

Analyse af Rebild Kommunes skole- og dagtilbudsområde 2023

Rapport

30. marts 2023

Kort indholdsfortegnelse

| | |
|---|-----|
| 1 - Analysens afsæt, metode og fundament..... | 7 |
| 1.1 Baggrund og historik..... | 7 |
| 1.2 Involverende og intern proces..... | 7 |
| 1.3 Faglige anbefalinger..... | 7 |
| 1.4 Tidligere analyser..... | 10 |
| 2 - Nuværende struktur og tildelingsmodeller..... | 11 |
| 2.1 Tildelingsmodeller..... | 11 |
| 2.2 Organisering og struktur..... | 23 |
| 3 - Analyse..... | 55 |
| 3.1 Økonomisk udfordring ift. dagplejen..... | 55 |
| 3.2 Kapacitetsudfordringer med specialbørnehave..... | 55 |
| 3.3 Benchmarkanalyse..... | 55 |
| 3.4 Resultater af spørgeskemaundersøgelse..... | 55 |
| 3.5 Scenarier..... | 60 |
| 3.6 Ikke-strukturelle besparelsesforslag..... | 101 |
| 4 - Mulige kombinationer af analysens scenarier..... | 114 |
| 4.1 Kombination A..... | 114 |
| 4.2 Kombination B..... | 115 |
| 4.3 Kombination C..... | 116 |
| 5 - Udviklingsmuligheder..... | 118 |
| 5.1 Udviklingsmulighed 1 (U1): Forpligtende netværksledelse..... | 118 |
| 5.2 Udviklingsmulighed 2 (U2): Flere skal hjælpes, færre skal segregeres..... | 120 |
| 5.3 En mindre udviklingsmulighed..... | 125 |
| 6 - Den videre proces..... | 126 |
| 7 - Bilag..... | 127 |
| 8 - Litteraturliste..... | 129 |

Udtømmende Indholdsfortegnelse

| | |
|--|----|
| 1 - Analysens afsæt, metode og fundament..... | 7 |
| 1.1 Baggrund og historik..... | 7 |
| 1.2 Involverende og intern proces | 7 |
| 1.3 Faglige anbefalinger | 7 |
| 1.4 Tidligere analyser | 10 |
| 2 - Nuværende struktur og tildelingsmodeller | 11 |
| 2.1 Tildelingsmodeller | 11 |
| 2.1.1 Tildelingsmodel på skoleområdet | 11 |
| 2.1.1.1 Indskolingsmodellen..... | 13 |
| 2.1.1.2 Inklusionsindsatser op til 9 timer | 13 |
| 2.1.1.3 To-sprogscenter | 13 |
| 2.1.1.4 Sprogstøtte til 2-sprogede elever | 13 |
| 2.1.1.5 Øvrig tildeling..... | 13 |
| 2.1.2 Tildelingsmodel til skolefritidsordning og fritidstilbud | 14 |
| 2.1.3 Tildelingsmodel for dagtilbudsområdet | 15 |
| 2.1.4 Tildelingsmodel for dagplejen | 17 |
| 2.1.5 Tildelingsmodel til specialundervisning | 17 |
| 2.1.6 Tildeling til specialområdet 0-6 års området..... | 20 |
| 2.1.7 Tildelingsmodel for Pædagogisk Psykologisk Rådgivning | 22 |
| 2.2 Organisering og struktur..... | 23 |
| 2.2.1 Skolestruktur..... | 23 |
| 2.2.1.1 Elevtal, klassekvotienter og indskrivningsprocent | 24 |
| 2.2.1.2 Elevvandring | 25 |
| 2.2.1.3 Fiktive elever | 27 |
| 2.2.1.4 Økonomiske forskelle mellem skolerne | 27 |
| 2.2.2 SFO-struktur | 28 |
| 2.2.2.1 SFO (0.-3. klasse) | 29 |
| 2.2.2.2 SFO2 (4.-6. klasse)..... | 29 |
| 2.2.3 Dagtilbudsstruktur..... | 29 |
| 2.2.3.1 Socioøkonomi, normeringer og uddannelsesgrad | 33 |
| 2.2.3.2 Minimumsnormering..... | 34 |
| 2.2.3.3 Tilstedeværelsesnormering..... | 34 |
| 2.2.3.4 Organisering af dagplejen inkl. gæstehus | 34 |
| 2.2.3.5 Økonomiske forskelle mellem dagtilbud | 35 |
| 2.2.3.6 Overgange i Rebild Kommune..... | 39 |
| 2.2.3.7 Private tilbud..... | 40 |
| 2.2.4 Struktur for specialundervisning | 40 |
| 2.2.4.1 Organisering af inklusionsindsatser inkl. inklusionsprocent på almenskolerne | 40 |

| | |
|---|----|
| 2.2.4.2 Mellemløst | 42 |
| 2.2.4.3 Organisering af specialundervisning og specialpædagogisk bistand over 9 timer | 43 |
| 2.2.4.4 Økonomiske forskelle i henhold til specialundervisning | 45 |
| 2.2.4.5 Organisering af vidtgående specialundervisning | 45 |
| 2.2.5 Organisering af specialområdet i 0-6 års området | 46 |
| 2.2.5.1 Visitation til specialpædagogisk indsats på 0-6 års området | 46 |
| 2.2.6 Organisering af Pædagogisk Psykologisk Rådgivning, PPR | 47 |
| 2.2.6.1 ABC-modellen | 50 |
| 2.2.6.2 Ydelser | 51 |
| 2.2.6.3 Personalesammensætning og sagsfordeling | 52 |
| 2.2.6.4 Samarbejdsaftaler | 54 |
| 2.2.6.5 Ventetider | 54 |
| 3 - Analyse | 55 |
| 3.1 Økonomisk udfordring ift. dagplejen | 55 |
| 3.2 Kapacitetsudfordringer med specialbørnehave | 55 |
| 3.3 Benchmarkanalyse | 55 |
| 3.4 Resultater af spørgeskemaundersøgelse | 55 |
| 3.4.1 Et skole- og dagtilbudsvæsen med stolte medarbejdere og tilfredse forældre | 56 |
| 3.4.2 Oplevelse af høj trivsel, et anerkendende miljø og udviklende fællesskaber | 56 |
| 3.4.3 Forpligtende fællesskaber og synergier på tværs | 57 |
| 3.4.4 Oplevelse af forholdene i Rebild Kommunes specialundervisningstilbud | 57 |
| 3.4.5 Specialiseret viden og specialpædagogisk kompetence | 57 |
| 3.4.6 Modsatrettede oplevelser blandt forældre og medarbejdere angående specialpædagogisk kompetence og viden | 58 |
| 3.4.7 Pædagogisk Psykologisk Rådgivning tættere på praksis | 58 |
| 3.4.8 Gode overgange mellem børnehave og skole ifølge skolernes og dagtilbuddenes medarbejdere | 59 |
| 3.4.9 Ledelse som er tæt på | 59 |
| 3.4.10 God faglig og kollegial sparring | 59 |
| 3.4.11 Forældres vægtning ved et skole- eller dagtilbud | 59 |
| 3.5 Scenarier | 60 |
| 3.5.1 Scenarier for skolestruktur | 60 |
| 3.5.1.1 Skolescenarie 0 (S0) - Status Quo: Fastholdelse af nuværende struktur | 61 |
| 3.5.1.2 Skolescenarie 1 (S1): Ingen skoleafdelinger under 100 elever | 63 |
| 3.5.1.3 Skolescenarie 2 (S2): Alle skoler har mindst to klasse pr. årgang | 65 |
| 3.5.1.4 Skolescenarie 3 (S3): Distrikter | 67 |
| 3.5.2 Scenarier for dagtilbudsstruktur | 70 |
| 3.5.2.1 Dagtilbudsscenarie 0 (D0) - Status quo: Fastholdelse af nuværende struktur | 71 |
| 3.5.2.2 Dagtilbudsscenarie 1 (D1): Bæredygtige institutioner | 73 |
| 3.5.2.3 Dagtilbudsscenarie 2 (D2): Distrikter | 76 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 3.5.2.4 | Dagtilbudsscenarie 3 (D3): Institutionsledelse | 78 |
| 3.5.3 | Scenarier for specialområdet..... | 81 |
| 3.5.3.1 | Specialområdescenarie 0 (SP0) Status quo: Fastholdelse af nuværende struktur | 82 |
| 3.5.3.2 | Specialområdescenarie 1 (SP1): Én specialskole med decentrale enheder..... | 83 |
| 3.5.3.3 | Specialområdescenarie 2 (SP2): Specialtilbud/-klasser på mindre skoler/-afdelinger | 84 |
| 3.5.3.4 | Specialområdescenarie 3 (SP3): Flytning af Læringscenter Himmerland | 86 |
| 3.5.3.5 | Specialområdescenarie 4 (SP4): Flytte specialdagtilbud fra LCH til ny børnehave i Støvring eller Skørping..... | 87 |
| 3.5.3.6 | Specialområdescenarie 5 (SP5): Oprettelse af specialiseret satellit i almenbørnehave..... | 89 |
| 3.5.4 | Scenarier for Pædagogisk-Psykologisk Rådgivning | 91 |
| 3.5.4.1 | PPR-Scenarie 0 (P0) Status quo: Fastholdelse af nuværende struktur | 91 |
| 3.5.4.2 | PPR-scenarie 1 (P1): PPR varetager kun lovbundne opgaver | 92 |
| 3.5.4.3 | PPR-scenarie 2 (P2): Kompetence-opbyggere | 95 |
| 3.5.4.4 | PPR-scenarie 3 (P3): PPR som forandringsagenter..... | 98 |
| 3.6 | Ikke-strukturelle besparelsesforslag | 101 |
| 3.6.1 | Skoleområdet | 102 |
| 3.6.1.1 | Ændring i lærernes undervisningstid | 103 |
| 3.6.1.2 | Omlægning af klasselærertid | 103 |
| 3.6.1.3 | Lukning af skolebiblioteker | 104 |
| 3.6.1.4 | Nedlæggelse af eller reduktion i indskolingsmodellen | 104 |
| 3.6.1.5 | Ophør af central pulje "Fremtidens folkeskole" | 104 |
| 3.6.1.6 | Ændret åbningstid i SFO | 105 |
| 3.6.2 | Dagtilbudsområdet | 105 |
| 3.6.2.1 | Ændring af åbningstid..... | 106 |
| 3.6.2.2 | Ændring i antal lukkedage..... | 106 |
| 3.6.2.3 | Lukning af Gæstehuset | 107 |
| 3.6.2.4 | Ophør af central pulje "Fremtidens dagtilbud" | 107 |
| 3.6.3 | Specialområdet | 108 |
| 3.6.3.1 | Nedsættelse af takster i specialtilbud | 108 |
| 3.6.3.2 | Ens takster uanset specialtilbud | 108 |
| 3.6.3.3 | Central visitation..... | 109 |
| 3.6.3.4 | Støttekorps i dagtilbud..... | 109 |
| 3.6.4 | Pædagogisk Psykologisk Rådgivning | 110 |
| 3.6.4.1 | Diverse netværk afskaffes | 111 |
| 3.6.4.2 | Fastlagte sparringer med skoler og dagtilbud afskaffes..... | 112 |
| 3.6.4.3 | Fonologisk undervisning udlægges til skoler og dagtilbud | 112 |
| 3.6.4.4 | Chilled nedlægges | 112 |
| 3.6.4.5 | Reducering af PPR med én stilling..... | 113 |
| 3.6.4.6 | Nedlæggelse af Fælles Indsats ift. PPRs opgaver | 113 |
| 4 | Mulige kombinationer af analysens scenarier | 114 |

| | |
|--|-----|
| 4.1 Kombination A | 114 |
| 4.2 Kombination B | 115 |
| 4.3 Kombination C | 116 |
| 5 - Udviklingsmuligheder | 118 |
| 5.1 Udviklingsmulighed 1 (U1): Forpligtende netværksledelse | 118 |
| 5.2 Udviklingsmulighed 2 (U2): Flere skal hjælpes, færre skal segregeres | 120 |
| 5.3 En mindre udviklingsmulighed | 125 |
| 6 - Den videre proces | 126 |
| 7 - Bilag | 127 |
| 8 - Litteraturliste | 129 |

1 - Analysens afsæt, metode og fundament

1.1 Baggrund og historik

Flere og flere børn og unge har det svært i hverdagen og trives ikke i hverken dagtilbuddet, skolen eller når de har fri (KL, 2022). Stigningen i antal børn og unge i mistrivsel er en national tendens, der bliver italesat som en decideret 'trivsels-' eller 'mistrivselskrise'. Denne krise er naturligvis også aktuel i Rebild Kommune, hvor både skole- og dagtilbudsområdet er økonomisk udfordret af stigende udgifter til specialiserede indsatser for de børn og unge, der har behov for et særligt tilbud enten i almen-miljøet eller i et specialiseret tilbud. Det udfordrer både økonomien og muligheden for at sikre alle børn og unge i Rebild Kommune et godt skole- og dagtilbud, der lever op til de vedtagne politikker og mål på området.

På grund af de store økonomiske udfordringer på området, som følge af skitserede udvikling, besluttede Børne- og Familieudvalget d. 8. juni at igangsætte en samlet analyse af skole- og dagtilbudsområdet i Rebild Kommune.

Nærværende analyse vil både an vise udviklingsmuligheder og økonomisk potentiale til at imødegå de konkrete økonomiske udfordringer. Det fulde kommissorium for analysen er i bilag 1. Heraf fremgår en beskrivelse af baggrund, formål, indhold og organisering af analysen. Derudover er analysen tids- og procesplan vedlagt som bilag 2.

1.2 Involverende og intern proces

Dette er omfattende analyse, fordi den undersøger et komplekst område ud fra en grundlæggende dilemmafyldt opgave – nemlig at finde et økonomisk rationale og udviklingspotentiale samtidig med at flere børn og unge har behov for yderligere hjælp og støtte. Derfor har det været vigtigt at åbne for de mange perspektiver, der er. På den måde kan der træffes beslutning på et så informeret grundlag som muligt.

Det har været afgørende for Børne- og Familieudvalget, at nærværende analyse primært er udarbejdet internt. Det har været ledere og medarbejdere fra kommunens forvaltning og tilbud, som har arbejdet med analysen faglige indhold med bidrag fra forældre, medarbejdere, interesseorganisationer, andre kommuner og eksperter på området. Der har været afholdt inspirationsture, inspirationsoplæg, idéworkshop, dialogmøde, oplæg v. eksterne konsulenter og afholdt adskillige interviews med lokale repræsentanter for interesseorganisationer på området. Derudover er der udsendt spørgeskema til samtlige medarbejdere og forældre i kommunen. Analysen står derfor på et fundament af bred og åben involvering. Der har sideløbende været en politisk orientering og drøftelse af analysen og dens fremgang. Referater og opsamlinger fra diverse arrangementer kan ses i bilag 3-21.

Desuden har processen båret præg af åbenhed ved blandt andet at have en hjemmeside med løbende information om de erfaringer og informationer, som der er blevet bragt ind i analysearbejdet. Det har været muligt for alle at skrive direkte til forvaltningen og arbejdsgrupperne med input og idéer på rebild.dk/analyse2022.

Endelig er dette en analyse, som også samler op på en række af de tidligere analyser, der er foretaget på området inden for de seneste år. Det drejer sig blandt andet både om analyse af kommunens specialtilbud og taksterne hertil, PPR og tildelingsmodellerne på området. Disse analyser inddrages i det omfang, det er relevant.

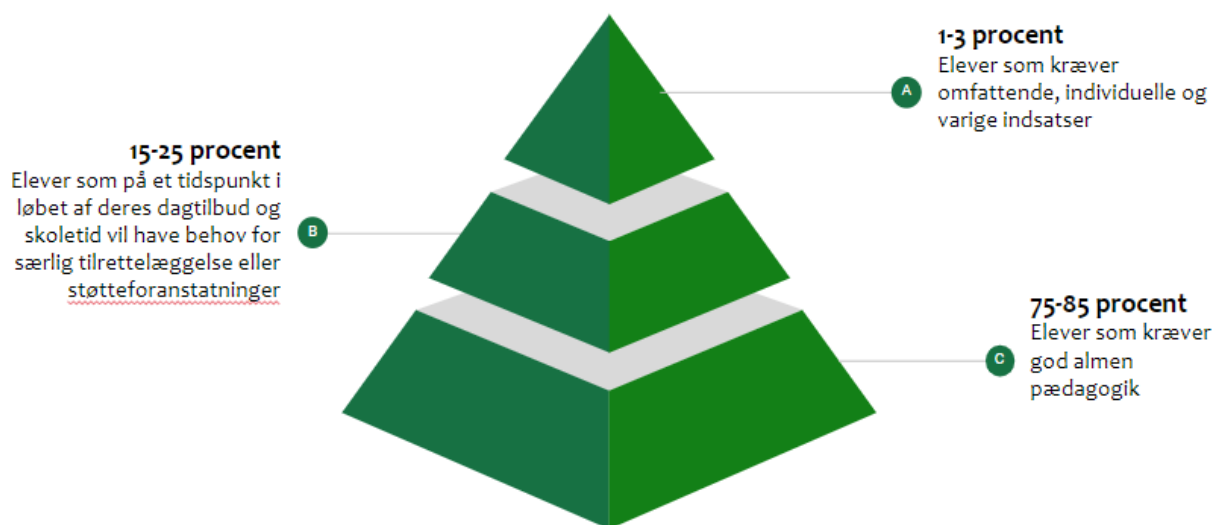
1.3 Faglige anbefalinger

I forhold til at vende udviklingen med flere og flere børn og unge i mistrivsel er analysens arbejdsgrupper i høj grad blevet inspireret af Svendborg Kommune, som holdt et oplæg for arbejdsgrupperne i september 2022. I Svendborg kommune arbejder man under mantraet 'Færre skal segregeres - flere skal hjælpes'. Dette mantra baserer sig på forskning, som viser, at omkring 15-25 % af børn og unge har behov for særlig støtte, 75-85 % af eleverne har behov for alment, differentieret og tilpasset undervisning, og endelig er det kun 1-3 % af eleverne, som bør modtage undervisning i et specialtilbud.

Forskningen, som danner grundlag, for denne opdeling af elevernes støttebehov, stammer fra 2018, hvor Thomas Nordahl m.fl. fremlagde en bog med anbefalinger til det norske Kundskapsdepartement. Departementet havde nedsat en ekspertgruppe, som skulle udarbejde anbefalinger vedrørende inkluderende fællesskaber for børn og unge med særlige behov. Ekspertgruppen udarbejdede således anbefalinger vedrørende organiseringen af specialtilbud/specialstøtte med henblik på at skabe høj kvalitet og øget inklusion. Ekspertgruppens primære forsker er Thomas Nordahl, som er professor ved institut for Kultur og Læring på Aalborg Universitet.

Ekspertgruppen anbefaler, at der helt grundlæggende bør skabes et helhedsorienteret system, som sikrer, at alle børn og unge med særlige behov får den hjælp og støtte, der hvor de er, og at støtten iværksættes tidligt, målrettet den enkelte og som hovedregel skal den foregå i et inkluderende fællesskab. Børn og elever med særlige behov skal møde lærere og pædagoger, som har relevant og formelle pædagogiske kompetencer og et vejledningskorps/PPR, som er organiseret så tæt på dagtilbud og skoler som muligt. Systemet bygger desuden på en tredeling af indsattstyper, som visualiseres i en trekant (se nedenfor). Trekanten visualiserer, at principperne for inkluderende og tilpasset undervisning gælder for alle børn og unge, og systemet er baseret på, at børn/unge skal være i det mindst restriktive tilbud. Disse principper stemmer i høj grad overens med inklusionsstrategien i Rebild Kommune 'Udviklende fællesskaber' bilag 22.

Figur 1: Thomas Nordahls trekant



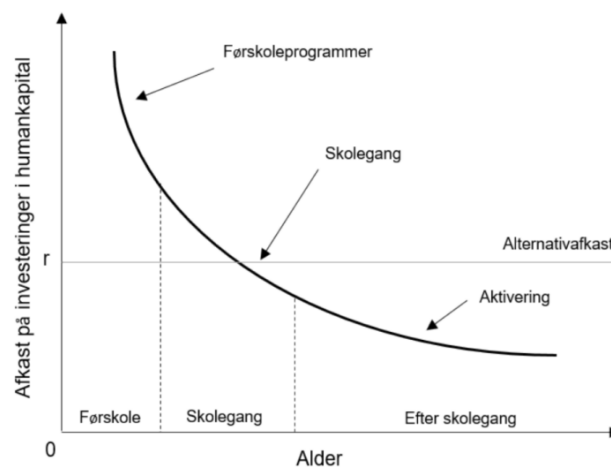
Det, der er essentielt ved at fremhæve trekantsmodellen i denne sammenhæng, er at den samtidig visualiserer, hvordan økonomien potentielt kan anvendes mere bæredygtigt, og derved være med til at 'hjælpe flere' og dermed 'segregere færre'. Det vurderes, at der er et langsigtet økonomisk rationale og fagligt potentiale ved at udvikle og investere i arbejdet med, hvordan man kan give flere børn/elever den tilstrækkelige støtte i almen. Da dette vil være en prioritering af indsatsen for de mange elever, som placerer sig i den mellemste del af trekanten, så færre vil have/få behov for et decideret specialtilbud qua den tidligere, forebyggende og mindre restriktive indsats, der skal erstatte specialtilbuddet.

Udover at lægge indsatsen i højere grad i et mindre specialiseret tilbud, så tæt på almenmiljøet som muligt, er det værd at fremhæve de fordele, der er forbundet med en tidlig indsats. Her har James Heckmans forskning i høj grad været fremhævet. Heckman viser med sin forskning sammenhængen mellem investering i forskellige aldersgrupper og det samfundsøkonomiske afkast ved investeringen. Heckman-kurven kan således udtrykke det potentielle afkast ved investeringer i en tænkt situation, hvor der anvendes lige mange ressourcer på hvert alderstrin. I så fald vil afkastet af en ekstra krone være størst tidligt i livet (De Økonomiske Råd Formandskabet, 2021). Det visualiseres i den såkaldte Heckman-kurve, som viser, hvordan investeringer tidligere i barnets alder skaber større samfundsøkonomisk afkast eller sagt med andre ord – jo tidligere indsats jo større forskel. Heckman-kurven kan ses i figuren nedenfor.

Figur 2: Heckman-kurven

Heckman-kurven

Illustrerer det samfundsøkonomiske afkast ved investeringer i forskellige aldersgrupper



De Økonomiske Råd

I 2022 har Børne og undervisningsministeriet i tråd med ovenstående udviklet en regnemodel, som kan anvendes til at beregne de økonomiske fordele/konsekvenser ved investeringer i dagtilbuds- og grundskoleområdet. Formålet med denne regnemodel er at vise, hvordan investeringer, der kan se dyre ud på kort sigt, kan være knap så dyre (eller ren gevinst), når man medregner de samlede økonomiske konsekvenser (uvm.dk).

For at vende udviklingen med den nuværende mistvivelskrise ønskes der med analysen at skabe et økonomisk rationale, så der kan skabes bæredygtige tilbud, der kan levere en helhedsorienteret, tidlig og inkluderende indsats. Det anbefales – både økonomisk og fagligt.

1.4 Tidligere analyser

I de foregående år er der foretaget flere større og mindre analyser på skole- og dagtilbudsområdet i Rebild Kommune. Denne samlede analyse vil anvende erfaringer og anbefalinger fra disse analyser og medtage dem, hvor det er relevant. De centrale nye analyser på området med betydning for denne analyse er:

- Analyse af takster, tilbud og serviceniveau (2020). Udarbejdet i samarbejde med KLK (Kommunernes Landsforenings Konsulenthus) (Bilag 23)
- Analyse af bæredygtig fremtid for Læringscenter Himmerland (2020). (Bilag 24)
- Evaluering af tildelingsmodel på både skole og dagtilbudsområdet (2019) (Bilag 25 + Bilag 26)
- Analyse – specialiseret dagtilbud i Rebild Kommune (2021) (Bilag 27)
- Analyse af Rebild Kommunes folkeskoler (2015) – Udarbejdet af Brøndum og Fliess (2015) (Bilag 28)

2 - Nuværende struktur og tildelingsmodeller

Følgende afsnit vil udfolde Rebild Kommunes nuværende tildelingsmodeller, organisering og struktur på skole- og dagtilbudsområdet herunder specialundervisning og PPR. Dette har til hensigt at muliggøre beskrivelse af alternative forslag, fordele og ulemper i forhold til nuværende tildelingsmodeller, organisering og struktur i relation til faglighed, trivsel, fællesskab, ledelse og økonomi.

2.1 Tildelingsmodeller

2.1.1 Tildelingsmodel på skoleområdet

Den nuværende tildelingsmodel, der har været gældende fra august 2017 og er revideret i april 2019, tager udgangspunkt i nedenstående oversigt over timetildelingen til skolerne. Der sker elevtalsregulering på baggrund af elevtallet pr. 5. september.

Tildelingsmodellen blev ændret i 2017 fra en elevtildeling til en klassesmodel. Det overordnede formål med den nye tildelingsmodel var en model "*der i højere grad giver lige mulighed for at drive skole*". Ønsket var med andre ord at få en fordeling af den økonomiske ramme, som muliggjorde skoledrift i alle dele af kommunen – store såvel som små skoler. I forhold til at indfri det overordnede formål, består den nye tildelingsmodels hovedelementer i en minimumstildeling til 22 elever pr. klasse samt en delvis elevtalsafhængig tildeling til skolernes administration. Herudover er der i modellen indlagt en fast tildeling til administration samt en fast tildeling til de små skoleafdelinger.

Tabel 1: Tildelingsmodel folkeskoler

| Tildelingsmodel folkeskoler gældende fra august 2017, revideret april 2019 | | | |
|---|-------------------------|---|---|
| <i>Klassetrin</i> | <i>Minimums timetal</i> | <i>Indskolingsmodel ekstra timer pr. elev</i> | <i>Ekstra tildeling pr. elev ved 23 – 26 elever</i> |
| 0. klasse | 907 | 10 | 41 timer pr. elev |
| 1. klasse | 907 | 10 | 41 timer pr. elev |
| 2. klasse | 907 | 10 | 41 timer pr. elev |
| 3. klasse | 907 | 10 | 41 timer pr. elev |
| 4. klasse | 1080 | | 49 timer pr. elev |
| 5. klasse | 1080 | | 49 timer pr. elev |
| 6. klasse | 1080 | | 49 timer pr. elev |
| 7. klasse | 1146 | | 52 timer pr. elev |
| 8. klasse | 1146 | | 52 timer pr. elev |
| 9. klasse | 1146 | | 52 timer pr. elev |
| 10. klasse | 1146 | | 52 timer pr. elev |
| <i>Fast tildeling Afdeling Blenstrup og Afdeling Ravnkilde (88 elever)</i> | | | 5.876 timer i alt |
| <i>Administration</i> | | | |
| Fast tildeling | | | 800 timer |
| Fast tildeling sammenlægningskoler (Terndrup & Bælum-Blenstrup) 600 til hver | | | 1.200 timer |
| Tildeling pr. elev | | | 4 timer |
| Tildeling pr. specialklasse | | | 80 timer |
| Tildeling for to-sprogs center | | | 80 timer |
| Tildeling for 10. classes center | | | 80 timer |
| <i>Inklusionsindsatser op til 9 timer</i> | | | <i>Timer pr. elev</i> |
| 0. – 3. klasse | | | 5 timer pr. elev |
| 4. – 6. klasse | | | 4 timer pr. elev |
| 7. – 9. klasse | | | 3 timer pr. elev |

*1 undervisningstime = 747 kr. (2023-niveau)

Prisniveau 2023

I tildelingsmodellen gives der midler til minimum 22 elever og maksimum 26 elever i hver klasse dog således, at der kun gives midler til en ny klasse, hvis skolen har det optimale klasseantal på årgangen ud fra elevtallet. Maksimumtildelingen udløser en tildeling pr. elev, når der er 23-26 elever i en klasse. Elev nr. 27 og 28 udløser ingen tildeling.

Det fremgår ydermere af tildelingsmodellen, at de to mindre skoleafdelinger Afdeling Blenstrup og Afdeling Ravnkilde modtager en særlig tildeling til 88 elever, hvorfor der er sat et loft på tildelingen, da skolerne har elever fra 0. til 6. klasse, men ikke nødvendigvis opretter klasser til alle skoletrin. Dette gøres blandt andet for at mindske antallet af fiktive elever, som uddybes i afsnit 2.2.1.3 'Fiktive elever'.

2.1.1.1 Indskolingsmodellen

Som det fremgår af ovenstående tildelingsmodel, findes en særskilt tildeling til indskoling. Til indskoling tildeles der midler til en samordnet indskoling, hvor der skal deltage pædagogisk personale i undervisningen i 20 lektioner pr. spor fra 0.-3. klasse. Når der imidlertid står angivet 10 timer fra 0. - 3. klasse i tildelingsmodellen skyldes dette, at skolerne tildeles 10 timer pr. elev, som skal finansiere 20 timer til pædagogisk personale pr. spor fra 0. - 3. klasse. Tildelingen tildeles som gennemsnitlig lærerløn.

2.1.1.2 Inklusionsindsatser op til 9 timer

Skolerne får via tildelingsmodellen for skoleområdet midler til inklusionsindsatser i op til 9 timer. Det samlede beløb til inklusionsindsatser i op til 9 timer er i 2022 på 10,6 mio. kr. Når man på skolerne bliver opmærksom på en elev med særlige undervisningsbehov, er det skolelederens ansvar via kompetencecentret at iværksætte yderligere undervisningsdifferentiering, forebyggende foranstaltninger og evt. specialundervisning.

2.1.1.3 To-sprogscenter

Undervisningen af tosprogede elever foregår i henhold til Folkeskolelovens § 5. stk. 6, samt bekendtgørelse BEK nr. 1053 af 29/06/2016. Ved tosprogede børn forstås børn, der har et andet modersmål end dansk, og som først ved kontakt med det omgivende samfund, eventuelt gennem skolens undervisning, lærer dansk. Undervisningen er dels tilrettelagt efter ovennævnte love og cirkulærer, dels ud fra den enkelte elevs evner og behov, og for de ældste elevers vedkommende efter de krav, som den efterfølgende uddannelse kræver. Undervisningen kan gives dels i modtageklasser, dels i den klasse vedkommende elev aldersmæssigt er placeret i og dels som supplerende faglig undervisning.

2.1.1.4 Sprogstøtte til 2-sprogede elever

Der er afsat ressourcer til sprogstøtte til tosprogede elever, der er integreret i den almindelige undervisning, svarende til 30 timer årligt i de første tre år efter indslusning i den almindelige undervisning. Såfremt skolen vurderer, at der er behov for sprogstøtte udover de 3 år, beror en fortsat tildeling på en vurdering af PPR. Denne supplerende sprogstøtte er målrettet elever, som efter endt ophold i modtageklasse - og med den sprogstøtte der automatisk tildeles i de efterfølgende 3 år - fortsat har store vanskeligheder, som er begrundet i tosprogsproblematikker. PPR vil vurdere eleven på baggrund af et fælles testmateriale. Skolen foretager testen på eleven og fremsender den til PPR senest 15. marts med henblik på støtte i det kommende skoleår. Skolen kan forvente svar herpå senest 1. maj.

Kommunen tilbyder ikke modersmålsundervisning bortset fra borgere fra EU-lande, Norge og Nordamerikanske lande, hvor vi intra-statsligt fortsat er forpligtede til at tilbyde denne undervisning.

2.1.1.5 Øvrig tildeling

Udover tildelingsmodellen ovenfor tildeles skolerne også midler til øvrige poster herunder forbrugsudgifter, rengøring og pedel, midler til undervisningsmateriale og andet, materialer til pædagogisk læringscenter, skolesvømning og lejrskole.

Forbrugsudgifterne fastlægges på baggrund af gennemsnittet af de enkelte skolars konkrete forbrugsudgifter de seneste tre år. Resten af budgettet er fordelt efter antal kvadratmeter. Pr. 2023 er budgettet til forbrugsudgifter, rengøring og pedel 23,35 mio. kr. Bemærk dog jf. budgetforlig 2022 oprettes der et fælles servicecenter for ejendomsdrift, hvorfor dette vil påvirke denne økonomiske post. Arbejdet med oprettelsen af fælles servicecenter forventes at starte i 2023.

Ydermere tildeles skolerne midler til undervisningsmateriale og andet efter elevtal, som beregnes på baggrund af elevtallet 5. september. Der gives 3.576 kr. (2023-niveau) pr. elev i 0.-9. klasse og det dobbelte pr. elev i 10. klasse. Midlerne skal dække alle udgifter vedr. undervisningsmidler, inventar, lejerskole, indvendig vedligeholdelse, skolebod (mælkesalg), gæstelærer, timedagpenge m.v. Det samlede budget angående undervisningsmidler o.a. for skolerne i 2023 ligger derved på 12.311.948 kr.

Til skolernes pædagogiske læringscentre, også kaldet skolebiblioteker, tildeles fast grundtildeling i 2023 på 17.516 kr. til alle skoler og de resterende midler fordeles efter elevtal ved tildelingen 276 kr. pr. elev. Pr. 2023 er der i alt budgetteret med 1.117.027 kr. til de pædagogiske læringscentre.

Endvidere tildeles skolerne 2 lektioner inkl. eventuel transporttid på 4. eller 5. klassetrin til skolesvømning. Dette svarer til 60 timer.

2.1.2 Tildelingsmodel til skolefritidsordning og fritidstilbud

Skolerne tildeles midler til skolefritidsordning (SFO). Denne ordning har egen særskilte model, som tager udgangspunkt i en grundtildeling til ledelse samt en børnetalsafhængig tildeling. Bemærk dog, at i Haverslev-Ravnkilde er SFO'en placeret under dagtilbuddets ledelse samt, at Kilden Børne- og Ungeunivers og Øster Hornum Børneunivers er børneuniverser og dermed har fælles ledelse mellem daginstitution og SFO, hvorfor afsnittet om tildelingsmodellen for dagtilbud rummer disse SFO'er, hvilket grundtildelingen nedenfor ikke rummer. Kilden får tildeling for 3 huse; Kildehaven, Bælum SFO og Valhalla. Terndrup SFO, som hører under Kilden anses som selvstændig SFO og får tildelt 495.906 kr. (2023-niveau). Hertil modtager børneuniverserne også den børnetalsafhængige tildeling på lige fod med de andre SFO'er i kommunen som præsenteres efter nedenstående tabel:

Tabel 2: Grundtildeling SFO og SFO2

| Grundtildeling for SFO og SFO2 pr. institution | 495.906 | 356.253 | 298.876 | 274.285 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Børnehave og SFO, et hus – Haverslev og Ravnkilde | | | | X |
| Børnehave og SFO, et hus og fællesledelse med skole – Blenstrup og Bælum | | | X | |
| Sammenhæng med Børnehave – Øster Hornum | | X | | |
| Selvstændige SFO – øvrige | X | | | |

Prisniveau 2023

Nedenstående tildeling pr. barn er ekskl. Budgetpuljer f.eks. indkøbsbesparelser:

Tabel 3: Årlig tildeling pr. barn SFO

| Årlig tildeling pr. barn | Mini-SFO | SFO | SFO2 |
|---------------------------|----------|--------|-------|
| Tildeling pr. barn, løn | 40.749 | 24.982 | 9.834 |
| Tildeling pr. barn, andet | 1.685 | 1.450 | 0 |

Prisniveau 2023

Der er ydermere en fraværspulje på SFO-området:

Tabel 4: Fraværspulje SFO

| Pulje, som fordeles en gang årligt | |
|------------------------------------|--|
| Fraværspulje (SFO) | 399.900 Forholdsmæssig fordeling ud fra bogførte sygedagpenge-refusioner |

På baggrund af de budgetteret udgifter er nedenstående foreløbige takster beregnet på SFO og SFO2. Forældrebetalingen er beregnet ud fra 75% af de budgetterede udgifter.

Tabel 5: Forældrebetaling SFO

| Forældrebetaling (11 mdr. betaling) | SFO (Hel- dag) | SFO (Efter- middag) | SFO (Mor- gen) | SFO2 |
|-------------------------------------|-------------------|------------------------|-------------------|------|
| Foreløbig takst pr. mdr. 2023 | 2.150 | 1.902 | 759 | 671 |
| Godkendt takst pr. mdr. 2022 | 1.993 | 1.763 | 703 | 611 |

Prisniveau 2023

2.1.3 Tildelingsmodel for dagtilbudsområdet

Den nuværende tildelingsmodel er indført i 2017 og evalueret i 2019. Baggrunden for at ændre tildelingsmodellen i 2017 var et ønske om at øge gennemsigtighed i tildelingen og inddrage socioøkonomiske faktorer. Der var i 2017 forskellige muligheder i forhold til at inddrage socioøkonomiske faktorer, hvor man valgte den model, der vægtede socioøkonomi højest. Evalueringen af modellen i 2019 konkluderede, at den nye tildelingsmodel indfriele målsætning om øget gennemsigtighed og inddragelse af den socioøkonomiske faktor. Derudover viste evalueringen, at dagtilbuddene gennemgående var tilfredse med modellen og vurderede, at tildelingsmodellen var udtryk for den bedst mulige metode til at fordele midlerne på en fair og god måde.

Den eksisterende tildelingsmodel indeholder en fast årlig grundtildeling, en tildeling pr. barn samt puljer til fordeling. Modellen består af henholdsvis en fast- og en variabeltildeling til hver kontrakt (distrikt). Den faste tildeling dækker over ejendomsudgifter, rengøring og grundtildeling, som er tiltænkt ledelse- og administrationsopgaver samt sikring af drift i mindre institutioner. Den variable tildeling til distrikterne varierer efter børnetal og socioøkonomi. Børnetallet opgøres to gange årligt; første gang i juni og anden gang i december, hvor det faktiske gennemsnitlige børnetal kendes. Puljerne til støttemidler og bedre normeringer fordeles en gang årligt efter børnetal * socioøkonomisk faktor. I nedenstående oversigt kan tildelingsmodellen ses ift. 2023-niveau:

Tabel 6: Grundtildeling dagtilbud

| Grundtildeling – fast tildeling pr. distrikt | | | |
|---|-----------------|------------------|---|
| Grundtildeling for kontrakt | | | 493.503 |
| Tillæg for vuggestuepladser | | | 109.668 |
| Tillæg for SFO-pladser* | | | 219.334 |
| Tillæg for 2 huse | | | 383.835 |
| Tillæg pr. hus ud over 2 huse | | | 98.701 |
| Børnetalsafhængig tildeling | | | |
| <i>Årlig tildeling pr. barn</i> | <i>Dagpleje</i> | <i>Vuggestue</i> | <i>Børnehave</i> |
| Personale | 99.948 | 112.749 | 56.375 |
| Øvrigt | 4.207 | 8.011 | 4.005 |
| Vedligehold | | 2.638 | 1.316 |
| <i>Samlet</i> | <i>104.155</i> | <i>123.398</i> | <i>61.696</i> |
| Puljer, som fordeles en gang årligt | | | |
| <i>Puljer</i> | | | <i>Fordeling til ledelsesdistrikter</i> |
| Støttemidler (fordeling) | | 2.951.770 | Fordeles efter socioøkonomisk faktor |
| Støttemidler** | | 326.335 | Fordeles efter konkret vurdering |
| Bedre normeringer | | 4.383.566 | Fordeles efter socioøkonomisk faktor |
| Fraværspulje (dagtilbud) | | 819.200 | Fordeles med 60% * bogførte sygedagpenge-refusioner |
| Sprogstimulering af førskolebørn | | 384.200 | Fordeles efter børnetal |

* Tillæg for SFO-pladser tildes kun til de distrikter, som har fællesledelse mellem daginstitution og SFO, hvilket er Kilden Børne- og ungeunivers og Øster Hornum Børneunivers samt dagtilbud og SFO i Haverslev-Ravnkilde.

** Støttepuljen finansierer arbejdet med inklusion af børn med behov for støtte. Denne pulje dækker derfor en del af specialområdet og vil også fremgå i uddybelsen af dette område.

Prisniveau 2023

I grundtildelingen indgår ledelse og administration. Eftersom denne tildelingsmodel blev lavet i en periode, hvor det største distrikt havde tre huse, er der nu større forskel, da det største distrikt har 5 huse. Derfor giver den nuværende model ulige vilkår for ledelse i de enkelte distrikter og daginstitutioner og pengene til ledelse vil alternativt fragå tildelingen til pædagogisk personale. Samtidig er der ingen tildeling

til ledelse i dagplejen, som kontraktholderne (dagtilbudslederne) også har ledelsen af. Udgiften til ledelse bliver trukket fra daginstitutionernes grundtildeling og er dermed kunstigt med til at forbedre opgørelsen af minimumsnormeringer, som uddybes i afsnit 2.2.3.2 'Minimumsnormeringer'.

Udover det, som fremgår af ovenstående oversigt, tildeles der yderligere 11.200 kr. pr. barn i vuggestue og 5.600 kr. pr. barn i børnehave til minimumsnormeringer i 2023. Dette tildeles fra årets start og tildelingen reguleres ikke i løbet af året. Ydermere skal der aflægges regnskab på, at pengene er brugt til ansættelse af mere pædagogisk personale. Bemærk dog, at eftersom Rebild Kommunes dagtilbud er frisat grundet Velfærdsaftalen, så gælder kravet om minimumsnormeringer først i oktober 2024, dog får kommunen pengene nu, som er øremærket og skal bruges på normeringer.

Ydermere tildeles daginstitutionerne også økonomi til forbrugsudgifter. Tildelingsmodel for forbrugsudgifter i daginstitutionerne fordeles efter gennemsnitlige udgifter fra de seneste 3 år. Restbudget (0,7 mio. kr. i 2023) fordeles efter antal kvm. Der er ingen tildelingsmodel på budgettet til rengøring. Budgettet fremskrives årligt.

2.1.4 Tildelingsmodel for dagplejen

Tildelingsmodellen for dagplejen indeholder et samlet fast beløb til; vejledning/sparring, gæstehus, pladsmodel og fraværspulje. Fordelingen sker en gang årligt efter følgende model:

Tabel 7: Tildelingsmodel Dagplejen

| Dagplejen | | Fordeling til ledelsesdistrikter |
|--|-----------|---|
| Vejledning og sparring (eksl. andel af tilsyn) | 2.625.079 | Fordeles årligt efter børnetal året før |
| Gæstehus inkl. gæsteplejekoordinering | 958.114 | Fordeles til Støvring Nord, evt. overskud/underskud fordeles efter børnetal |
| Pladsmodel | 2.290.701 | 1/2 plads tildeles forlods til alle og rest fordeles efter børnetal |
| Fraværspulje | 525.809 | Fordeles en gang årligt efter bogførte dagpengerefusioner. |

Prisniveau 2023

2.1.5 Tildelingsmodel til specialundervisning

Tildelingen til specialområdet er mere kompleks end tildelingen på almenområdet og trådte på skoleområdet i kraft i skoleåret 2017/18 med formålet om i højere grad at give lige muligheder for at drive skole. Dette skyldes, at tildelingen til specialområdet overordnet har tre dele, når det drejer sig om elever i skolealderen. Første del (orange boks) er den del, som allerede er præsenteret i tildelingsmodellen for skoleområdet, som *inklusionsindsatser op til 9 timer*. Den illustreres også her, da denne vedrører arbejdet med almenområdet og specialområdet. Disse midler er således ikke en del af de ressourcer, der udmøntes via tildelingsmodellen for specialundervisningsområdet, men de er vigtige at indtænke i forhold til forståelsen af den samlede inklusionsindsats.

Ydermere er det indledningsvist også vigtigt at nævne, at når nærværende rapport bruger begreberne "specialundervisning" og "specialtilbud" omfatter dette således både specialundervisning og specialpædagogiske indsatser af mindst ni timers varighed, mens der med "inklusionsindsatser" menes specialpædagogiske indsatser til elever med behov for støtte i mindre end ni ugentlige undervisningstimer. Disse ele-

ver skal have støtte inden for den almindelige undervisning, hvor der bl.a. kan anvendes undervisningsdifferentiering, holddannelse, tolærerordninger og undervisningsassistenter, som både kan hjælpe den enkelte elev og klassen som helhed.

I nedenstående oversigt kan de tre dele i specialområdet angående skoledelen ses, herunder specialundervisning og inklusionsindsatser:

Tabel 8: Tildelingsmodel Specialundervisning

| Tildeling til almenområdet | Tildeling til specialundervisning | Vidtgående specialundervisning |
|--|--|--|
| Heraf tildeling til inklusionsindsatser op til 9 timer pr. elev (10 mio. kr.) (Finansierer skolernes inklusionsindsatser) | Decentral visitation til kommunens egne specialtilbud (32,5 mio. kr. inkl. de 7,5 mio. tildelt ifm. Budgetforlig 2023) (Finansierer skolernes udgift til kommunens egne specialklasser og specialpædagogisk bistand over 9 timer) | Central visitation til vidtgående specialtilbud eller tilbud udenfor kommunen 30 mio. kr. (Finansierer udgifter til specialskole, interne skoler og specialtilbud udenfor kommunen) |

Tildelingen til almenområdet (orange boks) fremgår som nævnt af tabellen "tildelingsmodellen til skoleområdet". Heraf fremgår det, at er skolerne får tildelt midler til inklusionsindsatser op til 9 timer ugentligt pr. elev, hvor der foreligger en fast tildeling pr. elev på baggrund af elevens klassetrin.

Tabel 9: Tildeling til inklusionsindsatser

| Tildeling til inklusionsindsatser | | |
|--|-----------------------------|-----------------------|
| <i>Klassetrin</i> | <i>kr. pr. tildelt time</i> | <i>Timer pr. elev</i> |
| 0. - 3. klasse | 747 kr. | 5 timer pr. elev |
| 4. - 6. klasse | 747 kr. | 4 timer pr. elev |
| 7. - 9. klasse | 747 kr. | 3 timer pr. elev |

Prisniveau 2023

Andet delområde i tildelingen til specialundervisning er at finde i den gule boks. Heri illustreres tildelingen til specialundervisning, hvilket dækker visiteringer til specialklassetilbud i kommunen og den specialpædagogiske bistand over 9 timer samt særlige inklusionsforanstaltninger, der iværksættes for at inkludere elever på egen skole. Ydermere er det skolelederne, som har kompetencen til at visitere elever fra eget distrikt til kommunens specialklasser, hvilket desuden gælder elever, som får mere end 9 timers specialpædagogisk bistand om ugen. I kraft af dette er både midler og kompetence til visitering til egne specialtilbud i kommunen decentralt tildelt.

Tildelingen til egne specialtilbud er dog anderledes end tildelingen til almenområdet. Dette skyldes, at det politisk er blevet besluttet at lade socioøkonomi få en større betydning for udmøntningen af midler. På baggrund heraf vægter socioøkonomi 100 procent i fordelingen af midlerne til specialundervisning og

således hele den gule boks. Dette blev begrundet med, at skoledistrikternes socioøkonomi har en betydning for antallet af visitationer, såvel som for behovet for inklusionsindsatser. Af de i alt 346,2 mio. kr. som folkeskolerne fik tildelt i 2022, er 24.522.397 kr. af dem fordelt via tildelingsmodellen til specialundervisning og derfor vægtet af socioøkonomi. I 2023 fordeles 32.561.890 kr. til specialundervisning blandt skolerne, hvorfor der er forekommet en stigning. Denne stigning skyldes 7,5 mio. kr., som er tildelt jævnt før budgetforlig 2023.

I praksis sker beregningen af den enkelte skoles tildeling ved at skolens socioøkonomiske faktor (som beregnes af Danmarks Statistik) * skolens elevtal. Dette giver så et "justeret elevtal", der danner baggrund for tildelingen. Det er ydermere politisk besluttet, at skolernes socioøkonomiske faktor skulle sættes til minimum 0,7 i tildelingen. Den socioøkonomiske faktor genberegnes hvert 4. år. og er senest genberegnet i slutningen af 2020. Det er væsentligt at markere, at den socioøkonomiske faktor ikke må forveksles med den socioøkonomiske reference, som anvendes til at beregne undervisningseffekt på skoleområdet. I nedenstående tabel fremgår forudsætningerne, som indgår i beregningen af tildeling til specialundervisning for alment skolerne for 2023. Elevtal er fra 5. september 2022.

Tabel 10: Skolernes socioøkonomiske faktor og justeret elevtal

| Skole | Antal elever | Socioøkonomisk faktor | Justeret antal elever |
|------------------------------|---------------------|------------------------------|------------------------------|
| Bavnebakkeskolen | 735 | 0,7 | 515 |
| Haverslev/Ravnkilde Skole | 165 | 1,4 | 231 |
| Karensminde skolen | 725 | 0,7 | 508 |
| KILDEN Børne- og Ungeunivers | | | |
| <i>Afdeling Blenstrup</i> | 53 | 1,5 | 80 |
| <i>Afdeling Bælum</i> | 71 | 1,5 | 107 |
| <i>Afdeling Terndrup</i> | 298 | 1,5 | 447 |
| Skørping Skole | 605 | 0,7 | 424 |
| Sortebakkeskolen | 352 | 1,6 | 563 |
| Suldrup Skole | 265 | 1,5 | 345 |
| Øster Hornum Børneunivers | 142 | 0,7 | 99 |
| I alt | 3.411 | | 3.317 |

Det tredje delområde i tildelingen til specialundervisning er illustreret i den grønne boks. Denne pulje omfatter udgifter til de visitationer Det Centrale Visitationsudvalg foretager til kommunens egen specialskole, Læringscenter Himmerland, specialundervisning på interne skoler samt specialtilbud uden for kommunen. Det Centrale Visitationsudvalg har dermed kompetencen og midlerne til at visitere til specialtilbud i og udenfor kommunen. Budgetmodellen for vidtgående specialundervisning tager udgangspunkt i et fastlagt budgetbeløb på 20,3 mio. kr. i 2023-niveau. Budgettet ændres i forhold til udviklingen i antal 6-17-årige fra 1/1-2021 til 1/1 - 2022. For budget 2023 giver det en reduktion på 0,3 mio. kr.

Tabel 11: Tildelingsmodel til vidtgående specialundervisning

| Tildelingsmodel vidtgående specialundervisning budget 2023 | |
|---|-----------|
| Tildeling pr. barn mellem 6 - 17 år i 2011, jf. Godkendt model | 3.594 Kr. |
| Fremskrevet til 2023 prisniveau (art 4.7) | 4.233 Kr. |

| | |
|---|--------------|
| Antal 6 – 17-årige 1/1 - 2020 | 4.922 Pers. |
| Antal 6 – 17-årige 1/1 – 2021 | 4.869 Pers. |
| Antal 6 – 17-årige 1/1 - 2022 | 4.787 Pers. |
| Fald i antal 6 – 17-årige | 82 Pers. |
| Ændring i budget til vidtgående specialundervisning | -347.113 Kr. |

Prisniveau 2023

Hvis et barn visiteres til et vidtgående specialtilbud, hvor målgruppen på LCH eller andre af kommunens tilbud ikke findes aktuelle i den pågældende situation kan kommunen visitere til et specialtilbud uden for kommunen.

Dertil er det muligt for forældre at benytte sig af frit skolevalg og søge om plads på en anden skole. Men barnet kan kun optages på den valgte skole, hvis der er plads, og hvis skolen har et relevant undervisningstilbud til eleven. Hvis barnet får plads på den valgte skole, får det også ret til at blive optaget i skolefritidsordningen, hvis der er sådan en, og hvis den har plads. I Rebild Kommune er der pr. 5. september 2022 52 elever, som er tilknyttet specialtilbud i interne skoler eller i andre kommuner, hvilket finansieres af vidtgående specialundervisning, den grønne boks.

Antallet af visitationer er en væsentlig forudsætning for at budgettet for tildelingen til specialundervisning kan overholdes. Dette skyldes, at de årlige udgifter skolerne har til specialundervisning og de udgifter, som er til vidtgående specialundervisning, er takstbaseret til de forskellige tilbud.

2.1.6 Tildeling til specialområdet 0-6 års området

Tildelingen til specialområdet som vedrører dagtilbudsområdet kan opdeles i følgende bokse:

Tabel 12: Tildelingsmodel specialområdet 0-6-år

| Støtte til børn i dagtilbud | Støtte til børn i dagtilbud jf. § 4, stk. 2 | Støtte til børn med betydelig og varig funktionsnedsættelse §32 |
|---|---|--|
| <p>Støttepulje, som også er vist i tildeling til dagtilbudsområdet. Denne pulje fordeles efter socioøkonomi.</p> <p>(2,95 mio. kr.)</p> | <p>En mindre central pulje som tildeles til børn, som har så betydelige udfordringer, at det er nødvendigt med en hel særlig støtte for at sikre deres – men som ikke (endnu) er i målgruppen til et § 32 tilbud.</p> <p>(0,3 mio. kr.)</p> | <p>Central pulje, som fordeles til dagtilbud, som barn børn med varig og vidtgående fysiske eller psykiske handicaps §32.</p> <p>Såfremt et barn er i målgruppen til § 32 vurderes det om barnet kan forblive i almen dagtilbud med støtte eller barnet har behov for et specialiseret dagtilbud hele dagen, som i Rebild Kommune kan tilbydes i specialdagtilbuddet på Læringscenter Himmerland.</p> <p>(8,8 mio. kr. i 2023 inkl. de 2 mio. kr.)</p> |

På dagtilbudsområdet er der, som det også er beskrevet i afsnit 2.1.3 'Tildeling til dagtilbudsområdet', en pulje med støtte midler, den orange boks, der fordels ud til institutioner en gang årligt efter børnetal * socioøkonomisk faktor. Disse midler kan i nogen udstrækning sammenlignet med 'inklusionsindsatserne' på skoleområdet. Midlerne skal dække de særlige indsats dagtilbuddene iværksætter for at støtte de børn, der har behov for det for at sikre fortsat udvikling.

Endvidere er der en mindre pulje penge på 0,3 mio. kr. til § 4 udover de midler dagtilbuddene tildeles jf. ovenstående, den grønne boks til venstre. Disse midler tildeles via Det Centrale Visitationsudvalg til enkelte børn, som ikke er vurderet til at være i målgruppen til § 32, men alligevel har et meget omfattende støttebehov af eksempelvis livstruende karakter.

På dagtilbudsområdet er der derudover en central pulje til børn, der er i målgruppen til § 32, den grønne boks til højre. Det betyder til børn i førskolealderen, der har et vidtgående og varigt fysiske eller psykiske handicap. Det er Det centrale Visitationsudvalg, der på baggrund af vurderinger fra relevante fagfolk vurderer, hvorvidt et barn er i målgruppen til § 32. Såfremt et barn vurderes at være i målgruppen kan der bevilliges særlig støtte til at sikre barnets fortsatte trivsel og udvikling. Støtten kan gives enten som et tilbud i en specialiseret børnehave, som børnehuset på Læringscenter Himmerland eller et specialdagtilbud uden for kommunen eller som støtte til barnet i den eksisterende børnehave. Hertil er der en central pulje på 8,8 mio. kr. inkl. 2 mio. kr. fra 2023, som er tilført ifm. budgetforlig 2023.

Såfremt et barn visiteres til specialbørnehaven på LCH, foreligger følgende tildeling. Der er budgetteret med 10 børn i henhold til nedenstående tildelingsmodel ift. prisniveau 2023.

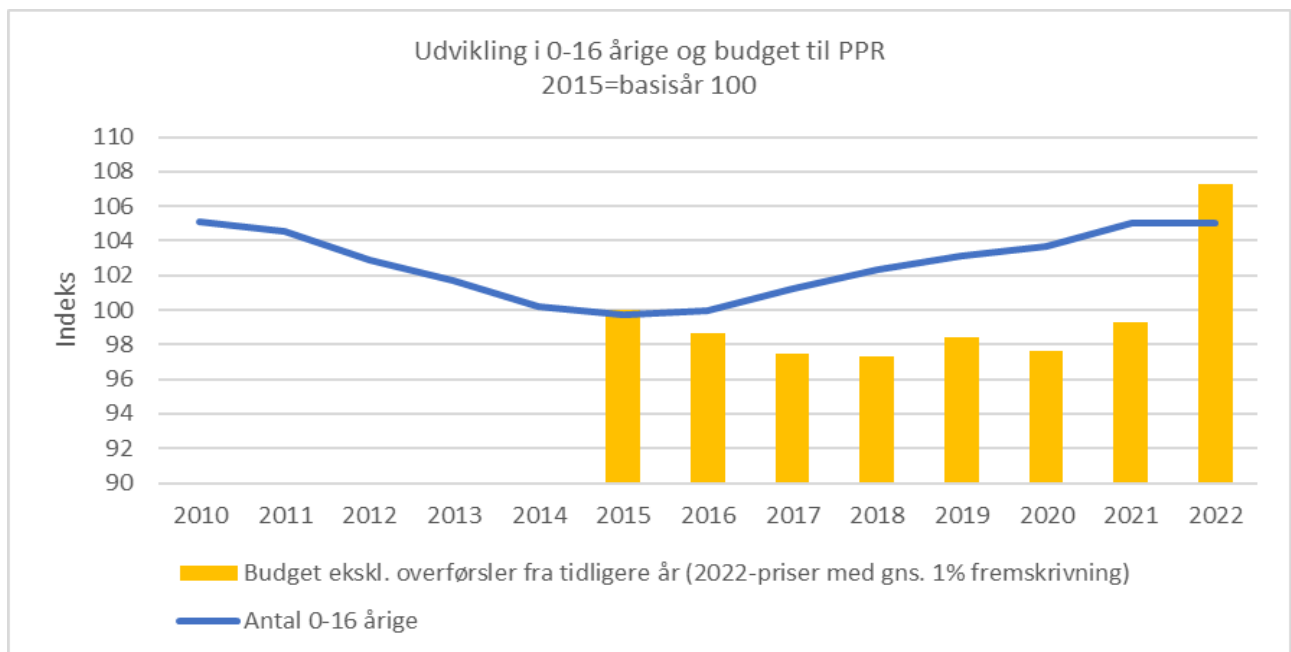
Tabel 13: Tildelingsmodel til specialbørnehave

| | Grundtildeling | Basistildeling pr. barn | Tillæg ved udvidet tildeling pr. barn |
|-----------------|----------------|-------------------------|---------------------------------------|
| Årlig tildeling | 370.556 | 331.970 | 94.555 |

2.1.7 Tildelingsmodel for Pædagogisk Psykologisk Rådgivning

Rebild Kommunes Pædagogisk Psykologisk Rådgivning, PPR, har et fast budget. I 2023 var det på 12,7 mio. kr. inklusiv 0,6 mio. kr. årligt fra puljen Fremtidens Folkeskole. Puljen er en udviklingspulje, der prioriteres årligt af Børne- og Familieudvalget. Beslutningen om en permanent overførsel til PPR fra Fremtidens Folkeskole blev vedtaget for at fastholde PPR's serviceniveau. Nedenfor ses udviklingen i børnetal og fordelingen i budgettet til PPR:

Figur 3: Udvikling i 0-16-årige inkl. budget til PPR



I nedenstående tabel illustreres fordelingen af økonomien for PPR i forhold til forrige års regnskaber:

Tabel 14: Fordeling af økonomi PPR

| | 2020 | 2021 | 2022 |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|
| Total | 11.228.792 | 11.464.899 | 12.155.982 |
| Løn | 11.083.349 | 11.257.866 | 11.696.581 |
| Uddannelse | 69.006 | 201.997 | 171.499 |
| Tjenestekørsel | 187.134 | 138.709 | 169.703 |
| Øvrige udgifter | 306.210 | 182.508 | 319.857 |
| Indtægter for levering af interne kurser mv. | - 250.240 | - 149.515 | - 201.685 |
| Refusion tværfagligt projekt | - 166.667 | - 166.667 | - 0 |

2.2 Organisering og struktur

2.2.1 Skolestruktur

Kommunen er opdelt i 8 skoledistrikter samt en specialskele (pr. 1. august 2017). Distriktsskolen er for alle de børn, der er bosiddende i skoledistriktet. I nedenstående oversigt kan de 8 distrikter aflæses, hvor KILDEN Børne- og Ungeunivers rummer Afdeling Terndrup, Afdeling Blenstrup og Afdeling Bælum og Haverslev-Ravnkilde rummer Afdeling Haverslev og Afdeling Ravnkilde. Byrådet vedtog i forbindelse med budgettet 2023-2026 at nedlægge skoleafdelingen i Ravnkilde fra skoleåret 2023/2024. I nedenstående

Figur 4: Skoledistrikter

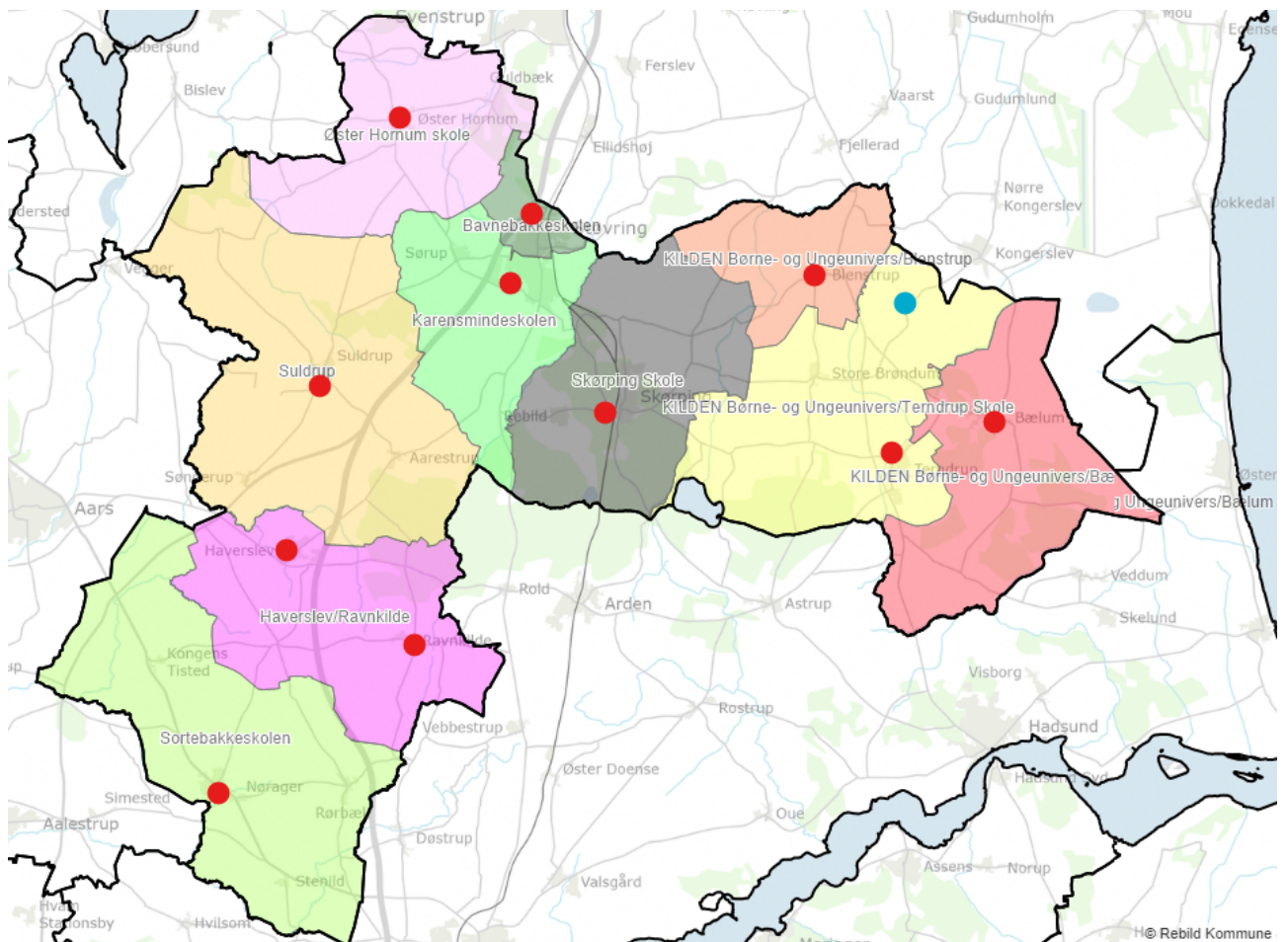


illustration kan et kort over kommunens folkeskoler ses. Den blå markering er specialskolen Læringscenter Himmerland.

Følgende tabel illustrer, hvorledes skolerne er struktureret september 2022. Af denne tabel kan det aflæses, hvorvidt skolen har 10. klasser center, SFO eller SFO med fællesledelse (samdrift), specialklasser og hvilken overbygning eleverne fra skolen fordeles til.

Tabel 15: Struktur for det almene skoleområde

| Skolens navn | Klassetrin | SFO, Samdrift ml. skole og børnehave | Specialklasser | 7.-9. klasse |
|------------------------------|--------------|--------------------------------------|----------------------|-------------------|
| Bavnebakkeskolen | 0. - 9. kl. | SFO | | |
| Haverslev/Ravnkilde Skole | | SFO er under dagtilbud | | |
| <i>Afdeling Haverslev</i> | 0. - 6. kl. | SFO | | Sortebakkeskolen |
| <i>Afdeling Ravnkilde</i> | 0. - 6. kl. | SFO | | Sortebakkeskolen |
| Karensmindeskolen | 0. - 10. kl. | SFO | | |
| KILDEN Børne- og ungeunivers | | Samdrift ml. skoler og dagtilbud | | |
| <i>Afdeling Blenstrup</i> | 0. - 6. kl. | | | Afdeling Terndrup |
| <i>Afdeling Bælum</i> | 0. - 6. kl. | | | Afdeling Terndrup |
| <i>Afdeling Terndrup</i> | 0. - 9. kl. | | S-klasser | |
| Skørping Skole | 0. - 9. kl. | SFO | AK-klassen Skoven | |
| Sortebakkeskolen | 0. - 9. kl. | SFO | S-klasser | |
| Suldrup Skole | 0. - 9. kl. | SFO | | |
| Øster Hornum Børneunivers | | Samdrift ml. skole og børnehave | | |
| <i>Øster Hornum Skole</i> | 0. - 6. kl. | | | Karensmindeskolen |
| Læringscenter Himmerland | 0. - 10. kl. | Special SFO | Specialskole | |

Som det i øvrigt kan aflæses af tildelingsmodellen for skoleområdet, tildeles skolerne midler til en række øvrige klasser end almen. Organisering af disse tilbud listes i nedenstående:

| | |
|----------------------------|--|
| <i>Specialklasser:</i> | Sortebakkeskolen, Skørping Skole, Kilden (Afdeling Terndrup) |
| <i>10. classes center:</i> | Karensmindeskolen |
| <i>Modtagerklasser:</i> | Bavnebakkeskolen, Kilden (Afdeling Terndrup), Sortebakkeskolen og Skørping skole (P.t. også på Suldrup skole ift. ukrainske elever). P.t. er det kun modtagerklasser på Sortebakkeskolen og Suldrup. |

Organisations- og ledelsesmæssigt hører specialklasserne under Sortebakkeskolen, Skørping Skole og Kilden (Afdeling Terndrup).

2.2.1.1 Elevtal, klassekvotienter og indskrivningsprocent

Kommunens skoler differentierer i størrelse. I nedenstående tabel illustreres et overblik over antallet af elever, klassekvotienter og indskrivningsprocent på skolerne. I denne analyse er det, jf. kommissorium, et særskilt ønske med en beskrivelse af, hvor stor en andel af distriktets elever, der går på distriktsskolen. For at belyse dette undersøges indskrivningsprocenten som viser antallet af elever, som er indskrevet på distriktsskolen. Det er herfor muligt at nå over 100 procent, såfremt flere elever, end der er i distriktet,

er indskrevet på skolen. I nedenstående tabel fremgår elevtal pr. 5. september 2022 hentet i elevadministrationssystemet TEA.

Tabel 16: Elevtal, klassekvotienter og indskrivningsprocent for det almene skoleområde

| Skolen | Elever i skole-distriktet | Elevtal | Antal klasser | Gennemsnitlig klassekvotient | Indskrivningsprocent |
|------------------------------|---------------------------|--------------|---------------|------------------------------|----------------------|
| Bavnebakkeskolen | 827 | 735 | 32 | 23,0 | 89,00% |
| Haverslev/Ravnkilde Skole | | | | | |
| <i>Afdeling Haverslev</i> | 138 | 127 | 7 | 18,1 | 92,00% |
| <i>Afdeling Ravnkilde</i> | 60 | 38 | 3 | **5,4 | 63,00% |
| Karensmindeskolen | 707 | 725 | 31 | 23,4 | 103,00% |
| KILDEN Børne- og ungeunivers | | | | | |
| <i>Afdeling Blenstrup</i> | 66 | 53 | 3 | **7,6 | 80,00% |
| <i>Afdeling Bælum</i> | 88 | 71 | 4 | **10,1 | 81,00% |
| <i>Afdeling Terndrup</i> | 416 | 298 | 15 | 20,7 | 72,00% |
| Skørping Skole | 578 | 605 | *26 | 23,4 | 105,00% |
| Sortebakkeskolen | 457 | 352 | 18 | 20,1 | 77,00% |
| Suldrup Skole | 389 | 265 | 13 | 21,3 | 68,00% |
| Øster Hornum Børneunivers | | | | | |
| <i>Øster Hornum Skole</i> | 228 | 142 | 7 | 20,3 | 62,00% |
| Samlet | 3.954 | 3.411 | *159 | 17,6 | 86,00% |

*Klassekvotienter ift. økonomisk tildeling til to klasser, men der er reelt oprettet tre klasser

**Klassekvotienter ift. 0 – 6 klassetrin, derfor er klassekvotienten højere i klasserne, da skolerne ikke opretter alle 6 eller 4 klasser, som de tildeles økonomi til.

2.2.1.2 Elevvandring

Elevvandring er det begreb, som bruges, til at beskrive den vandring der foregår fra en skole til en anden gennem 'frit-skolevalg'. I ovenstående tabel viser indskrivningsprocenten eksempelvis, at der tydeligt sker elevvandring, ellers ville alle indskrivningsprocenter være på 100 procent. Elevvandring kan både foregå internt mellem kommunens folkeskoler, eksternt til andre kommuners folkeskoler og til private tilbud. I 2022 gik 579 elever på andre folkeskoler i kommunen end deres skoledistrikt anviser. Dertil gik 178 elever fra Rebild på andre kommuners folkeskoler og kommunens skoler rummer 105 elever fra andre kommuner. Disse elevvandring finansieres ved en takst på 74.173 kr., hvilket efterlader kommunen med en netto mellemkommunal betaling på 5.414.652 kr., som Rebild Kommune sender ud af kommunen.

Herover går der ydermere elever fra Rebild Kommune på privat- og efterskoler. I nedenstående tabel kan det konkrete antal elever på efter- og privatskoler i dette skoleår aflæses (opgjort pr. 5. september 2022)

Tabel 17: Takster til efterskoler og friskoler inkl. elevtal

| | Antal | Takst | Bruttoudgift | Nettoudgift |
|---|-------|--------|-------------------|-------------------|
| Efterskoler | 213 | 39.862 | 8.490.606 | 8.066.076 |
| Ekstra tilskud til specialefterskole | 20 | 10.000 | 200.000 | 200.000 |
| Efterskoler | | | 8.690.606 | 8.266.076 |
| Friskoler | 315 | 42.383 | 13.350.645 | 12.683.113 |
| Øvrige SFO'er | 118 | 8.340 | 984.120 | 934.914 |
| Privatskoler i alt | | | 14.334.765 | 13.618.027 |
| Samlet | | | 23.025.371 | 21.884.102 |

I nedenstående tabel illustreres den elevvandring, der foregår internt på skolerne i kommunen og dertil, hvor mange elever på de forskellige skoler, som kommer fra andre kommuner. Det har i denne forbindelse ikke været muligt at indhente oplysninger på, hvor mange elever opdelt efter skoledistrikter i kommunen, der har valgt en fri- eller privatskole.

Tabel 18: Elevvandring mellem kommunens skoler inkl. elever fra andre kommuner

| | Bavnebakkeskolen | Haverslev-Ravnkilde Skole | Karensmindeskolen | Kilden | | | Skørping Skole | Sortebakkeskolen | Suldrup Skole | Øster Hornum Børneunivers | Andre Kommuner |
|---------------------------|------------------|---------------------------|--------------------|----------------|-------------------|-----|----------------|------------------|---------------|---------------------------|----------------|
| | | | Afdeling Blenstrup | Afdeling Bælum | Afdeling Terndrup | | | | | | |
| Bavnebakkeskolen | | | 64 | | | < 5 | | < 5 | 7 | 17 | |
| Haverslev-Ravnkilde Skole | | | | | | | 8 | < 5 | | 5 | |
| Karensmindeskolen | 93 | | < 5 | < 5 | 5 | | < 5 | 10 | 8 | 22 | |
| Kilden | | | Afdeling Blenstrup | | 10 | < 5 | | | | 3 | |
| | | | Afdeling Bælum | < 5 | | 7 | < 5 | | | 2 | |
| | | | Afdeling Terndrup | < 5 | < 5 | 10 | < 5 | | | 21 | |
| Skørping Skole | < 5 | | 6 | 10 | < 5 | 57 | | < 5 | | 21 | |
| Sortebakkeskolen | 8 | 11 | | | | | | 6 | | 16 | |
| Suldrup Skole | < 5 | < 5 | < 5 | | | | < 5 | | < 5 | < 5 | |
| Øster Hornum Børneunivers | | | < 5 | | | | | < 5 | | 6 | |

Note. Tal fra 5. september 2022.

Tabellen skal læses fra venstre mod højre. Den øverste række er de skoledistrikter, som eleverne kommer fra. Det vil eksempelvis sige, at Bavnebakkeskolen (anden række) modtager 64 elever fra Karensmindeskolens distrikt, under 5 elever fra både Skørping Skoles og Suldrup Skoles distrikter, 7 elever fra Øster Hornum Børneunivers distrikt og 17 elever fra andre kommuner.

2.2.1.3 Fiktive elever

Et væsentligt element i tildelingsmodellen udgøres af minimumstildelingen til 22 elever pr. klasse. I de tilfælde, hvor klasserne er mindre end 22 elever får skolerne tildeling til et antal "fiktive elever". Hvis der eksempelvis er 15 elever i en klasse, gives der tildeling til 22, hvorved der gives 7 elevtildelinger til "fiktive elever". Dette gøres ud fra en forståelse af, at det koster det samme at drive skole, hvad enten der er 15 eller 22 elever i klasserne. De fiktive elever er en stor post i tildelingen, men er samtidig med til at sikre, det der var målet med den nye model fra 2017, nemlig mere lige vilkår i forhold til at kunne drive skole. Det er væsentligt at pointere, at selvom det af tabellen fremgår, at der er 116 fiktive elever i Ravnkilde og 101 fiktive elever i Blenstrup, så tildeles disse to skoler fast til blot 88 elever jf. tildelingsmodellen. Skolerne har 116 og 101 fiktive elever, såfremt de havde 7 egentlige klasser. På baggrund af dette beregnes det fiktive antal elever i Ravnkilde og Blenstrup ved at trække elevantallet fra de 88 elever, som de får økonomi til.

Nedenstående tabel viser antallet af fiktive elever og hvor stor en andel af skolernes budget, som udgøres af fiktive elever, beregnet på baggrund af den nuværende tildelingsmodel og hermed, hvor mange timer skolerne i alt tildeles pr. barn og dertil antallet af fiktive elever holdt i forhold til 1 undervisningstime i kr.

Tabel 19: Fiktive elever

| Skole | Fiktive elever 2022/23 |
|------------------------------|------------------------|
| Bavnebakkeskolen | 12 |
| Haverslev/Ravnkilde Skole | |
| <i>Afdeling Haverslev</i> | 32 |
| <i>Afdeling Ravnkilde</i> | 50 (116) |
| Karensminde skolen | 22 |
| KILDEN Børne- og ungeunivers | |
| <i>Afdeling Blenstrup</i> | 35 (101) |
| <i>Afdeling Bælum</i> | 83 |
| <i>Afdeling Terndrup</i> | 38 |
| Skørping Skole | 10 |
| Sortebakkeskolen | 53 |
| Suldrup Skole | 32 |
| Øster Hornum Børneunivers | |
| <i>Øster Hornum Skole</i> | 19 |
| I alt | 386 (511) |

2.2.1.4 Økonomiske forskelle mellem skolerne

Udover forskellene i skolernes økonomi i forhold til fiktive elever opstår der, blandt andet på baggrund af tildelingsmodellen, også andre økonomiske forskelle mellem skolerne. Dette skyldes blandt andet klasse-tildelingen til minimum 22 elever og maksimum 26 elever, grundtildelingen til ledelse med mere. I nedenstående tabel illustreres forskellene i samlet udgifter per elev.

Tabel 20: Udgifter pr. elev jf. budgetfordeling

| Skoler | Udgifter pr. elev (Budget) |
|--|-----------------------------------|
| Bavnebakkeskolen | 49.379 |
| Haverslev-Ravnkilde Skole | 74.201 |
| Karensminde skolen | 49.817 |
| KILDEN Børne- og Ungeunivers | |
| <i>Afdeling Blenstrup & Afdeling Bælum</i> | 79.876 |
| <i>Afdeling Terndrup</i> | 55.582 |
| Skørping Skole | 49.635 |
| Sortebakkeskolen | 55.696 |
| Suldrup Skole | 54.534 |
| Øster Hornum Børneunivers | |
| <i>Øster Hornum Skole</i> | 56.740 |
| Gennemsnit | 58.384 |

Jf. kommissoriet for analysen fremgår et ønske om beskrivelse af ledelse. Nedenstående tabel inkluderer timetildeling til ledelse og administration og hvordan det varierer på tværs af skolerne. Heri rummes den faste tildeling, tildelingen pr. elev, tildeling til specialklasser, tildeling for to-sprogs center og tildeling for 10. klassecenter. Denne inkluderer ikke SFO. I bilag 29 - 37 kan skolernes ledelse og administration aflæses.

Tabel 21: Tildeling til ledelse og administration fordelt på det almene skoleområde

| Skoler | Tildeling i alt (Timer) | Tildeling pr. elev (Timer) |
|------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| Bavnebakkeskolen | 3.740 | 5,09 |
| Haverslev/Ravnkilde Skole | 1.460 | 8,85 |
| Karensminde skolen | 3.780 | 5,21 |
| KILDEN Børne- og Ungeunivers | 3.128 | 7,41 |
| Skørping Skole | 3.460 | 5,72 |
| Sortebakkeskolen | 2.688 | 7,64 |
| Suldrup Skole | 1.940 | 7,32 |
| Øster Hornum Skole | 1.368 | 9,63 |
| I alt (gennemsnit) | 21.564 | 6,32 |

2.2.2 SFO-struktur

Skofritidsordning (SFO) er et tilbud til alle elever fra 0.-3. klasse før og efter skoletid. For elever fra 4.-6. klasse er der tilbud om SFO2 efter skoletid. Der er en SFO på alle kommunens skoler.

2.2.2.1 SFO (0.-3. klasse)

Alle skoler har en skolefritidsordning eller SFO tilknyttet. Her kan børn lege, lære og slappe af i trygge og stimulerende omgivelser sammen med andre børn og pædagogisk personale. Der er både mulighed for pasningen om morgenen og/eller om eftermiddagen samt i ferieperioder. SFO'en har dog nogle lukkedage om året, hvor det ikke er muligt at få pasning – det drejer sig konkret om grundlovsdag, uge 29 og 30, de tre dage før påske, fredag efter Kr. himmelfart samt mellem jul og nytår.

Forældre har mulighed for at tilmelde deres barn til pasning ud fra, hvad deres behov/ønske er. Hvis de kun ønsker pasning om morgenen, kan de vælge et 'morgenmodul', ligesom de kan vælge et 'eftermiddagsmodul', hvis de kun ønsker pasning om eftermiddagen. Hvis de har behov for pasning både morgen og eftermiddag samt hele dage i ferieperioder, kan de vælge et 'fuldtids-modul'.

Takster for forældre 2023:

| | |
|----------------------------|-----------|
| <i>Fuldtids-modul:</i> | 2.150 kr. |
| <i>Morgen-modul:</i> | 759 kr. |
| <i>Eftermiddags-modul:</i> | 1.902 kr. |

2.2.2.2 SFO2 (4.-6. klasse)

Alle skoler har også et SFO 2-tilbud for eleverne i 4.-6. klasse. SFO2 holder åbent mandag til torsdag (på almindelige skoledage) to timer i forlængelse af skoledagen.

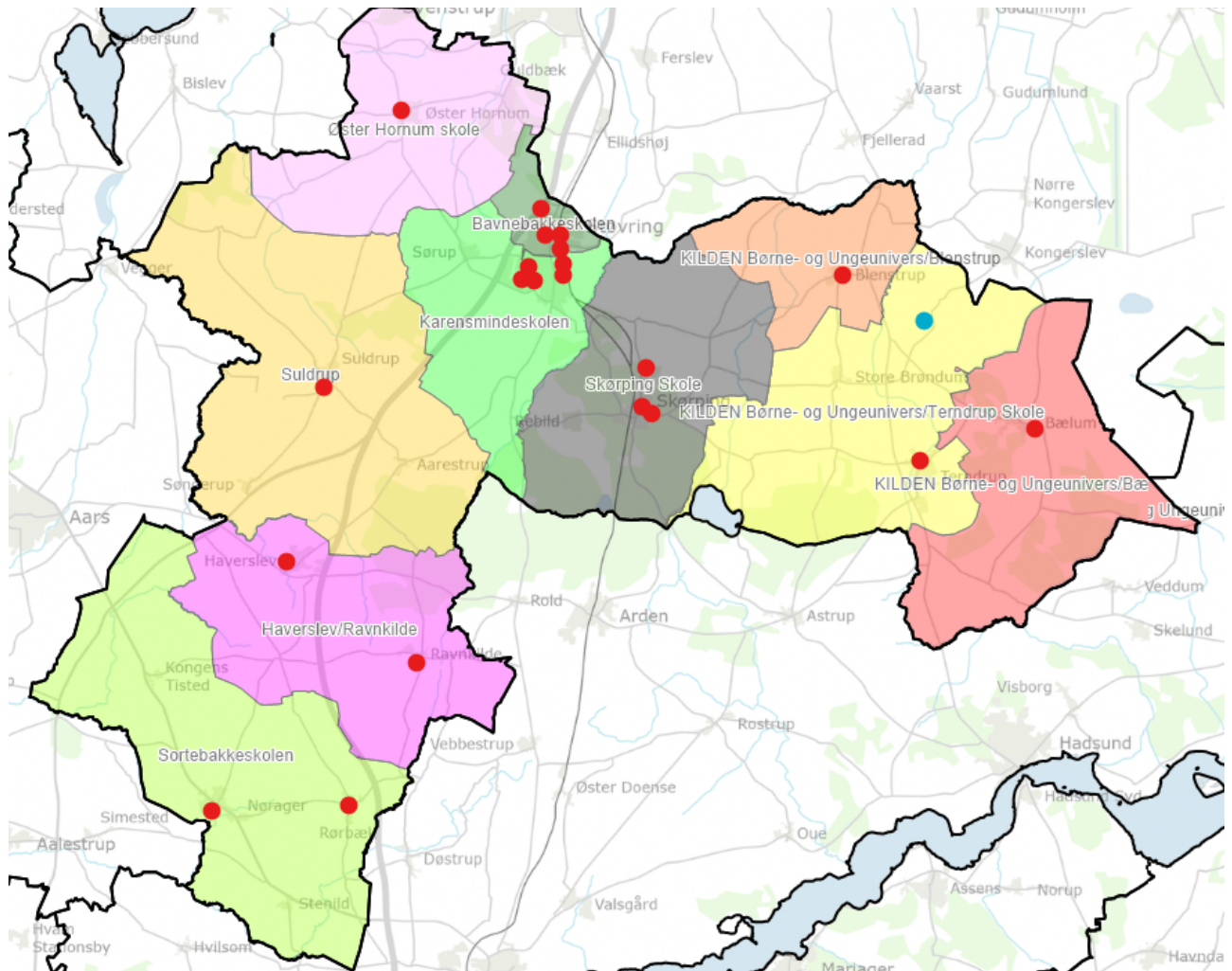
Takster for forældre 2023:

| | |
|----------------|---------|
| <i>4 dage:</i> | 671 kr. |
|----------------|---------|

2.2.3 Dagtilbudsstruktur

Dagtilbuddene i Rebild Kommune er fordelt på ni distrikter, som følger skoledistrikterne. Der er én overordnet dagtilbudsleder pr. distrikt, som er leder for distriktets tilbud for de 0-6-årige - dvs. både institutioner og dagplejere. I bilag 38 - 47 kan ledelse og administration for dagtilbud læses. De ni distrikter varierer væsentligt i både størrelse og antal institutioner/dagplejere. Samlet set er der 22 institutioner og 73 dagplejere i kommunen pr. december 2022. Det spænder over distrikter med én institution og fire dagplejere til distrikter med fem institutioner og 17 dagplejere. Det betyder også, at der er stor forskel på, hvor mange daglige ledere, der er i de respektive distrikter og dermed også stor forskel i ledelsestid pr. barn, muligheden for ledelse tæt på samt muligheden for kollegial sparring mellem ledere. På nedenstående billede kan distrikter og placering af institutioner aflæses:

Figur 5: Dagtilbudsdistrikter



I nedenstående oversigt er dagtilbudsdistrikterne og tilhørende institutioner illustreret og hertil, hvilken type institutionen er, kapaciteten i institutionen og antallet af gennemsnitligt indskrevet børn i institutionen for 2022.

Tabel 22: Struktur på dagtilbudsområdet inkl. børnetal og kapacitet

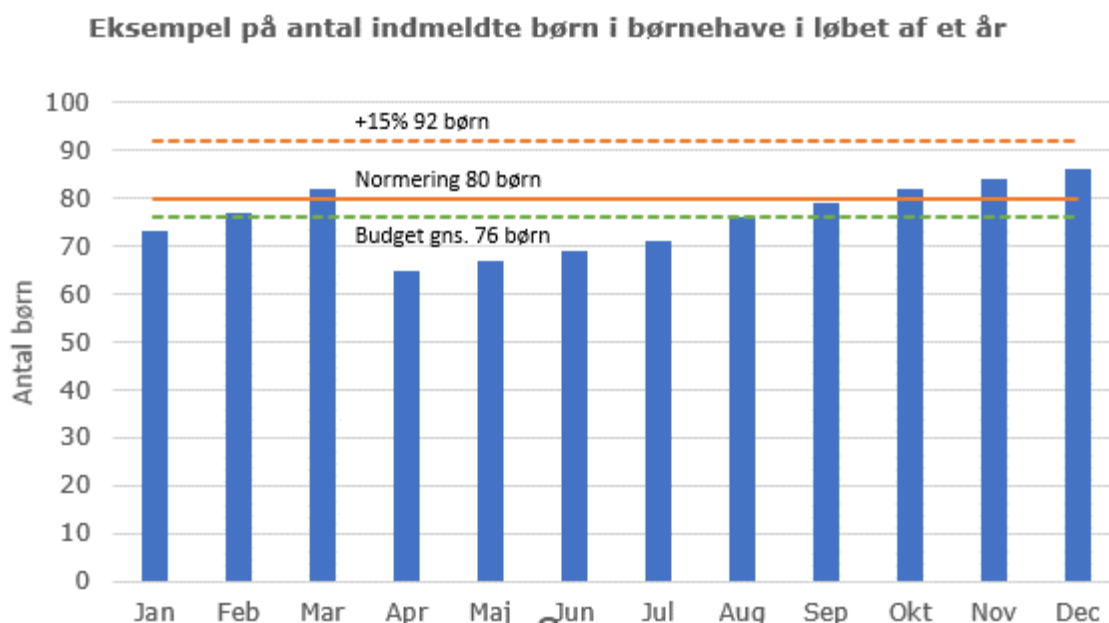
| Dagtilbud | Dagtilbudstype | Kap. Børnehave (Max kap.) | Kap. vuggestue (Max kap.) | Kap. dagpleje | Gns. antal indskrevet 2022 |
|-----------------------------------|----------------|---------------------------|---------------------------|---------------|----------------------------|
| Haverslev/Ravnkilde Dagtilbud | | | | | |
| Tuen | Børnehave | 55 (63) | | | 46,8 |
| Ravnkilde Børnehave | Børnehave | 25 (29) | | | 15,8 |
| Dagplejerne i Haverslev/Ravnkilde | Dagpleje | | | 32 | 31,7 |
| Kilden Børne- og ungeunivers | | | | | |
| Kildehaven, Bælum | Børnehave | 40 (46) | | | 27,5 |

| | | | | |
|--|------------------------|----------------------|---------|-------------|
| <i>Valhalla, Blenstrup</i> | Børnehave | 63 (72) incl. SFO | | 27,3 |
| <i>Dagplejere i Kilden Børne- og ungeunivers</i> | Dagpleje | | 24 | 20,1 |
| Rebild Syd Dagtilbud | | | | |
| <i>Regnbuen, Nørager</i> | Integreret institution | 83 (95) | 10 (12) | 54,8 / 11,1 |
| <i>Idrætsbørnehaven Græshoppen, Rørbæk</i> | Børnehave | 43 (49) | | 37 |
| <i>Dagplejerne i Nørager/Rørbæk</i> | Dagpleje | | 36 | 36,2 |
| Skørping Dagtilbud | | | | |
| <i>Skovbjørnen</i> | Børnehave | 50 (57) | | 51,3 |
| <i>Skovtrolden</i> | Integreret institution | 40 (46) | 10 (12) | 43,4 / 11,2 |
| <i>100-meter skoven</i> | Integreret institution | 50 (57) | 20 (23) | 48,2 / 23,1 |
| <i>Skovpavillonen</i> | Vuggestue | | 20 | 18,9 |
| <i>Dagplejerne i Skørping</i> | Dagpleje | | 28 | 29 |
| Støvring Nord Dagtilbud | | | | |
| <i>Skovhuset</i> | Børnehave | 90 (103) | | 84,3 |
| <i>Bavnebakken</i> | Børnehave | 63 (72) | | 56,9 |
| <i>Kronhjorten</i> | Integreret institution | 70 (80) | 20 (23) | 71,5 / 23,9 |
| <i>Rådyret</i> | Integreret institution | 60 (69) | 30 (34) | 65,5 / 33,4 |
| <i>Dagplejerne i Støvring Nord</i> | Dagpleje | | 68 | 65,9 |
| Støvring Syd Dagtilbud | | | | |
| <i>Spiren</i> | Integreret institution | 40 (46) | 15 (17) | 41,2 / 16,8 |
| <i>Toppen</i> | Integreret institution | 60 (69) | 20 (23) | 66 / 23,7 |
| <i>Svanen</i> | Børnehave | 55 (63) | | 55,8 |
| <i>Klepholm</i> | Integreret institution | 80 (92) | 40 (46) | 75,9 / 40,9 |
| <i>Fuglsang</i> | Integreret institution | 60 (69) | 30 (34) | 5,3 / 27,4 |
| <i>Dagplejerne i Støvring Syd</i> | Dagpleje | | 52 | 55,1 |
| Suldrup Dagtilbud | | | | |
| <i>Tumlehøj</i> | Integreret institution | 84 (96) | 12 (14) | 76,5 / 13,3 |

| | | | | | |
|---|------------------------|--------------------|------------------|------------|-------------|
| <i>Dagplejerne i Suldrup</i> | Dagpleje | | | 32 | 26,8 |
| Terndrup Dagtilbud | | | | | |
| <i>Aavangen</i> | Integreret institution | 80 (92) | 20 (23) | | 74,8 / 19,7 |
| <i>Dagplejerne i Terndrup</i> | Dagpleje | | | 16 | 13,8 |
| Øster Hornum Dagtilbud | | | | | |
| <i>Øster Hornum Børneunivers</i> | Integreret institution | 81 (93) | 10 (12) | | 64,2 / 13,3 |
| <i>Dagplejere i Øster Hornum Børneunivers</i> | Dagpleje | | | 24 | 22,8 |
| I alt | | 1205 (1381) | 237 (273) | 288 | |

Børnetallet i børnehaverne svinger ca. 30 % i løbet af året, idet der er færrest børn i april måned efter børnehavebørnenes overgang til mini-SFO og flest i marts måned, altså umiddelbart op til denne overgang. I nedenstående diagram er et eksempel på variation i antal børn i børnehave i løbet af et år. Den orange linje markerer børnehavens normering på 80 børn. Den grønne stiplede linje markerer det gennemsnitlige børnetal på 76 børn. Den orange stiplede linje markerer børnehavens maksimale kapacitet beregnet som normering + 15 %, i dette tilfælde 92 børn.

Figur 6: Eksempel på indmeldte børn i børnehave i løbet af et år



Børnehavebørn indskrives i børnehave efter forældreønsker. Der er garanti for en børnehaveplads i det ønskede skoledistrikt. I lokalområder, hvor der er flere børnehaver, indskrives børn i den ønskede børnehave, indtil børnehaven når sit normerede børnetal. Herefter tilbydes plads i en anden børnehave i distriktet. Når alle børnehaver i distriktet har nået det normerede børnetal, åbnes for indskrivning op til 15 % over det normerede børnetal i alle børnehaver. Hvis der herefter er behov for flere pladser, finder de

lokale børnehaver i samarbejde en løsning i lokalområdet f.eks. udflyttergrupper, fælles førskolegruppe el.lign.

Løsningen findes, så vidt det er muligt, senest 3 måneder før, der er behov herfor, idet forældrene skal have besked om børnehavetilbuddet til deres barn med mindst 3 måneders varsel. I distrikter, hvor der er store afstande mellem børnehaverne, tages der hensyn til forældrenes transportmuligheder. Der vil ikke permanent kunne passes flere børn i et distrikt end det normerede børnetal. Hvis børnetallet mere vedvarende er højere end det normerede børnetal, vil det være nødvendigt at udvide kapaciteten.

Børnehavebørn optages som udgangspunkt i mini-SFO fra april, det år de skal i skole.

I Rebild Kommune eksisterer der ikke døgn dagtilbudspladser. Ønskes der at benyttes en døgn dagtilbudsplads uden for kommunen, gives der et økonomisk tilskud til pladsen, der svarer til den budgetterede gennemsnitlige bruttoudgift for en plads i et dagtilbud, barnet tilhører i Rebild Kommune jf. dagtilbudsloven § 41 stk. 2. Der gives ikke ekstra økonomisk tilskud til institutionskommunen, hvor døgn dagtilbudspladsen benyttes jf. § 42.

2.2.3.1 Socioøkonomi, normeringer og uddannelsesgrad

Eftersom dagtilbuddene i Rebild Kommune er friset grundet Velfærdsaftalen findes der mange forskellige lokale løsninger i tilbuddene. Hertil blandt andet hvordan normeringerne er og hvilken uddannelse personalet har. I nedenstående oversigt kan normeringer aflæses:

Tabel 23: Dagtilbuds socioøkonomi, normering og uddannelsesgrad

| Distrikt | Socioøkonomi | Beregnet normering | | Uddannelsesgrad |
|------------------------------|--------------|--------------------|-------------|-----------------|
| | | 0 - 2 år | 3 - 5 år | |
| 2021 | | | | |
| Haverslev/Ravnkilde | 1,4 | | 4,67 | 55% |
| Kilden Børne- og ungeunivers | 1,5 | | 4,74 | 54% |
| Rebild Syd | 1,6 | 2,98 | 5,96 | 73% |
| Skørping | 0,7 | 3,00 | 6,01 | 68% |
| Støvring Nord | 0,7 | 3,19 | 6,38 | 64% |
| Støvring Syd | 0,7 | 2,98 | 5,95 | 72% |
| Suldrup | 1,3 | 3,01 | 6,02 | 74% |
| Terndrup | 1,5 | 2,67 | 5,35 | 56% |
| Øster Hornum | 0,7 | 2,82 | 5,64 | 50% |
| Kommunalt gennemsnit | 1 | 2,94 | 5,82 | 66% |

Note: Opgørelsen for normering følger Danmarks statistiks opgørelsesmetode, hvor normering er inkl. vikardækning og medarbejdere, der er fraværende. (jo mere fravær med vikardækning jo bedre normering). Der er dog korrigeret for barsel. Ledelse er medregnet med 85%. Støttemidler og støtte efter serviceloven til børn i almene tilbud, indgår også i normeringsberegningen. På nogle tilbud indgår personale som er udlånt til mini-sfo. Det er dog ikke noget, som flytter meget på opgørelsen. Fremadrettet er dagtilbuddene opmærksom på at få flyttet personale via lønsystemet, så de ikke tæller timer på dagtilbud. Da en del af tildelingen fordeles efter socioøkonomi vil normeringerne også være afspejlet heri. Dvs. distrikter med høj faktor på socioøkonomi har økonomi til bedre normeringer.

Det er vigtigt at have for øje at den beregnede normering er efter den metode som Danmarks statistik bruger til i opgørelsen af normeringer i forbindelse med opfølgning på minimumsnormeringer. Måltallet for minimumsnormeringer er max 3 børn pr. fuldtidsansat i vuggestuer og max 6 børn pr. fuldtidsansat i børnehaver. Der er dog stor forskel på denne normering og den normering som forældrene vil opleve i løbet af en åbningstid, idet fuldtidsstillingerne skal dække en åbningstid på 51,5 timer, samt at der i opgørelsen af minimumsnormeringer bl.a. indgår 85% ledelse og vikardækning samtidig med at der ikke korrigeres for sygemeldte medarbejdere.

2.2.3.2 Minimumsnormeringer

I december 2020 indgik regeringen, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Alternativet en aftale om minimumsnormeringer i dagtilbud. Med aftalen er der opsat krav til, hvor meget pædagogisk personale der skal være i daginstitutioner, hvordan minimumsnormeringer gøres op, og hvordan de nye krav indføres. Dagtilbudsloven er i forlængelse heraf ændret i december 2021. Lovændringerne omfatter bl.a. indførelse af minimumsnormeringer gældende fra 01.01.2024. For Rebild Kommune og Helsingør Kommune, som begge er med i velfærdsaftalen på dagtilbudsområdet, gælder lovændringerne først fra 01.10.24. Dagtilbudsloven er ændret med følgende:

- Minimumsnormeringer gældende fra 2024 (Rebild og Helsingør 01.10.24) så der minimum er 1 pædagogisk personale til 3 børn i vuggestuer og minimum 1 pædagogisk personale til 6 børn i børnehaver indtil skolestart.
- Normeringen skal følge barnets alder. Børn under 3 år i institution skal sikres en normering som et vuggestuebarn frem til den 1. i måneden efter barnet er fyldt 3 år. Børn over 3 år skal sikres normering svarende til børnehavebarn frem til skolestart.
- Normeringen i privatinstitutioner efter dagtilbudsloven §19 stk. 5 skal mindst svare til den gennemsnitlige normering i kommunen.

Minimumsnormeringerne er et årligt gennemsnitligt tal opgjort på kommuneniveau. Der er tale om en beregnet normering baseret på antal indmeldte børn i forhold til samlet antal pædagogisk personale inklusive vikardækning. Ledelse indgår med 85%. Antallet af personale bliver korrigeret for barsel, men ikke sygdom og ferie. Der korrigeres ligeledes ikke for børns faktiske fremmøde.

2.2.3.3 Tilstedeværelsesnormering

Når analysen omtaler tilstedeværelsesnormering, vil det betyde den normering, man som forældre eller besøgende typisk vil se, hvis man gik ind i en af kommunens institutioner. Der er forskel på tilstedeværelsesnormeringen og minimumsnormeringen eftersom minimumsnormeringerne, som beskrevet i foregående afsnit, rummer flere parametre i beregningen blandt andet ledelse.

2.2.3.4 Organisering af dagplejen inkl. gæstehus

Som beskrevet har dagtilbudslederne for hvert distrikt ledelseskompetencen for dagplejerne i Rebild Kommune. I tildelingsmodellen for dagplejen fremgår det, at de tildeles midler til vejledning og sparring, gæstehus og gæsteplejekoordinering, pladsmodel og fraværspulje. Indtil 2019 var dagplejerne struktureret med én central dagplejeleder for hele kommunens dagplejere og 4 centralt placerede dagplejepædagoger, som gav sparring og vejledning til kommunens dagplejere. I 2019 besluttede Byrådet at decentralisere ledelse, sparring og vejledning af dagplejerne med henblik på at skabe øget sammenhæng i dagtilbuddene i distrikterne og realisere en besparelse

I maj 2021 blev decentraliseringen evalueret og resultatet var, at decentraliseringen af ledelse, sparring og vejledning af dagplejen havde overvægtige pædagogiske fordele samt, at der var en generel tilfredshed blandt dagplejere, dagplejepædagoger og ledere med den nye organisering. Vurderingen var overordnet, at decentraliseringen var med til at understøtte målsætningen om at skabe øget sammenhæng i dagtilbuddene i distrikterne, herunder bedre overgange mellem dagtilbuddene og skabelsen af en rød tråd for forældre i mødet med dagtilbud i Rebild Kommune. Derudover var ledelsen af dagplejerne kommet afgørende tættere på dagplejere og forældre, og det samme var kommunens kompetencepersoner (PPR m.v.). Det understøtter, at alle dagtilbud i højere grad har samme forudsætninger for at indfri dagtilbudslovens formålsparagraf gennem øget faglighed og kvalitet samt sparring og videndeling på tværs af dagpleje og daginstitutioner.

Dagplejens gæstehuset er placeret i Støvring, og tilbydes til børn primært fra Støvring skoledistrikter på lige vis som ledige 4. barns pladser og før 5. børns pladser benyttes i skoledistriktet. Børn fra andre tilstødende skoledistrikter kan ligeledes modtage tilbud om plads i gæstehuset. Nedenstående tabel viser de enkelte distrikters brug af gæstehuset både opgjort som antal børn i pasning pr. dag og den andel som distriktet anvender ud af det samlede. Der er væsentlig forskel i institutionernes brug af gæstehuset, hvilket afspejles i nedenstående tabel:

Tabel 24: Dagtilbuds anvendelse af gæstehuset

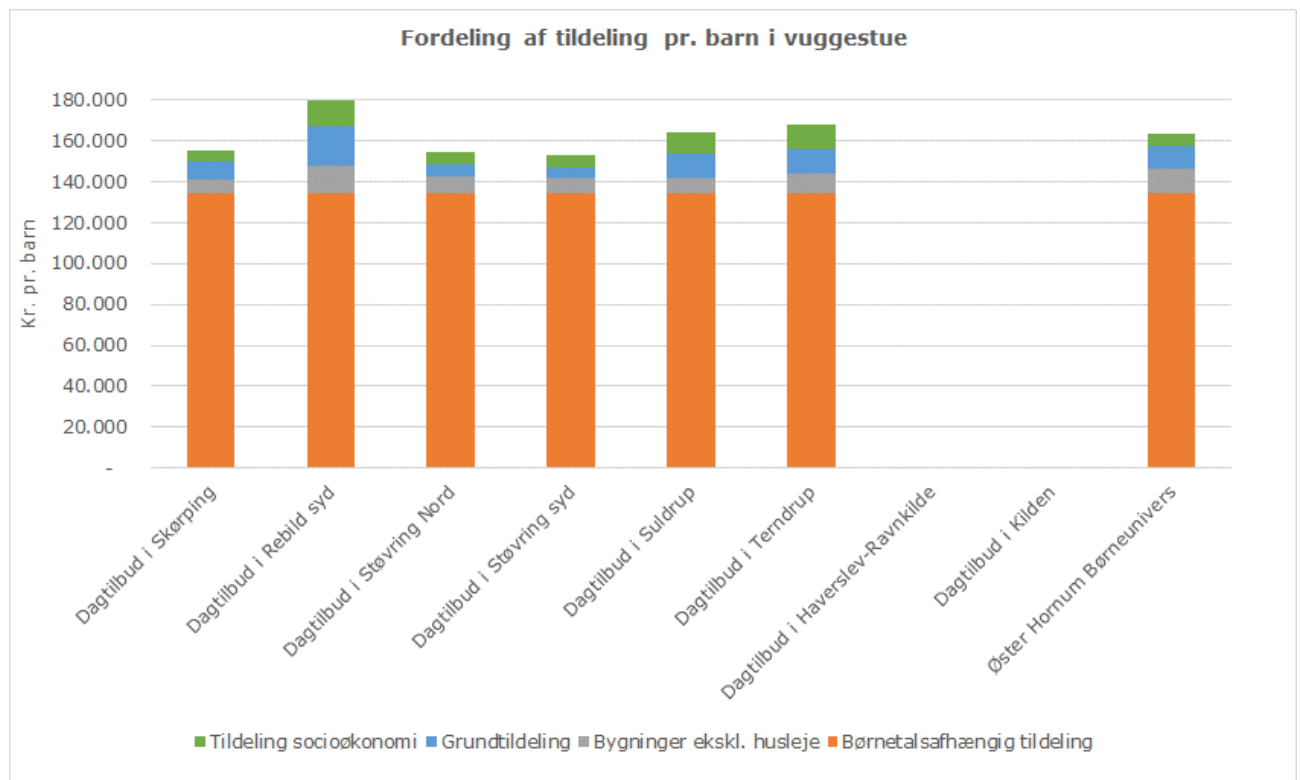
| Dagtilbud | 2020 | | 2021 | | 2022 | |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Antal | Andel | Antal | Andel | Antal | Andel |
| Haverslev/Ravnkilde | 5 | 0,3% | 6 | 0,4% | 2 | 0,1% |
| Kilden Børne- og ungeunivers | 0 | 0% | 7 | 0,5% | 11 | 0,6% |
| Rebild Syd | 1 | 0,1% | 5 | 0,4% | 2 | 0,1% |
| Skørping | 275 | 16,8% | 129 | 9,3% | 201 | 11,1% |
| Støvring Nord | 701 | 42,8% | 764 | 55,1% | 996 | 54,9% |
| Støvring Syd | 365 | 22,3% | 323 | 23,3% | 523 | 28,8% |
| Suldrup | 1 | 0,1% | 18 | 1,3% | 45 | 2,5% |
| Terndrup | 0 | 0% | 0 | 0% | | |
| Øster Hornum | 290 | 17,7% | 135 | 9,7% | 33 | 1,8% |
| I alt | 1.638 | 100% | 1.387 | 100% | 1.813 | 100% |

Strukturæssigt passer hver dagplejer i Rebild Kommune 4 faste børn og står til rådighed til pasning af det 5. barn ved ferie, sygdom m.m. Desuden kan et 5. barn indskrives i en midlertidig periode.

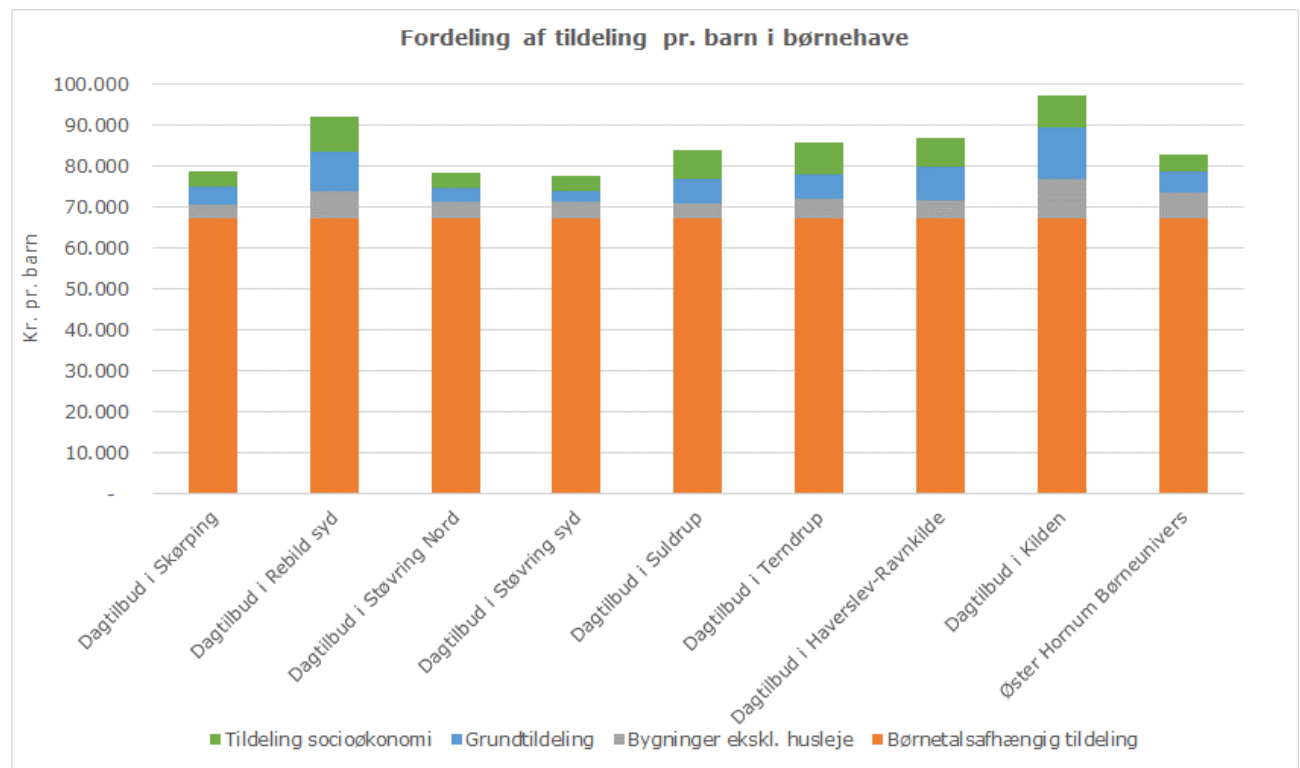
2.2.3.5 Økonomiske forskelle mellem dagtilbud

I arbejdet med indeværende analyse er forvaltningen og arbejdsgrupperne opmærksomme på en række økonomiske forskelle mellem dagtilbuddene grundet tildelingsmodellen. I nedenstående figur illustreres den samlede budgettildeling 2023 til daginstitutioner fordelt pr. barn på distriktsniveau. Denne figur viser budgettildelingen pr. barn fordelt på børnetalsafhængig tildeling, tildeling socioøkonomi, grundtildeling og tildeling til bygninger. Figurene som følger viser, at størstedelen af budgettet følger antallet af indmeldte børn.

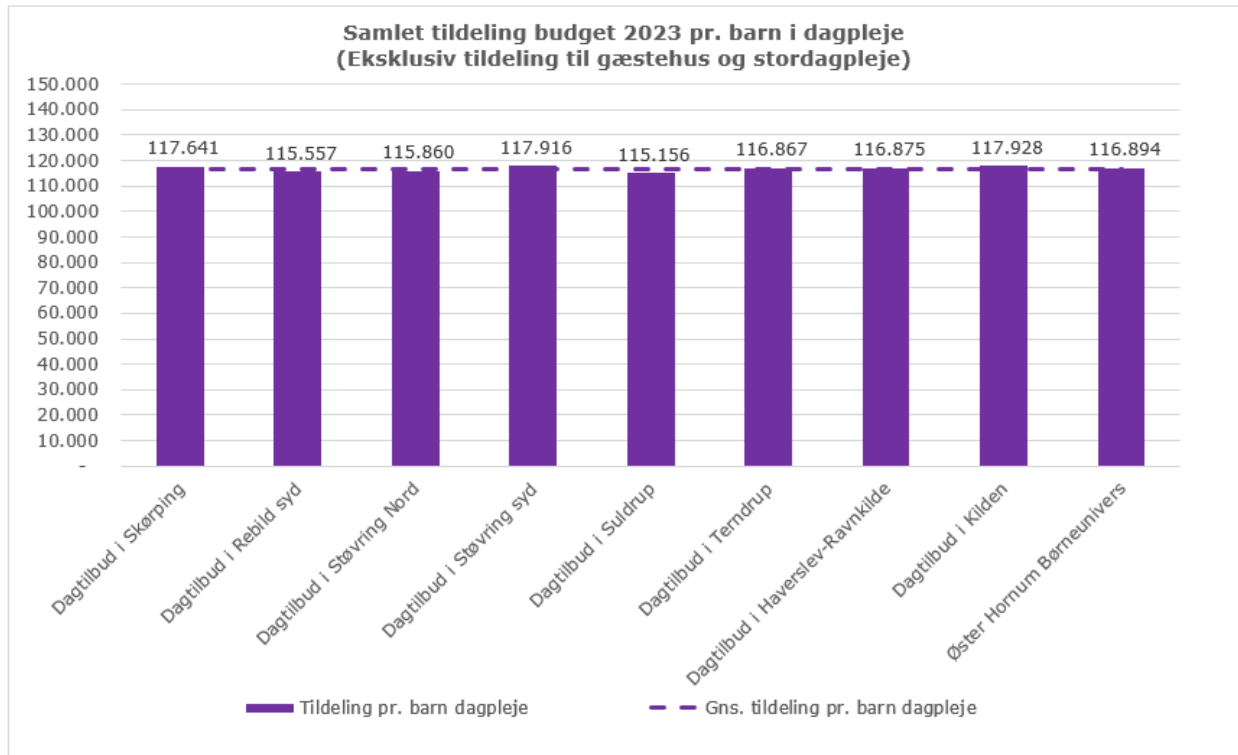
Figur 8: Fordeling af tildeling pr. barn i vuggestue



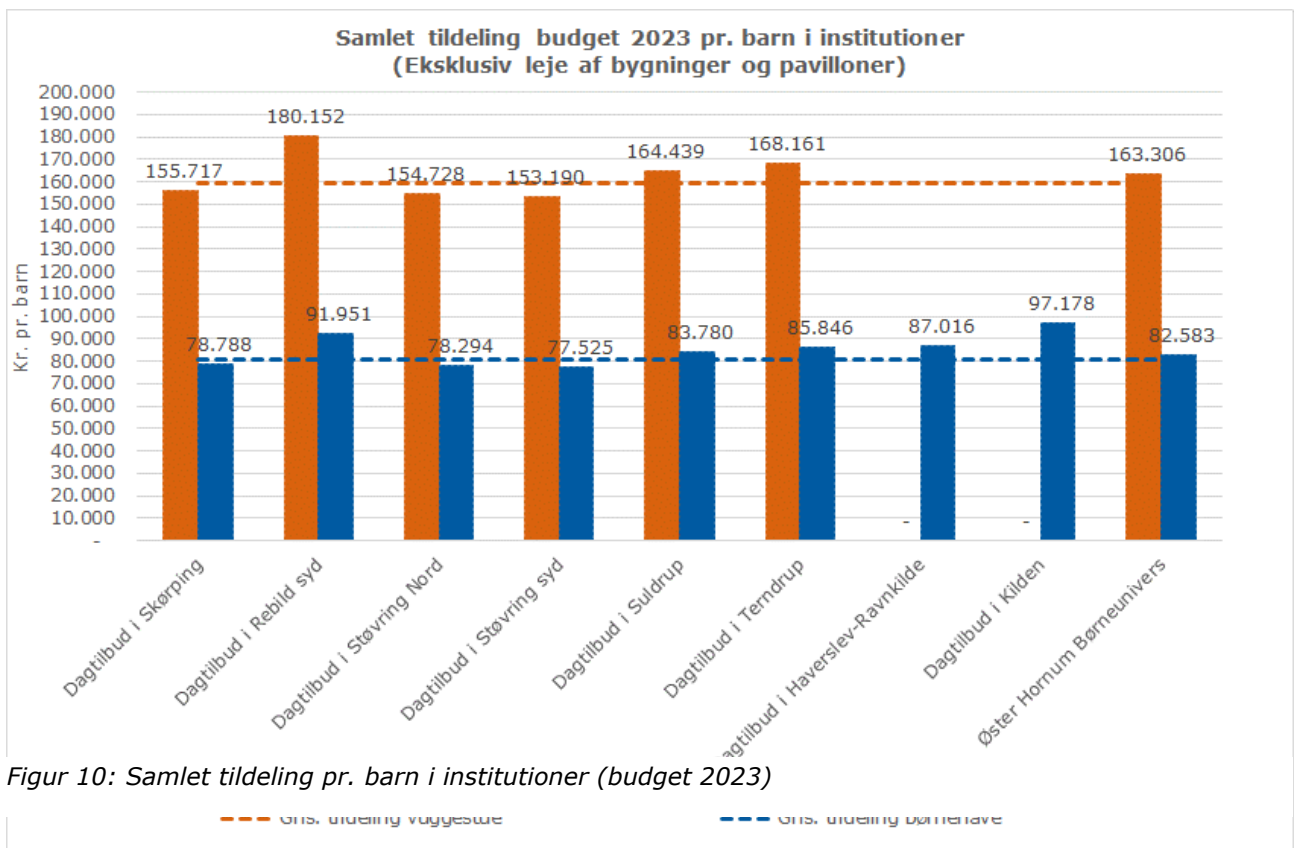
Figur 7: Fordeling af tildeling pr. barn i børnehave



Figur 9: Samlet tildeling pr. barn i dagpleje (budget 2023)



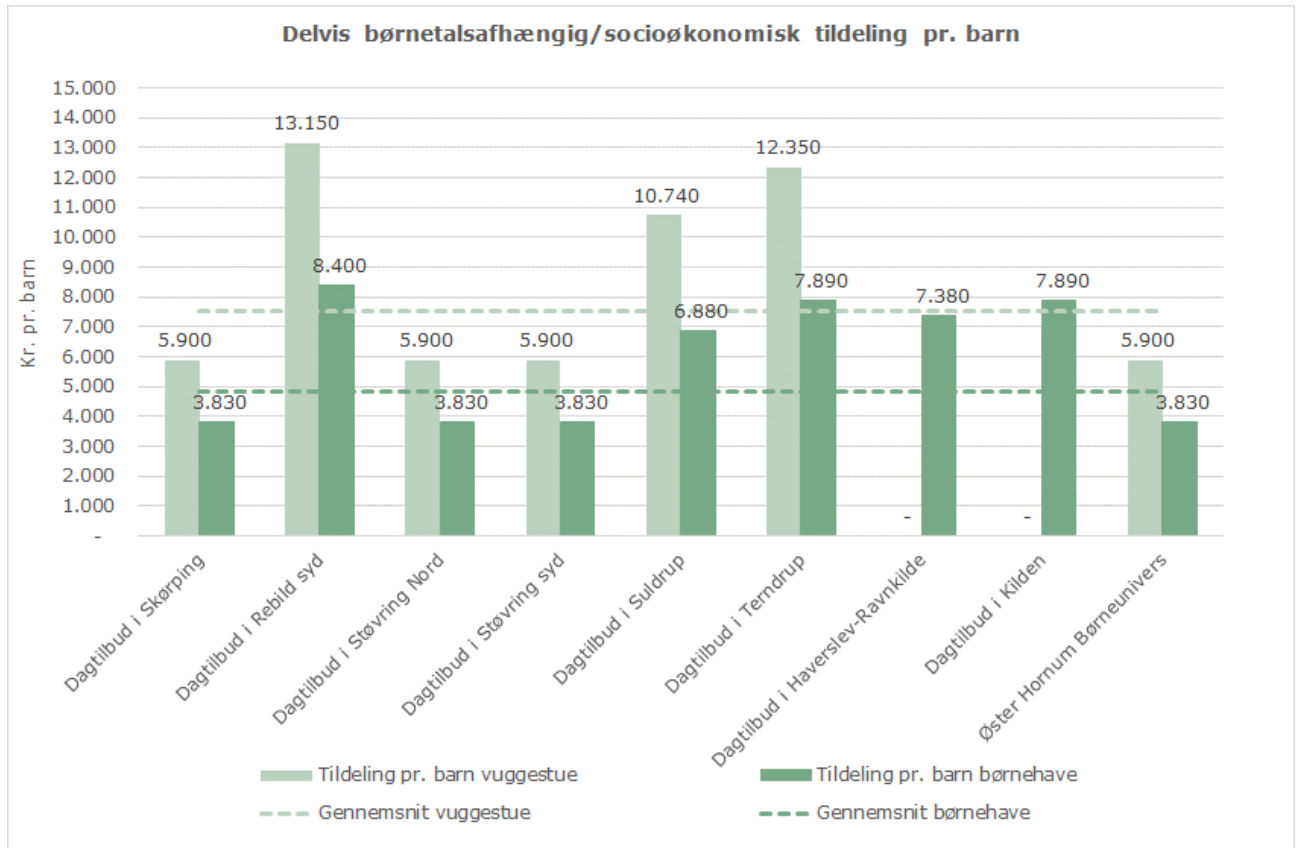
Note. Denne model rummer ikke grundtildeling, som blandt andet er den tildeling dagtilbudslederne får til ledelse. Dog er der ikke særskilt tildeling til ledelse af dagplejen.



Figur 10: Samlet tildeling pr. barn i institutioner (budget 2023)

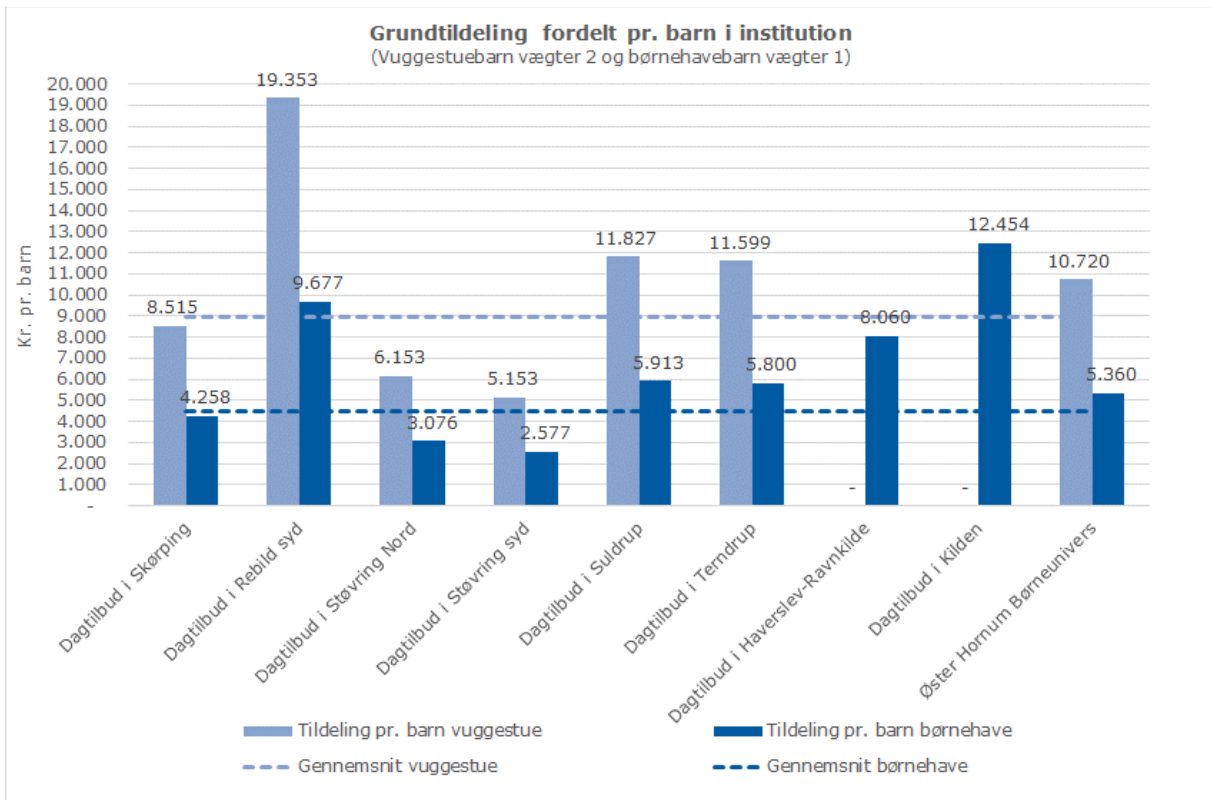
En mindre del af budgettet til daginstitutionerne tildeles efter socioøkonomi * børnetal. Nedenstående figur illustrerer forskellen relateret til den delvise børnetalsafhængige og socioøkonomiske tildeling pr. distrikt.

Figur 11: Delvis børnetalsafhængig/socioøkonomisk tildeling pr. barn

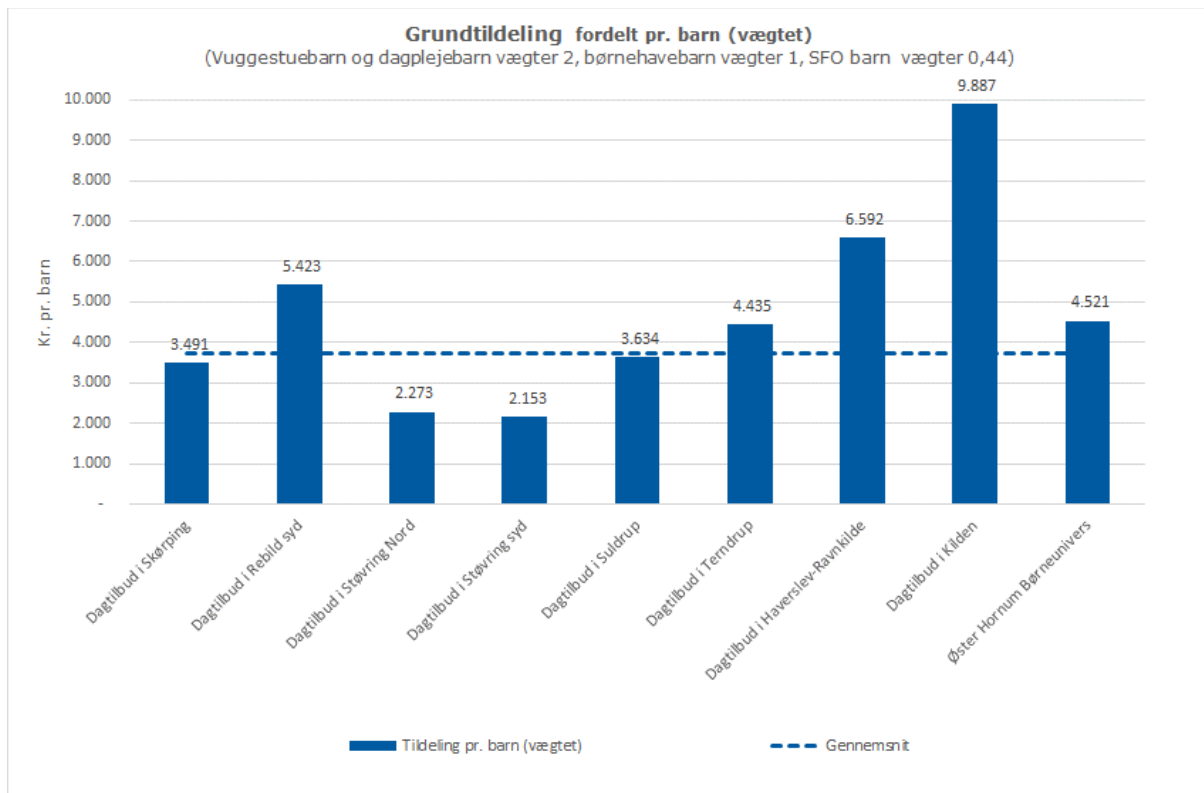


I tildelingsmodellen til daginstitutionerne indgår en grundtildeling som er uafhængig af børnetal. Nedenstående figurer viser forskellen i grundtildelingen omregnet pr. barn. Første figur illustrerer forskellen i grundtildeling opgjort pr. barn i daginstitution og næste figur illustrerer forskellen i grundtildeling pr. barn, hvor også dagpleje og SFO indgår med vægtet andel i de distrikter, hvor der er samdrift mellem dagtilbud og SFO.

Figur 12: Grundtildeling fordelt pr. barn i institution



Figur 13: Grundtildeling fordelt pr. barn (vægtet)



2.2.3.6 Overgange i Rebild Kommune

I Rebild Kommune overgår børnene fra dagpleje/vuggestue når de er 2 år og 11 mdr. og fra børnehave til mini-SFO i april måned, det år de starter i skole. Mini-SFO (Mini-skolefritidsordning) er et heldagstilbud til de børn, der skal starte i skole. Børnene går i Mini-SFO fra april måned og frem til og med skolestart i august, det år de starter i skole. Der er Mini-SFO på alle skoler. Kapacitet og tildelingsmæssigt hører de derfor under skolerne, men der medgår kendte voksne fra børnehaven i et vist omfang.

2.2.3.7 Private tilbud

Udover kommunens egne tilbud findes ydermere tre private institutioner; Gregers Krabbe, Guldklumpen og Huset i Skoven samt en del private børnepassere. Udviklingen til disse samt andelen af kommunens samlede børnegruppe kan aflæses i følgende tabel:

Tabel 25: Børn i private tilbud

| Private tilbud 0-2-års området | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Antal børn i private tilbud (vuggestue og tilskud til privat børnepasning) | 177,08 | 185,49 | 198,97 | 234,58 | 221,95 | 216 | 230 | 198,75 |
| Samlet antal børn 1. januar i aldersgruppen | 932 | 947 | 968 | 1.046 | 1.118 | 1.115 | 1.207 | 1.198 |
| Andel i private tilbud | 19% | 20% | 21% | 22% | 20% | 19% | 19% | 17% |
| Private tilbud 3-5-års området | | | | | | | | |
| Antal børn i private tilbud | 87,83 | 99,93 | 103,4 | 108,25 | 104,8 | 101 | 104 | 95,57 |
| Samlet antal børn 1. januar i aldersgruppen | 1.112 | 1.110 | 1.091 | 1.069 | 1.082 | 1.126 | 1.203 | 1.254 |
| Andel i private tilbud | 8% | 9% | 9% | 10% | 10% | 9% | 9% | 8% |

Note: Antallet af indmeldte børn for 2022 er ikke endeligt

2.2.4 Struktur for specialundervisning

Som i tildelingsmodellen til specialundervisning deles organisering angående specialområdet særligt i tre kategorier, som følger tildelingsmodellen: inklusionsindsatser under 9 timer i almenområdet (orange boks), specialundervisning og specialpædagogisk bistand over 9 timer (gul boks) og vidtgående specialundervisning (grøn boks).

2.2.4.1 Organisering af inklusionsindsatser inkl. inklusionsprocent på almenskolerne

Som illustreret gennem tildelingsmodellerne til specialundervisning rummer Rebild Kommune flere organisationer, som løser specialundervisning. Som beskrevet modtager alle skolerne midler til at finansiere støtte op til 9 timer, den orange boks. I nedenstående tabel fremgår kommunens inklusionsgrad i relation til landsgennemsnittet. Inklusionsprocenten beregnes som antal elever, der er inkluderet i den almindelige undervisning i forhold til det samlede elevtal. Det vil sige elever, der ikke modtager undervisning i specialklasser i forhold til det samlede antal elever. Der anvendes i flæng med inklusionsprocenten også "segregeringsgraden". Denne minder om inklusionsprocenten, idet den angiver antallet af elever, som

segregeres fra almenområdet, altså ikke-inkluderes. Inklusionsgraden, som fremvist i tabellen nedenfor, opgøres i forhold til elevernes bopælskommune.

Tabel 26: Inklusionsprocent

| Inklusionsprocent | 2016/17 | 2017/18 | 2018/19 | 2019/20 | 2020/21 | 2021/22 |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Rebild Kommune | 96 % | 95,9 % | 95,5 % | 95,2 % | 95,5 % | 94,9% |
| Lands gennemsnit | 95 % | 94,8 % | 94,5 % | 94,2 % | 94,1 % | 93,8% |

Kilde. Børne- & Undervisningsministeriet, 2023

Rebild Kommune har generelt haft en høj inklusionsprocent sammenlignet med landsgennemsnittet i den tid, man har opgjort tallet. De seneste år er inklusionsgraden faldet lidt, men der er tale om en forholdsvis stabil andel elever, der inkluderes i almenområdet. Det vil herfor sige, at cirka 5 procent af eleverne i Rebild Kommune 'segregeres'. Det er dog værd at bemærke, at denne beregning også rummer efterskoler, privatskoler mm. hvilket påvirker beregningen positivt. Eksempelvis er beregningen for 2021/22 ifølge Uddannelsesstatistik.dk beregnet på 4.211 elever, men i kommunens folkeskoler var der blot 3.419 elever. Da beregningen holder andelen i specialtilbud i henhold til det samlede elevtal i kommunen, bliver procentdelen derfor mindre end hvis den regnes pr. folkeskole ud fra antallet af elever på de enkelte folkeskoler.

For at undersøge antallet af elever i kommunens folkeskoler, som indgår i inklusionsindsatser, har skolelederne tilbagemeldt flere oplysninger i relation til dette. Af tilbagemeldingerne fremgår det blandt kommunens folkeskoler, at ved 9,2 procent af eleverne foreligger en samarbejdsaftale mellem PPR og skolerne med under 9 timers støtte. Der er stor variation mellem skolerne i forhold til, hvor stor en andel af skolen, som har en samarbejdsaftale.

Skoler og dagtilbud i Rebild Kommune arbejder ud fra den fælles strategi Udviklende fællesskaber (bilag 22). Denne strategi er fælles platform for arbejdet med inklusion. I forbindelse med nærværende analyse har alle skolerne beskrevet deres arbejde med inklusion ud fra en række fælles overskrifter/temaer i november 2022. Nedenstående afsnit er en generel opsamling herpå. Der er variationer mellem, hvilket primære fokus den enkelte skole har og hvad de vægter. Det kan tilskrives, at skolernes inklusionsopgave også er forskellig på grund af de forskellige elevgrundlag, som der er i kommunens skoledistrikter. For at se de respektive skolers beskrivelse af arbejdet med inklusion, se bilag 48 – 55.

Mindset

Skolerne har hver især meldt samstemmende ind med, at der arbejdes med et mindset, hvor man i fællesskab løfter opgaven og går til den med et anerkendende og ressourcerorienteret børnesyn. Helhedsorienterede indsatser fremhæves, og inklusion er en selvfølgelighed.

Vejledere/kompetencecenter

De fleste skoler har en læsevejleder, en matematikvejleder og it-vejleder. Derudover er der også inklusions/AKT-vejledere på størstedelen af skolerne. Der er en stor variation af brugen af- og omfanget af vejledere på skolerne. De større skoler samler deres vejledere i 'kompetencecentre' eller et tilsvarende koncept, hvor indsatserne koordineres i samarbejde med ledelsen. De mindre skoler har enkelte vejledere og/eller det er i klasse/afdelingsteams, inklusionsindsatsen koordineres og planlægges. Nogle skoler fremhæver, hvordan de prioriterer inklusionsindsatser i indskolingen med et forebyggende sigte for øje

og andre fremhæver, hvordan de arbejder med at vejlederne skal 'tættere på praksis' og give sparring samt i højere grad at anvende kompetencerne fra specialklasserne ind i almen.

Dertil har skolelederne oplyst antallet af elever, som de vurderer modtager støtte lokalt på skolerne ved kompetencecentre/ressourcepersoner. Heraf fremgår det, at 19 procent modtager støtte. Det fremgår af tilbagemeldingerne, at denne opgørelse ikke kan forstås direkte som støtte til ét barn, da de lokale kompetencecentre og ressourcepersoner også har gruppe- eller klasseforløb, hvorfor tallet både kan være højere og lavere på nogle skoler. Blandt disse tal er der også stor variation mellem skolerne og dertil oplyser én skole, at de ikke har elever i denne kategori, da de ikke har et kompetencecenter eller ressourcepersoner ansat. I bilag 29 kan en opgørelse over skolernes ressourcepersoner aflæses.

Kompetence ved medarbejdere

Der gøres allerede mange tiltag ude på skolerne for at kompetenceudvikle medarbejderne og dermed imødekomme det stigende behov for specialpædagogiske kompetencer. Der er eksempler på lokale kompetenceforløb med eksempelvis Low Arousel-metoden, co-teaching, psykologisk tryghed og mestringsfællesskaber, vejledning ved PPR og flere steder arbejdes der med at give hele personalet et fælles grundlag i form af ICDP-kursus.

Visitation

Visitation til specialtilbud, på nær vidtgående specialtilbud, sker altid i samarbejde med forældre og PPR og på baggrund af en PPV (pædagogisk psykologisk vurdering). Derudover er det skolelederen som har kompetencen til at visitere. Visitation foretages med udgangspunkt i barnets tarv - både nu og på sigt. Skolerne forsøger så vidt muligt at inkludere eleverne på almenskolen af hensyn til barnets tarv og alene så længe at barnet trives og udvikler sig. Flere skoler giver udtryk for, at de oplever en stigning i antal elever, der visiteres allerede inden skolestart.

Visitationerne til specialtilbud foregår oftest hurtigt (1-8 uger) fra beslutning til opstart. Dette medfører, at børnene hurtigt får den rette indsats, som dermed undgår en eskalering af børnenes vanskeligheder. Derudover er der tæt sparring fra specialklasse/specialskeleleder til distriktskoler og PPR i visitationerne for at sikre, at børnene får den mest hensigtsmæssige skoleplacering. Specialklasselederne deltager ligeledes i sparring med almenskolerne efter behov ift. vejledning omkring de mest vidtgående børn herunder, hvorvidt en visitation er hensigtsmæssig eller der med fordel kan arbejdes yderligere med eleverne i alment regi. Visitationerne foregår pba. af Pædagogisk Psykologisk Vurdering (PPV).

For nye anbragte børn dog altid inden for 15 arbejdsdage jf. gældende lovgivning, men dette varetages af Det Centrale Visitationsudvalg

2.2.4.2 Melleformer

I forbindelsen med analysen er begrebet "melleformer" i særlig grad blevet omtalt og fremhævet både i forbindelse med IdéWorkshoppen, inspirationsturen, videnindsamling fra forskning, generelle drøftelser i arbejdsgrupperne og meget mere. På baggrund af det søger dette afsnit at afdække, hvordan begrebet defineres og herunder, hvilke "melleformer" som ofte fremhæves i debatten.

Melleformer kan defineres som "*undervisningstilbud, der tilrettelægges under folkeskoleloven, og som styrkes af tæthed og fleksibilitet mellem den almene undervisning og specialundervisningen i folkeskolen*" (Børne- og Undervisningsministeriet, 2021). I kraft af dette er en mellemform er altså en given form for

kombination af special- og almen pædagogik og didaktik, som 'understøtter tilrettelæggelsen af inkluderende læringsfællesskaber' (Børne- og Undervisningsministeriet, 2021, s.6). Ifølge vejledningen om mellemformer fra Børne- og Undervisningsministeriet (2021) kan følgende former fremhæves:

- Undervisningsdifferentiering
- Co-teaching
- NEST-klasser
- Holddannelse
- Supplerende undervisning med mere.

Som det er afdækket i afsnit 2.2.4.1 'Organisering af inklusionsindsatser inkl. inklusionsprocent på almen-skolerne' anvender skolerne i Rebild Kommune allerede støttesystemer og særlige tilrettelæggelser, hvilket kan kategoriseres som mellemformer. Eksempelvis anvender flere af skolerne co-teaching, holddannelse og helhedsindsatser på klasser. Dertil tilbyder flere af skolerne skærmende miljøer og specialiserede lokaler, hvor elever som har behov for støtte, har mulighed for at følge lektioner ved siden af det almindelige skema.

2.2.4.3 Organisering af specialundervisning og specialpædagogisk bistand over 9 timer

Specialundervisning er en del af folkeskolens samlede undervisningstilbud. Ifølge Folkeskolelovens § 3, stk. 2 skal der til børn, hvis udvikling kræver en særlig hensyntagen eller støtte, gives specialundervisning eller anden specialpædagogisk bistand.

Såfremt en elev på skolerne netop har behov for støtte over 9 timer finansieres dette som nævnt af tildelingen til specialundervisning, den gule boks. Denne støtte kategoriseres som specialpædagogisk bistand. Specialundervisningen kan gives som en del af almenundervisningen eller foregå i specialklasse eller på specialscole. Specialpædagogisk bistand er således ikke nødvendigvis, at der er en ekstra voksen til stede i klassen, men kan bestå af f.eks. undervisning i mindre grupper, materiale, der er tilpasset specielt til den enkelte elev, et større samarbejde mellem skole og hjem, sparring fra PPR til elevens lærere eller deltagelse i møder mellem hjem, skole, PPR og andre fagpersoner.

Skolelederne har oplyst, hvor mange elever i almenklasserne, som modtager over 9 timers støtte. Heraf fremgår det, at 3,34 procent i almenklasserne modtager over 9 timer støtte. Dog har skolelederne også meldt tilbage, at de vurderer, at der er elever i almenklasserne, hvor der ikke foreligger en Pædagogisk-Psykologisk Vurdering, PPV, med afgørelse om over 9 timer støtte, men som har behov for over 9 timers støtte. Støtten til disse elever bør principielt betales af tildelingen til specialundervisning (den gule boks).

I Rebild Kommune er der specialklasser i forskellige dele af kommunen. Der ses generelt, at størstedelen af forældrene tilvælger tilbuddene i Rebild Kommune, ligesom der også ses tilvalg fra forældre i andre kommuner. I nedenstående oversigt kan kommunens tilbud om specialundervisning ses, dertil hvilke målgruppebeskrivelser tilbuddene har og hvor de geografisk er placeret i kommunen. Med til forståelsen af skolernes midler til specialundervisning (den gule boks) hører også taksterne for kommunens egne specialklasser, som også fremgår af nedenstående tabel. Dette er væsentligt for forståelsen af, hvilke udgifter delområderne i tildelingen til specialundervisning er betinget af.

Tabel 27: Specialklassetilbud inkl. takst, placering og målgruppebeskrivelse

| Navn | Type | Takst | Geografisk placering | Målgruppe |
|--------------------|--------------------------------|---------|----------------------------------|--|
| S-klasser | | | | |
| <i>Målgruppe 1</i> | 0. - 10. kl. | 151.410 | Sortebakkeskolen, Terndrup Skole | Elever i 0.-10. klasse som har generelle indlæringsvanskeligheder, og som ikke trives i den almene folkeskole. Derudover har de et behov for et mindre og mere struktureret skoletilbud. |
| <i>Målgruppe 2</i> | 0. - 10. kl. | 168.850 | Sortebakkeskolen, Terndrup Skole | Elever, der har samme udfordringer, som beskrevet under Målgruppe 1. Herudover har eleven specifikke vanskeligheder som yderligere komplicerer deres skolegang. |
| <i>Målgruppe 3</i> | 0. - 10. kl. | 191.273 | Sortebakkeskolen, Terndrup Skole | Elever, der har samme vanskeligheder, som beskrevet under målgruppe 1, men derudover har de elever også adfærdsmæssige, sociale og/eller emotionelle vanskeligheder af en karakter, som kræver en særlig pædagogisk indsats og individuelle hensyn, der ligger ud over, hvad der almindeligvis arbejdes med i s-klassen. |
| Ak-klassen | Heldags-tilbud 0. - 10. kl. | 295.327 | Skørping Skole | Elever fra 0-10.klasse, der er udfordrede i deres kontakt og/eller adfærd (fx en forstyrrelse inden for autismspektret eller ADHD). |
| Skoven | Heldags-tilbud 0. - 10. kl. | 366.188 | Skørping Skole | Elever med socio-emotionelle vanskeligheder. Kendetegnes ved at have komplekse og sammensatte udfordringer personligt, relationelt og/socialt. |

I specialklasserne var der pr. 5. september 2022 61 elever, hvoraf halvdelen er i målgruppe 2, cirka en tredjedel er i målgruppe 2 og en sjettedel er i målgruppe 3. I AK-klassen var der samme dato 94 elever og i Skoven 23 elever. Dette er inklusive elever fra andre kommuner. I kraft af antallet i specialundervisningstilbuddene argumenteres de kommunale specialundervisningstilbud, med undtagelse af Læringscenter Himmerland, at have en bæredygtig størrelse ift. antal. Dette er gældende i relation til bæredygtig linjefagsdækning, robusthed ift. personalefravær og ligeledes, at der er et elevgrundlag, som indenfor det specialiserede område tilbyder eleverne relevante relationer på egen alder.

AK-klassen og Skoven har selvstændig ledelse, mens Specialklasserne har ledelse med delt ledelsesfunktion, således disse også varetager ledelsesopgaver indenfor almenområdet. Der er samarbejde og sparring i et formaliseret specialklassenetværk cirka en gang hver anden måned.

For eleverne i specialklasserne, AK og Skoven vurderes der gode muligheder for spejling, idet de er fysisk placeret, deler faglokaler og deltager i almenskolens hverdag. Dette gælder for personale såvel elever. I bilag 56 kan yderligere beskrivelse af kommunens specialklassetilbud og specialskole læses.

2.2.4.4 Økonomiske forskelle i henhold til specialundervisning

Eftersom det i tildelingsmodellen er politisk besluttet at fastsætte en minimumsgrænse for den socioøkonomiske faktor på skolerne på 0,7. Dette påvirker faktoren for henholdsvis Karensmindeskolen og Skørping Skole, da de to skolars faktiske socioøkonomiske faktor er 0,6. For at udpensle denne forskel i tildelingsmodellen fremlægges nedenstående tabel, hvori forskellen mellem den tildeling skolerne har fået til specialundervisning i 2023 ud fra de anvendte socioøkonomiske faktorer i forhold til de faktiske socioøkonomiske faktorer udstilles. Bemærk at beløbene i denne tabel inkluderer de 7,5 mio. kr. som skolerne tildeles fra 2023.

Tabel 28: Forskelle i socioøkonomisk faktor på det almene skoleområde

| Skole | Socioøkonomisk faktor (anvendt) | Tildeling (anvendt) | Socioøkonomisk faktor (faktisk) | Tildeling (faktisk socioøkonomisk faktor) | Forskel i tildeling |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------|---------------------------------|---|---------------------|
| Bavnebakkeskolen | 0,7 | 5.051.285 | 0,7 | 5.262.311 | 211.026 |
| Haverslev-Ravnkilde Skole | 1,4 | 2.267.924 | 1,4 | 2.362.670 | 94.746 |
| Karensmindeskolen | 0,7 | 4.982.560 | 0,6 | 4.449.184 | -533.376 |
| KILDEN - Børne- og ungeunivers | 1,5 | 6.214.701 | 1,5 | 6.474.330 | 259.629 |
| Skørping Skole | 0,7 | 4.157.861 | 0,6 | 3.712.767 | -445.094 |
| Sortebakkeskolen | 1,6 | 5.529.415 | 1,6 | 5.760.415 | 231.000 |
| Suldrup Skole | 1,6 | 3.382.250 | 1,3 | 3.523.549 | 141.299 |
| Øster Hornum Børneunivers | 0,7 | 975.895 | 0,7 | 1.016.664 | |

Af ovenstående tabel kan det deraf udledes, at minimumsgrænsen for den socioøkonomiske faktor gældende for Karensmindeskolen og Skørping Skole sikrer de to skoler henholdsvis 533.376 kr. og 445.094 kr. mere end hvis tildelingen skete ud fra deres faktiske socioøkonomiske faktor på 0,6. Det er hermed værd af bemærke, at alle de resterende skoler ville stige i budgettet til specialundervisning, hvis minimumsgrænsen ikke eksisterede. Dette tegner derved et billede af, at denne tildelingsmodel kommer Karensmindeskolen og Skørping skole mere til gode end de resterende skoler.

2.2.4.5 Organisering af vidtgående specialundervisning

Det vidtgående specialundervisningsområde dækker som beskrevet kommunens specialskole og tilbud udenfor kommunen. I Rebild Kommune er én specialskole, Læringscenter Himmerland, som er placeret i Skibsted. Dette er kommunens eneste vidtgående specialtilbud, hvorfor nogle forældre og elever søger andre kommuners tilbud afhængigt af målgruppe og geografisk placering.

LCH er en specialskole, men har også en special-SFO og special-børnehave, hvorfor den også indgår i organiseringen af 0-6 års specialområdet. Beskrivelse af skolen indgår også i bilag 56. Den 5. september 2022 gik der 29 skoleelever på LCH og 10 børn var indskrevet i special-børnehaven. Visitationen til Læringscenter Himmerland (LCH) varetages af Det Centrale Visitationsudvalg. Der ses for LCH's målgruppe, at der i større grad gøres brug af frit-skolevalg i andre kommuner, som må tilskrives, at tilbuddets placering i yderkanten af kommunen (Skibsted). LCH er organisatorisk og fysisk placeret med afstand til det almene område, som vanskeliggør disse elevers spejlingsmuligheder grundet den fysiske afstand. Dertil kommer, at der også er en fysisk afstand til S-klasserne, hvis eleverne udvikler sig mod et mindre indgribende tilbud, da disse to tilbud begge rummer elever med indlæringsvanskeligheder. Ledelsen på LCH er ligesom i AK-klassen og Skoven selvstændig.

I nedenstående oversigt fremgår takster og målgruppebeskrivelser i forhold til Læringscenter Himmerland:

Tabel 29: Læringscenter Himmerland inkl. takst og målgruppebeskrivelser

| Tilbud | Takst | Målgruppe |
|---------------|--------------|--|
| Spor 1 | | Børn/unge med generelle indlæringsvanskeligheder |
| Spor 2 | 429.379 | Børn/unge med generelle indlæringsvanskeligheder, ADHD og/eller tilknytningsproblematikker |
| Spor 3 | | Børn/unge med multiple funktionsnedsættelser |
| Kvisten | 190.350 | |
| Børnehave | 457.845 | Børn med multiple funktionsnedsættelser |
| Special-SFO | 111.379 | |

Der er flere Rebild elever i andre kommuners specialtilbud eller i interne skole/dagbehandlingstilbud. I september 2022 var det 52 elever - blandt andet Kløverbakkeskolen, Vestermarkskolen og Kollegievejens Skole rummer elever fra Rebild.

2.2.5 Organisering af specialområdet i 0-6 års området

2.2.5.1 Visitation til specialpædagogisk indsats på 0-6 års området

På 0-6 års området er der særlige forhold, der gør sig gældende, hvis et barn har betydelig og varigt fysisk eller psykisk funktionsevne jf. servicelovens § 32. Det fremgår heraf, at der skal gives et særligt dagtilbud til børn, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for hjælp eller særlig støtte. Børnene skal have et særligt behov for støtte, behandling m.v., som ikke kan dækkes i et almindeligt dagtilbud efter dagtilbudsloven med støtte. Visitationen sker på baggrund af en grundig helhedsorienteret tværfaglig undersøgelse og vurdering af det enkelte barns behov for hjælp, støtte og træning. Visitation til specialdagtilbud sker ikke på baggrund af diagnose eller karakteren af funktionsnedsættelsen.

Såfremt et barn vurderes at være i målgruppen for et § 32 tilbud, skal det vurderes, hvordan et sådant tilbud kan tilrettelægges. Hvis fagpersonerne omkring et barn vurderer, at barnet kan være i målgruppen

for § 32, laves der i samarbejde med forældrene en indstilling til et tværfagligt udredningsteam, som på baggrund af viden om barnet og relevante papirer vurderer, hvorvidt barnet har både en tydelig og varig funktionsnedsættelse og fremsender en indstilling til Det Centrale Visitationsudvalg, som træffer endelig afgørelse herom.

Er et barn i målgruppen til et § 32 tilbud, vurderes det, hvordan dette bedst kan organiseres. Rebild Kommune har fokus på altid at sikre det rette tilbud til alle børn, så tæt til almenmiljøet som muligt jf. kommunens politik om udviklende Fællesskaber. Derfor er der en del børn, der med særlig støtte forbliver i deres lokale dagtilbud, mens andre børn visiteres til et specialdagtilbud som børnehavedelen på Læringscenter Himmerland. I enkelte tilfælde kigges der på tilbud udenfor kommunen, hvis det vurderes, at der ikke kan etableres et relevant dagtilbud i Rebild Kommune.

Kommunen er forpligtet til at sikre, at der er de nødvendige pladser til børn, som har behov for et særligt dagtilbud. Dette kan ske ved at visitere til et særligt dagtilbud (som eksempelvis Børnehavedelen på LCH) eller i anden kommune. Der er jf. lovgivningen ikke frit valg i forhold til § 32 tilbud, uanset om det er i et alment dagtilbud med støtte eller en plads i en specialbørnehave.

Når et barn er visiteret til et § 32 tilbud, uanset om det er i et specialiseret dagtilbud eller i almen børnehave med støtte, sker der hvert halve år en revisitation af, om det fortsat er den rette indsats, barnet får for at sikre fortsat trivsel og udvikling. Revisitationen foretages af Det Centrale Visitationsudvalg på baggrund af en indstilling fra barnets dagtilbud inkl. partshøring af forældre, en status fra dagtilbuddet samt en pædagogisk-psykologisk vurdering (PPV).

P.t. opleves der en større stigning af børn i målgruppen til §32 tilbud og dermed et specialiseret dagtilbud. Stigningen er p.t. så stor, at der for første gang er ventelister til børn, der har behov for et tilbud i et specialdagtilbud.

2.2.6 Organisering af Pædagogisk Psykologisk Rådgivning, PPR

PPRs kerneopgave er at yde specialiseret rådgivning, vejledning, udredning samt iværksættelse af forskellige tiltag for at fremme trivsel, udvikling og læring for kommunens børn og unge. Dette sker i et samarbejde med de relevante professionelle og barnets familie. Målet er, at alle børn og unge får mulighed for at udnytte deres læringspotentialer bedst muligt og opnå størst mulig livsduelighed.

Målgruppen for afdelingens ydelser er børn og unge i alderen 0-18 år med udviklingsmæssige, faglige, sociale og personlige vanskeligheder. Afdelingen tilbyder specialpædagogisk bistand for at foregribe en u hensigtsmæssig udvikling hos et barn og/eller begrænse virkningerne af de vanskeligheder barnet er i, så barnet trives bedst muligt. I samarbejde med de voksne, der omgiver barnet, vil afdelingens medarbejdere forsøge at nå til en forståelse af problemerne og finde en løsning.

PPRs indsats består af:

- Forebyggende konsultativ virksomhed i form af rådgivning til dagplejere, børnehaver, skoler og forældre.
- Undersøge, vurdere og beskrive de indstillede børns trivsel og udvikling
- Efterfølgende rådgivning, vejledning og opfølgning.
- Lettere behandling i forhold til angst og skolefravær

- Koordinere og henvise til eksterne indsatser f.eks. VISO, psykiatrien mv.

PPR varetages af psykologer, tale-/hørepedagoger, pædagoger samt fysio- og ergoterapeuter, som dækker dagtilbud, skoler samt privat- og efterskoler. Både børn, forældre, institutioner og skoler, kan få rådgivning. Afdelingens opgaver løses i tæt samarbejde med forældre og andre parter, der er involveret i arbejdet med børn og unge. Forældre, lærere, pædagoger, sundhedsplejersker og andre, der i deres arbejde kommer i kontakt med børn og unge, kan henvende sig til PPR, hvis de bekymrer sig om et barns udvikling. Bekymringerne kan f.eks. være vedrørende indlæringsvanskeligheder, læseproblemer, følelsesmæssige problemer, tale- og sprogvanskeligheder, motoriske problemer eller andet. Eksternt samarbejder PPR med psykiatrien specifikt og sundhedsvæsenet generelt, Center for Døvblindhed og Høretab, VISO m.m.

Rebild Kommunes PPR består i 2022 af 10-11 psykologer, 4 pædagogfaglige konsulenter, 4 talehørekonulenter, 3 fysioterapeuter og 1 læse- og flersprogskonsulent. Bemærk dog, at det blot er én fysioterapeut, som er ansat ved PPR, de resterende to "lånes" ved Børn og Bevægelse, BOB. Derudover er der studentermedhjælpere, praktikanter og administration. Kommunens skoler og daginstitutioner er organiseret i 3 distrikter (Øst, Midt og Vest) og specialtilbud. Det betyder i praksis, at det er faste PPR-medarbejdere, der er tilknyttet skolen/dagtilbuddet, og at det overvejende vil være den samme medarbejder, som møder skolen/dagtilbuddet og forældrene mm. I nedenstående oversigt kan organiseringen aflæses i forhold til, hvordan personale og sager fordeles efter områder:

Tabel 30: Organisering af Pædagogisk Psykologisk Rådgivning

| Område | Vest | Midt | Øst |
|--|---|--|--|
| <i>Personale pr. område</i> | 4 psykologer 2 tale-hørekonsulent 1 pædagogisk konsulent Fysioterapeut (varetager også opgaver i midt og øst, hvis behov opstår) | 3 psykologer 1 tale-hørekonsulent 1 pædagogisk konsulent | 4 psykologer 1 tale-hørekonsulenter 1 pædagogisk konsulent |
| <i>Tværgående personale</i> | Leder af PPR, studentermedhjælper og praktikant, læsekonsulent | | |
| <i>Skoler</i> | Haverslev-Ravnkilde Sortebakkeskolen Suldrup skole | Bavnebakkeskolen Karensmindeskolen Øster Hornum Skole | Kilden Børne- og ungeunivers Skørping Skole |
| <i>Daginstitutioner efter dagtilbudsdistrikter</i> | Haverslev-Ravnkilde Rebild Syd Suldrup | Støvring Nord Støvring Syd Øster Hornum Børneunivers | Skørping Kilden Børne- og ungeunivers |
| <i>Specialundervisning</i> | S-klasser (Sortebakkeskolen) AK-klassen (Skørping) Læringscenter Himmerland (Skibsted) | | S-klasser (Terndrup Skole) AK-klassen (Skørping) Læringscenter Himmerland (Skibsted) AK-Skoven (Skørping) |
| <i>Private tilbud</i> | Gregers Krabbe inkl. Vuggestue og børnehave (Aarestrup) Guldbæk Friskole (Guldbæk) Guldklumpen (Guldbæk) | | Kløverbakken Huset i Skoven (Terndrup) |
| <i>Tværgående indsatser og øvrige</i> | Fælles indsatsager (FI), Basic Skills, Modtageklasser, §32, Udenbysbørn, Efterskoler, Ungdomsuddannelser, Chilled, Back2School, med mere. | | |

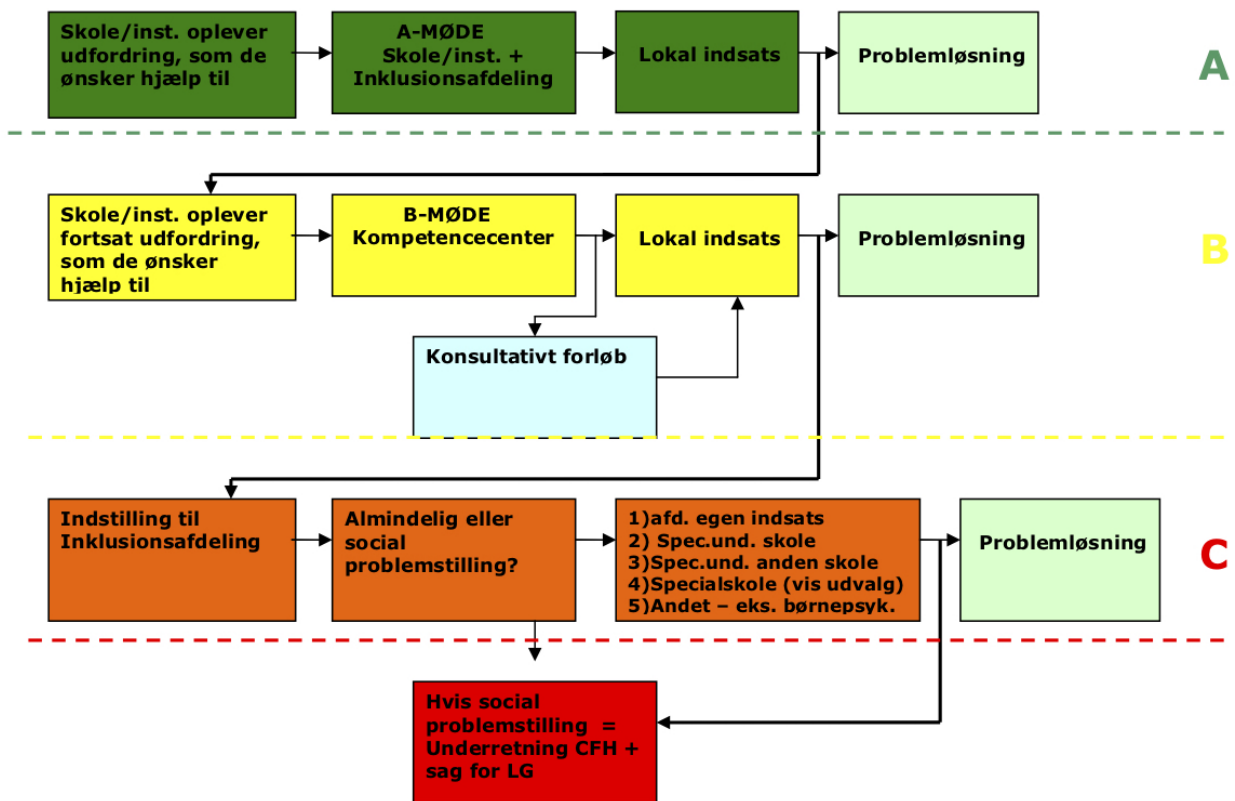
Som det fremgår af ovenstående oversigt, er PPRs personales opgaver fordelt på geografiske områder. Dette må dog ikke forveksles med deres "faste" fysiske arbejdsplads, som er i administrationsbygningen i Terndrup. Centralt i det organisatoriske arbejde er, at PPR forbliver én samlet enhed og ikke decentraliseres for at bevare den høje faglighed samt uvildighed. Hovedparten af alle arbejdsopgaver forefindes decentralt, så vil den enkelte medarbejder lægge hovedparten af sin arbejdstid her.

2.2.6.1 ABC-modellen

PPR arbejder efter en ABC-model, som er en form for indsats-struktur. Modellen blev politisk vedtaget i 2013 med henblik på at systematisere samarbejdet mellem skoler/institutioner og PPR. Interventionen bygger på princippet om tidlig indsats af mindst muligt indgribende karakter. Indsatsen starter almindeligvis på niveau A og kan - om nødvendigt - eskaleres til et højere niveau (B og eventuelt senere C). Modellen skal blandt andet medvirke til; at skoler og institutioner oplever en hurtig, differentieret og målrettet indsats i samarbejde med PPR, at skoler og institutioner oplever, at de modtager tilstrækkeligt med faglig sparring fra PPR, at PPR inddrages i tide, og dermed inden - "Alt er allerede prøvet!", at skoler og institutioners specialpædagogiske kompetencer øges, at PPR arbejder mere foregribende, hvorved det undgås, at mindre problemer eskaleres unødvendigt, at strukturen medfører færre indstillinger til PPR, hvilket frigør ressourcer til den foregribende indsats, at flest muligt inkluderes og trives.

I praksis anvendes ABC-modellen i Rebild Kommune således:

Figur 14: ABC-modellen



- A- niveau** Forebyggende på kontekst/relationelt niveau. PPR styrer processen. Eksempelvis sparringsmøder, supervision, oplæg, klasseobservationer
- B-niveau** Kompetencecentret med deres resourcepersoner. Skolernes lokale indsats
- C-niveau** Indgribende fx indstilling for udredning efterfulgt af rådgivning

2.2.6.2 Ydelser

Som beskrevet indledningsvist består PPRs kerneopgave i at yde specialiseret rådgivning, vejledning, udredning samt iværksættelse af forskellige tiltag for at fremme trivsel, udvikling og læring for kommunens børn og unge. I Rebild Kommune udfører PPR en række opgaver, hvoraf nogle skyldes lovgivning og andre blandt andet er politisk besluttet.

En væsentlig opgave PPR udfører er pædagogisk-psykologiske vurderinger (PPV). Disse laves efter anmodning fra skoleleder, dagtilbudsleder eller forældre. I PPV'er vurderes barnets behov for specialpædagogisk støtte over eller under 9 timer og forebyggende, kompenserende, understøttende indsatser samt interventioner.

I PPR skelnes der i en vis udstrækning mellem lovbundne opgaver og indsatser/tilbud, som ikke er lovbundne, men blandt andet er politisk besluttet.

PPRs lovbundne arbejde består af

- Udarbejdelse af PPV'er på enkelt børn med formodet behov for specialpædagogisk bistand eller børn med andre store problemstillinger hvor en PPV bør udarbejdes på anmodning fra skoleleder eller forældrene.
- Skoleplaceringer
- Den hjemtagede opgave fra Taleinstituttet - specialiseret tale-og hørepædagogisk undervisning.
- §32 i og udenfor Rebild Kommune
- Betjening af specialklasser og specialskole
- Ledelse af PPR og tværgående internt og eksternt samarbejde, eksempelvis samarbejde med psykiatrien og øvrigt sundhedsområde

Indsatser og tilbud, som ikke er lovbundne

- Diverse netværk (ICDP-netværk, netværk for sprogpædagoger, læsevejledernetværk mfl.)
- Fastlagte sparringer med skoler og dagtilbud, som ikke går på indstillede børn. Dette er f.eks. forebyggende anonyme sparringer ang. enkeltbørn (inden de indstilles til PPR) og sparringer ang. pædagogisk udvikling på klasse-/stueniveau
- Fonologisk tale og høre undervisning udlægges til skoler og dagtilbud
- Chilled - angstbehandling for 7-10. klasse
- Fælles Indsats - tværgående tilbud mellem CFH, Sundhedsplejen og PPR
- God familiestart - tilbud under sundhedsplejen som hermed skal varetages af dem
- (PPRs deltagelse i anonym rådgivning - nedjustering af eksisterende serviceniveau
- Ingen eller få eksternt finansierede projekter, da det ofte betyder intern medfinansiering (fx Back2School, Fremskudt Psykiatri).
- Koordinering samt mægling i det svære samarbejde ift. forældre - skal varetages af skoler og dagtilbud.

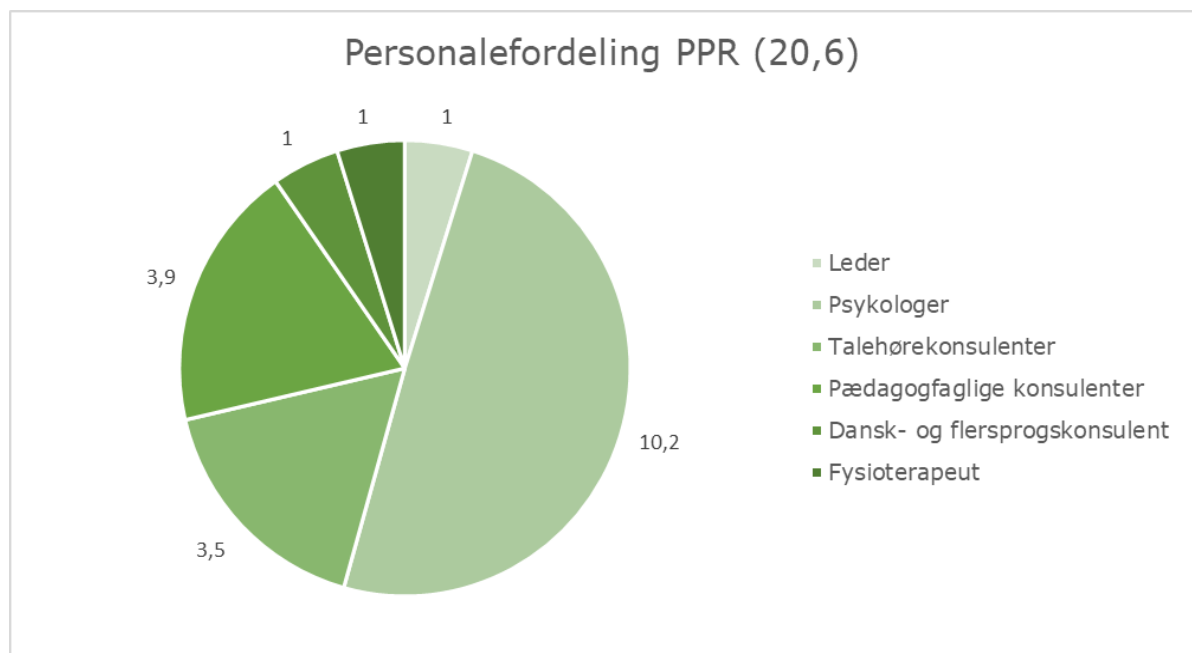
Udover de forskellige ydelser PPR yder, som står ovenfor, indgår medarbejdere fra PPR også i skolernes decentrale visitation og lederen af PPR er fast deltagere i det centrale visitationsudvalg. PPRs rolle er råd og vejledning samt udarbejdelse af PPV, uanset om der er tale om visitation til eget tilbud eller til speci-

alskole/tilbud. Skolen laver indstillingskema, partshører forældre, udarbejder elevplan og status mv. Skolelederen har kompetence til at træffe afgørelse.

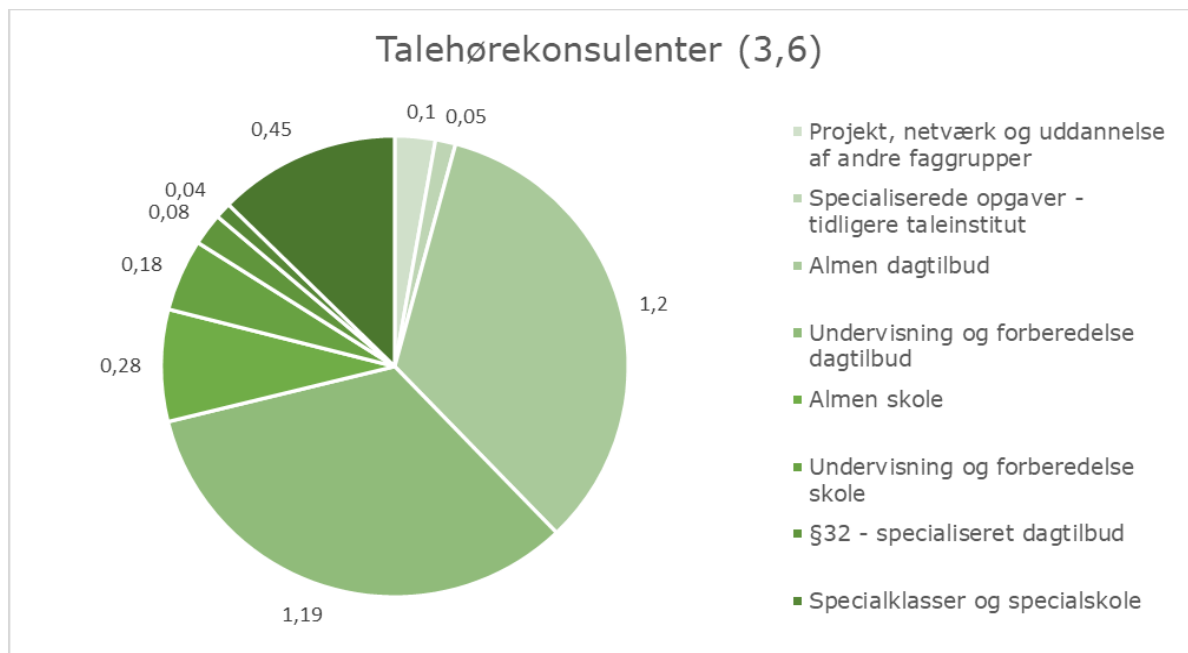
2.2.6.3 Personalesammensætning og sagsfordeling

I følgende cirkeldiagrammer illustreres personalesammensætningen i PPR og herunder, hvordan opgavefordelingen er med udgangspunkt i stillinger. I denne forbindelse er det herunder relevant at oplyse, at PPR pr. 1. januar 2023 har 1.244 aktive psykolog- og tale/høresager, som løses af personalet.

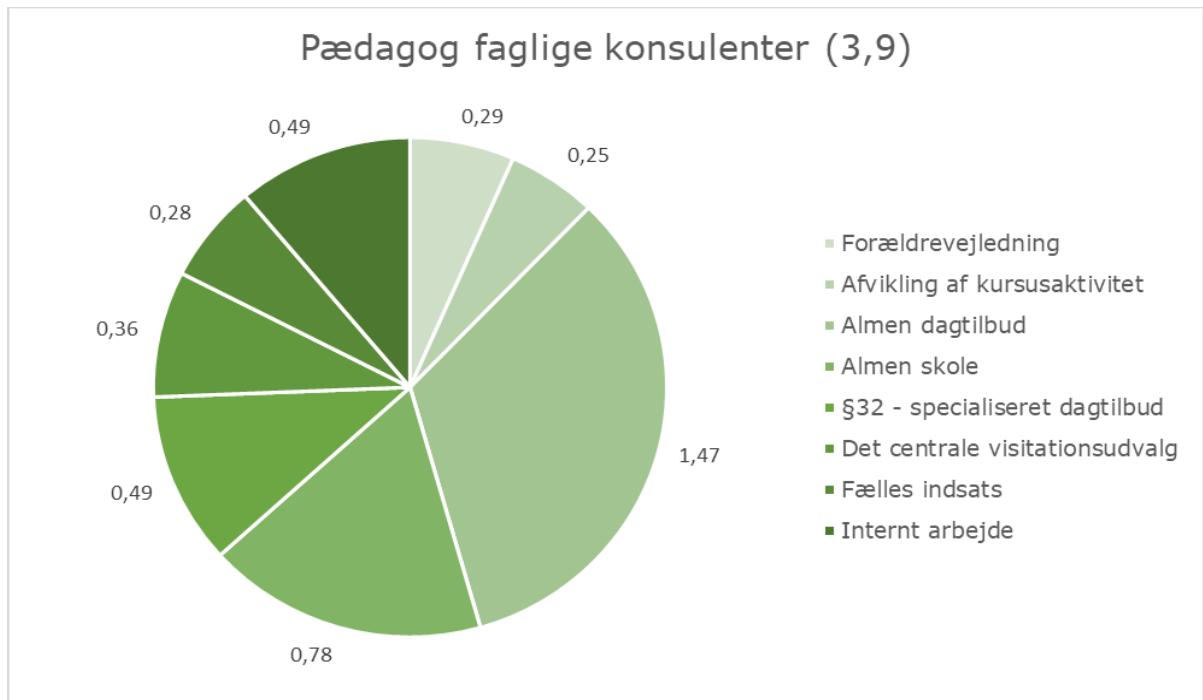
Figur 15: Personalefordeling PPR



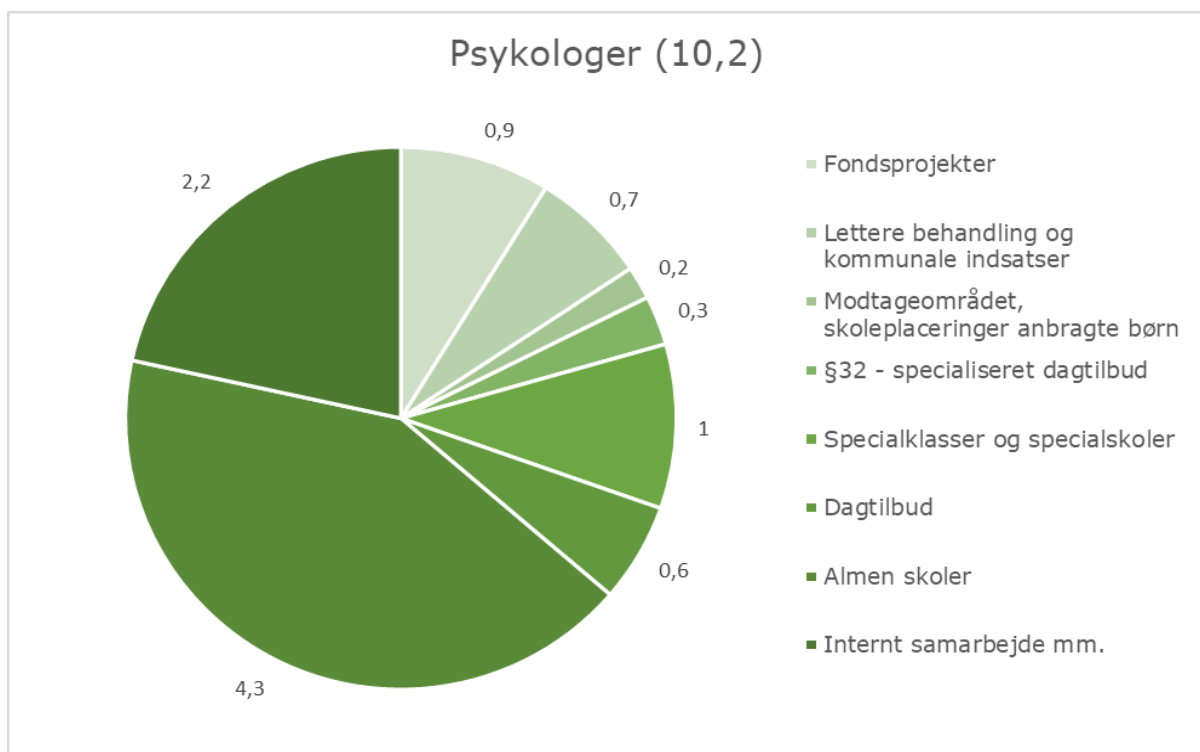
Figur 16: Fordeling af opgaver for tale-hørekonsulenter



Figur 18: Fordeling af opgaver for pædagogfaglige-konsulenter



Figur 17: Fordeling af opgaver for psykologer



2.2.6.4 Samarbejdsaftaler

Før PPR indgår i en sag om et barn eller en elev, indsendes der en samarbejdsaftale fra skolen eller dagtilbuddet. Dette foregår efter aftale med forældrene. Samarbejdsaftalerne er hermed en indikator på, hvor mange nye børn, som PPR årligt er inde over.

For at undersøge antallet af elever i kommunens folkeskoler, som modtager støtte, har skolelederne tilbagemeldt flere oplysninger i relation til dette. Dette er også beskrevet i afsnit 2.2.4.1 'Organisering af inklusionsindsatser inkl. inklusionsprocent på almenskolerne'. Af tilbagemeldingerne fremgår det blandt kommunens folkeskoler, at ved 9,2 procent af eleverne foreligger en samarbejdsaftale med PPR. Der er stor variation mellem skolerne i forhold til, hvor stor en andel af skolen, som har en samarbejdsaftale.

Tabel 31: Samarbejdsaftaler PPR

| | 2015 | 2017 | 2020 | 2021 | 2022 |
|----------------------|------|------|------|------|------|
| Distrikt Øst | 93 | 106 | 109 | 109 | 107 |
| Distrikt Vest | 114 | 135 | 166 | 124 | 139 |
| Distrikt Midt | 92 | 74 | 78 | 137 | 212 |
| I alt | 299 | 315 | 353 | 370 | 458 |

Det skal dog bemærkes, at der igennem årene er sket ændringer ift. hvor enkelte skoler/institutioner er placeret ift. distrikter, hvorfor det interessante i denne er den samlede udvikling og ikke udviklingen i de enkelte distrikter, der er interessant.

2.2.6.5 Ventetider

Skolerne indsender løbende indstillinger til PPR, som fordeler indstillingerne til fagpersonerne hver 14. dag. Efter fordeling går der oftest 2-4 uger, før PPR deltager i første møde omkring et barn.

Der opgøres ikke ventetid i PPR og det er derfor ikke muligt, at finde et validt tal. Der foretages en vedvarende afvejning af behovet i den konkrete sag, der afgør, hvor hurtigt, der handles i sagen. Ligeledes afhænger det af, hvilket forhåndskendskab PPR har til barnet forud for, at der eksempelvis anmodes om en PPV. Nogle børn har PPR kendt i en årrække og haft møder omkring, lavet observationer på med videre med henblik på at kunne tilrettelægge en relevant pædagogik omkring barnet, men hvor der ikke er lavet en egentlig PPV. På disse børn vil PPV'en ofte kunne udarbejdes relativt hurtigt afhængigt, at det materiale, der allerede er i sagen. Nogle gange inden for ganske få dage. Andre gange vil et større testapparat skulle iværksættes, hvilket kan betyde, at der kan gå op 1-3 måneder, hvis der skal afholdes møder, testes osv. Hvis det er helt ny-indstillede børn, der anmodes på, så vil det i et samarbejde med skole og forældre ligeledes vurderes, hvor hurtigt en PPV kan udarbejdes. Dette afhænger både af PPR, forældre, barn og skoles behov. For nogle børn anmoder skolen tidligt, så der kan ligge aktuel PPV i forbindelse med fx skolestart, så laver PPR den, så den er færdig til den tid, hvor der skal træffes afgørelse om skole. Andre gange haster det med udarbejdelsen, fordi barnet akut har behov for et specialtilbud/iværksættelse af specialpædagogisk bistand, og så laves PPV'en hurtigst muligt - ofte inden for et par måneder.

3 - Analyse

Følgende analyse søger at afdække fundene og resultaterne af arbejdet med analysen af skole- og dagtilbudsområdet 2022. Dette analyserende afsnit er struktureret således centrale temaer, som kan være afgørende for politisk beslutning, først og fremmest afdækkes. Herefter præsenteres resultaterne fra forvaltningen og arbejdsgruppernes arbejde med analysen. Dette præsenteres som scenarier fordelt på de fire arbejdsområder; skole, dagtilbud, specialundervisning og PPR. Eftersom arbejdsgrupper og forvaltning har fundet andre mindre områder, som kan udvikles, optimeres eller bespares, følger et afsnit om ikke-strukturelle besparelsesmuligheder.

3.1 Økonomisk udfordring ift. dagplejen

I forbindelse med denne analyse er det blevet tydeligt, at der er udfordringer med økonomien i forhold til dagplejen. Den nuværende økonomiske fordeling af ressourcer til driften af dagplejen er ikke bæredygtig.

I 2022 var der et merforbrug på knap 3 mio. kr. relateret til dagplejen. Dette skyldes, at der ikke tilstrækkeligt med lønmidler til dagplejerne, hvilket blandt andet skyldes, den generelle årlige 0,5% besparelse. Det betyder, at der i dag i forhold til budgettet er udgifter til løn svarende til 107% i forhold til den eksisterende tildelingsmodel.

Derudover blev der i forbindelse med decentraliseringen af dagplejen i 2019 besluttet, at dagtilbuddene skulle varetage ledelsen af dagplejen. Der er derfor ikke tildeling til ledelse af dagplejen, hvilket betyder, at ledelse af dagplejen nu finansieres af daginstitutionernes budget. Konsekvensen heraf er også af ledelse af dagplejen indirekte bliver medregnet i opgørelsen over minimumsnormeringer i daginstitutionerne, som dermed bliver kunstigt forbedret. Decentraliseringen af dagplejen betyder ligeledes, at daginstitutionerne kommer til at indgå i dækning af merforbrug på dagplejen, fordi der er begrænset handlemuligheder i dagplejens økonomi.

Denne udfordring skal i kraft af ovenstående medtages i udviklingen af skole- og dagtilbudsområdet. Det vil kræve 1,6 mio. kr. med nuværende tildelingsmodel at gøre dagplejen bæredygtig.

3.2 Kapacitetsudfordringer med specialbørnehave

Der har i de senere år været en større stigning i antallet af børn i målgruppen til § 32, dvs. børn med betydelig og varigt psykisk eller fysisk handicap. En stor del af disse børn har behov for et specialdagtilbud. Det betyder, at der ikke længere er fysisk kapacitet til hele målgruppen i Læringscenter Himmerlands Børnehus. Det er p.t. heller ikke muligt at købe pladser i de omkringliggende kommuner. Rebild Kommune skal stille et relevant tilbud til rådighed for denne børnegruppe og derfor er det nødvendigt at sikre de nødvendige pladser fremadrettet.

3.3 Benchmarkanalyse

I bilag 57 kan en benchmarkanalyse af skole- og dagtilbudsområdet findes. I denne sættes Rebild Kommunes skole- og dagtilbudsvæsen i forhold til sammenlignelige kommuner og landsgennemsnittet.

3.4 Resultater af spørgeskemaundersøgelse

I forbindelse med analysen af Rebild Kommunes skole- og dagtilbudsområde 2022 er der udarbejdet, udsendt og analyseret seks spørgeskemaer til medarbejdere og forældre, som har berøringsflade med området. De seks spørgeskemaer blev inddelt efter respondentgrupper, hvilket muliggjorde målrettet spørgsmål efter relevans. De kan findes i bilag 17 – 21. De seks spørgeskemaer inkl. svarprocenter fordeler sig således:

| Spørgeskema | Respondenter | Svarprocent |
|---------------|---|--|
| Spørgeskema 1 | Medarbejdere i alment skoleområde | 61 procent |
| Spørgeskema 2 | Medarbejdere i dagtilbud | 41 procent |
| Spørgeskema 3 | Medarbejdere i specialundervisningsområdet samt Pædagogisk-Psykologisk Rådgivning | 68 procent |
| Spørgeskema 4 | Forældre i alment skoleområde | 70 procent blandt registreret respondenter |
| Spørgeskema 5 | Forældre i dagtilbud | 66 procent blandt registreret respondenter |
| Spørgeskema 6 | Forældre i specialundervisningsområdet | |

Alle spørgeskemaer blev udsendt den 12. december 2022 og blev afsluttet d. 23. december 2022.

Med udgangspunkt i de seks spørgeskemaer er der udarbejdet rapporter, som udfolder resultaterne af hvert spørgeskema. På baggrund af den lave svarprocent i spørgeskema 6 anvendes resultaterne herfra ikke, da antallet af besvarelser er meget lavt. I dette skriv beskrives de samlede og overordnede tendenser og fund, som spørgeskemaundersøgelserne har vist.

3.4.1 Et skole- og dagtilbudsvæsen med stolte medarbejdere og tilfredse forældre

Spørgeskemaundersøgelserne viser generel stor tilfredshed blandt forældrene i Rebild Kommune, særligt tilfredse er forældrene til børn i dagplejen. Dertil tydeliggøres det også, at medarbejderne generelt er meget stolte af deres arbejdsplads særligt på dagtilbudsområdet.

3.4.2 Oplevelse af høj trivsel, et anerkendende miljø og udviklende fællesskaber

Af kommissoriet til analysen (bilag 1) fremgår det, at en målsætning med analysen er et skole- og dagtilbud i Rebild Kommune, som lever op til kommunens Børne- og Ungepolitik fra 2018 (bilag 58) samt inklusionsstrategien: Udviklende fællesskaber (bilag 22). Indsigterne fra spørgeskemaerne viser, at forældre i høj grad oplever, at deres barn trives i sit skole- eller dagtilbud og udvikles både social, personligt og fagligt. Dertil er det også generelt deres oplevelse, at deres barn er en aktiv del af fællesskabet på sin skole eller i sit dagtilbud. Ydermere oplever forældrene generelt at blive mødt anerkendende af institutionernes personalet. I denne forbindelse angiver medarbejderne også, at de oplever, at deres skole- og dagtilbud har en anerkendende tilgang til børnene. Herfor afspejles det særligt i spørgeskemaerne til forældrene, at kommunen i nogen grad lever op til målsætningerne fra både kommunens Børne- og Ungepolitik samt Udviklende fællesskaber.

Til trods for forældrenes positive besvarelser om kommunens skoler og dagtilbud tegnes et andet billede i nogen udstrækning fra medarbejderne. Det fremgår, at medarbejderne i almenområdet generelt ikke oplever, at der er tilstrækkelige ressourcer, tid eller kompetencer til at understøtte hele børne- eller elevgruppen. Faktisk angiver under 50 procent af medarbejderne i dagtilbuddene, at deres dagtilbud kan tilgodese alle børn og dertil angiver 84 procent, at arbejdet med børn med særlige behov vanskeliggør muligheden for at have tilstrækkelig opmærksomhed på den øvrige børnegruppe. Lignende tendenser fremgår blandt medarbejderne fra kommunens folkeskoler, hvoraf 64 procent kan genkende, at deres skole ikke har mulighed for at understøtte alle børns potentiale. Dertil kan 93 procent af medarbejderne i specialområdet genkende, at nogle elever i specialområdet ikke er visiteret til et tilstrækkeligt tilbud.

3.4.3 Forpligtende fællesskaber og synergier på tværs

Af kommissoriet for analysen (bilag 1) fremgår det ydermere, at analysen skal sikre, at der fremadrettet arbejdes med at understøtte forpligtigende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud. Medarbejderne på kommunens mindre skoler og særligt blandt skolerne med skoleafdelinger opleves der i højere grad god sparring med kollegaer på tværs af skoleafdelinger samt, at skolerne hjælper hinanden, hvis der er behov. Dog er 49 procent af den samlet medarbejdergruppe uenige i, at skolerne hjælper hinanden på tværs, hvilket tegner et billede af, at der er potentiale i at skabe bedre forudsætninger for forpligtende fællesskaber blandt kommunens skoler. Medarbejderne fra kommunens dagtilbud oplever generelt et godt samarbejde mellem dagplejen og dagtilbuddene, dertil angives overgangen fra dagpleje eller vuggestue som en velfungerende proces. På tværs af skoler og dagtilbud opleves fællesskabet og samarbejdet positivt blandt medarbejderne.

3.4.4 Oplevelse af forholdene i Rebild Kommunes specialundervisningstilbud

85 procent af medarbejderne fra specialområdet herunder PPR mener, at børn og unge i Rebild Kommunes specialundervisningstilbud trives heri og dertil, at eleverne generelt har fået god støtte inden de er kommet i specialundervisningstilbuddet. Dog fremgår det, at medarbejderne generelt oplever, at eleverne burde være kommet tidligere til trods for, at medarbejderne angiver, at eleverne generelt får hjælp og specialpædagogisk bistand hurtigst muligt.

Generelt kan medarbejderne i specialområdet inklusiv PPR genkende, at nogle elever ikke er i et tilstrækkeligt specialtilbud og dertil også, at eleverne ikke visiteres til specialundervisning rettidigt. Dette forklarer medarbejderne særligt ved de økonomiske konsekvenser, det har for distriktsskolerne og dertil, at der mangler tid og ressourcer i almenområdet til at tage hånd om specialpædagogiske udfordringer.

3.4.5 Specialiseret viden og specialpædagogisk kompetence

Analysen af kommunens skole- og dagtilbudsområde skal blandt andet fremadrettet bidrage til at sikre understøttelse af tidlige forebyggende indsatser samt specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder. I denne forbindelse undersøger spørgeskemaerne medarbejdernes oplevelse heraf med nuværende struktur. Det tydeliggøres, at medarbejderne ikke oplever, at der er tilstrækkelige ressourcer eller tid til at lave tidlige og forebyggende indsatser. Dertil viser resultaterne ydermere, at medarbejderne på kommunens skoler heller ikke er enige i, at der er tilstrækkelig mulighed for råd og vejledning målrettet tidlig indsats. I forlængelse heraf fremgår det også, at medarbejderne generelt oplever, at der er behov for mere viden og kompetence i forhold til specialiserede indsatser og diagnoser. Både medarbejdere i dagtilbud og skoler vurderer, at der særligt er behov for mere viden om børn og unge med socio-emotionelle vanskeligheder.

I forhold til medarbejdernes adgang til specialpædagogisk viden og kompetence er det iøjnefaldende, at på trods af, at flere af kommunens skoler har lokale vejledere med blandt andet specialpædagogiske kompetencer ansat, så angiver medarbejderne i højere grad adgangen til specialpædagogisk viden og kompetence som nemmere fra kollegaer end fra skolens lokale vejledere. Blandt medarbejderne i specialområdet fremgår det, at adgangen til specialpædagogisk viden og kompetence opleves som nemmere end i det almene område. Dertil fremgår det, at de vurderer mere adgang til sparring og vejledning ved PPR, som centralt for at sikre specialiserede viden på alle matrikler. Ydermere oplever medarbejderne fra specialområdet et behov for kompetenceudvikling i specialpædagogisk arbejde og støtte i almenområdet, hvilket understøtter behovet, der beskrives af medarbejderne i det almene område.

Både i relation til tidlig indsats og specialpædagogisk kompetence fremgår det, at medarbejderne i høj grad vurderer, at efteruddannelse og kurser samt målrettet kompetenceudvikling om specialpædagogisk bedst understøtter et fagligt kompetent personale.

3.4.6 Modsatrettede oplevelser blandt forældre og medarbejdere angående specialpædagogisk kompetence og viden

Til trods for medarbejdernes generelle oplevelse af, at der mangler ressourcer, tid og kompetencer til at understøtte særligt det specialpædagogiske arbejde, så er forældrene, som har haft behov for særlig støtte til deres barn, positive overfor den hjælp, som de har modtaget.

Forældrene angiver generelt, at de møder et personale med høj faglighed og kompetencer til at kunne hjælpe dem og deres barn efter barnets behov. Dertil fremgår det, at forældrene særligt oplever, at det er det nærmeste personale til deres barn, som har rådgivet eller støttet dem, da deres barn har haft behov for støtte. Blandt forældre i dagtilbud har 77 procent angivet, at det er pædagogerne, som har rådgivet, og blandt forældre i folkeskolerne har 73 procent angivet deres barns klasselærer eller pædagog. Dette tegner således et billede af, at på trods af ressourcepersoner i både skoler og dagtilbud, så oplever forældrene mødet med klasselæreren eller den nærmeste pædagog, som den primære kontakt, da de eller deres barn havde behov for særlig støtte eller vejledning. Dertil kan dette bidrage til at understøtte behovet for specialpædagogisk kompetenceudvikling generelt, eftersom det netop understreger, at det særligt er det almene personale, som udfører en stor specialpædagogisk indsats.

I forbindelse med spørgsmålene målrettet forældre, der har angivet at have eller have haft et barn med behov for støtte er det tilmed iøjnefaldende, at 26 procent af forældrene til et barn på en af de store skoler ikke har oplevet at få råd og vejledning tidligt i processen. Faktisk er det de mindste skoler med under 100 elever, hvor forældrene særligt har angivet at modtage støtte tidligt i processen. Dette er bemærkelsesværdigt eftersom, der umiddelbart er flest lokale vejledere ansat på kommunens største skoler og få til ingen på kommunens mindste skoler.

3.4.7 Pædagogisk Psykologisk Rådgivning tættere på praksis

Generelt ønsker medarbejderne i kommunes skoler og dagtilbud, at PPR kommer tættere på praksis. Der er dog opstået en undren i forbindelse med analysen om, hvad "tættere på praksis" indebærer. I den forbindelse er medarbejderne blevet bedt angive, hvad de ønsker sig mere af PPR. Heraf fremgår det, at de generelt ønsker mere af det, som PPR allerede gør, altså mere sparring og rådgivning. Dog fremgår det, at der er forskellige ønsker blandt personalet alt efter, om de er ansat i skole eller dagtilbud. Medarbejderne i dagtilbuddene efterspørger flere kompetenceudviklingsforløb ved PPR, hvorimod medarbejderne i skolerne ønsker, at PPR kan træde til tidligere. Blandt personalet i specialområdet fremgår det, at dette personale også ønsker PPR tættere på praksis, dog viser denne spørgeskemaundersøgelse, at medarbejderne fra PPR ikke mener, at de skal tættere på praksis.

Ydermere tydeliggøres det, at medarbejderne i dagtilbud i høj grad anser PPR, som centralt for at understøtte et fagligt kompetent personale. Denne tendens afspejles også blandt medarbejderne fra skolerne, hvoraf en stor andel af medarbejderne har angivet, at et styrket samarbejde med PPR, er noget af det, som bedst understøtter lærere og pædagoger i arbejdet med specialiserede indsatser i almenområdet. Endvidere er det i denne forbindelse iøjnefaldende, at medarbejderne netop har angivet at samarbejde med PPR i højere grad understøtter lærere og pædagoger i arbejdet med specialiserede indsatser end sparring med skolens lokale vejledere. Dette er overraskende eftersom flere af skolerne netop har lokale vejledere med specialiserede kompetencer, der hermed ikke vurderes, som det, der bedst understøtter

personalets arbejde med specialiserede indsatser i almenområdet. I forlængelse heraf er det også overraskende, at forældrene, som har angivet at have eller have haft et barn med behov for særlig støtte, næst efter barnets klasselærer eller pædagog har angivet PPR, som dem der rådgav eller støttede dem. Ved dette fremgår PPR dermed også som mere fremtrædende end skolernes lokale vejledere.

3.4.8 Gode overgange mellem børnehave og skole ifølge skolernes og dagtilbuddenes medarbejdere

I forbindelse med analysen har der som nævnt været afholdt en IdéWorkshop med borgere og institutionsledere samt et dialogmøde mellem bestyrelser og Børne- og Familieudvalget. Af dette fremgik et fokus på at undersøge overgangene mellem skole og dagtilbud (bilag 3 og bilag 6). På baggrund heraf har spørgeskemaundersøgelserne undersøgt medarbejdernes oplevelse af samarbejdet mellem skoler og dagtilbud med særligt fokus på overgangen fra børnehave til skole. Medarbejdernes besvarelser viser, at samarbejdet mellem børnehaver og skoler er positivt. Dertil opleves mini-SFO som en god måde at organisere overgangen på. På trods af den positive feedback på overgangen fra børnehave til skole har medarbejderne fra dagtilbuddene også forholdt sig til, hvordan overgangen kan understøttes yderligere. De angiver "brobygning" og "fælles forventninger mellem skoler og dagtilbud om kommende skolebørn" som det, der bedst skaber bedre overgange.

3.4.9 Ledelse som er tæt på

Analysen skal ydermere blandt andet sikre ledelse tæt på fremadrettet. Af spørgeskemaerne fremgår det blandt medarbejdere, at de i høj grad oplever, at den nuværende ledelse er tæt på. Dette angår både deres egen oplevelse, hvor de har angivet, at de er enige eller meget enige i, at ledelsen er tæt på, men derudover fremgår det også, at medarbejderne oplever adgangen til ledelse som nem både i det almene skole- og dagtilbuds samt i specialområdet og PPR.

Forældrenes oplevelse af ledelse i kommunens skole- og dagtilbud viser lignende tendenser som ved medarbejderne. Her har henholdsvis 79 procent af forældrene til børn på skolerne og 93 procent af forældrene til børn i dagtilbud angivet, at de oplever nemt at kunne komme i kontakt med barnets nærmeste leder.

3.4.10 God faglig og kollegial sparring

Eftersom opgaven i Rebild Kommunes skole- og dagtilbudsområde fremadrettet skal sikre tilstrækkelig faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere, søger spørgeskemaundersøgelserne også at udfolde, hvordan medarbejderne oplever muligheden med nuværende struktur. Medarbejderne oplever generel god mulighed for faglig og kollegial sparring, dog angiver medarbejderne i daginstitutionerne særligt, at de nuværende normeringer begrænser deres mulighed for sparring med kollegaer.

Det fremgår, at medarbejderne i høj grad bruger sine kollegaer både generelt og i forhold til specialpædagogisk sparring og videndeling og de dertil også vurderer sparring med kollega, som særligt vigtigt i forbindelse med at understøtte et fagligt kompetent personale.

3.4.11 Forældres vægtning ved et skole- eller dagtilbud

Forældrene er i spørgeskemaundersøgelserne blevet bedt forholde sig til, hvad de prioriterer ved deres barns skole eller dagtilbud. Generelt betyder høj kvalitet i barnets skole- eller dagtilbud meget for forældre, dog prioriterer forældre i dagtilbud en god normering højere. Det tydeliggøres dertil, at forældre i folkeskolen i højere grad prioriterer kort afstand til hjemmet end forældrene i dagtilbud. Dog prioriterer

forældre til børn på kommunens mindste skoler i højere grad kort afstand til hjemmet end forældre til børn på kommunens store skoler, og omvendt prioriterer forældrene på de store skoler i højere grad en skole med overbygning end forældrene på de mindste skoler. Blandt forældrene med barn i et af kommunens dagtilbud fremgår der ikke i lignende grad forskelle mellem institutionstype eller størrelse, dog prioriterer forældrene i dagplejen kort afstand til hjemmet højere end forældrene til børn i kommunens store institutioner.

Forældrene har også forholdt sig til deres barns institutions størrelse. Det fremgår blandt forældrene i dagtilbuddene, at institutionerne generelt opleves som tilpas i størrelsen, dog angiver særligt forældre med børn i kommunens store institutioner, at der er for mange børn. Lignende tendenser gør sig gældende ved forældrene i folkeskolen, hvor forældre i kommunens største skoler i samme grad har angivet, at deres barns skole rummer for mange børn. Dog fremgår det blandt forældrene til børn i kommunens mindste skoler, at hele 22 procent oplever deres skole som for lille.

3.5 Scenarier

Jf. organiseringen af analysen (bilag 2) har de respektive arbejdsgrupper i samarbejde med forvaltning hver for sig og på tværs arbejdet med at udvikle scenarier for Rebild Kommunes skole- og dagtilbudsområde med henblik på at skabe et økonomisk og/eller udviklingsmæssigt rationale. Der er i et samarbejde mellem arbejdsgrupperne og forvaltningen beskrevet forskellige scenarier og ikke-strukturelle besparelsesforslag. Scenarierne er udtryk for større strukturmæssige og grundlæggende ændringer. De ikke-strukturelle besparelsesforslag er derimod et udtryk for 'greb', der kan vælges og kombineres frit i forhold til scenarierne. Arbejdsgrupperne har haft ansvaret for at udarbejde de faglige beskrivelser og argumenter, hvor forvaltningen i Center Børn og Unge har samlet deres input og bearbejdet det til den samlede præsentation og analyse i nærværende rapport.

De følgende afsnit er struktureret således scenarierne præsenteres indenfor områderne; skole, dagtilbud, specialområdet og PPR. Derefter præsenteret ikke-strukturelle besparelsesforslag. Bemærk dog, at flere scenarier i de forskellige områder vil have indvirkning på andre områder.

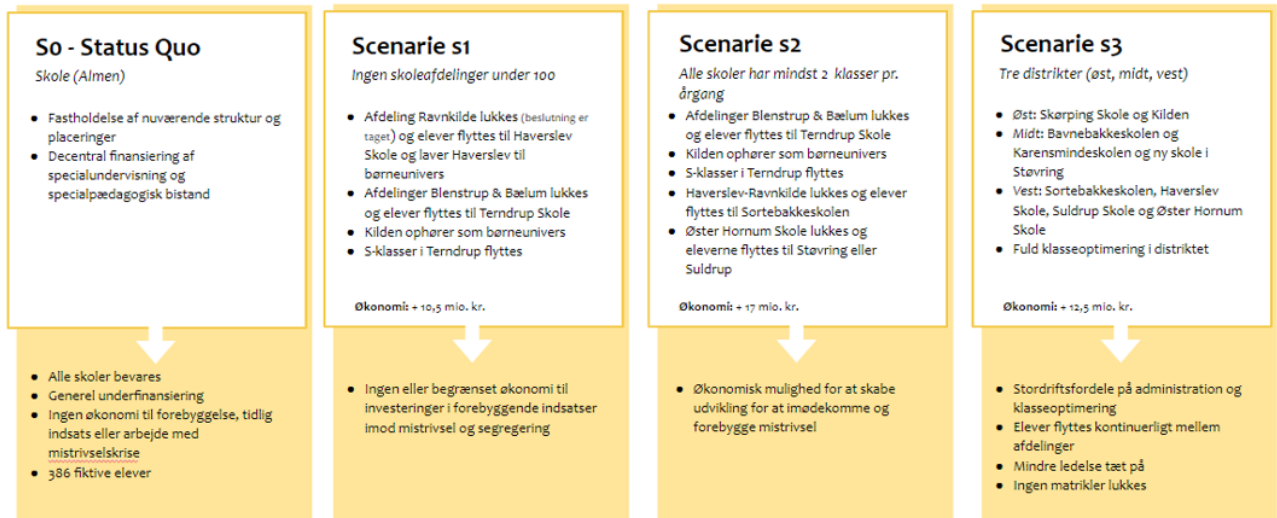
Ved scenarierne afdækkes i afsnittene 'input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie' særlige pointer fra interviews og inddragelsesprocessen, som kan være relevant at overveje i forhold til det konkrete scenarie. Det er centralt at pointere, at ingen af interessenterne er blevet præsenteret for scenarier og har derfor ikke konkret forholdt sig til disse, dog har interviewene givet indsigt i emner, som kan relateres til scenarierne, hvorfor det således står beskrevet.

I afsnittene 'Scenarie ift. analysens opgave' er de oplyste punkter fra analysens kommissorium (Bilag 1) illustreret. Denne opgørelse er kun lavet for scenarierne ift. skoler og dagtilbud. Arbejdsgrupper og forvaltningen har farvemarkeret disse, således det indikerer, hvorvidt scenariet opfylder opgaven. Rød=scenariet indfrier ikke opgaven, gul=scenariet indfrier i nogen udstrækning opgaven og grøn=scenariet indfrier opgaven.

3.5.1 Scenarier for skolestruktur

Skoleområdet i Rebild Kommune er blandt landets billigste, og der er overvejende allerede gjort brug af de redskaber, der findes, til at skabe økonomisk rationale. Med afsæt i Rebild Kommunes budget for 2023 og nærværende analysen som følge heraf, er det opgaven, at Center Børn og Unge skal realisere en besparelse på 12 mio. kr. For at kunne realisere så store beløb er det nødvendigt at ændre strukturen for

skoleområdet. I bilag 59 kan Rebild Kommunes erfaringer med skolelukninger læses. For skoleområdet er der udarbejdet fire overordnede scenarier vedrørende struktur.



3.5.1.1 Skolescenarie 0 (S0) - Status Quo: Fastholdelse af nuværende struktur

Indhold og forudsætninger

Udgangspunktet i dette scenarie er at vise, hvad fastholdelse af nuværende struktur vil betyde. Jævnfør tidligere afsnit 2.2.1 'Skolestruktur', er der store forskelle i udgifterne til kommunens elever, fordi der er skoler, hvor der går få elever og som, udover et højt antal fiktive elever, også har en særlig tildeling, der skal sikre skolens drift. Fiktive elever er forklaret i afsnit 2.2.1.3 'Fiktive elever'.

Byrådet vedtog i oktober 2022, at afdeling Ravnkilde Skole lukkes pr. skoleåret 2023/2024. Ravnkilde Skole er medtaget i de kommende scenarier/beregninger, fordi denne besparelse er en del af den samlede besparelse, som skal realiseres på baggrund af nærværende analyse.

Status quo forudsætter, at skolerne fortsætter deres drift som for nuværende. Det vil sige, at alle skoler bevares. Bæredygtighed kan ikke opnås med dette scenarie, hverken fagligt eller økonomisk.

Økonomi

Den økonomiske balance skal findes gennem serviceforringelser på nuværende praksis.

Økonomien ved nedlæggelsen af Ravnkilde Skole giver en samlet besparelse på 3,76 mio. kr. Beløbet dækker over en besparelse på 3,20 mio. kr. på den rene tildelingsmodel. Derudover er der besparelser på pedel, rengøring og forbrugsudgifter. Det er forudsat, at elever fra Ravnkilde flytter til Haverslev Skole.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Alle skoler bevares (udover Ravnkilde der lukkes pr. 30.6.23) • Flere elever har kort afstand til skole • Lokalsamfundet bevarer deres skole i nærområdet. • Færre udgifter til transport • Forældre har mulighed for at vælge mellem forskellige skolestørrelser til sit barn. | <ul style="list-style-type: none"> • Serviceforringelser må forventes at forstærke behovet for specialpædagogisk bistand/ specialundervisning. • Dette scenarie må forventes at forstærke den negative økonomiske udvikling på skoleområdet. • Der vil ikke være mulighed for at udvikle nye forebyggende initiativer. • Væksten i segregeringsgraden må forventes at fortsætte. • Stor forskel på serviceniveau mellem store og små skoler. • Udgiften pr. elev er væsentlig forskellig afhængig af skole (-afdeling). |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *IdéWorkshop*: Skolenærhed er medvirkende til at sikre et lige serviceniveau. Dertil fremhæves det, at det er nødvendigt, at der sikres et personale med de rette kompetencer, mulighed for tidlig og forebyggende indsats, fysiske rammer til at rumme hele børnegruppen og specialiseret viden på alle matrikler, hvilket dette scenarie ikke kan indfri (Bilag 3).
- *Lokale MED-udvalg og bestyrelser*: Der udtrykkes ønske om efteruddannelse, fastholdelse af nuværende ledelse, opgradering af SFO, bedre klassekvotienter mellem 20-24 elever med mere. Derudover fremhæves ønsket om, at der skabes en bæredygtig struktur både økonomisk og fagligt, som kan holde i mange år, hvilket ikke understøttes i dette scenarie (Bilag 5).
- *Spørgeskemaer*: Både forældre og medarbejder udtrykker stor tilfredshed og stolthed over kommunens skoler til trods for udfordringerne, som skolerne møder (Bilag 17 og 20).
- *Skole og Forældre*: "Når økonomien ikke er større, så er der ikke fleksibilitet til at lave de gode løsninger". Fortæller om forældre, som ikke oplever, at inklusionsopgaven og undervisningsopgaven kan håndteres godt nok i de givne rammer (Bilag 7).
- *DLF*: Rebild Kommune lykkedes ikke tilstrækkeligt i dag og medarbejderne er presset. Der er behov for kompetenceudvikling og flere specialpædagogiske kompetencer, mellemformer og meget mere (Bilag 10).
- *BUPL*: "Der kan være en indsats på børnene, når de går i skole, men så når de kommer i SFO, er der ikke nogen indsats/støtte. Der er ikke ekstra ressourcer og hjælp til de børn, når de kommer i SFO.". Dette scenarie sikrer ikke dette (Bilag 11).
- *Spørgeskema medarbejdere skole*: Generel oplevelse af manglende tid og ressourcer, og dertil at ressourcerne ikke er tilstrækkelige til at lave tidlige og forebyggende indsatser. 64 procent kan genkende, at deres skole ikke har mulighed for at understøtte alle børns potentiale (Bilag 17).

Scenarie ift. analysens opgave

| |
|---|
| Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber. |
| Understøtte tidlige forebyggende indsatser |
| Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt |
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

3.5.1.2 Skolescenarie 1 (S1): Ingen skoleafdelinger under 100 elever

Indhold og forudsætninger

Dette scenarie forudsætter, at alle skoler og skoleafdelinger i Rebild Kommune har minimum 100 elever, hvilket medfører følgende strukturelle følger:

- Afdeling Ravnkilde lukkes (juli 23) og elever flyttes til Haverslev Skole (tilsvarende S0)
- Haverslev oprettes som børneunivers
- Afdeling Bælum og Afdeling Blenstrup lukkes og elever flyttes til Terndrup Skole
- Kilden Børne- og Ungeunivers ophører som børneunivers
- Terndrup Skoles bygningsmasse tilpasses ved interne røkeringer i anvendelsen af skolens lokaler
- Specialklasserne på Terndrup Skole flytter til en anden skole
- Der etableres gode busruter for eleverne fra de berørte skoler
- Skoledistrikter justeres

Økonomi

Dette scenarie giver en samlet besparelse på 10,5 mio. kr. Der er ingen økonomisk besparelse ved at oprette Haverslev som børneunivers, hvis der forsat beholdes de tre "huse"; Ravnkilde Børnehave, Tuen Børnehave og SFO-delen, som med nuværende struktur hører under dagtilbudslederen i Haverslev-Ravnkilde Dagtilbud.

Beløbet dækker over en besparelse på 8,46 mio. kr. på tildelingsmodellen, og derudover findes der besparelser på pedel, rengøring og forbrugsudgifter for resten. Pedel og rengøring er sat ind til samme løn

som 2022. Forbrugsudgifter er anslået ud fra niveau i 2021 + 1. halvdel af 2022. Der er ikke taget højde for udgifter til vedligehold af bygninger.

Besparselsen er først gældende, når bygningerne er afhændet og det er en forudsætning i beregningen, at eleverne flytter til Terndrup Skole og Haverslev Skole.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Nuværende serviceniveau kan i nogen udstrækning fastholdes. • Mindre enheder sammenlægges, hvilket skaber bedre forudsætninger for stordrift • Fælles administration og ledelse • Større ledelseskraft • Bedre overgange • Fælles kompetenceudvikling | <ul style="list-style-type: none"> • Der er ikke økonomi til at arbejde med udvikling herunder tidlig og forebyggende indsats. Dette betyder, at hvis der ikke findes midler hertil andetsteds, så risikerer skolerne grundet stigningen i antallet af elever med behov for støtte, at merforbruget til specialundervisning fortsætter • Ledelses- og administrationsopgaven i et børneunivers er mere kompleks, hvilket kan medføre negativt indvirkning på serviceniveauet |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *IdéWorkshop*: Fremhæver hvad store og små skoler kan, hvilket kompromitteres, hvis små skoler lukkes. Dertil udtrykkes ønske om at bevare de små skoler, dog også kommentarer ift. at der er behov for at lukke skoler, og spørgsmålstejn ved om eleverne fra de større skoler er mindre værd end eleverne i yderområderne (henvisning til udgifterne pr. barn) (Bilag 3).
- *Lokale MED-udvalg og bestyrelser*: Der udtrykkes ønske om efteruddannelse, fastholdelse af nuværende ledelse, opgradering af SFO, bedre klassekvotienter mellem 20-24 elever med mere. Derudover fremhæves ønsket om, at der skabes en bæredygtig struktur både økonomisk og fagligt, som kan holde i mange år, hvilket ikke understøttes i dette scenarie (Bilag 5).
- *Skole og Forældre*: Der er behov for at kigge på struktur, så der kan frigives midler til bedre at kunne arbejde med udfordringerne relateret til inklusion. De bakker op om, at der skal frigives midler, hvilket kan ske gennem struktur (Bilag 7).
- *DLF*: Rebild Kommune lykkedes ikke tilstrækkeligt i dag, og medarbejderne er presset. Der er behov for kompetenceudvikling og flere specialpædagogiske kompetencer, mellemformer og meget mere (Bilag 10).
- *BUPL*: "Der kan være en indsats på børnene, når de går i skole, men så når de kommer i SFO, er der ikke nogen indsats/støtte. Der er ikke ekstra ressourcer og hjælp til de børn, når de kommer i SFO." Dette scenarie sikrer ikke dette (Bilag 11).
- *Spørgeskema forældre skole*: 22 procent af forældrene fra kommunens mindste skoler vurderer, at skolen er for lille, omvendt vurderer 35 procent af forældrene fra kommunens største skoler, at de er for store. Forældre vægter særligt; kvalitet i undervisningen og nærhed til hjem i deres barns skoletilbud (Bilag 20).
- *Spørgeskema medarbejdere skole*: Generel oplevelse af manglende tid og ressourcer. Dertil at ressourcerne ikke er tilstrækkelige til at lave tidlige og forebyggende indsatser. 64 procent kan genkende, at deres skole ikke har mulighed for at understøtte alle børns potentiale (Bilag 17).

Scenarie ift. analysens opgave

| |
|---|
| Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber. |
| Understøtte tidlige forebyggende indsatser |
| Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt |
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

3.5.1.3 Skolescenarie 2 (S2): Alle skoler har mindst to klasse pr. årgang

Indhold og forudsætninger

Dette scenarie tager udgangspunkt i, at alle skoler i Rebild Kommune har mindst to klasser pr. årgang, hvorfor dette får følgende strukturel betydning:

- Afdeling Bælum og Afdeling Blenstrup lukkes, og elever flyttes til Terndrup Skole
- Kilden Børne- og Ungeunivers ophører som børneunivers
- Terndrup Skoles bygningsmasse tilpasses ved interne rokeringer i anvendelsen af skolens lokaler
- Specialklasserne på Terndrup Skole flytter til en anden skole
- Haverslev-Ravnkilde Skole lukkes og elever flyttes til Sortebakkeskolen i Nørager
- Øster Hornum Skole lukker, og eleverne flyttes til Suldrup Skole
- Øster Hornum Børneunivers ophører
- Der etableres gode busruter for eleverne fra de berørte skoler
- Skoledistrikter justeres

Økonomi

Dette scenarie giver en samlet besparelse på 17 mio. kr.

Af denne besparelse er 12 mio. kr. fundet ved tildelingsmodellen. Det resterende beløb findes ved besparelser på pedel, rengøring og forbrugsudgifter. Pedel og rengøring er sat ind til samme løn som 2022.

Forbrugsudgifter er anslået ud fra niveau i 2021 + 1. halvdel af 2022. Der er ikke taget højde for udgifter til vedligehold af bygninger.

Besparselsen er først gældende, når bygningerne er afhændet, og det er en forudsætning i beregningen, at eleverne flytter til Terndrup Skole, Suldrup Skole og Sortebakkeskolen.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Økonomisk, pædagogisk og ledelsesmæssigt bæredygtigt skolevæsen. • Økonomi til at skabe udvikling → arbejde med forebyggende og tidlig indsats, kompetenceudvikling, mellemformer med mere. • Ledelsesteams af en bæredygtig størrelse til at sikre sparring. | <ul style="list-style-type: none"> • Elever fra berørte skoler får længere til skole (øget transporttid). • Ingen små skoleafdelinger og skoler til de elever, som har brug for et mindre miljø. • Øget udgifter til kørsel |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *IdéWorkshop*: Der udtrykkes et ønske om differentierede miljøer, da alle ikke passer ind i klasser, hvilket dette scenarie ikke nødvendigvis kan garantere, hvis et barn har behov for et mindre miljø (Bilag 3).
- *Lokale MED-udvalg og bestyrelser*: Der udtrykkes ønske om efteruddannelse, fastholdelse af nuværende ledelse, opgradering af SFO, bedre klassekvotienter mellem 20-24 elever med mere. Derudover fremhæves ønsket om, at der skabes en bæredygtig struktur både økonomisk og fagligt, som kan holde i mange år, hvilket dette scenarie har potentiale for at indfri (Bilag 5).
- *Skole og Forældre*: Kvaliteten skal løftes, hvilket dette scenarie kan bidrage til. Der er behov for at kigge på struktur, så der kan frigives midler til bedre at kunne arbejde med udfordringerne relateret til inklusion. De bakker op om, at der skal frigives midler, hvilket kan ske gennem struktur (Bilag 7).
- *DLF*: Der er behov for kompetenceudvikling og flere specialpædagogiske kompetencer, mellemformer og meget mere (Bilag 10).
- *BUPL*: "Der kan være en indsats på børnene, når de går i skole, men så når de kommer i SFO er der ikke nogen indsats/støtte. Der er ikke ekstra ressourcer og hjælp til de børn, når de kommer i SFO." Dette scenarie forholder sig ikke til, hvordan dette sikres (Bilag 11).
- *Spørgeskema forældre skole*: 22 procent af forældrene fra kommunens mindste skoler vurderer, at skolen er for lille, omvendt vurderer 35 procent af forældrene fra kommunens største skoler, at de er for store. Forældre vægter særligt; kvalitet i undervisningen og nærhed til hjem i deres barns skoletilbud (Bilag 20).
- *Spørgeskema medarbejdere skole*: Generel oplevelse af manglende tid og ressourcer. Dertil at ressourcerne ikke er tilstrækkelige til at lave tidlige og forebyggende indsatser. 64 procent kan genkende, at deres skole ikke har mulighed for at understøtte alle børns potentiale (Bilag 17).

Scenarie ift. analysens opgave

| |
|---|
| Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber. |
| Understøtte tidlige forebyggende indsatser |
| Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt |
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

3.5.1.4 Skolescenarie 3 (S3): Distrikter

Indhold og forudsætninger

Dette scenarie tager udgangspunkt i, at Rebild Kommunes skoler inddeles i tre distriktsskoler. I bilag 60 kan regler for skoledistrikter og frit-skolevalg læses. Der er udarbejdet to modeller for distriktsskoler, hvilke har følgende strukturelle betydninger:

- Afdeling Ravnkilde lukker (juli 23), og eleverne flyttes til Haverslev Skole
- Kilden Børne- og ungeunivers ophører
- Øster Hornum Børneunivers ophører

Model 1 – "Øst-Midt-Vest"

- Øst: Skørping Skole, Terndrup Skole, Blenstrup Skole og Bælum Skole
- Midt: Bavnebakkeskolen, Karensminde skolen og ny skole i Støvring
- Vest: Sortebakkeskolen, Haverslev Skole, Suldrup Skole og Øster Hornum Skole

Model 2 – "Land og By"

- Øst: Skørping Skole, Terndrup Skole, Blenstrup Skole og Bælum Skole og ny skole i Støvring
- Syd vest: Karensminde skolen, Sortebakkeskolen og Haverslev Skole
- Nord vest: Bavnebakkeskolen, Suldrup Skole og Øster Hornum Skole

I relation til dette scenarie, vil der kunne vælges, hvor mange undervisningssteder, der skal være i det enkelte skoledistrikt. Scenariet kan altså kombineres med de forrige scenarier S1 og S2.

Optimering af distriktsskoler

En distriktsskole er et driftsfællesskab mellem skoleafdelingerne i det store distrikt. Det vil sige, at der på den ene side må kunne forventes nogle stordriftsfordele ift. administration og ledelse. På den anden side vil den store enheds større kompleksitet kalde på nogle nye opgaver for både ledelse og administration.

For at scenariet har et økonomisk rationale, skal eleverne, som bor i distriktet være tilknyttet skoledistriktet/den samlede skole. Der vil derfor kunne være undervisningsaktiviteter på tværs af undervisningsstederne, og der kan laves klasseoptimering ved at flytte elever fra et undervisningssted til et andet. Ligeledes vil medarbejderne være ansat i skoledistriktet og kunne varetage opgaver på flere undervisningssteder.

Klasseoptimering betyder, at skolelederne skal fylde klasserne. Eksempelvis betyder det, at skolerne ikke opretter fire klasser á 21 elever, men i stedet flytter eleverne, så der oprettes 3 klasser á 28 elever. Dette betyder således også, at eleverne fra Distriktsskole Vest potentielt risikerer at bo i Øster Hornum, men blive tilknyttet Sortebakkeskolen (Nørager), hvis der skal klasseoptimeres. Dog er et sådan eksempel sandsynligvis ikke realistisk, eftersom forældrene med al sandsynlighed vil søge mod andre skoledistrikter, andre kommuner eller fri- og privatskoler.

Økonomi

Dette scenarie giver en samlet besparelse på mellem 0-12,5 mio. kr.

Forudsætningerne for det økonomiske potentiale i scenariet er baseret på en klasseoptimering i distrikterne, som er beregnet ved at fordele det samlede antal elever i en årgang ud på de enkelte undervisningssteder i distriktet, hvor det giver det mindst mulige antal fiktive elever. I denne beregning er der taget udgangspunkt i undervisning på de samme lokationer, som der undervises på i dag, dog uden Ravnkilde Skole. Hvis der undervises på færre lokationer, vil der kunne opnås en driftsbesparelse i henholdsvis øst og vest. Besparelsen afhænger af scenariet.

Det økonomiske potentiale ved dette scenarie ligger alene i muligheden for klasseoptimering. Ved fuld og løbende klasseoptimering vil antallet af fiktive elever kunne reduceres kraftigt. Det betyder, at den første klasse på hver årgang på hvert undervisningssted fyldes op, inden der oprettes yderligere klasser på nogle undervisningssteder. Besparelsen opnås udelukkende ved klasseoptimering inden for distrikterne. Der er her ikke taget højde for den øgede udgift til buskørsel, men scenariet vil forventeligt medføre en stor stigning i antallet af elever, der vil have krav på buskort.

I beregningen tages der desuden ikke højde for elevens adresse og ønsker til skolevalg, men udelukker hvor det samlede antal elever i distriktet kan fordeles økonomisk mest fordelagtigt med udgangspunkt i den aktuelle tildelingsmodel og med fordeling på de nuværende lokationer i distrikterne, dog uden Ravnkilde Skole.

Afhængig af hvilke forudsætninger, der vælges i forhold til dette scenarie, vil der være forskellige økonomiske rationaler.

Lukning af undervisningssteder vil give det største økonomiske rationale - se scenarie 1 og 2.

Klasseoptimering vil kunne give noget, men vil variere fra år til år afhængig af antallet af elever på de enkelte årgange.

Økonomisk rationale på ledelse, administration, vejledere og medarbejdere generelt vil være muligt, men vurderingen er ligeledes, at det vil betyde en del mere kørsel og manglende tilstedeværelse af ledelse på det enkelte undervisningssted.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Stordriftsfordele på administration • Opprioritering af administrativ og pædagogisk ledelse • Økonomisk bæredygtige klassestørrelser | <ul style="list-style-type: none"> • Risiko for pseudo-besparelse på ledelse og administration. • Klasseoptimering – elever flyttes mellem skoler for at sikre optimeringen ift. økonomi (Såfremt der ikke optimeres, indfries det økonomiske rationale ikke) • Sikrer ikke ledelse tæt på • Risiko for at miste nærhed • Høje klassekvotienter • Stor usikkerhed i modellen med henblik på hvor realistisk klasseoptimering er. |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *IdéWorkshop*: Det er væsentligt at sikre plads til forskellighed og lokale løsninger på tværs af land og by. Dertil udtrykkes ønske om nærværende ledelse, hvilket risikerer at blive kompromitteret ved dette scenarie.
- *Skole og Forældre*: De store skoler kan hjælpe med at højne de mindre skoler, herunder nævnes ressourcepersonalet, som de store skoler har adgang til (Bilag 7).
- *DLF*: Der er en oplevelse af, at skolerne med nuværende struktur mere konkurrerer end de samarbejder (Bilag 10).
- *BUPL*: "Der kan være en indsats på børnene, når de går i skole, men så når de kommer i SFO er der ikke nogen indsats/støtte. Der er ikke ekstra ressourcer og hjælp til de børn, når de kommer i SFO." Dette scenarie forholder sig ikke til, hvordan dette sikres (Bilag 11).
- *Rebild Ungdomsskole og Rebild Ungeråd*: Det er centralt, at en klasse fungerer socialt før den fungerer fagligt (Bilag 12).
- *Spørgeskema medarbejdere skole*: 47 procent af medarbejderne er uenige i, at skolerne hjælper hinanden på tværs, hvis der er behov (Bilag 17).

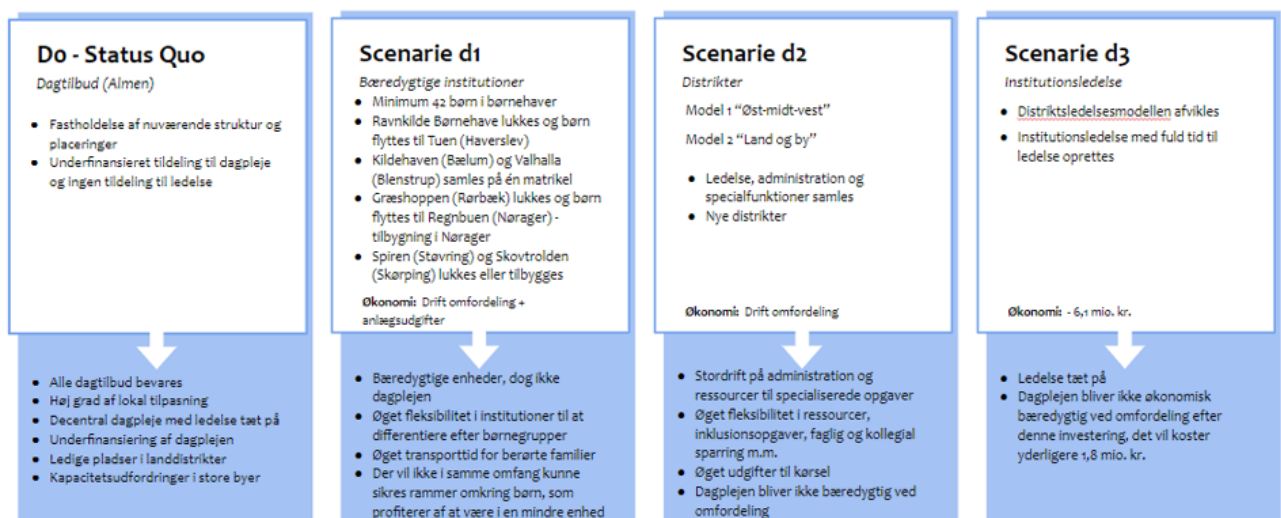
Scenarie ift. analysens opgave

| |
|--|
| Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber |
| Understøtte tidlige forebyggende indsatser |
| Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt |
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

3.5.2 Scenarier for dagtilbudsstruktur

Scenarierne for dagtilbudsområdet er særligt præget af den økonomiske forudsætning, at der er begrænset mulighed for at finde besparelse grundet lovgivning vedrørende minimumsnormeringer. I kraft heraf er faglige beskrivelser og argumenter fra arbejdsgruppen for dagtilbud funderet i at afdække, hvad der udgør en bæredygtig enhed/dagtilbud. Dette afsæt skal bidrage til at sikre bæredygtighed både nu og på sigt.

De følgende scenarier, med undtagelse af status quo, for dagtilbudsområdet har alle afsæt i, at der etableres en bæredygtig struktur økonomisk. Scenarierne er derfor udtryk for forskellige udviklingsveje.



3.5.2.1 Dagtilbudsscenario 0 (D0) - Status quo: Fastholdelse af nuværende struktur

Indhold og forudsætninger

I afsnit 2.2.3 'Dagtilbudsstruktur' er nuværende struktur for Rebild Kommunes dagtilbudsområde beskrevet. Denne struktur bevares i dette scenarie, hvorfor nuværende organisering af institutioner og dagpleje, distrikter, ledelse med mere vil fortsætte ved valg af dette scenarie.

Økonomi

Dagplejen er i dag ikke økonomisk bæredygtig, hvorfor den heller ikke vil være bæredygtigt fremadrettet, såfremt status quo ønskes fortsat.

I 2022 havde dagplejen, som beskrevet i afsnit 3.1 'Økonomisk udfordring ift. dagplejen', et merforbrug på knap 2,7 mio. kr., hvoraf 0,7 mio. kr. er overført merforbrug fra tidligere år.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Alle institutioner bevares • Mulighed for lokale løsninger • Tilknytning til lokalområdet • Decentral dagpleje med ledelse tæt på | <ul style="list-style-type: none"> • Der er i nuværende tildelingsmodel ikke budget nok til at drive dagplejen – og der er desuden ingen tildeling til ledelse af dagplejen, hvilket trækker ledelse fra daginstitutionerne og går udover tilstedeværelsesnormeringen. • Nuværende tildeling er ikke tidssvarende, da den er udarbejdet, da de største distrikter havde 3 huse. Dette skaber ulige vilkår for ledelse i de enkelte distrikter og daginstitutioner. • Begrænset mulighed for faglig sparring i de mindre enheder blandt både personale og ledelse. • Der er ikke tilstrækkelige midler til at understøtte børn med særlige behov. |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *FOA*: Der eksisterer en udfordring vedrørende nuværende distrikter i forhold til dagplejen. Særligt i de distrikter, hvor der er færre dagplejere ansat. Dette skyldes, at det er sværere at dække sygdom, ferie og andet fravær. FOA pointerer, at for få dagplejere i et distrikt kan gøre distriktet meget sårbar (Bilag 9).
- *Spørgeskema MED Dagtilbud*: Medarbejderne udtrykker generelt et behov for kompetenceudvikling ift. specialpædagogiske diagnoser og generel inklusion (Bilag 18).
- *BUPL*: Pointerer, at generelle besparelser vil gå udover kvaliteten, og der derfor må ses på strukturen. Dertil markerer de, at tildelingen til ledelse i dag ikke er tilstrækkelig (Bilag 11).
- *BUPL*: Fremhæver, at der ikke er hænder nok til at varetage opgaven med stigning i antallet af børn, som mistrives og har særlige behov (Bilag 11).

- *FOLA*: FOLA fortæller, at de hører fra forældre til børn i Støvring Nord og Støvring Syd, som oplever, at ledelsen er langt væk (Bilag 8).
- *MED-udvalg og bestyrelser*: Udtrykker bl.a. ønske om ledelse uden "gulv-tid", højere andel af uddannet personale i dagtilbud, generel kompetenceudvikling og en bæredygtig struktur, som kan holde i mange år (Bilag 5).
- *IdéWorkshop*: Fremhæver, at kvalitet ikke er ens og forskellighed kan inspirere/lære på tværs. Dertil fremhæves fordele og ulemper ved både større og mindre enheder, samt et ønske om bedre normeringer, kompetenceudvikling, mulighed for differentierede miljøer, der passer til alle børn og meget mere (Bilag 3).

Scenarie ift. analysens opgave

| |
|---|
| Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber. |
| Understøtte tidlige forebyggende indsatser |
| Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt |
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

3.5.2.2 Dagtilbudsscenario 1 (D1): Bæredygtige institutioner

Indhold og forudsætninger

Dette scenarie præsenterer en struktur, som er både økonomisk, ressource-/personalemæssig og fagligt bæredygtig. Dette betyder følgende strukturelle ændringer:

- Lukning af Ravnkilde Børnehave og børnene flyttes til Tuen i Haverslev
- Kildehaven (Bælum) og Valhalla (Blenstrup) samles på én matrikel og lægges sammen med Aavangen ledelsesmæssigt
- Idrætsbørnehaven Græshoppen (Rørbæk) lukkes, og børnene flyttes til Regnbuen i Nørager, hvilket dog vil kræve tilbygning i den nye institution i Nørager.
- Spiren (Støvring) og Skovtrolden (Skørping) skal på sigt enten lukkes eller der skal ske tilbygning til de nuværende bygninger. Børnene kan evt. flyttes i ny institution ved nybyggeri.

Faglig bæredygtighed

Grethe Kragh-Müller og Charlotte Ringsmose fra Institut for Uddannelse og Pædagogik (DPU), Aarhus Universitet har forsket i institutionernes størrelse i forhold til pædagogisk kvalitet. Her findes mange faktorer, som har betydning for den pædagogiske kvalitet i institutioner, hvorfor der heller ikke er en en-til-en sammenhæng mellem lille/stor institution og god/dårlig kvalitet. Deres konklusion er, at det ikke er anbefalelsesværdigt, at oprette store institutioner med op til 100 børn eller mere. I kraft heraf lægger Kragh-Müller og Ringsmoses forskning til grund for analysens argumentation for, at institutioner med maksimalt 100 børn udgør en *fagligt* bæredygtig enhed (Kragh-Müller & Ringsmose, 2015).

Økonomisk bæredygtighed

I arbejdet med analysen er der foretaget en undersøgelse af, hvor mange børn, der som minimum skal være i en institution, for at denne er økonomisk bæredygtigt ift. at dække åbningstid på 51,5 timer pr. uge. Dette tager udgangspunkt i en beregning, som er funderet i nuværende tildelingsmodel inkl. midler, der fordeles efter socioøkonomi og minimumsnormeringer. Se bilag 61, hvor beskrivelse og beregning indgår. Det er væsentligt at bemærke, at denne beregning ikke indeholder tildeling til ledelse.

Beregningen har vist, at en børnehave i Rebild Kommune med nuværende tildelingsmodel og en uddannelsesprocent på 74 procent vil kræve 42 indskrevet børn i gennemsnit årligt før, der er økonomi til at dække åbningstiden. Dette vil skabe en tilstedeværelsesnormering svarende til 1 voksen pr. 8,8-10,5 børnehavebarn fordelt over dagen. Ændringer i forudsætningerne og/eller omfordelingen af budget til f.eks. ledelse og støttemidler har betydning for den bæredygtige institutionsstørrelse.

Med udgangspunkt i beregningen argumenteres der for, at institutioner med under 42 indskrevne børn i gennemsnit over året ikke er økonomisk bæredygtige.

Enkelte institutioner er klart under et gennemsnit på de 42 børn og foreslås derfor lukket. Dog er der flere institutioner, hvor gennemsnitstallet ligger lige omkring de 42 børn, hvorfor der bør være en særlig opmærksomhed på at sikre, at disse forbliver bæredygtige. Børnehaverne i Ravnkilde, Rørbæk, Bælum og Blenstrup har et gennemsnitstal på under 42 børn, hvorfor det med dette scenarie foreslås, at de skal lukkes eller sammenlægges, hvis der i nærheden er ledig kapacitet på dagtilbudsområdet. Derudover er der to andre børnehaver, der har et gennemsnitstal lige omkring de 42 børn, hvorfor der med dette sce-

narie peges på, at der skal tages stilling til, hvorvidt de fremadrettet enten skal udbygges eller lukkes. Det drejer sig konkret om Skovtrolden i Skørping, hvor gennemsnitstallet er 43 børn, og Spiren i Støvring, hvor gennemsnitstallet er 41 børn.

Samling af Kildehaven (Bælum) og Valhalla (Blenstrup)

I Bælum og Blenstrup var der i 2022 henholdsvis 27,5 og 27,3 børn indskrevet. I Valhalla er der i dag en kapacitet på 63 børn, hvorfor Valhalla umiddelbart vil kunne rumme alle børn fra både Bælum og Blenstrup. Kildehaven er derimod normeret til 40 børn og vil derfor ikke umiddelbart have kapacitet til alle børnene. Det vil dog alene kræve indvendige justeringer og tilpasninger for at kunne øge kapaciteten, fordi der er ekstra bygningsmateriale i direkte tilknytning til børnehaven på skoledelen. Dette uanfægtet om skoleafdelingen lukkes eller bevares.

Kildehaven i Bælum er en nyetableret institution fra 2018 i direkte tilknytning til skolen. Valhalla i Blenstrup er i ældre og lejede bygninger.

På sigt vil børnene i praksis pladsanvises til både Børnehuset Aavangen i Terndrup og Bælum eller Blenstrup børnehave med blik for forældrenes ønsker og behov, da Terndrup Dagtilbud og dagtilbudsdelen i Kilden hermed potentielt kan lægges sammen under samme ledelse.

Økonomi

Det økonomiske rationale i dette scenarie er optimering og kvalificering af anvendelsen af ressourcerne. Størstedelen af de økonomiske ressourcer vil følge børnene til de nye institutioner, hvorfor besparelsen må findes på bygningsdrift og rengøring, medmindre det udløser ekstra udgifter andre steder. Ændringer af budgettet på dagtilbudsområdet har indflydelse på fastsættelse af takst for forældrebetaling og tilskud til private institutioner. Besparelsen ved lukning af institutioner er derfor beregnet som en nettobesparelse, hvor der er taget højde for mindre indtægter i form af forældrebetaling og lavere tilskud til private institutioner.

- Nettobesparelse ved lukning af Kildehaven (Bælum) er cirka 220.000 kr.
- Nettobesparelse ved lukning af Valhalla (Blenstrup) er cirka 360.000 kr.
 - På Valhalla er der derudover en lejeudgift til Blenstrup Hallen på omkring 870.000. kr. årligt svarende til renter og afdrag på lån optaget af Blenstrup Hallen. Dette budget indgår ikke i beregningen af forældrebetaling.
- Nettobesparelse ved lukning af Ravnkilde Børnehave er cirka 180.000 kr.
- Ved lukning af Græshoppen i Rørbæk er der en budgetbesparelse på bygningsdriften inkl. rengøring, men da børnene ikke kan rummes i Regnbuen, vil det kræve udvidelse af den nye institution i Nørager.
- For både Spiren (Støvring) og Skovtrolden (Skørping) gælder, at der ikke er ledig kapacitet i distriktet, hvor børnene vil kunne flyttes hen. Lukning/udvidelse af institutionerne vil derfor kræve investering.

Fordele og ulemper

Fordele

- Mulighed for mere stabilitet i drift, hvorfor usikkerhed om enhedens fremtid kan begrænses.
- Bliver de enheder, der er små i dag større, vil det være nemmere at tilrettelægge mødetid og sikre en højere tilstedeværelsesnormering af personalet, hvilket kan forbedre kvaliteten af det pædagogiske arbejde.
- En større enhed og en større fleksibilitet i enheden giver i højere grad mulighed for at differentiere i tilbuddet til de enkelte børn og tilrettelægge arbejde i mindre børnegrupper, hvilket understøtter forebyggelse og tidlig indsats.
- I en større enhed, herunder større personalegruppe, er muligheden for sparring og udvikling generelt bedre og bidrager til den almene og specialpædagogiske viden lokalt.
- Større enheder vil i højere grad kunne allokere ressourcer til et udvidet samarbejde med andre tilbud, herunder skolerne.

Ulemper

- Det kan være nødvendigt at udvide mindre børnehaver med vuggestuer, hvorfor konsekvensen heraf er nedlukning af dagplejeplasser i distrikter med små enheder (serviceniveau-forringelse).
- Samling/lukning af enheder kan betyde længere transporttid for forældre.
- Der vil ikke i samme omfang som i dag kunne sikres rammer omkring de børn, som profiterer af at være i en mindre enhed.

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *BUPL*: Fremhæver, at hvis der ønskes små enheder, må det prioriteres politisk, hvilket kræver ekstra ressourcer og ledelse (Bilag 11).
- Scenariet løser alene ikke udfordringerne med dagplejen eller de store distrikter, italesat af *FOA* og *FOLA* (Bilag 8; Bilag 9).
- *MED-udvalg og bestyrelser*: Udtrykker bl.a. ønske om ledelse uden "gulv-tid", højere andel af uddannet personale i dagtilbud, generel kompetenceudvikling og en bæredygtig struktur, som kan holde i mange år (Bilag 5).
- *IdéWorkshop*: Fremhæver, at kvalitet ikke er ens og forskellighed kan inspirere/lære på tværs. Dertil fremhæves fordele og ulemper ved både større og mindre enheder, samt et ønske om bedre normeringer, kompetenceudvikling, mulighed for differentierede miljøer, der passer til alle børn og meget mere (Bilag 3).

Scenarie ift. analysens opgave

Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber.

Understøtte tidlige forebyggende indsatser

Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt

| |
|---|
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

3.5.2.3 Dagtilbudsscenario 2 (D2): Distrikter

Indhold og forudsætninger

En af de modeller, som i dag eksisterer i Rebild Kommune, er en distrikstmodel i Støvring og Skørping. Her er institutionerne samlet i tre distrikter; Støvring Nord, Støvring Syd og Skørping, hvorimod landdistrikterne i resten af kommunen er mere opdelt, hvor enkelte distrikter blot består af én institution.

I de større distrikter ses en stor grad af samarbejde mellem institutionerne i distriktet. Distriktet har en overordnet dagtilbudsleder. Derudover er der daglige ledere i de enkelte institutioner. Distrikterne giver mulighed for stordrift og samling af specialfunktioner og administration på enkelte medarbejdere. Hertil hjælper institutionerne i distriktet hinanden med vikardækning i særlige situationer, kompetencer ved særlige behov samt generelt samarbejde om de opgaver, der er i dagtilbuddet.

Distrikterne kan følge eventuelle skoledistrikter, men det er ikke et krav, at der er sammenhæng imellem skoledistrikt og dagtilbudsdistrikt.

I kraft af ovenstående erfaringer præsenterer dette scenarie to modeller funderet i distriktsledelse.

Model 1 «Øst-midt-vest» giver følgende strukturelle ændringer:

- Øst (Bælum, Blenstrup, Terndrup og Skørping)
- Midt 1 (Støvring Nord)
- Midt 2 (Støvring Syd)
- Vest (Rebild Syd, Suldrup, Haverslev-Ravnkilde og Øster Hornum)

Model 2 «Land og by» giver følgende strukturelle ændringer:

- Øst (Bælum, Blenstrup, Terndrup og Skørping)
- Syd vest (Støvring Syd, Rebild Syd, Haverslev-Ravnkilde)
- Nord vest (Støvring Nord, Suldrup og Øster Hornum)

I dette scenarie vil dagplejen ledelsesmæssigt samles i de forskellige distrikter. Dette løser ikke den økonomiske udfordring ift. dagplejen.

Økonomi

At inddele de nuværende institutioner i distrikter vil ikke give et økonomisk rationale hverken gennem besparelser eller optimeringer af driften. Det vil i højere grad handle om et øget samarbejde og forpligtelse mellem institutionerne samt, at de samlede ressourcer fordeles til færre distrikter fremfor de nuværende 9 distrikter. Der vil med andre ord være tale om en omfordeling af budgettet, som vil have direkte påvirkning på hvor mange penge, der er til pædagogisk personale og dermed ressourcer til dækning af åbningstid.

Med dette scenarie vil der være 3 dagtilbudsledere og 22 daglige ledere med det nuværende antal institutioner. Via en omfordeling af de nuværende ressourcer vil der udover 3 dagtilbudsledere på fuld tid være økonomi til 22 daglige ledere med 15 timer til ledelse og administration i hver institution. Resten af tiden vil de daglige ledere skulle finansieres af budget til personalenormeringen, som er afsat til dækning af åbningstiden. De skal dermed indgå i personalenormering med den resterende tid. Hvis der skal prioriteres mere tid til ledelse, vil det være på bekostning den tildeling, der er til dækning af åbningstiden, og det vil have indflydelse på dels den bæredygtige institutionsstørrelse og faktisk tilstedeværelses normering, det vil sige, hvor mange børn der faktisk er pr. voksen i løbet af åbningstiden.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Stordriftsfordele på administration • Samling af ressourcer til specialiserede opgaver kan begrænses til færre medarbejdere f.eks. dagplejepædagog, ressourcepædagog, sprog-pædagog o.l. • Et større dagtilbud giver i højere grad fleksibilitet og mulighed for at differentiere i tilbuddet til de enkelte børn og tilrettelægge arbejde i mindre børnegrupper, hvilket understøtter forebyggelse og tidlig indsats. • I et større dagtilbud, herunder større personalegruppe, er muligheden for sparring og udvikling generelt bedre, herunder bidrag til den almene og specialpædagogiske viden lokalt. • Større dagtilbud vil i højere grad kunne allokere ressourcer til et udvidet samarbejde med andre lokale tilbud, herunder skolerne. • Der vil i større grad skabes muligheder for at kunne sikre rammer omkring de børn, som profiterer af at være i en mindre enhed. | <ul style="list-style-type: none"> • Ved model 2 vil der være stor geografisk spredning mellem de enkelte enheder, hvilket vil kunne udfordre samarbejde i praksis. • Der vil være et øget behov for kørsel mellem institutionerne, hvilket kan begrænse mulighederne for lokale løsninger og bidrage negativt til økonomien i scenariet. • Scenariet medfører en større ledelsesmæssig og administrativ kompleksitet, idet nøglemedarbejdere i ledelse og administration skal løse opgaver på flere matrikler. Det udfordrer samtidig muligheden for ledelse tæt på, hvis nærmeste leders opgaver er organiseret på flere matrikler. • Rationalet i samdrift på tværs er umiddelbart begrænset, og scenariet bidrager derfor ikke umiddelbart til at løse den økonomiske udfordring. |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *MED og bestyrelser, IdéWorkshop og BUPL:* Dette scenarie vil ikke give daglige ledere fuld ledelsestid, hvilket både er ønsket fra MED-udvalg og bestyrelser, Idéworkshoppen og BUPL (Bilag 5; Bilag 3; Bilag 11).
- *FOA:* Generelt går dette scenarie imod FOA's direkte anbefaling om matrikel-ledelse (Bilag 8).
- *FOA:* Fremhæver i interview, at deres oplevelse er, at distriktsledelse fungerer mest hensigtsmæssigt i de distrikter, som er af en vis volumen. Derfor vil dette scenarie med de større distrikter i højere grad imødegå FOA's pointe om, at distriktsledelsen bedre vil kunne kvalificeres, hvis særligt de mindste distrikter gøres større (Bilag 9).
- *BUPL:* I interview pointerede BUPL, at områder (distrikter) kan blive for store, hvor de nævnte Støvring Nord som et eksempel. I kraft heraf er det således nødvendigt at overveje, hvordan de større distrikter drives bedst, jf. BUPL's pointe om, at ledere og tillidsrepræsentanter ikke skal dække et for stort antal medarbejdere (Bilag 11).

Scenarie ift. analysens opgave

| |
|---|
| Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber. |
| Understøtte tidlige forebyggende indsatser |
| Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt |
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

3.5.2.4 Dagtilbudsscenario 3 (D3): Institutionsledelse

Indhold og forudsætninger

Nogle kommuner har i den sidste tid valgt at bevæge sig væk fra distriktstænkningen og i stedet vælge at have institutionsledere i de enkelte institutioner. Dertil er forvaltningen ifm. analysen blevet direkte opfordret af BUPL til at søge mod matrikel-ledelse (Bilag 11). I kraft heraf søger dette scenarie at ændre på ledelsesstrukturen, hvilket medføre følgende strukturelle ændringer:

- Distriktsledelsesmodellen afvikles

- Institutionsledelse med fuldtid til ledelse oprettes
- Ledelse af dagplejen deles op i endnu flere enheder

I forhold til dagplejen er det ligeledes tænkt, at dagplejerne skal under den enkelte institutionsleder. Dette vil dog i de større byer, såsom Støvring og Skørping med mange institutionsledere, give nogle udfordringer, hvorfor der skal indtænkes en konkret måde at håndtere dette via enten forpligtende samarbejde eller udvælge en eller to institutionsledere, der varetager ledelse af den samlede dagpleje i området.

Økonomi

Det økonomiske rationale i dette scenarie er betinget af minimumsnormeringerne. Da ressourcen til ledelse indgår med 85% i minimumsnormeringerne, vil det være de sidste 15%, der vil have økonomisk betydning i forhold til dette scenarie.

I dag er der afsat 7,2 mio. kr. til grundtildeling i dagtilbuddene i Rebild Kommune. Denne grundtildeling dækker over ledelse og administration samt ekstra ressource til de små enheder, sådan de kan dække deres åbningstid. Med de eksisterende institutioner vil der skulle være 22 institutionsledere, hvilket vil betyde, at der med en omfordeling af de nuværende ressourcer vil kunne være gennemsnitlig 18,5 timers ledelse og administration i hver institution. Resten af tiden vil skulle finansieres af budget til personalenormeringen, som er afsat til dækning af åbningstiden. Det betyder, at beløbet fragår fra den tildelede institutionerne har til dækning af åbningstid og dermed påvirkes også forudsætningerne for økonomisk bæredygtige institutionsstørrelser. Alternativt skal lederne indgå i personalenormeringen med den resterende tid. Scenariet kan derfor have indflydelse på dels bæredygtige institutionsstørrelse og faktisk tilstedeværelses normering.

I forhold til opgørelsen af minimumsnormering medregnes ledere ud fra deres stillingsbetegnelse. Ledere medregnes kun med 85% i opgørelsen, og det er uafhængigt af hvor mange timer, de reelt bruger til ledelse - det er stillingsbetegnelsen, der er afgørende. Rebild Kommune har 17 ledere registreret i opgørelsen for 2021. En udvidelse til 22 ledere vil kun i mindre grad påvirke minimumsnormeringerne, idet forskellen som ikke indregnes, er på 5 ledere x 15% svarende til omkring 0,5 mio. kr. Der vil her være tale om en omprioritering af budgettet, som vil have direkte påvirkning på, hvor mange penge der er til pædagogisk personale og dermed ressourcer til dækning af åbningstid.

Dette scenarie vil potentielt kræve 6,1 mio. kr. i merudgift. En del af midlerne vil kunne finansieres ved at omprioritere midler fra pædagogressourcer til ledelse, som dog vil have en negativ indvirkning på tilstedeværelsesnormeringen.

Dette scenarie vil ikke løse udfordringer med dagplejen.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Fuld ledelsestid på alle matrikler, hvilket sikrer ledelse tæt på. | <ul style="list-style-type: none"> • Ikke mulighed for stordriftsfordele ift. ledelse og administration mm. • Vanskeligt at dele ledelse af dagplejen op i de |

større byer.

- Ingen ledelsesteam – større sårbarhed ved ledelsesvakance.
- Mindre mulighed for at sikre særlige kompetencer i alle institutioner.

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *MED og bestyrelses:* Fra tilbagemeldingerne på drøftelserne i de lokale MED og bestyrelser udtrykkes et ønske om ledere uden "gulv-tid" og ledelse på alle niveauer. Dette scenarie vil i vis udstrækning imødegå dette ønske, således medarbejderne har ledere tæt på i eget hus (Bilag 5).
- *FOLA:* Som nævnt tidligere fremhævede FOLA i interview, en anbefaling om at gå tilbage til matrikel-ledelse. Dette scenarie vil herfor i højere grad imødegå deres anbefaling, end distriktsledelsesmodellen vil (Bilag 8).
- *BUPL:* Argumenterede for, at der er behov for tildeling til en daglig leder i hvert hus, hvilket nuværende tildeling ikke tillader. Dette scenarie vil bedre kunne sikre dette ønske (Bilag 11).
- *IdéWorkshop:* Dette scenarie har potentiale til at sikre nærværende ledelse i alle distrikter, som blev efterspurgt ved IdéWorkshopen (Bilag 3).

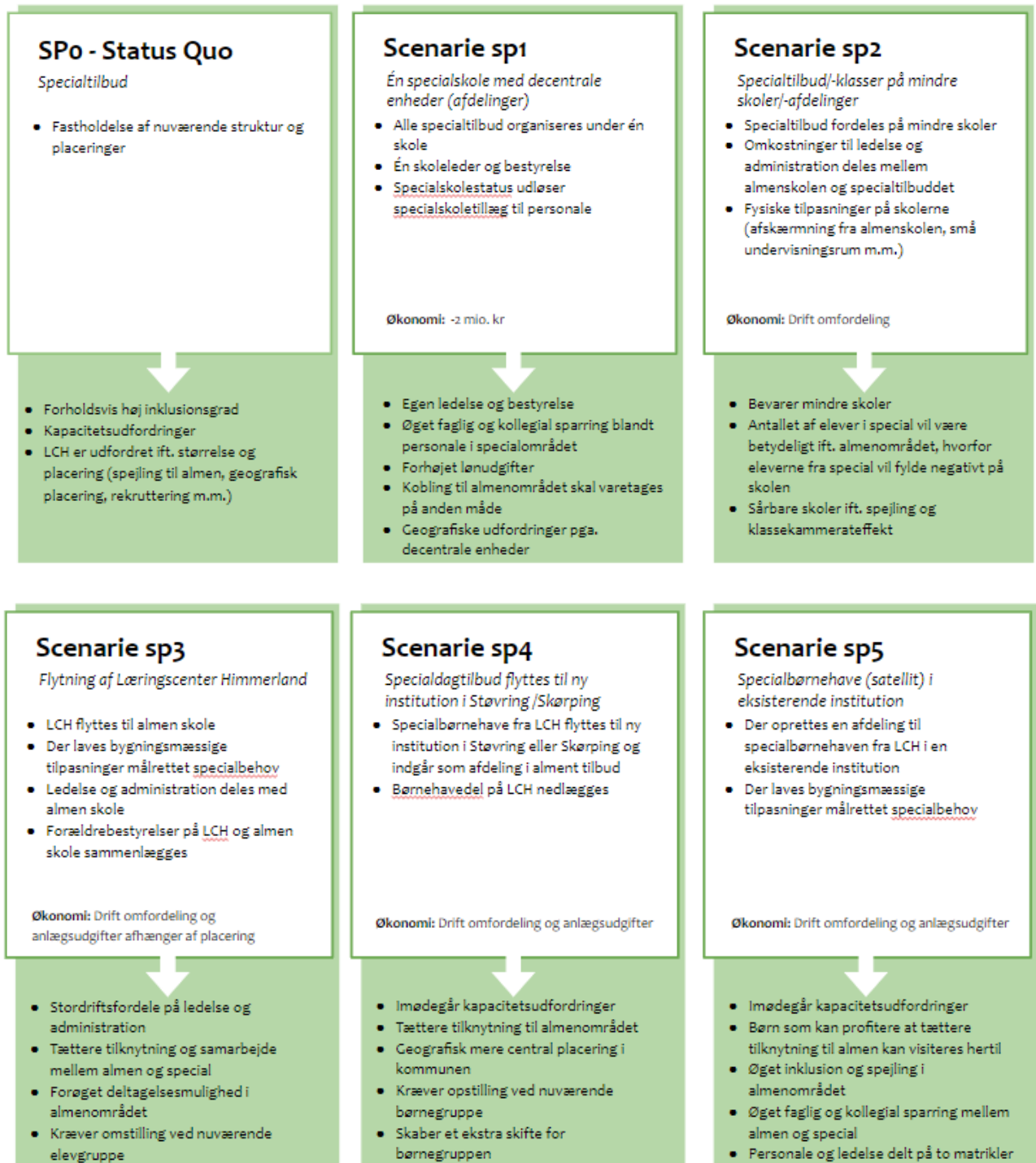
Scenarie ift. analysens opgave

| |
|---|
| Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber. |
| Understøtte tidlige forebyggende indsatser |
| Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt |
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

3.5.3 Scenarier for specialområdet

Scenarierne for specialområdet er betinget af den stigning i antallet af elever området oplever og de kapacitetsudfordringer dette medfører. Flere børn og unge har særlige behov og segregeres til et specialtilbud, hvorfor det har direkte indflydelse på kravene til kommunens specialområde.

De følgende scenarier, med undtagelse af status quo, for specialområdet har alle afsætt i, at der etableres en bæredygtig struktur økonomisk. Scenarierne er derfor udtryk for forskellige udviklingsveje.



3.5.3.1 Specialområdescenarie 0 (SP0) Status quo: Fastholdelse af nuværende struktur

Indhold og forudsætninger

I afsnit 2.24 'Struktur for specialundervisning' og afsnit 2.2.5 'Organisering af specialområdet i 0-6 års området' er nuværende struktur for Rebild Kommunes specialområde beskrevet. Denne struktur bevares i dette scenarie, hvorfor nuværende organisering visitation, betaling af distriktsskoler, geografiske placeringer, ledelse og tilbudsstørrelse med mere ved valg af dette scenarie vil fortsætte. Dette betyder således også, at den nuværende stigning i børn og unge med behov for specialundervisning skal inkluderes i nuværende tilbud eller tilbydes tilbud udenfor kommunen.

Økonomi

Det nuværende samlet budget til specialundervisningsopgaven er i 2023 63,3 mio. kr., hvilket inkluderer de 7,5 mio. kr. som er tilført fra budget 2023. Dette beløb inkluderer specialundervisning og special-SFO i egne tilbud samt ved køb af tilbud i andre kommuner.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Nuværende specialområde er generelt velfungerende • Der er ledelse tæt på | <ul style="list-style-type: none"> • Der er aktuelt udfordringer ift. LCH's spejlingsmuligheder til det almene grundet den fysiske afstand. • LCH har nedadgående elevtilgang, som kan give udfordringer ift. bæredygtighed og kvalitet, herunder også adgang til specialviden og kompetencer. • Skoven oplever kapacitetsudfordringer, grundet et øget antal anbragte børn fra andre kommuner i tilbuddet, hvilket scenarie SP0 ikke vil imødegå. |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *Idéworkshop*: Dilemma ml. Lige serviceniveau og plads til lokale forskelle/løsninger. (Bilag 3)
- *MED-udvalg/bestyrelser* er stolte af: Det eksisterende børnesyn/mindset, og at vi lykkes godt på trods af økonomi og nogle steder på trods af socioøkonomi/højt 'output' pr. investeret kr. i forhold til lav tildeling. De er stolte af den måde skoler og dagtilbud løser inklusionsopgaven på i dag. Der er en stor viden indenfor specialområdet, og de er stolte af deres beskrivelser og visitation af børn/unge. Generelt et rigtig godt samarbejde i hele organisationen. De ønsker flere ressourcer (tid og kompetencer). (Bilag 5)
- *Uddannelsesrådet*: Behov for prioritering af tidlig indsats og velbeskrevet dokumentation + mellemformer. Fokus på at gøre elever i specialtilbud selvtransporterende i højere grad (livsduelighed) (Bilag 14)
- *Handicaprådet*: Forskel mellem fysiske/psykiske handicap. Behov for samarbejde og helhedsorienterede indsatser. Præstationskultur. (Bilag 13)
- *Rebild Ungdomsskole og Rebild Ungeråd*: Vigtigt med en vis volumen i ungemiljøer. (Bilag 12)

- *Lektor ved UCN act2learn og Ph.d: "Når stien er smal og mange børn skal heri, så er der nogle, som falder udenfor" (Bilag 16)*
- *BUPL: Pædagogerne i dagtilbud oplever ikke, at de har nok ressourcer til at hjælpe børn med særlige behov. Det går ud over hele børnegruppen. Børn med støtte har også behov for støtte i SFO (også fremhæver som problematisk af Handicaprådet) (Bilag 11)*
- *Fælleselevråd: Noget af det mest betydningsfulde er gode forhold for unge med vanskeligheder. De ønsker kortere skoledag, mindre præstationspres, bedre fysiske rammer og øget brug af to-lærer-ordning. (Bilag 15)*
- *DLF: Inklusion og specialundervisning er den vigtigste udfordring for skolerne. Løsningen er etablering af fleksible mellemformer lokalt og øget kompetencer. (Bilag 10)*
- *FOA: Behov for kompetenceudvikling ift. at kunne imødegå børn med særlige behov. (Bilag 9)*
- *Skole og Forældre: Lærere og forældre oplever ikke, at skolerne kan håndtere inklusions- og undervisningsopgaven inden for de nuværende rammer. Der er ikke tilstrækkelige midler til forebyggende indsatser. (Bilag 7)*

3.5.3.2 Specialområdescenarie 1 (SP1): Én specialskole med decentrale enheder

Indhold og forudsætninger

Ultimo september 2022 var arbejdsgrupper og forvaltningen på inspirationstur, hvor et besøg til Hjørring Kommune blandt andet fandt sted. Her blev arbejdsgrupperne og forvaltningen præsenteret for "Hjørring Skolen", hvilket dette scenarie er inspireret af. Dette scenarie vil medføre følgende strukturelle ændringer:

- Organisere alle kommunens specialundervisningstilbud og specialskolen Læringscenter Himmerland under én skole med én skoleleder, hvor der er flere enheder (afdelinger) decentralt placeret på almenskoler

Specialskolen vil ligeledes skulle have egen skolebestyrelse.

Økonomi

Der vil være udgifter forbundet med specialskoletillæg til lærerne, som de nuværende lærere i specialklasserne ikke modtager. Dette vil anslået betyde en udgift på 1,5 – 2 mio. kr.

Der må forventes at være øget udgifter forbundet med kørsel mellem enhederne (afdelingerne) – særligt for lederne.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Ledelsestid målrettet til specialområdet • Øget sparring (både ift. medarbejdere og i ledelsesteam) og samarbejde om specialområdet • Mere ensartethed i opgaveudførelsen • Flere pædagogiske/faglige drøftelser | <ul style="list-style-type: none"> • Medarbejdere kan være utilfredse med at blive flyttet • Lønudgifterne vil stige, fordi lærerne vil skulle modtage specialskole-tillæg. • Sparringspartnere er fordelt på forskellige ma- |

-
- Mulighed for at optimere medarbejderressourcer i forhold til behov (flytning mellem enheder)
 - Bedre mulighed for fælles kompetenceudvikling
 - Én selvstændig skolebestyrelse målrettet specialsolen/tilbud - øget forældreinddragelse
- trikler (et ledelsesteam på afstand)
 - Øget kørsel/transport mellem enheder
 - Koblingen til almenområdet vil skulle varetages på anden måde
-

*I forbindelse med analysen er der kommet en forespørgsel om muligheden for et alternativt til ovenstående – hvor der under en folkeskole oprettes flere afdelinger af en specialklasserække på forskellige folkeskoler i stedet for at oprette en specialscole. Forvaltningen afventer svar fra Ministeriet, som ikke telefonisk kunne svare herpå.

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *Spørgeskema MED Special:* 37 procent af medarbejderne i specialområdet inkl. medarbejdere fra PPR har angivet, at samling af specialundervisningsområdet i Rebild Kommune til ét videnscenter kan bidrage til at sikre specialiseret viden i alle områder. Bemærk dog, at de altså ikke har forholdt sig til, om oprettelse af én specialscole er en god idé, men blot, at samling af kompetencer kan være godt for den specialiseret viden i alle områder. (Bilag 19)

3.5.3.3 Specialområdescenarie 2 (SP2): Specialtilbud/-klasser på mindre skoler/-afdelinger

Indhold og forudsætninger

Dette scenarie har til hensigt at understøtte bæredygtighed på kommunens mindste skoler ved at etablere et specialtilbud her. Dette betyder strukturelt:

- Specialtilbuddene fordeles på mindre skoler
- Omkostninger til ledelse og administration deles mellem almenskolen og specialtilbuddet
- Fysiske tilpasninger på skolerne, således bygningsmassen tilpasses eleverne fra specialområdet (små undervisningsrum, tilpas afskærmning fra almenskolen m.m.)

Ud fra et fagligt perspektiv vurderes dette at være meget u hensigtsmæssigt. Det præsenteres dog, da det er italesat af forældre fra de mindste skoler og for at illustrere, at forvaltningen har overvejet dette scenarie med de fordele og ulemper, som dette medbringer.

Økonomi

Dette scenarie vil umiddelbart medføre udgifter til lokaletilpasning på de mindre skoler for at sikre de rette rammer til de elever, der har et særligt specialpædagogisk behov. Dette er ikke konkret vurderet, da det vil afhænge af den konkrete fordeling.

Scenariet vil ydermere betyde yderligere udgifter til administration og ledelse, da der ikke længere vil være stordriftsfordele forbundet hermed.

Endvidere vil scenariet kunne medføre flere omkostninger til transport, da specialtilbuddene vil være fordelt på langt flere lokationer og der dermed ikke vil kunne være samme grad af sammenkørsel. Dog vil

der for enkelte elever måske blive kortere til specialtilbuddet, hvis eleven vil kunne profitere af et specialtilbud tættere på bopæl.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Bevarer mindre skoler ved at understøtte bæredygtighed via øget volumen • Specialpædagogisk viden deles til flere matrikler og de mindre skoler får lettere adgang til dette • Større personalegruppe på de mindre skoler, hvilket kan understøtte bedre mulighed for faglig og kollegial sparring | <ul style="list-style-type: none"> • Massive udfordringer ift. at et specialundervisningstilbud som minimum skal have en kapacitet på 25-40 elever for at være bæredygtig. Herfor vil specialtilbuddet udgøre en meget stor procentdel af skolen og potentielt være større end den almene elevgruppe. • Det er sårbart ift. forholdet mellem antal elever i almenområdet og specialområdet særligt ift. spejling og sikre udslusning til almenklasser. • Når specialklasseelever placeres på skoler med små klasser/et spor, vil de elever, som inkluderes, let kunne fylde meget i en almenklasse, hvor disse vil udgøre en stor procentdel af almenklassen, oveni de børn som i forvejen inkluderes. Dette kan medføre, at det almene tilbud bliver mindre attraktivt for forældre bosiddende i distriktet, hvorfor disse vil tilvælge andre skoler med det frie skolevalg. Øget belastning i SFO, da eleverne vil udgøre en stor andel af det samlede børnetal • Det kan være sværere at rekruttere til små specialpædagogiske tilbud i yderområder, hvor de små skoler i kommunen er placerede. Dette vil gøre det svært at sikre den nødvendige specialpædagogiske viden og kompetencer hos medarbejderne og ledelse • Mindre mulighed for specialpædagogisk sparring og sikre en brede i den specialpædagogiske viden • Andelen af specialpædagogisk personale vil udgøre majoriteten af personalegruppen, hvorfor det kan udvande den almene tilgang • Forventet øget udgift til kørsel |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *IdéWorkshoppen*: De små skoler kan noget ift. at rumme flere udfordrede børn og et konkret forslag går på at flytte specialundervisning hertil. Derudover blev fordelene ved små skoler også fremhævet på idéworkshoppen, og det er noget mange gerne vil bevare - også i fremtiden. Det kan nærværende scenarie understøtte. (Bilag 3)

- *Handicaprådet*: Vil 'slå et slag for' nærmiljøet og dets betydning for børn med særlige udfordringer. Det har stor betydning for deres selvværd. (Bilag 13)
- *Uddannelsesrådet*: Fremhæver ligeledes, hvordan nærhed til bopæl er med til at afstigmatisere børn og unge. Det vil også medføre at færre elever, transporteres i taxa. (Bilag 14)
- Omvendt blev det fremhævet af inspirationsbesøget i Brønderslev Kommune i forbindelse med nærværende analyse, at man der havde erfaret, at man havde overvurderet nærhedsprincipets betydning for forældre. Deres erfaring var, at forældre i høj grad var villige til at acceptere en længere distance til tilbuddet, hvis bare tilbuddet var det rette for deres barn.

3.5.3.4 Specialområdescenarie 3 (SP3): Flytning af Læringscenter Himmerland

Indhold og forudsætninger

Dette scenarie foreslår at flytte skoledelen af Læringscenter Himmerland til en almen skole og etableres som afdeling på denne skole, konkret Suldrup Skole eller den nye skole i Støvring.

Hvis LCH flyttes til Suldrup Skole, betyder dette strukturelt:

- Læringscenter Himmerland flytter geografisk placering til Suldrup
- Bygningsmæssige tilpasninger på Suldrup skole (skærmning fra almenområdet)
- Ledelse og administration deles med Suldrup Skole
- Forældrebestyrelsen i Suldrup Skole sammenlægges med forældrebestyrelsen fra LCH

Hvis LCH flyttes til ny skole i Støvring, betyder dette strukturelt:

- Læringscenter Himmerland flytter geografisk placering til Støvring
- Bygningsmæssige tilpasninger skal indtænkes i bebyggelse (skærmning fra almenområdet)
- Ledelse og administration deles med den nye skole
- Forældrebestyrelsen på den nye skole deles med LCH
- Mulighed for at børnehavedelen på LCH tænkes med i flytningen

Det er vigtigt, at hvis LCH flyttes, skal både inde- og udefaciliteter indtænkes på en sådan måde, at tilbuddet kan rumme både de elever, der profiterer af spejling tættere på almenområdet, men også de elever, der har behov for høj grad af skærmning og vil blive overstimuleret, hvis ikke dette kan sikres i tilstrækkelig grad.

Generelt er der nogle bygningsmæssige faciliteter, der skal være i orden, såsom egen, rolig indgang, parkeringsfaciliteter, således eleverne kan afleveres og hentes med taxa på en hensigtsmæssig måde.

Med dette scenarie skal der være en særlig opmærksomhed på ulempen ved at dele Læringscenter Himmerland op i forhold til børnehave og skole. Samlingen af specialdagtilbud og specialskole giver nogle unikke muligheder for at sikre den nødvendige viden og videndeling i det daglige og sikre der er ledelse tæt på med en særlig specialpædagogisk viden.

En mere central placering af tilbuddet vil måske betyde mindre brug af frit skolevalg af lignende tilbud i andre kommuner.

Økonomi

Dette scenarie vil medføre anlægsudgifter, som afhænger af placeringen. Der vil skulle ske bygningsmæssige tilpasninger/tilbygninger, hvis tilbuddet flyttes til Suldrup, men også en særlig fokus på bygning af ny skole i Støvring, hvis LCH skulle indtænkes heri.

Dertil vil den samlet drift give en besparelse på midler svarende til en halv leder cirka 0,35 mio. kr.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Stordriftsfordele ift. ledelse og administration, da LCH bliver en del af en større skole • Øget mulighed for faglig og kollegial sparring set i forhold almenområdet • Grundet den tætte kobling til almenområde vil eleverne fra LCH nemmere kunne spejle sig i almenområdet • Forøget deltagelsesmulighed i almenområdet med den rette støtte • Centralt beliggende placering i kommunen og nær motorvej • Øget mulighed for ledelsesmæssig sparring • Styrke økonomien for begge tilbud grundt stordriftsfordele • Sikre bæredygtige bestyrelse (LCH har i dag meget vanskelig ved at få nok forældre til at udgøre en bestyrelse) | <ul style="list-style-type: none"> • Flytning vil kræve omstilling ved nuværende elevgruppe, som vil være omgivet af flere børn • Der skal tages stilling til børnehavedelen på LCH • Ikke alle elever fra LCH vil profitere af at være tættere på almenområdet – så rammerne for disse skal være i orden • Opdeling af skoledelen og børnehavedelen på LCH vil begrænse de unikke muligheder, LCH har i dag ift. at sikre nødvendig viden og viden- deling i det daglige |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *Handicaprådet:* Vil 'slå et slag for' nærmiljøet og dets betydning for børn med særlige udfordringer. Det har stor betydning for deres selvværd. (Bilag 13)
- *Uddannelsesrådet:* Fremhæver ligeledes, hvordan nærhed til bopæl er med til at afstigmatisere børn og unge (Bilag 14)

3.5.3.5 Specialområdescenarie 4 (SP4): Flytte specialdagtilbud fra LCH til ny børnehave i Støvring eller Skørping

Indhold og forudsætninger

Rebild Kommune har i de seneste år oplevet en markant stigning i børn, der er i målgruppen til § 32 og et specialiseret dagtilbud, som beskrevet i afsnit 2.2.5 'Organisering af specialområdet i 0-6 års området'. Formålet med dette scenarie er at få udvidet eksisterende tilbud.

Dette scenarie går på at flytte specialiseret børnehave fra LCH til ny børnehave i Støvring eller Skørping. Et alternativ kunne være at flytte LCH børnehavedel til den nye skole sammen med LCHs skoledel.

Formålet er at knytte det specialiserede tilbud tættere på almenområdet for de børn, der vil kunne profitere heraf. Mange af børnene LCHs målgruppe har et stort behov for skærmning fra udefrakommende indtryk for at sikre deres trivsel og udvikling. Ved at placere et specialtilbud i samme hus som almen børnehave vil give øget mulighed for at øge inklusion og spejling med almenområdet i det omfang, som det enkelte barn kan profitere af. Eksempler kunne være besøg på hinandens stuer samt at indgå i fælles aktiviteter og arrangementer.

En flytning af LCH børnehavedel vil ligeledes kunne give stordriftsfordele ift. ledelse, administration samt større mulighed for kollegial sparring mellem special- og almenområdet.

Med dette scenarie skal der være en særlig opmærksomhed på ulempen ved at dele Læringscenter Himmerland op i forhold til børnehave og skole. Samlingen af specialdagtilbud og specialskole giver nogle unikke muligheder for at sikre den nødvendige viden og videndeling i det daglige og sikre, at der er ledelse tæt på med en særlig specialpædagogisk viden. Et alternativt scenarie kunne være at flytte børnehavedelen til ny skole i Støvring sammen med skoledelen af LCH. Dette vil kunne sikre en samling af de specialpædagogiske kompetencer, specialviden, videndeling og ledelse med specialpædagogisk indsigt.

Bygningsmæssige faciliteter

Grundet målgruppen, stilles der nogle helt særlige krav til de bygningsmæssige rammer. Her vil der bl.a. skulle indtænkes behovet for skærmning, toiletfaciliteter, træningsfaciliteter, lagerplads m.m. Der skal således være mulighed for, at børnene kan være fysisk adskilt fra almen børnene, når der er behov for det - det vil også være nødvendigt at tænke i skærmning for lyd- og andre sanseindtryk. Dette gælder både inde- og på legepladsen.

Økonomi

Ift. bygningsmæssige faciliteter vil det kræve et yderligere budget til den allerede planlagte nye institution i Støvring eller Skørping – eller på den ny skole i Støvring sammen med skoledelen af Læringscenter Himmerland.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Øget mulighed for spejling ift. almenmiljøet • Sparring mellem almen - og specialområdet i dagligdagen. • For forældre med et barn med et specialiseret behov kan være nemmere at acceptere og forholde sig til, hvis specialtilbuddet ligger sammen med en almen børnehave • Alt efter placering vil det betyde mindre kørsel • Ved placering af specialtilbuddet i tilknytning til en almen børnehave, vil man i højere grad have mulighed for at understøtte Rebild Kommunes vision om udviklende fællesskaber (Se bilag 22) | <ul style="list-style-type: none"> • Omstilling for de nuværende børn • Vil kræve, at nogle børn får et ekstra skift ved skolestart – medmindre man tænker børnehaven ind sammen med skoledel af LCH på ny skole • Kræver tilbygning til kommende ny børnehave i Støvring/Skørping eller ny skole i Støvring • Ulempe for de sårbare børn (og deres forældre), som har ekstra behov for skærmning hele dagen |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *FOA*: Beskriver ift. børn med særlige behov, at de ville ønske, at de kunne "sparke døren ind", fordi de mener, at det er nødvendigt at uddanne personalet. Et tættere samarbejde mellem almenområdet og specialområdet i dagtilbuddene kan understøtte sparring i almenområdet og specialområdet i dagligdagen (Bilag 9)
- *Handicaprådet*: Vil 'slå et slag for' nærmiljøet og dets betydning for børn med særlige udfordringer. Det har stor betydning for deres selvværd. (Bilag 13)

3.5.3.6 Specialområdescenarie 5 (SP5): Oprettelse af specialiseret satellit i almenbørnehave

Indhold og forudsætninger

Rebild Kommune har i de seneste år oplevet en markant stigning i børn, der er i målgruppen til § 32 og et specialiseret dagtilbud, som beskrevet i afsnit 2.2.5 'Organisering af specialområdet i 0-6 års området'. Formålet med dette scenarie er at få udvidet eksisterende tilbud.

Dette scenarie går på at oprette en specialiseret satellit i almenbørnehave som supplement til børnehaven på LCH.

Formålet er at knytte det specialiserede tilbud tættere på almenområdet for de børn, der vil kunne profitere heraf. Mange af børnene i LCHs målgruppe har et stort behov for skærmning fra udefrakommende indtryk for at sikre deres trivsel og udvikling, men en del af børnene vil kunne profitere af at være tættere på almenmiljøet. En oprettelse af en satellit af tilbuddet i en eksisterende børnehave vil give mulighed for at visitere de børn til netop et tilbud i tilknytning til almen børnehave.

Ved at placere et specialtilbud i samme hus som almen børnehave vil det give mulighed for at øge inklusion og spejling med almenområdet i det omfang, som det enkelte barn kan profitere af. Eksempler kunne være besøg på hinandens stuer samt at indgå i fælles aktiviteter og arrangementer. Ved at oprette en satellit af LCH vil det give større mulighed for kollegial sparring mellem special- og almenområdet.

Bygningsmæssige faciliteter

Grundet målgruppen stilles der nogle helt særlige krav til de bygningsmæssige rammer. Her vil der bl.a. skulle indtænkes behovet for skærmning og særlige toiletfaciliteter. Der skal således være mulighed for, at børnene kan være fysisk adskilt fra almen børnene, når der er behov for det.

Økonomi

Ift. bygningsmæssige faciliteter vil det alt efter hvilken placering, der peges på, kræve et mindre budget til evt. om- og eller tilbygninger. Det vil minimum kræve en yderligere tilbygning på 130 kvadratmeter til 4-6 børn, hvis der er tale om en decideret tilbygning.

Fordele og ulemper

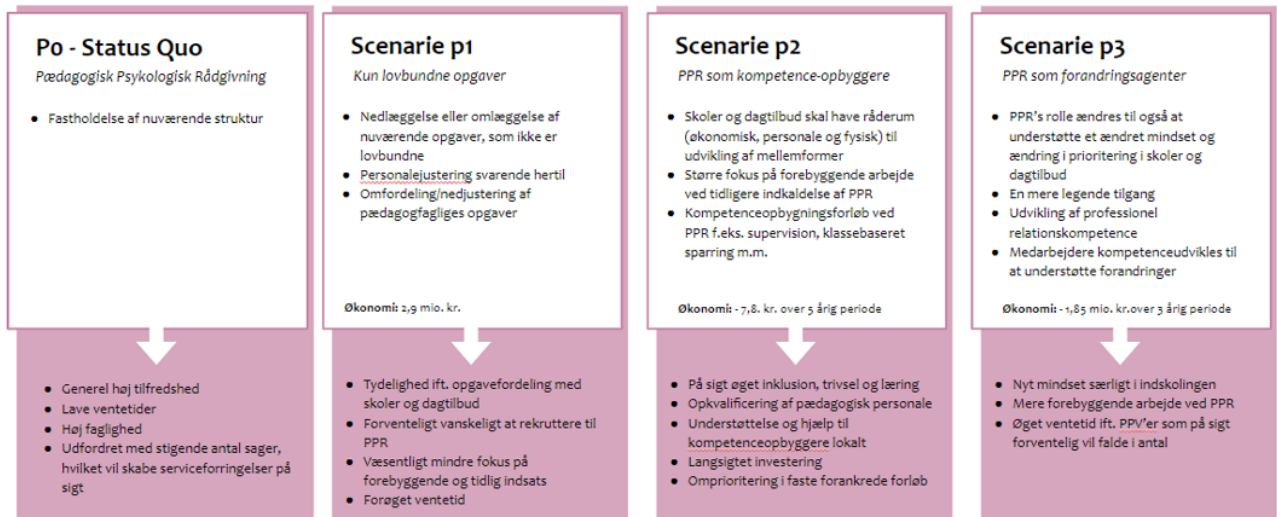
| Fordele | Ulemper |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Øget mulighed for spejling ift. almenmiljøet• Sparring mellem almen - og specialområdet i dagligdagen.• Mere central placering i kommunen• Mindre transporttid - generelt set• For forældre med et barn med et så specialiseret behov kan være nemmere at acceptere og forholde sig til, hvis specialtilbuddet ligger sammen med en almen børnehave• Ved placering af specialtilbuddet i tilknytning til en almen børnehave, vil man i højere grad have mulighed for at understøtte Rebild Kommunes vision om udviklende fællesskaber (Se bilag 22) | <ul style="list-style-type: none">• Den specialiserede børnehave vil være placeret på 2 matrikler• Sparringspartnere er fordelt på forskellige matrikler (et ledelsesteam på afstand)• Øget kørsel/transport mellem enhederne• Vil kræve et forpligtende samarbejde mellem almen og specialtilbud ledelsesmæssigt – og på medarbejderniveau |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *FOA*: Beskriver ift. børn med særlige behov, at de ville ønske, at de kunne "sparke døren ind", fordi de mener, at det er nødvendigt at uddanne personalet. Et tættere samarbejde mellem almenområdet og specialområdet i dagtilbuddene kan understøtte sparring i almenområdet og specialområdet i dagligdagen (Bilag 9)
- *Handicaprådet*: Vil 'slå et slag for' nærmiljøet og dets betydning for børn med særlige udfordringer. Det har stor betydning for deres selvværd. (Bilag 13)

3.5.4 Scenarier for Pædagogisk-Psykologisk Rådgivning

Ved scenarierne for PPR er det en væsentlig forudsætning, at deres arbejde, opgavemængde og metodevalg i høj grad er betinget af kommunens skole- og dagtilbudsvæsen og udviklingen heraf.



3.5.4.1 PPR-Scenarie 0 (P0) Status quo: Fastholdelse af nuværende struktur

Indhold og forudsætninger

I afsnit 2.2.6 'Organisering af Pædagogisk Psykologisk Rådgivning, PPR' er organisering i PPR beskrevet. Heri indgår både ledelse, opgavevaretageles, personalesammensætning og opgaveportefølje. Gennem interviews af interessenter, læringsdistriktsamtaler, PPR's egen årlige evaluering og spørgeskemaer fremgår det, at der i dag med nuværende struktur på PPR er stor tilfredshed med afdelingen.

Eftersom PPR's opgavemængde og metodevalg hænger tæt sammen med, hvordan den enkelte skole og dagtilbud er organiseret og varetager forbyggende og indgribende indsatser, betyder dette, at et ændret udgangspunkt for skolerne og dagtilbuddene vil betyde en ændring i PPR's opgaver og metoder. Derfor tager P0 udgangspunkt i de to status quo scenarier for skole og dagtilbudsområdet:

Status quo for PPR, hvis skoler og dagtilbud fortsætter uændret med deres praksis:

PPR vil fortsat se et stigende antal samarbejdsaftaler i tråd med de seneste års udvikling samt den landsdækkende tendens med stigende mistro hos børn og unge. Dette vil betyde en nedjustering af serviceniveauet samt øget ventetider.

Status quo for PPR, hvis skoler og dagtilbud forandrer deres mindset og derigennem lykkes bedre med at skabe deltagelsesmuligheder for alle børn:

PPR vil forventelig komme til at se et faldende eller stagnerende antal samarbejdsaftaler, da flere børn vil kunne inkluderes i det almene uden specialiserede indsatser.

Økonomi

PPR's budget for 2022 var på 13 mio. kr. inklusive overførsel fra tidligere år på 0,7 mio. kr. Forbruget i 2022 var 12 mio. kr. I forbruget indgår 1,2 mio. kr. i indtægter i forbindelse med varetagelse af eksterne og interne opgaver.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Et velfungerende PPR med stor grad af tilpasning af indsats og opgavevaretagelse i forhold til efterspørgslen hos skoler og dagtilbud • Generel stor medarbejdertilfredshed og fastholdelse af medarbejdere • Korte ventetider, som dog kan udfordres af stigende pres | <ul style="list-style-type: none"> • Stigende pres på PPR og antal indstillede børn, som med nuværende økonomi vil betyde nedjustering af serviceniveau og ventetider |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *IdéWorkshop*: PPR ønskes tæt på institutioner og som deltagende part i præventive møder med børn med specielle behov inden de kommer i mistrivsel (Bilag 3)
- *MED-udvalg og bestyrelser*: Det fremhæves af mange, at der er et rigtig godt samarbejde med PPR, at PPR er tæt på praksis og kontakten er smidig. Dertil er metodefriheden i PPR central for at sætte barnets behov i centrum, således det ikke er procedure eller strukturer der afgøre forløbet (Bilag 5).
- *DLF*: Der er brug for flere specialpædagogiske kompetencer og efteruddannelse af medarbejderne i almenområdet. Det skal bygges op omkring de personer, som er ude i klasserne. DLF fremhæver ydermere, at overgange er helt essentielle og der skal være et meget tæt samarbejde mellem skole og dagtilbud. Det er vigtigt at rammerne er på plads. De er kritiske overfor mini-SFO, men nævner, at det er en oplagt mulighed for at lave en blød overgang. Ift. PPR nævnes en dobbeltthed ift. at den specielle viden er central, dog opleves der modstand mod "gæster" der træder ind med muligt kritisk blik. Specialviden skal ud på skolerne (Bilag 10)
- *BUPL*: Pædagogerne oplever ikke tiden til at iværksætte råd og vejledning fra PPR. Det er positivt når PPR kommer, men der er ikke ressourcer til at handle på det. De fremhæver, at PPR har brug for flere ressourcer, da der er for lang ventetid. (Bilag 11)
- *Handicaprådet*: Det italesættes at PPR skal ud og støtte i praksis, særligt supervision kunne være et PPR-anliggende. (Bilag 13)
- *Spørgeskemaundersøgelse*: Generel ønske om, at PPR kommer tættere på praksis. Fremhæves, at der er behov for kompetenceudvikling, hvilket i dagtilbuddene særligt fremhæves at være ICDP af PPR. PPR er centralt i at understøtte et fagligt kompetent personale og markeres som noget af det, der understøtter medarbejderne bedst i arbejdet med specialiseret indsats. (Bilag 17 - 19)

3.5.4.2 PPR-scenarie 1 (P1): PPR varetager kun lovbundne opgaver

Indhold og forudsætninger

Dette scenarie tager udgangspunkt i de opgaver, som PPR løser, der er lovbundne. Derfor er dette scenarie skåret ind til benet og PPR's opgave afgrænses betydeligt. Dette betyder, at PPR fremadrettet kun skal løse følgende opgaver:

- Udarbejdelse af PPV'er på enkelt børn med formodet behov for specialpædagogisk bistand eller børn med andre store problemstillinger hvor en PPV bør udarbejdes på anmodning fra skoleleder eller forældrene. (Bekendtgørelse om folkeskolens specialundervisning og anden og specialpædagogisk bistand § 2 jf. Folkeskolelovens § 3. stk 2)
- Skoleplaceringer
- Den hjemtagede opgave fra Taleinstituttet - specialiseret tale-og hørepædagogisk undervisning.
- §32 i og udenfor Rebild Kommune
- Betjening af specialklasser og specialskole
- Ledelse af PPR og tværgående internt og eksternt samarbejde, eksempelvis samarbejde med psykiatrien og øvrigt sundhedsområde

I kraft af ovenstående vil følgende opgaver nedlægges eller omlægges, bemærk flere opgaver ikke kan nedlægges, men blot flyttes til et andet center:

- Diverse netværk (ICDP-netværk, netværk for sprogpædagoger, læsevejledernetværk mfl.)
- Fastlagte sparringer med skoler og dagtilbud, som ikke går på indstillede børn. Dette er f.eks. forebyggende anonyme sparringer ang. enkeltbørn (inden de indstilles til PPR) og sparringer ang. pædagogisk udvikling på klasse-/stueniveau
- Fonologisk tale og høre undervisning udlægges til skoler og dagtilbud
- Chilled - angstbehandling for 7-10. klasse
- Fælles Indsats - tværgående tilbud mellem CFH, Sundhedsplejen og PPR
- God familiestart - tilbud under sundhedsplejen som hermed skal varetages af dem
- (PPRs deltagelse i anonym rådgivning - nedjustering af eksisterende serviceniveau)
- Ingen eller få eksternt finansierede projekter, da det ofte betyder intern medfinansiering (f.eks. Back2School, Fremskudt Psykiatri).
- Koordinering samt mægling i det svære samarbejde ift. forældre - skal varetages af skoler og dagtilbud.

Med udgangspunkt i ovenstående vil følgende funktioner kunne nedlægges:

- Læse- og flersprogs konsulent (Omfordeling af opgaver til CBU's forvaltning og andre centre)
- Tale- og hørekonsulenter (undervisning, sparring og vejledning med sprogpædagoger)
- Nedskalering af psykologer
- Omfordeling / nedjustering af de pædagogfaglige konsulenters løn og opgave (Udlægges til daginstitutionerne, som del af minimumsnormeringer og forældrebetaling, hvorfor PPR således ikke er en del af daginstitutionerne på nær angående førskolebekendtgørelsen)

Økonomi

På baggrund af dette scenarie vil der kunne opnås en økonomisk besparelse på cirka 2,9 mio. kr. i regi af PPR.

Der bør dog være en opmærksomhed på, om ovenstående vil generere øgede udgifter i andre dele af CBU (f.eks. på de enkelte skoler til ressourcepersoner eller et øget antal visiteringer), eller i andre afde-

linger, eg. hvis CFH skal til at indkøbe ydelser fra andre (evt. dyrere) eksterne samarbejdspartnere, f.eks. ifm. angstbehandling af børn og unge.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Tydighed og klarhed ift. hvem (skoler/dagtilbud/PPR), der har hvilke opgaver og ansvarsområder, hvis PPR alene udreder og giver råd og vejledning på enkelt barn niveau | <ul style="list-style-type: none"> Der vil ikke kunne arbejdes forebyggende på det niveau, som ses aktuelt i dag. Dette betyder risiko for, at flere børn indstilles til PPR på enkeltstatsniveau, når ikke PPR kan give råd og vejledning inden dette. Vanskeligere at igangsætte den indsats, som forventeligt vil have størst positiv effekt for barnet/give størst udbytte. ventetid på undersøgelser i PPR-regi, herunder mhp. udarbejdelse af pædagogisk psykologiske vurdering (PPV) og henvisninger til psykiatrien. Dette vil betyde, at børn i længere tid vil være i mistrivsel og evt. skolevægring, før der kan igangsættes specialpædagogisk bistand, eller før der kan indstilles til udredning i psykiatrien. PPR løser aktuelt en række opgaver, som ikke nødvendigvis behøver foregå i PPR-regi. Disse vil så skulle varetages af andre - f.eks. henvisning af børn til psykiatrien. Øge opgaver og udgifter hos skoler, dagtilbud og andre afdelinger i kommunen Det vil forventeligt være vanskeligt at fastholde kvalificerede medarbejdere i PPR, da de beskrevne indsatser (herunder lettere behandling, deltagelse i forebyggende indsatser) er med til at opkvalificere medarbejderne, ligesom disse indsatser også positivt påvirker arbejdsmiljøet og arbejdsglæden blandt medarbejderne, da disse er med til at skabe meningsfuldhed i arbejdet. |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- IdéWorkshop*: PPR ønskes tæt på institutioner og som deltagende part i præventive møder med børn med specielle behov inden i kommer i mistrivsel. Såfremt PPR blot skal lave lovbundne opgaver, vil dette ikke imødegående ønsket fra IdéWorkshopen (Bilag 3)
- MED-udvalg og bestyrelser*: Det fremhæves af mange, at der er et rigtig godt samarbejde med PPR, at PPR er tæt på praksis og kontakten er smidig. Dertil er metodefriheden i PPR central for at sætte barnets behov i centrum, således det ikke er procedure eller strukturer der afgøre forløbet. Der italesættes et ønske om kompetenceudvikling, supervision, udvikling af samarbejde med PPR f.eks. med sparring ind i klasserummet og meget mere. Dette scenarie kan ikke imødegå disse ønsker (Bilag 5).

- *DLF*: Der er brug for flere specialpædagogiske kompetencer og efteruddannelse af medarbejderne i almenområdet. Det skal bygges op omkring de personer, som er ude i klasserne. (Bilag 10)
- *BUPL*: Pædagogerne oplever ikke tiden til at iværksætte råd og vejledning fra PPR. Det er positivt når PPR kommer, men der er ikke ressourcer til at handle på det. De fremhæver, at PPR har brug for flere ressourcer, da der er for lang ventetid. (Bilag 11)
- *Handicaprådet*: Pointerer at det er vigtigt at der sættes ind fra start af, hvilke noget personale ikke har kompetencer til. Det er positivt at der arbejdes med det. Det italesættes at PPR skal ud og støtte i praksis, særligt supervision kunne være et PPR-anliggende. (Bilag 13)
- *Spørgeskemaundersøgelse*: Generel ønske om, at PPR kommer tættere på praksis. Fremhæves, at der er behov for kompetenceudvikling, hvilket i dagtilbuddene særligt fremhæves at være ICDP af PPR. PPR er centralt i at understøtte et fagligt kompetent personale og markeres som noget af det, der understøtter medarbejderne bedst i arbejdet med specialiseret indsats. (Bilag 17 - 19)

3.5.4.3 PPR-scenarie 2 (P2): *Kompetence-opbyggere*

Indhold og forudsætninger

Forudsætningen for dette scenarie er en målsætning om at segregere færre til specialklasser og specialskoler vil kræve en øget fokusering på tidlig og forebyggende indsats samt indgribende indsatser af en kvalitet og omfang der sikrer barnets specialpædagogiske behov i den almene kontekst. Det betyder derfor, at skoler og dagtilbud skal have råderum (økonomisk, personalemæssigt og fysisk) til at kunne anvende relevante og fleksible tilrettelæggelser (melleformer) (Nordahl, 2018).

I dette scenarie sættes PPR i spil som kompetence-opbyggere, således flere elever i kommunens almentilbud kan inkluderes. Dette betyder således, at PPR skal inddrages tidligere i forløbene, så der bliver større fokus på det forebyggende og foregribende arbejde. Dertil skal PPR kunne tilbyde kompetenceopbyggende indsatser som eksempelvis supervision, klassebaseret sparring, kompetenceudviklende forløb til lærere og pædagoger. Dele af dette gør PPR allerede i dag, men ved dette scenarie skal de endnu tættere på skoler og dagtilbud i forhold til faglig opkvalificering i form af f.eks. workshops, kurser og aktioner på tværs af institutioner. Her findes det relevant, at hvilke metoder og opkvalificering, der kan tilbydes, udvælges i samspil mellem skoler, dagtilbud og PPR. På denne måde vil PPR, ledelse og ressourcepersoner være sammen om at opbygge kapacitet og derigennem skabe en fælles forpligtethed. PPR ønsker at inkludere flere samt, at de udvælger metoder, som kan understøtte dette arbejde ude på skolerne og i dagtilbuddene.

I kraft af ovenstående er det en forudsætning for dette scenarie, at der er råderum (økonomisk, personalemæssigt og fysisk) på skoler og dagtilbud til at kunne anvende relevante og fleksible tilrettelæggelser (melleformer).

Helt konkret er tanken med dette scenarie, at PPR skal have ansat en ny faggruppe 'lærings- /skolekonsulenter', dvs. læreruddannet personale, som sammen med psykologer, skal endnu tættere på praksis ved, at de sammen giver et supervisionsforløb til personalet på alle klasser minimum hvert andet år. Det samme skal de pædagogfaglige konsulenter sammen med psykologer på dagtilbudsområdet. Ledelse på alle skoler og dagtilbud skal ligeledes minimum hvert andet år have et supervisionsforløb i forhold til den specialpædagogiske indsats.

For at lykkes med dette scenarie kræver det en opnormering af PPR samt en opkvalificering inden for nogle områder af PPRs fremtidige opgave varetagelse. PPR vil fortsat skulle varetage nogle af de opgaver de løser i dag, samt nye opgaver i relation til skoler og dagtilbud:

Nye Forebyggende og foregribende indsatser – kompetenceopbygning

- Facilitering, formidling og understøttelse af fælles og tværgående indsatsområder i hele kommunen ift. hvad der er behov for (eksempelvis fraværsindsats, angst forebyggelse, ADHD-pædagogik)
- Alle stuer/ årgange/ klasser deltager minimum hvert andet år i et supervision/ sparringsforløb med PPR i forhold til udvikling af fællesskabsfremmende pædagogik og mindset.
- Alle ledelsesteam deltager minimum hvert andet år i et supervision/ sparringsforløb med en ledelsesrepræsentant/konsulent fra PPR eller forvaltningen omkring samarbejdet med PPR i forhold til at kapacitetsopbygge i fællesskab.
- Forældreoplæg og forældrekurser
- Kurser og oplæg om relevante problemstillinger og pædagogiske værktøjer (kan pt. købes af skoler og institutioner, men er ikke obligatorisk)

Eksisterende forebyggende og foregribende indsatser - kompetenceopbygning

- Sparring og vejledning på enkelte problematikker, der opstår løbende (A-møder)
- Observationer/ vejledning i forhold til fællesskabet, relationskompetencerne og anvendelsen af de lokale ressourcer
- PPR-medarbejdere der laver forebyggende indsatser
- Fælles indsats

Nye udførende specialfunktioner

- Undervisning og indsatser foretaget af medarbejdere med specialistviden

Udmøntningen af den personalemæssige sammensætning med denne model

- PPR leder og evt. specialpædagogisk ledelseskonsulent
- Psykologer
- Specialister, eksempelvis tale- og hørekonsulenter, fysio- og ergoterapeuter mfl.
- Pædagogfaglige konsulenter
- Lærings-/Skolefaglige konsulenter

Økonomi

Dette scenarie tager udgangspunkt i investering over en årrække. De kompetenceopbyggende indsatser vil betyde, at PPR går fra primært individfokuseret indsatser til mere fællesskabsorienterede indsatser. Dette må forventes at medføre færre samarbejdsaftaler og dermed færre tidskrævende undersøgelser på enkelte børn.

Det kræver, at PPR opnormeres med 3 stillinger (ny faggruppe), som skal være med til at sikre kompetenceudviklingen på alle skoler og dagtilbud via bl.a. kontinuerlige supervisionsforløb, oplæg og kurser m.m. Der er her forudsat en investering på 3 medarbejdere i 3 år, som derefter udfases med 1 medarbejder årligt fra 2027. Udfasningen sker gradvis grundet en forventning om, at denne indsats kan medføre færre indstillede børn og elever til PPR.

I alt er det over en 5-årig periode en samlet investering på 7,8 mio. kr.

Investeringsmodel 2024-29:

| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 |
|-----------------------|----------------|----------------|---------------|----------------|------------|
| +1,95 mio. kr. | +1,95 mio. kr. | +1,95 mio. kr. | +1,3 mio. kr. | +0,65 mio. kr. | 0 mio. kr. |

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Øget inklusion • Øget trivsel og læring hos børnene • Undgå at mindre udfordringer vokser sig store/undgå at medfødte sårbarheder udløses af utilstrækkelig støtte i skoler og dagtilbud • Fælles forpligtelse på tværs af PPR, ledelse og ressourcepersoner. • Opkvalificering af pædagogisk personale • Alle pædagogiske medarbejdere får adgang til og er forpligtet på supervision og sparring • Understøttelse og hjælp til at kompetenceopbygge lokalt • Vil styrke den specialpædagogiske viden og kompetence i almenområdet • Vil imødegå efterspørgslen på at PPR kommer tættere på praksis | <ul style="list-style-type: none"> • Der vil gå en årrække før investeringen udmønter sig – og vi kender ikke konkret effekten • Indtil investeringen giver effekt vil der kunne være øget ventetid. • Skolerne og dagtilbud skal prioritere øvrig tid til deltagelse i supervision og sparring • Med denne omstrukturering vil der skulle ske en omprioritering af faste forankrede forløb |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *IdéWorkshop*: Der italesættes et ønske om, at PPR er tæt på institutioner og deltager præventivt. Dette scenarie vil i højere grad imødegå dette ønske end nuværende organisering kan. Dertil fremhæves det fra IdéWorkshop, at trykke overgange, processer for overgange, kompetenceudvikling med mere er centralt for at skabe gode overgange og sikre kvalitet (Bilag 3)
- *MED-udvalg og bestyrelser*: Det fremhæves af mange, at der er et rigtig godt samarbejde med PPR, at PPR er tæt på praksis og kontakten er smidig. Dertil er metodefriheden i PPR central for at sætte barnets behov i centrum, således det ikke er procedure eller strukturer der afgøre forløbet. Der italesættes et ønske om kompetenceudvikling, supervision, udvikling af samarbejde med PPR f.eks. med sparring ind i klasserummet og meget mere. Dette scenarie søger at imødegå nogle af disse ønsker (Bilag 5).
- *DLF*: Der er brug for flere specialpædagogiske kompetencer og efteruddannelse af medarbejderne i almenområdet. Det skal bygges op omkring de personer, som er ude i klasserne. DLF fremhæver ydermere, at overgange er helt essentielle og der skal være et meget tæt samarbejde mellem skole og dagtilbud. Det er vigtigt at rammerne er på plads. De er kritiske overfor mini-SFO, men nævner, at det er en oplagt mulighed for at lave en blød overgang. Ift. PPR nævnes en dobbelt-

hed ift. at den specielle viden er central, dog opleves der modstand mod "gæster" der træder ind muligt med kritisk blik. Specialviden skal ud på skolerne (Bilag 10)

- *BUPL*: Pædagogerne oplever ikke tiden til at iværksætte råd og vejledning fra PPR. Det er positivt når PPR kommer, men der er ikke ressourcer til at handle på det. De fremhæver, at PPR har brug for flere ressourcer, da der er for lang ventetid. (Bilag 11)
- *Handicaprådet*: Pointerer at det er vigtigt at der sættes ind fra start af, hvilke noget personale ikke har kompetencer til. Det er positivt at der arbejdes med det. Det italesættes at PPR skal ud og støtte i praksis, særligt supervision kunne være et PPR-anliggende. (Bilag 13)
- *Lektor ved UCN act2learn og ph.d.*: Fremhæver, at det er væsentligt at forholde sig til problemforståelse og rammebetingelser – "Når stien er smal og mange børn, skal heri, ås er der nogle børn, som falder udenfor". Læring skal tænkes på en meget mere åben, anderledelse, eksperimenterende og undersøgende måde. Elever har forskellige potentialer, niveauer, udfordringer og meget mere, så hvis man prøver at lave opgaver, hvor man kan bidrage allesammen, så har man skabt mere lige deltagelsesbetingelser (Bilag 16)
- *Spørgeskemaundersøgelse*: Generel ønske om, at PPR kommer tættere på praksis. Fremhæves, at der er behov for kompetenceudvikling, hvilket i dagtilbuddene særligt fremhæves at være ICDP af PPR. PPR er centralt i at understøtte et fagligt kompetent personale og markeres som noget af det, der understøtter medarbejderne bedst i arbejdet med specialiseret indsats. (Bilag 17 - 19)

3.5.4.4 PPR-scenarie 3 (P3): PPR som forandringsagenter

Indhold og forudsætninger

Dette scenarie er et udviklingsscenario, hvor PPR's rolle vil ændres, fordi de samtidig vil understøtte et ændret mindset og ændring i prioriteringen i skoler og dagtilbud. Det er således et bud på skabelsen af et ændret fokus i overgangene fra dagtilbud til skole samt i de første år i skolen.

Skolerne har i en årrække fået et langt større fokus på læring i form af målstyring og læringsprogression. Det betyder, at børnene i højere grad skal være undervisnings- og skoleparate når de starter i skole, og der startes tidligt med at se hen mod skolestart. Børnene starter i mini-SFO i april i skoleåret før de starter i 0. klasse. Dagtilbuddene har derfor også stor fokus på at gøre børnene klar til skole, hvilket kan betyde, at det i højere grad er blevet sværere at være barn, da de skal passe ind i disse forventninger. De skal kunne klare toiletbesøg uden hjælp, de skal være selvstændige i forhold til at tage tøj af og på, de skal kunne behovsudsætte, sidde stille og lytte, vente på tur, være en god ven og mange andre ting. Den øgede fokus på læring har medført et mindre fokus på barnets dannelsesmæssige udvikling. Fællesskaber og læring gennem leg er ikke prioriteret i lige så høj grad i dag, som det har været tidligere.

I dette scenarie forslås et ændret mindset og fokus i dagtilbud og skolerne, særligt med udgangspunkt i indskolingen for dermed at skabe en afsmittende positiv effekt på mellemtrin og udskoling. Der eksisterer en tro på, at en legende tilgang og øget fokus på bevægelse vil kunne medvirke til at gøre børnene mere motiverede, læringsparate og bedre til at opnå dybdelæring. For at kunne anvende en legende tilgang er det en forudsætning, at det pædagogiske personale har evnen til at danne relationer til det enkelte barn og agere relationskompetent (Klinge, 2016).

Legende læring og bevægelse som pædagogisk omdrejningspunkt for udvikling, dannelse og læring vil betyde en ændring af aktiviteter, så der i højere grad er fokus på sociale fællesskaber, dannelse og læring gennem leg frem for fagfaglige mål og traditionel skoletænkning. Med det ændrede fokus i skolen, vil opgaven i dagtilbuddet ligeledes ændre sig og PPRs rolle vil blive en anden.

Dette scenarie er i kraft af ovenstående forudsat, at der skabes klare forventninger om en mere legende tilgang og bevægelse, fordi der eksisterer en tro på, at en legende tilgang og bevægelse fører til læring. Dertil skal der være fokus på udvikling af professionel relationskompetence (teoretisk afsæt), da det er en forudsætning for udvikling af legende tilgang.

Sluttelig kræver dette scenarie, at medarbejderne eller en udvalgt medarbejdergruppe tildes kompetenceudviklende kurser eller uddannelser, således de kan være med til at understøtte forandringer i dagtilbuddene og på skolerne.

For at lykkes med dette scenarie, kræver det en opnormering af PPR samt en opkvalificering inden for nogle områder af PPRs fremtidige opgavevaretagelse. PPR vil fortsat skulle varetage nogle af de opgaver, som de løser i dag, samt nye opgaver i relation til skoler og dagtilbud:

Nye forebyggende og foregribende indsatser - Relationskompetence

- Understøttelse og udvikling af relationskompetencer hos medarbejderne, kurser, selvobservation, observationer, sparring og vejledning
- Facilitere udvikling af nye strukturer/ organiseringer/ aktiviteter i samarbejde med medarbejderne som understøtter udviklingen, dannelsen og læringen hos børnene og i institutionen
- Observationer/ vejledning i forhold til fællesskabet, relationskompetencerne og anvendelsen af de lokale ressourcer
- PPR-medarbejdere der laver forebyggende indsatser
- Afvikling/ deltagelse i workshops, oplæg og forløb omkring kompetenceudvikling i forhold til relationskompetencer mm i samarbejde med skoler og dagtilbud

Eksisterende forebyggende og foregribende indsatser

- Sparring og vejledning på enkelt problematikker der opstår løbende (A-møder)
- Observationer/ vejledning i forhold til fællesskabet, relationskompetencerne og anvendelsen af de lokale ressourcer
- Kurser og oplæg om relevante problemstillinger og pædagogiske værktøjer (købes pt. af skoler og institutioner, men er ikke obligatorisk og begrænset til det praktisk mulige)
- Fælles indsats

Nye udførende specialfunktioner

- Undervisning og indsatser foretaget af medarbejdere med specialistviden

Teoretisk afsæt

Dette scenarie omhandler blandt andet relationskompetence. Relationskompetence er en almenmenneskelig kompetence til at afkode andre menneskers signaler og respondere hensigtsmæssigt, så man kan være i et positivt samspil (Klinge, 2016). Professionel relationskompetence er at indgå i samspil med børn/unge, der fremmer hver enkeltes trivsel og udvikling – socialt, personligt og fagligt – og fremmer udviklende fællesskaber børnene/de unge imellem (Klinge, 2016).

Hjerneforskning viser, at krop, sanser og bevægelse spiller en helt central rolle i børns udvikling, og understreger, hvorfor det er vigtigt at kroppen anvendes i det pædagogiske arbejde. Moderne hjerneforsk-

ning slår fast, at læring og udvikling ikke blot foregår i hovedet. Læring og udvikling hænger sammen med kroppen og omgivelserne. Børn lærer at forstå verden via den måde, hvorpå de anvender deres krop. Hjerneforsker og læge Kjeld Fredens, der er adjungeret professor ved Institut for Læring og Filosofi, Aalborg Universitet, og forfatter til blandt andet bogen "Læring med kroppen forrest" formulerer det som, at *"hjernen er kroppens tjener. Tidligere har man troet, at man kunne træne hjernen med alle mulige små fiduser. Men det rykker ikke, hvis kroppen sidder stille. Formålet med hjernen er, at vi fungerer godt i en hverdag. Og her skal krop, hjerne og omgivelser ses som en uadskillelig helhed"*. Theresa Schilhab, forsker i neurovidenskab, kropslighed og læring ved Danmarks Pædagogiske Universitet, tilføjer *"Vi er født læringsparate. Det, vi sanser, bliver en del af det, vi kan huske og lærer. På den måde er vores kroppe et springbræt til læring. Og det giver dagtilbuddet en helt særlig mulighed for at understøtte børns udvikling og ikke mindst deres evner for læring senere i livet. Her grundlægger vi vores forståelse af verden gennem kropslige oplevelser"*. Det skoletilbud som er udviklet med afsæt i traditionelle skoledage, tager ikke højde for, at forskning viser, at der med fordel kan indrettes skoledagene anderledes end det nuværende.

Yderligere forskning fra skolekonsulent og ph.d. Louise Klinge viser, at medarbejdernes relationskompetence er en nødvendig innovativ kompetence, der er afgørende for, at elever og lærer sammen videreudvikler klassens læringsfællesskab.

Det er dokumenteret, at lærer-elev-relationen bl.a. påvirker; elevers læringspotentiale og faglige resultater, selvværd, fremtid, sociale relationer i klassen, samt hvor velfungerende udsatte børn er. Det er helt afgørende, at lederne i samarbejdet med forvaltningen prioriterer opgaven med at sikre accept af målsætningen om inklusion blandt det pædagogiske personale og forældregruppen. Indsatsen må først og fremmest rettes mod lærere og pædagoger, da manglende opbakning kan have direkte negativ indvirkning på inklusionsarbejdet og i sidste ende elevernes læring og trivsel.

Økonomi

Dette scenarie vil primært kræve prioritering af skoler og dagtilbuds ressourcer til at kompetenceudvikling samt udvikling af praksis. Hos PPR vurderes behovet som værende en projektstilling i 3 år, hvilket betyder en samlet udgift over de 3 år på 1,85 mio. kr.

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • PPRs arbejde vil i høj grad blive af mere forebyggende karakter • Skoler og dagtilbud bliver bedre kvalificeret til at agere relationskompetent og anvende en mere legene tilgang • Gøre børnene mere motiverede og læringsparate • Vil skabe gode, følelsesmæssigt rummelige fællesskaber blandt børn, som dermed vil øge trivsel • Vil styrke den specialpædagogiske viden og kompetence i almenområdet | <ul style="list-style-type: none"> • Længere ventetid i forhold til udarbejdelse af PPV'er som afdækker eventuelle specialpædagogiske støttebehov • Opkvalificering af de psykologfaglige kompetencer, som kan betyde en øget ventetid i forhold til både "kan" og "skal" opgaver |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *IdéWorkshop*: Der italesættes et ønske om, at PPR er tæt på institutioner og deltager præventivt. Dette scenarie vil i højere grad imødegå dette ønske end nuværende organisering kan. Dertil fremhæves det fra IdéWorkshop, at trykke overgange, processer for overgange, kompetenceudvikling med mere er centralt for at skabe gode overgange og sikre kvalitet (Bilag 3)
- *MED-udvalg og bestyrelser*: Det fremhæves af mange, at der er et rigtig godt samarbejde med PPR, at PPR er tæt på praksis og kontakten er smidig. Dertil er metodefriheden i PPR central for at sætte barnets behov i centrum, således det ikke er procedure eller strukturer der afgøre forløbet. Der italesættes et ønske om kompetenceudvikling, supervision, udvikling af samarbejde med PPR f.eks. med sparring ind i klasserummet og meget mere. Dette scenarie søger at imødegå nogle af disse ønsker (Bilag 5).
- *FOLA*: Fremhæver, at det er vigtigt med et stærkt samarbejde mellem skole og dagtilbud, særligt ift. de børn med særlige behov. Overgange fylder meget. (Bilag 8)
- *DLF*: Der er brug for flere specialpædagogiske kompetencer og efteruddannelse af medarbejderne i almenområdet. Det skal bygges op omkring de personer, som er ude i klasserne. DLF fremhæver ydermere, at overgange er helt essentielle og der skal være et meget tæt samarbejde mellem skole og dagtilbud. Det er vigtigt at rammerne er på plads. De er kritiske overfor mini-SFO, men nævner, at det er en oplagt mulighed for at lave en blød overgang. Ift. PPR nævnes en dobbelthet ift. at den specielle viden er central, dog opleves der modstand mod "gæster" der træder ind mulig med kritisk blik. Specialviden skal ud på skolerne (Bilag 10)
- *BUPL*: Pædagogerne oplever ikke tiden til at iværksætte råd og vejledning fra PPR. Det er positivt når PPR kommer, men der er ikke ressourcer til at handle på det. De fremhæver, at PPR har brug for flere ressourcer, da der er for lang ventetid. (Bilag 11)
- *Handicaprådet*: Pointerer at det er vigtigt at der sættes ind fra start af, hvilke noget personale ikke har kompetencer til. Det er positivt at der arbejdes med det. Det italesættes at PPR skal ud og støtte i praksis, særligt supervision kunne være et PPR-anliggende. (Bilag 13)
- *Lektor UCN act2learn og ph.d.*: Fremhæver, at det er væsentligt at forholde sig til problemforståelse og rammebetingelser – "Når stien er smal og mange børn skal heri, så er der nogle børn, som falder udenfor". Læring skal tænkes på en meget mere åben, anderledelse, eksperimenterende og undersøgende måde. Elever har forskellige potentialer, niveauer, udfordringer og meget mere, så hvis man prøver at lave opgaver, hvor man kan bidrage allesammen, så har man skabt mere lige deltagelsesbetingelser (Bilag 16)
- *Spørgeskemaundersøgelse*: Generel ønske om, at PPR kommer tættere på praksis. Fremhæves, at der er behov for kompetenceudvikling, hvilket i dagtilbuddene særligt fremhæves at være ICDP af PPR. PPR er centralt i at understøtte et fagligt kompetent personale og markeres som noget af det, der understøtter medarbejderne bedst i arbejdet med specialiseret indsats. (Bilag 17 - 19)

3.6 Ikke-strukturelle besparelsesforslag

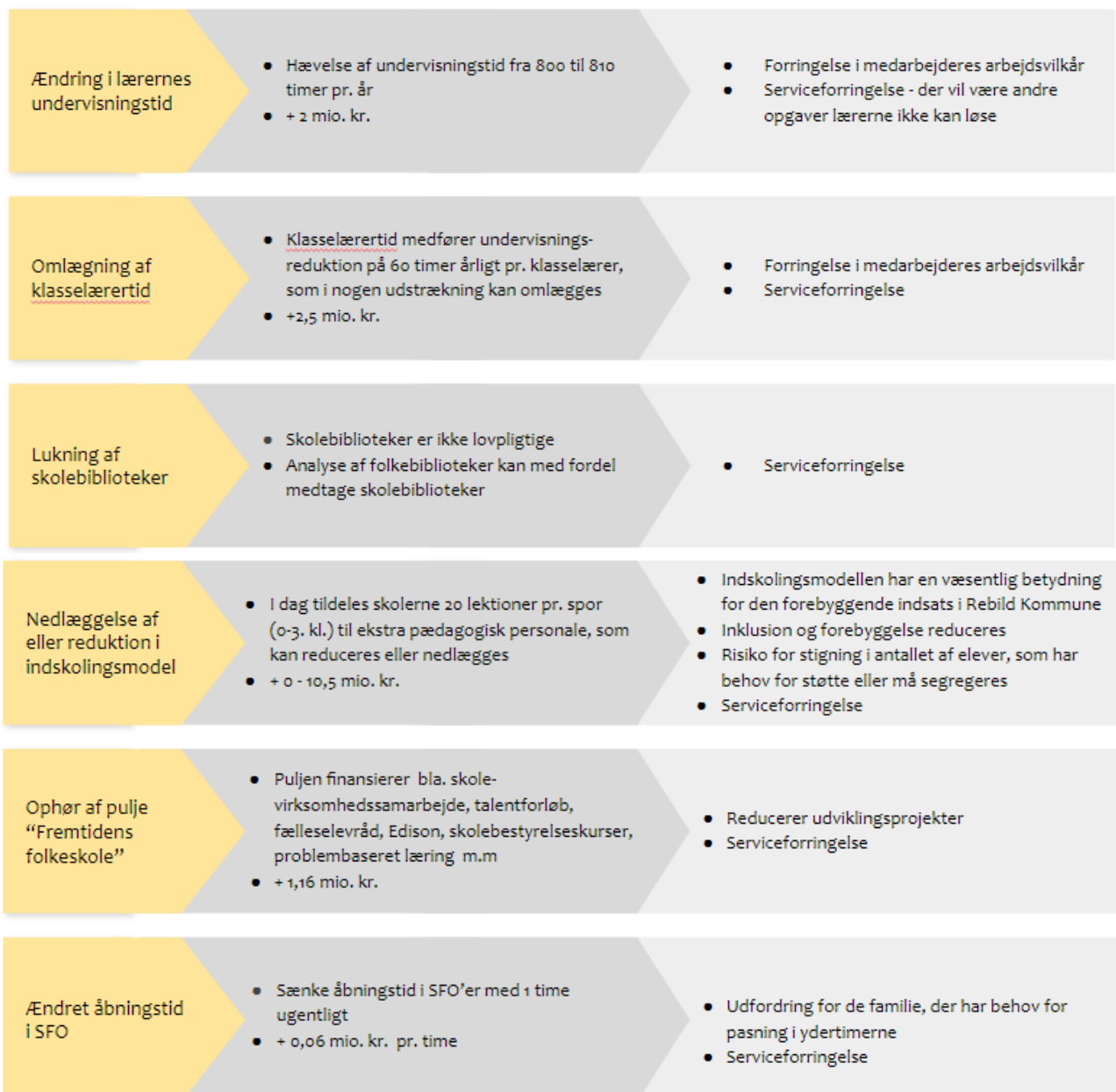
I dette afsnit afdækkes mindre forslag om afskaffelse/nedjustering af diverse funktioner, som nuværende struktur på skole- og dagtilbudsområdet rummer. Det er særligt serviceniveauer, som forvaltningen og arbejdsgrupperne har vurderet, kan justeres. I kraft heraf er det væsentligt at markere, at disse forslag ikke må ligestilles med analysens strukturelle scenarier og dertil vil justeringer i disse forslag være forbundet med generelle serviceforringelser.

Dette afsnit er lige som scenarierne inddelt efter områderne; skole, dagtilbud, special, PPR og sidst tværgående.

3.6.1 Skoleområdet

På skoleområdet vil følgende områder kunne justeres, hvilket vil give en besparelse:

- Ændring i lærernes undervisningstid
- Omlægning af klasselærertid
- Lukning af skolebiblioteker
- Nedlæggelse af eller reduktion i indskolingsmodellen
- Ophør af central pulje "Fremtidens folkeskole"
- Justering af åbningstid i SFO



3.6.1.1 Ændring i lærernes undervisningstid

Den lokale aftale om lærernes arbejdstid i Rebild Kommune kan opsiges og genforhandles med udgangspunkt i at opjustere det maksimale undervisningstimental fra 800 til 810 timer på årsplan for lærere. Såfremt denne hæves, vil det svare til 1,25% mere undervisningstid, hvilket giver en besparelse på ca. 2 mio. kr.

I Rebild Kommune er der indgået en aftale mellem Rebild Kommune og Himmerlands lærerkreds om en lokal fortolkning af lærernes arbejdstidsaftale, herunder forståelse og omsætning af arbejdstiden på Rebild kommunes skoler. I aftalen er der defineret et maksimalt undervisningstimental på 800 timer for lærerne i kommunen, medmindre der er lavet individuel og særskilt aftale om et højere undervisningstimental. 800 undervisningslektioner svarede til 26,67 lektioner om ugen. Den gennemsnitlige undervisningstid for lærerne i Rebild Kommune er ca. 750 timer på årsplan.

Ændring i lærernes undervisningstid vil medføre en forringelse i deres arbejdsvilkår samt en prioritering af øvrige opgaver som fremadrettet ikke skal løses.

3.6.1.2 Omlægning af klasselærertid

Den lokale aftale om lærernes arbejdstid i Rebild Kommune kan opsiges og genforhandles med udgangspunkt i, at klasselærertid håndteres som øvrige arbejdsopgaver uden for undervisningstiden og dermed uden fast reduktion i undervisningstiden. I skoleåret 22/23 er der 152 klasser i kommunen, hvorfor hver klasse udløser en undervisningsreduktion på 60 timer årligt. En undervisningstime koster jf. tildelingsmodellen 747 kr., hvorfor dette kan give en besparelse på op til 6,8 mio. kr. Dette må dog forventes, at hele opgaven ikke kan omlægges til lærernes øvrige tid uden, at der prioriteres og nedjusteres i undervisningstimentallet for nogle lærere. I kraft heraf anslås besparelsen realistisk at kunne nå 2,5 mio. kr.

I Rebild Kommune er der indgået en aftale mellem Rebild Kommune og Himmerlands lærerkreds om en lokal fortolkning af lærernes arbejdstidsaftale, herunder forståelse og omsætning af arbejdstiden på Rebild kommunes skoler. Heri er der defineret, at klasselærere bliver reduceret med 2 undervisningstimer om ugen for at varetage klasselæreropgaven.

Klasselæreropgaven er en funktion, der varetages ud over lærerens undervisningstid, hvorfor den ligeledes vil kunne håndteres indenfor den mængde af timer, der er til rådighed til lærernes øvrige arbejdsopgaver udover undervisning.

Der vil fortsat skulle prioriteres tid til klasselæreropgave, men det vil ikke automatisk betyde en reduktion i undervisningstiden. For nogle klasselærere vil der fortsat skulle reduceres i undervisningstiden, såfremt deres samlede opgaveportefølje kræver denne prioritering. Dette vil skulle ske i et samarbejde mellem medarbejderen og dennes nærmeste leder.

Reducering eller omlægning i klasselærertid vil medføre en forringelse i medarbejdernes arbejdsvilkår.

DLF fremhæver netop klasselærertiden i interviewet med dem, hvor de beskriver denne som "*en helt særlig funktion, som kan løfte rigtig mange elever*". (Bilag 10).

3.6.1.3 Lukning af skolebiblioteker

Skolebiblioteker er ikke lovpligtige, hvilket skolebibliotekarere heller ikke er. Flere skoler har allerede reduceret kraftigt i bemanningen her. Skolebibliotekerne kan med fordel medtages i analysen om folkebiblioteker i Rebild Kommune.

3.6.1.4 Nedlæggelse af eller reduktion i indskolingsmodellen

I dette forslag nedlægges eller reduceres ressourcerne til ekstra voksne i indskolingsklasserne, kaldet indskolingsmodellen. Denne er beskrevet i afsnit 2.1.1 'Tildeling til skoleområdet'. I dag tildeles skolerne, hvad der svarer til 20 lektioner pr. spor (0.-3.) i indskolingen for at sikre ekstra pædagogisk personale på disse årgange. I kraft heraf vil den potentielle besparelse være mellem 0-10,2 mio. kr.

Indskolingsmodellen fremhæves som særligt væsentlig for at løse inklusionsindsatsen på skolerne. Til trods herfor angav 50 procent af medarbejderne fra skolen i spørgeskemaet målrettet hertil, at indskolingsmodellen ikke er tilstrækkelig til at understøtte tidlig indsats (Bilag 17). Ved reduktion i indskolingsmodellen vil arbejdet med inklusion og forebyggelse også reduceres. Det må hermed forventes, at nedlæggelse eller reduktion i denne model vil medføre ringere mulighed for at arbejde med inklusion, tidlig og forebyggende indsatser. Dertil risikerer dette også at bidrage negativt i forsøget på at imødegå stigningen i antallet af elever, som har behov for støtte eller specialundervisning.

3.6.1.5 Ophør af central pulje "Fremtidens folkeskole"

I forbindelse med vedtagelsen af de to udviklingsstrategier; Fremtidens Folkeskole og Fremtidens Dagtilbud i 2011 og 2012, blev der sat midler af til realisering af strategiens visioner. Strategierne blev skrevet sammen til den sammenhængende Børne- og ungepolitik for 2018-2022. Der arbejdes pt. på en fornyelse af Børne- og ungepolitikken gældende for 2023-2026, som puljerne Fremtidens Dagtilbud og Fremtidens Folkeskole fortsat skal understøtte.

Puljen finansierer en række projekter, som direkte såvel som indirekte sigter mod at skabe udvikling på skoleområdet, herunder realisering af indsatsområderne; Udviklende Fællesskaber, Spændende og motiverende skoledag, Åben Skole samt børne- og ungepolitikken. I puljen finansieres de flerårige aftaler; Skolevirksomhedssamarbejdet indtil 23/24, talentforløb på tværs af skolerne indtil 23/24, Fælleselevråd og Problembaseret læring. De flerårige aftaler udgør 445.315 kr. af puljen. Herudover godkendte Børne- og Familieudvalget i februar 2023, at puljen i budget 2023 også finansierer; Ny Digital Strategi, Edison, Levende Musik i Skolen, Naturformidling i Lille Vildmose, REGAN Vest (skoletjeneste), Kompetenceudvikling 'Den Mangfoldige Folkeskole' (vikardækning) og Skolebestyrelseskursus. Dette fylder 722.084 kr. af puljen.

Ved at lade denne pulje ophøre, kan der på skoleområdet realiseres en besparelse på 1.167.399 kr. (2023 beløb).

Dette vil betyde generelle serviceforringelser og betydeligt færre udviklingsprojekter i folkeskolerne.

3.6.1.6 Ændret åbningstid i SFO

SFO'erne har i dag åben fra 6.30 til skolestart og fra skoledagens afslutning frem til kl. 17.00. I ferieperioder har de åben fra kl 6.30 til 17.00. Dette besparelsesforslag omhandler nedsættelse af åbningstiden i SFO'erne beskæres med én time ugentligt, hvilket vil betyde en besparelse på cirka 0,06 mio. kr.

I beregningen af besparelsen er der taget udgangspunkt i en gennemsnitsløn for pædagogisk personale, samt at reduktionen af åbningstiden vil ligge i ydertiderne enten om morgenen eller eftermiddagen, hvor der i forvejen er færre børn og mindre personale. Det er forudsat der er mellem 1 til 4 medarbejdere på arbejde i ydertimerne i hver institution afhængig af størrelsen. Dertil er denne besparelse er betinget af, at forældrebetalingen til SFO'erne er på 75%, som herved er fratrukket.

Ændringer i åbningstid vil skabe udfordringer for de familier, som har behov for pasning i ydertimer. Dertil vil denne besparelse være en serviceforringelse.

3.6.2 Dagtilbudsområdet

På dagtilbudsområdet vil følgende områder kunne justeres, hvilket vil give en besparelse:

- Ændring af åbningstid
- Ændring i antal lukkedage
- Lukning af Gæstehuset
- Ophør af central pulje "Fremtidens dagtilbud"



I nedenstående afsnit udfoldes forudsætningerne og konsekvenserne ved at ændre på de ovenstående områder.

3.6.2.1 Ændring af åbningstid

Dette besparelsesforslag er konkret, at åbningstiden i alle institutioner i Rebild Kommune beskæres med 1 time om ugen. Dette vil jf. kommunens tildelingsmodel betyde en besparelse på mellem 0,3-0,4 mio. kr. pr. time. Dog vil ændringerne have betydning for opgørelsen af minimumsnormeringer, fordi opgørelsen laves på baggrund af antal indmeldte børn i forhold til personale omregnet til fuldtidsstillinger. Ændringen af åbningstid vil reducere lønbudgettet og dermed betyde færre personaletimer. Beregningen af minimumsnormeringer vil på papiret blive forringet, fordi der er færre fuldtidsstillinger pr. barn, men den faktiske tilstedeværelsesnormering vil ikke være forringet. Derfor vil pengene, som spares ved ændring af åbningstid, skulle findes andetsteds.

Børnehaverne har en ugentlig åbningstid på 51,5 timer fordelt på alle ugens hverdage. Ændringen af åbningstiden vil derfor betyde, at denne falder til 50,5 timer ugentligt. Det er den enkelte institutions bestyrelse, der fastsætter åben- og lukketiden inden for den besluttede åbningstids længde.

Da der er enkelte forældre, som har behov for at aflevere tidligt og/eller hente sent, lægges der i dette besparelsesforslag op til, at der udvælges en institution i Kommunen, som har en udvidet åbningstid, som disse forældre kan ansøge om plads i.

I beregningen af besparelsen er der taget udgangspunkt i en gennemsnitsløn for pædagogisk personale samt, at reduktionen af åbningstiden ligger i ydertiderne enten morgen eller eftermiddag, hvor der i forvejen er færre børn og dermed mindre personale. Der er forudsat, at der er mellem 1-4 medarbejdere på arbejde i ydertiderne i hver institution afhængig af størrelse. I beregningen er fratrukket ændringer i forældrebetaling og tilskud til private institutioner.

3.6.2.2 Ændring i antal lukkedage

Dette besparelsesforslag er konkret, at der indføres én lukkedag yderligere d. 23. december. Dette vil jf. kommunens tildelingsmodel betyde en besparelse på mellem 0,1-0,2 mio. kr. pr. time. Dog vil ændringerne have betydning for opgørelsen af minimumsnormeringer, fordi opgørelsen laves på baggrund af antal indmeldte børn i forhold til personale omregnet til fuldtidsstillinger. Ændringen af åbningstid vil reducere lønbudgettet og dermed betyde færre personaletimer. Beregningen af minimumsnormeringer vil på papiret blive forringet, fordi der er færre fuldtidsstillinger pr. barn, men den faktiske tilstedeværelsesnormering vil ikke være forringet. Derfor vil pengene, som spares ved ændring af åbningstid, skulle findes andetsteds.

Børnehaverne holder lukket: grundlovsdag, to uger i sommerferien (uge 29 og 30), tre dage før påske, fredag efter Kr. himmelfart, mellem jul og nytår – inkl. den 24. og 31. december. På alle nævnte dage, bortset fra grundlovsdag og den 24. december, arrangeres koordineret pasning for de børn, der har behov for det.

Indførsel af 1 lukkedag placeret på 23. december vil ud fra en gennemsnitsbetragtning betyde en budgetbesparelse på 0,3 mio. kr. netto, når der er fratrukket ændringer i forældrebetaling og tilskud til pri-

vate institutioner. Den 23. december antages at være en dag, hvor mange børn i forvejen holder fri, og derfor vil besparelsen reelt være mindre. Ud fra denne antagelse vurderes budgetbesparelsen kun at være på mellem 0,1-0,2 mio. kr. netto.

3.6.2.3 Lukning af Gæstehuset

I Kronhjorten i Støvring Nord er der etableret et gæstehus som alternativ til gæstepleje ved anden dagplejer i forbindelse med ferier og sygdom. Gæstehuset har kapacitet med op til 8 børn i gæstepasning. Børne kan gæstepasses i gæstehuset fra en til flere dage, men kan ikke indskrives til gæstehuset som fast pasning. Udover gæstepasning varetages gæsteplejekoordinering af de ansatte i gæstehuset. I stedet for gæstehuset vil der kunne laves en løsning med gæstepasning i vuggestuer som supplement til gæstepasning ved anden dagplejer. Dette kræver, at der er plads i den pågældende vuggestue. Denne model er afprøvet i Aavangen (Terndrup) i forbindelse med den forsøgsordning, der blev aftalt, da vuggestuen blev oprettet. Det anvendes hovedsageligt til kendt fravær. Når der er gæstepasning i vuggestuen, tilføres de nødvendige personaleressourcer.

Lukning af gæstehuset vil hermed udgøre en serviceforringelse for særligt forældrene som benytter tilbuddet. Dette er særligt forældre i Støvring. Dertil vil det forringe dagplejernes mulighed for ferieafvikling og det vil kræve gæsteplejekoordinering andetsteds.

Økonomisk ydes der et tilskud til drift af gæstehuset er på 671.000 kr. ekskl. ekstra tilførsel til løsning af gæsteplejekoordinering. Budgettet indgår i beregning af forældrebetaling og tilskud til private tilbud. Fjernes tilskuddet til gæstehuset vil det betyde mindre indtægter i forældrebetaling 0,16 mio. kr. men omvendt også færre udgifter i tilskud -0,2 mio. kr. Lukning af gæstehuset vil betyde et økonomisk rationale på 0,7 mio. kr.

3.6.2.4 Ophør af central pulje "Fremtidens dagtilbud"

I forbindelse med vedtagelsen af de to udviklingsstrategier; Fremtidens Folkeskole og Fremtidens Dagtilbud i 2011 og 2012, blev der sat midler af til realisering af strategiens visioner. Strategierne blev skrevet sammen til den sammenhængende Børne- og ungepolitik for 2018-2022. Der arbejdes pt. på en fornyelse af Børne- og ungepolitikken gældende for 2023-2026, som puljerne Fremtidens Dagtilbud og Fremtidens Folkeskole fortsat skal understøtte.

Denne pulje finansierer opgaver forbundet med frisættelsen af dagtilbud – velfærdsaftalen 2021-2024, kursus og videndeling ift. specialiseret dagtilbud §32 og kapacitetsudfordringer. Puljen rummer ingen flerårige aftaler.

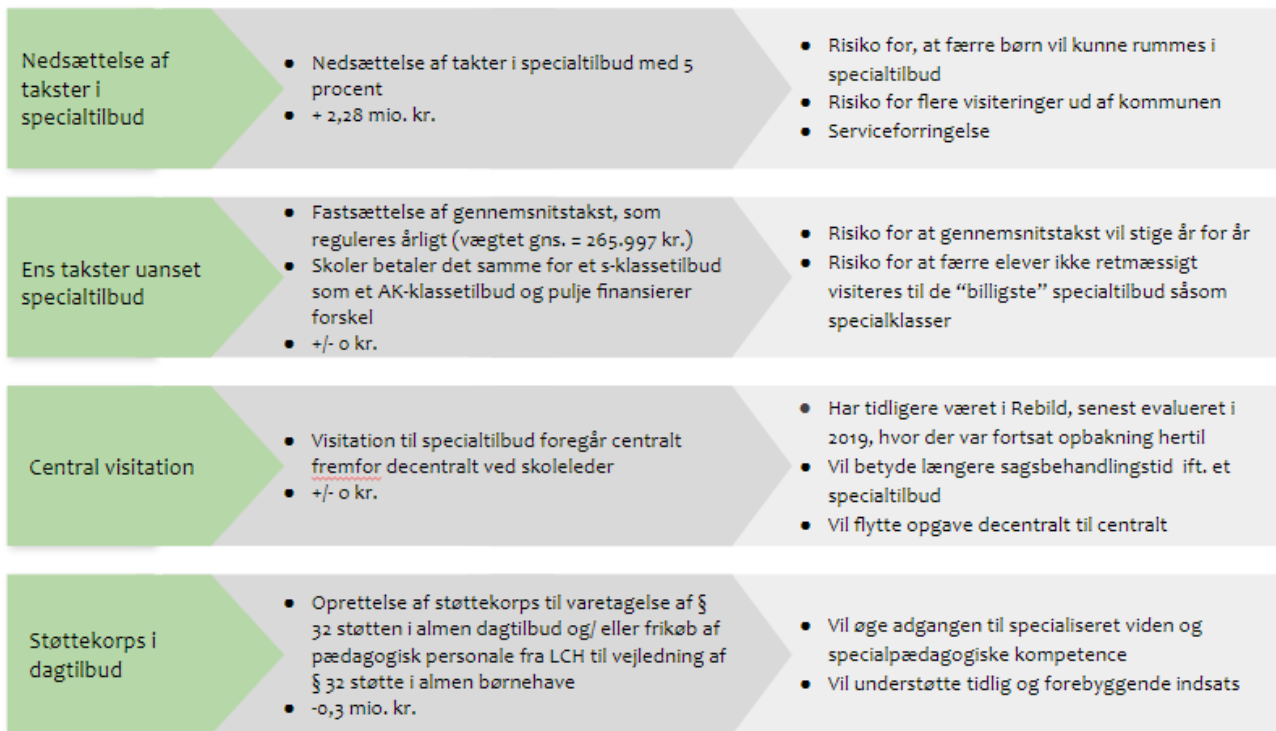
Ophør af puljen vil derfor betyde generelle serviceforringelser, reducere i specialiserede kompetencer og videndeling samt at kapacitetsudfordringer skal finansieres andetsteds.

Ved at lade denne pulje ophøre, kan der på dagtilbudsområdet realiseres en besparelse på 378.300 kr. (2023 beløb).

3.6.3 Specialområdet

På specialområdet vil følgende områder kunne justeres, hvilket kan give en besparelse:

- Nedsættelse af takster i specialtilbud
- Ens takster uanset specialtilbud
- Central visitation
- Støttekorps i dagtilbud



3.6.3.1 Nedsættelse af takster i specialtilbud

For at opnå en besparelse på specialområdet kan en reduktion på 5 procent i taksterne til specialundervisning og specialklasser og specialskole overvejes. Dette kan give en besparelse på 2,28 mio. kr.

Taksterne i kommunens specialtilbud blev analyseret i august 2020, hvilket er resulteret i nuværende takstniveau. Reduceres taksterne vil det betyde en nedsættelse af serviceniveauet i kommunens specialtilbud. Konkret vil det betyde, at der vil være færre voksne pr. elev til at arbejde med elevens udfordringer.

3.6.3.2 Ens takster uanset specialtilbud

Ved denne justering fastsættes en gennemsnitstakst, som reguleres årligt. Herfor betaler skolerne det samme for et s-klassetilbud som et AK-klassetilbud og en pulje finansierer forskellen. For 2022 er den vægtet gennemsnitstakst 265.997 kr.

Denne justering har intet økonomisk rationale ift. besparelse.

Der opstår en risiko for at gennemsnitstaksten vil stige år for år og dertil at færre elever ikke retmæssigt visiteres til de "billigste" specialtilbud såsom specialklasser.

3.6.3.3 Central visitation

Ved dette foretages al visitation centralt fremfor decentralt ved skolelederne, som nuværende struktur. Dette forslag har intet økonomisk rationale ift. besparelse.

Der har tidligere været central visitation i Rebild, som senest blev evalueret i 2019, hvor der fortsat var opbakning til nuværende procedure. Central visitation vil betyde længere sagsbehandlingstid ift. et specialtilbud og det vil blot flytte opgaven og økonomien fra et budget til et andet.

3.6.3.4 Støttekorps i dagtilbud

Dette forslag går på at oprette et støttekorps i børnehaver og/eller anvende pædagogkompetencer fra LCH i dagtilbud. Aktuelt varetages børnehavebørn med støttebehov bevilget gennem §32 af pædagoger ansat i de aktuelle børnehaver, som har børn med §32. Heri opstår en udfordring ift. at skaffe personale med de nødvendige specialpædagogiske kompetencer til at varetage de specialiserede funktioner, som denne børnegruppe kræver. For at sikre gode muligheder for at lave tidligt forebyggende indsatser samt sikre den specialpædagogiske viden i dagtilbuddene kan der overvejes følgende to modeller:

Model 1: Anvendelse af støttekorps

Der etableres i kommunen et lokalt støttekorps med pædagoger som har særlige specialpædagogiske kompetencer, der anvendes til at udmønte den støtte som bevilges via §32. Dette vil sikre en øget kvalificering af den specialpædagogiske indsats på de mest støttekrævende børn. Disse kan organiseres under §32 børnehaver, under PPR eller distrikterne kan have nogle særlige pædagoger, som indgår i et netværk med særlig vejledning, supervision, kompetenceudvikling. Ulempen er, at sådanne støttepædagoger vil have ansvar for 2-4 børn med støttebehov. Det stiller nogle krav til logistik, ligesom der også er en mindre smidighed ift. planlægning af støttetimerne. Dermed skal der også tages højde for, at det særlige støttekorps med fordel kan kende børnehavens andre ansatte og dagligdagen i børnehaven for at få støtteindsatsen og samarbejdet til at fungere med den almene børnehaver, hvorfor støttekorpsset med fordel kan distriktsopdeles.

Model 2: Anvendelse af pædagogressourcer fra specialbørnehaven på LCH til vejledning

Aktuelt vejledes pædagoger med særlige indsatser af pædagogiske konsulenter og psykologer i PPR. Dette vil kunne suppleres med vejledning fra pædagoger fra § 32 børnehaven, som har den daglige erfaring med at skabe de specialpædagogiske tilgange og strukturer, som disse børn har behov for ift. at skabe en positiv udvikling. Der skal tilføres ressourcer til specialbørnehaver, hvis pædagoger skal frikøbes til vejledning.

Begge modeller vil betyde, at der vil være mere specialiseret viden i den almene børnehaver som kan have en afsmittende effekt på børnehavens andre ansatte samt bidrage til at sikre, at børn med behov for §32 støtte får en mere specialiseret støtte. Støttepædagogerne har et mindre lokalkendskab ift. den

aktuelle børnegruppe, da pædagogerne ikke fast er ansatte/tilknyttede en børnehave, men kun varetager støtten med bevillinger på 6 mdr. af gangen. Støttepædagogerne skal varetage støtteopgaver i flere børnehaver og dermed bruge tid til transport og det vil samtidig betyde mindre smidighed ift. tilrettelæggelsen af støtten i de forskellige almenbørnehaver.

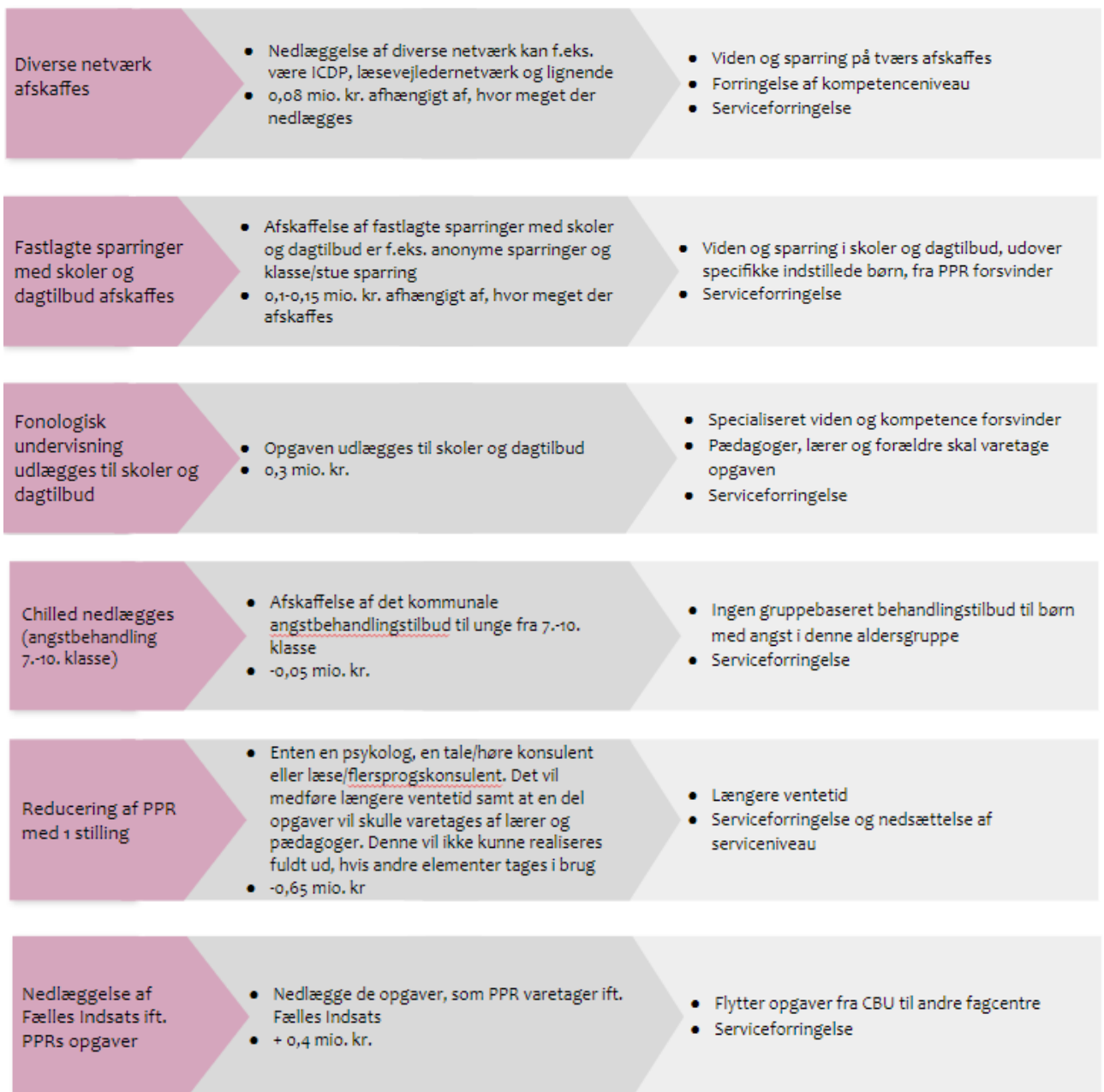
Endvidere vil en sådan model ikke nødvendigvis understøtte tankegangen om at gøre § 32 tilbuddene i almenbørnehaverne til en integreret del af børnenes hverdag, hvor støtten i højere grad tænkes i mindre børnegrupper og organisering af dagen end en til en støtte til det enkelte barn, medmindre der i nogle af timerne er behov herfor. Støtten vil ligeledes ikke kunne være lige så fleksibel, hvis støttepersonalet skal varetage støtte i forskellige børnehaver.

Med dette forslag kan der ikke findes en økonomisk besparelse, hvorfor det kræver en omlægning af økonomiske ressourcer målrettet § 32 ift. at oprette et støttekorps til varetagelse af § 32 støtte ude i dagtilbuddene eller en investering på 0,3 mio. kr. til frikøb af pædagogtimer fra § 32 børnehaven.

3.6.4 Pædagogisk Psykologisk Rådgivning

I PPR vil følgende områder kunne justeres, hvilket vil give en besparelse her og nu:

- Diverse netværk afskaffes
- Fastlagte sparringer med skoler og dagtilbud afskaffes
- Fonologisk tale- og høreundervisning udlægges til skoler og dagtilbud
- Chilled nedlægges
- Reducering af PPR med én stilling



3.6.4.1 Diverse netværk afskaffes

Dette besparelsesforslag omhandler nedlæggelse af diverse netværk, som PPR blandt andet faciliterer, hvilket eksempelvis ICDP, læsevejledernetværk, sprognetværk med mere.

Denne besparelse vil estimeret betyde en besparelse på 0,08 mio. kr. afhængigt af, hvor meget der nedlægges.

Afskaffelse af netværk vil betyde, at viden og sparring på tværs vil blive afskaffet, hvorfor dette også vil resultere i forringelse af kompetenceniveauet. Dertil er dette en serviceforringelse.

3.6.4.2 Fastlagte sparringer med skoler og dagtilbud afskaffes

Ved afskaffelse af fastlagte sparringer med skoler og dagtilbud vil det eksempelvis vedrøre anonyme sparringer og klasse/stue sparringer. Sparringerne finder sted med henblik på forebyggelse af mistrivsel og specialundervisning, samt med henblik på at styrke lærere og pædagogers kompetencer ift. børn med særlige behov.

Dette vil potentielt give en besparelse på 0,1-0,15 mio. kr. afhængigt af, hvor meget der afskaffes.

Afskaffelse af sparringer vil betyde, at viden og sparring i skoler og dagtilbud, udover specifikke indstillede børn, fra PPR forsvinder. Dertil er dette en serviceforringelse.

3.6.4.3 Fonologisk undervisning udlægges til skoler og dagtilbud

Fonologisk undervisning er undervisning af børn med udtalevanskeligheder. Pt. Underviser PPR kun børn med svære udtalevanskeligheder, det betyder, at der er mere end tre lyde, som barnet ikke kan udtale, mens der ved færre end tre lyde gives råd og vejledning til det pædagogiske personale og forældre. Denne opgave kan udlægges til skoler og dagtilbud, dog vil de få et øget behov for råd og vejledning fra PPR, hvis denne opgave udlægges hertil.

Dette vil kunne skabe en besparelse i PPR's budget på 0,3 mio. kr. Bemærk dog, at denne opgave blot flyttes til skoler og dagtilbud, hvilket vil medføre en merudgift for skoler og dagtilbud.

Dette vil være en serviceforringelse og dertil vil det være en forringelse af adgangen til specialiseret viden.

3.6.4.4 Chilled nedlægges

Det er endvidere en mulighed at afskaffe det kommunale angstbehandlingstilbud til unge fra 7. til 10. klasse. Dette tilbud er et forebyggende behandlingsforløb, som foregår i mindre grupper af cirka seks unge og deres forældre. Behandlingen strækker sig over 10 sessioner med ét møde om ugen. Gennem forløbet får forældre og de unge metoder og teknikker til at håndtere angsten. Tilbuddet varetages af psykologer fra PPR og udbydes én gang årligt.

Afskaffelse af dette tilbud vil give en besparelse på 0,05 mio. kr.

Såfremt tilbuddet afskaffes, tilbyder kommunen ingen gruppebaseret behandlingstilbud til børn med angst i denne aldersgruppe. Dertil er dette en serviceforringelse.

3.6.4.5 Reducering af PPR med én stilling

Dette forslag betyder, at enten en psykologstilling, en tale-hørekonsulentstilling eller en læse-fog flersprogskonsulentstilling reduceres og PPR's opgavevaretagelse tilpasses derefter. Dette vil medføre længere ventetid og dertil, at en del opgaver vil skulle varetages af lærere og pædagoger i dagtilbud og skoler. Ydermere vil dette ikke kunne realiseres fuldt, hvis andre mindre besparelsesforslag tages i brug.

Reducering af PPR med én stilling vil give en besparelse på 0,65 mio. kr.

Dette er også en serviceforringelse og det må forventes at størstedelen af besparelsen vil findes på det forebyggende område.

3.6.4.6 Nedlæggelse af Fælles Indsats ift. PPRs opgaver

Det overordnede formål med projekt Fælles Indsats er at understøtte det tværfaglige arbejde om en tidligere forebyggende indsats for børn og unge i Rebild Kommune. Fælles indsats er en tværfaglig forebyggende indsats på tværs af sundhedsplejen, PPR og CFH, hvor det er muligt for forældre og fagpersoner at få sparring og vejledning til at få barnet i bedre trivsel.

Hvis PPR ikke længere skulle bidrage ind i denne forebyggende indsats vil der kunne spares 0,4 mio. kr.

Da dette er en tværfaglig indsats med deltagelse af rådgivere, sundhedsplejersken udover PPR vil en evt. ændring vil have indflydelse på andre fagcentre og deres opgavevaretagelse.

4 – Mulige kombinationer af analysens scenarier

Eftersom arbejdet med analysen i særlig grad har været præget af de fire søjler; skole, dagtilbud, special og PPR, søger dette afsnit af afdække mulige kombinationer af de præsenterede scenarier. Dette er således kombinationer, der på tværs af søjlerne krydser scenarier. Hensigten med kombinationerne er at afdække, hvordan forskellige sammensætninger imødegår den økonomiske besparelse, som skal findes. Derfor er nogle kombinationer mere indgribende end andre. Det er værd at bemærke, at nogle kombinationer begrænser andre kombinationer, hvorfor nogle scenarier er gentaget i flere kombinationer og andre scenarier er blot nævnt en enkelt gang.

I kombinationerne fremgår det samlede økonomiske rationale ift. drift. Anlægsudgifter og eventuelt salg af bygninger er således ikke medregnet. Det vil dog være bemærket, hvis en kombination er forudsat af til-/ombygninger og lignende.

4.1 Kombination A

Denne kombination af scenarier er den mest indgribende og derved også den kombination, som giver den største økonomiske driftsbesparelse og økonomi til fremtidig udvikling af skole- og dagtilbudsområdet. I denne kombination vil følgende strukturelle ændringer ske:

- Skoleområdet
 - Afdeling Bælum og Afdeling Blenstrup lukkes og elever flyttes til Terndrup Skole
 - Haverslev-Ravnkilde Skole lukkes og elever flyttes til Sortebakkeskolen i Nørager
 - Øster Hornum Skole lukkes og elever flyttes til Suldrup Skole
- Dagtilbudsområdet
 - Kildehaven (Bælum) og Valhalla (Blenstrup) samles
 - Dagtilbudsdelen i Kilden Børne- og Ungeunivers lægges under Dagtilbud Terndrup
 - Dagtilbudsdelen i Øster Hornum bliver en selvstændig børnehave med egen ledelse
 - Ravnkilde Børnehave lukkes og børn flyttes til Tuen Børnehave i Haverslev
 - Idrætsbørnehaven Græshoppen (Rørbæk) lukkes og børnene flyttes til den nye institution i Nørager
 - Opmærksomhed ift. at Spiren i Støvring og Skovtrolden i Skørping skal udbygges eller flyttes i nyt ved nybyggeri
- Specialområdet
 - Læringscenter Himmerland inkl. børnehave flyttes til ny skole i Støvring
 - S-klasser i Terndrup flyttes
 - Specialafdelinger i Skørping, Nørager og Støvring
- Tværgående
 - Kilden Børne- og Ungeunivers ophører som børneunivers
 - Øster Hornum Børneunivers ophører som børneunivers

Denne kombination forudsætter:

- Nye tildelingsmodeller
- Bygningstilpasning på Terndrup Skole

- Bygningstilpasning i Kildehaven (Bælum) eller Valhalla (Blenstrup)
- Tilbygning på ny institution i Nørager
- Opmærksomhed på fremtidig bygningstilpasning i Spiren (Støvring) og Skovtrolden (Skørping) eller lukning af institutionerne ved nybyggeri
- Læringscenter Himmerland skal indgå i projektet om ny skole i Støvring
- Nye skoledistrikter
- Nye dagtilbudsdistrikter
- Nye målgruppebeskrivelser og fordeling af børn i specialområdet

Denne kombination vil økonomisk give en driftsbesparelse på 18,1 mio. kr.

Særlige opmærksomhedspunkter:

- Denne kombination løser ikke udfordringen med at gøre dagplejen bæredygtigt. Dette vil koste 1,6 mio. kr.
- Denne kombination løser ikke de aktuelle kapacitetsudfordringer med specialdagtilbud. Dette vil kræves flere specialbørnehavepladser.

4.2 Kombination B

Denne kombination af scenarier er den næstmest indgribende og derved også en kombination, som finder den økonomiske besparelse og økonomi til udvikling. I denne kombination vil følgende strukturelle ændringer ske:

- Skoleområdet
 - Afdeling Bælum og Afdeling Blenstrup lukkes og elever flyttes til Terndrup Skole
 - Haverslev-Ravnkilde Skole lukkes og elever flyttes til Sortebakkeskolen i Nørager
- Dagtilbudsområdet
 - Kildehaven (Bælum) og Valhalla (Blenstrup) samles på en matrikel
 - Dagtilbudsdelen i Kilden Børne- og Ungeunivers lægges under Dagtilbud Terndrup
 - Ravnkilde Børnehave lukkes og børn flyttes til Tuen Børnehave i Haverslev
 - Idrætsbørnehaven Græshoppen (Rørbæk) lukkes og børnene flyttes til den nye institution i Nørager
 - Opmærksomhed ift. at Spiren i Støvring og Skovtrolden i Skørping skal udbygges eller flyttes i nyt ved nybyggeri
- Specialområdet
 - Læringscenter Himmerland flyttes til Suldrup Skole
 - S-klasser i Terndrup flyttes
 - Specialafdelinger i Skørping, Nørager og Suldrup
- Tværgående
 - Kilden Børne- og Ungeunivers ophører som børneunivers

Denne kombination forudsætter:

- Nye tildelingsmodeller

- Bygningstilpasning på Terndrup Skole
- Bygningstilpasning på Suldrup Skole
- Bygningstilpasning i Kildehaven (Bælum) eller i Valhalla (Blenstrup)
- Tilbygning på ny institution i Nørager
- Opmærksomhed på fremtidig bygningstilpasning i Spiren (Støvring) og Skovtrolden (Skørping) eller lukning af institutionerne ved nybyggeri
- Nye skoledistrikter
- Nye dagtilbudsdistrikter
- Nye målgruppebeskrivelser og fordeling af børn i specialområdet
- Ny takst for LCH

Denne kombination vil økonomisk give en driftsbesparelse på 16,1 mio. kr.

Særlige opmærksomhedspunkter:

- Denne kombination løser ikke udfordringen med at gøre dagplejen bæredygtig. Dette vil koste 1,6 mio. kr.
- Denne kombination løser ikke de aktuelle kapacitetsudfordringer med specialdagtilbud. Dette vil kræves flere specialbørnehavepladser.

4.3 Kombination C

Denne kombination er den mindst indgribende og derfor realiserer denne ikke den økonomiske besparelse på 12 mio. kr. I kraft heraf vil det være nødvendigt at kombinere denne med mindre strukturelle besparelsesforslag, som beskrevet i afsnit 3.6 'Ikke-strukturelle besparelsesforslag'. I denne kombination vil følgende strukturelle ændringer ske:

- Skoleområde
 - Afdeling Bælum og Afdeling Blenstrup lukkes og elever flyttes til Terndrup Skole
- Dagtilbudsområdet
 - Kildehaven (Bælum) og Valhalla (Blenstrup) samles på en matrikel
 - Dagtilbudsdelen i Kilden Børne- og Ungeunivers lægges under Dagtilbud Terndrup
 - Ravnkilde Børnehave lukkes og børn flyttes til Tuen Børnehave i Haverslev
 - Idrætsbørnehaven Græshoppen (Rørbæk) lukkes og børnene flyttes til den nye institution i Nørager
 - Opmærksomhed ift. at Spiren i Støvring og Skovtrolden i Skørping skal udbygges eller flyttes i nyt ved nybyggeri
- Specialområdet
 - Læringscenter Himmerland flyttes til Suldrup Skole
 - S-klasser i Terndrup flyttes
 - Specialafdelinger i Skørping, Nørager og Suldrup
- Tværgående
 - Haverslev Skole og Haverslev-Ravnkilde Dagtilbud samlet og oprettes som et Børneunivers

Denne kombination forudsætter:

- Nye tildelingsmodeller
- Oprettelse af Haverslev Børneunivers med henblik på ledelse, økonomi med mere.
- Bygningstilpasning på Terndrup Skole
- Bygningstilpasning på Suldrup Skole
- Bygningstilpasning i Kildehaven (Bælum) eller i Valhalla (Blenstrup)
- Tilbygning på ny institution i Nørager
- Opmærksomhed på fremtidig bygningstilpasning i Spiren (Støvring) og Skovtrolden (Skørping) eller lukning af institutionerne ved nybyggeri
- Nye skoledistrikter
- Nye dagtilbudsdistrikter
- Nye målgruppebeskrivelser og fordeling af børn i specialområdet
- Ny takst for LCH

Denne kombination vil økonomisk give en driftsbesparelse på 9,7 mio. kr.

Særlige opmærksomhedspunkter:

- Denne kombination løser ikke udfordringen med at gøre dagplejen bæredygtigt. Dette vil koste 1,6 mio. kr.
- Denne kombination løser ikke de aktuelle kapacitetsudfordringer med specialdagtilbud. Dette vil kræves flere specialbørnehavepladser.

5 - Udviklingsmuligheder

Som følge af analysen, hvor der allerede er beskrevet mulige udviklingspotentialer, er der yderligere potentielle tværgående udviklingsretninger i forhold til de forskellige arbejdsområder. I nedenstående udfoldes to mulige udviklingsveje.

5.1 Udviklingsmulighed 1 (U1): Forpligtende netværksledelse

Indhold og forudsætninger

Denne udviklingsmulighed søger at præsentere netværksledelse på tværs af skoler og dagtilbud, som en mulig organiseringsform i Rebild Kommune.

Netværksledelse er et forpligtende samarbejde mellem kommunens daginstitutioner, skoler og på tværs, hvor hver enhed har sin egen leder og sit eget budget, og hvor lederne indgår i et ligeværdigt ledelsessamarbejde. Det er en måde at give plads til lokale friheder og pædagogiske kulturer uden at miste muligheden for at koordinere og skabe synergi på tværs af enheder.

Forpligtelsen for de enkelte skoler og dagtilbud rækker ud over deltagelses- og mødepligten. Lederne har sammen ansvar for netværkets fællesskab, funktion og opgavevaretagelse, herunder fælles udvikling, opgaveløsning, uddelegering af ledelsesansvar og ledelsesopgaver, kommunikation, møde- og projektafvikling, samarbejde med andre med videre.

Det indebærer, at alle bidrager med ressourcer som kompetencer, viden, tid og økonomi til netværket. Netværkets forpligtelser indeholder både gensidige forpligtelser mellem lederne og egne skoler og dagtilbud samt administrative eller politisk fastsatte forpligtelser.

En forpligtende netværksledelses-struktur vil medføre følgende:

- Dagtilbud og skoler opdeles i netværk
- Hvert netværk har egen ledelse og økonomi, men forventes at samarbejde om følgende funktioner og opgavevaretagelse:
 - Strategisk og administrativ ledelse
 - Faglig og pædagogisk ledelse
 - Fælles økonomiske puljer (defineres ifm. Nye tildelingsmodeller)
 - Administrative opgaver
 - Visitation
 - Kompetencecentre (vejledere og ressourcepersoner)
 - Udvikling af lokale og fælles mellemformer
 - Med mere.

Der er udarbejdet to mulige modeller for organisering af områder:

Model 1 "Land og By"

- Land: Terndrup, Bælum, Blenstrup, Nørager, Rørbæk, Haverslev, Ravnkilde, Suldrup og Øster Hornum

- By Nord: Støvring (Karensminde skolen og Bavnebakkeskolen)
- By Syd: Skørping og Støvring (Ny skole)

Model 2 "Øst – midt -vest"

- Øst: Terndrup, Bælum, Blenstrup og Skørping
- Syd-vest: Støvring Syd, Haverslev, Ravnkilde, Rørbæk og Nørager (inkl. ny skole i Støvring)
- Nord-vest: Støvring Nord, Suldrup og Øster Hornum

Analyse viser, at model 1 "Land og By" vil give udfordringer i samarbejdet på tværs, især angående dagtilbudsområdet. Dette skyldes, at forskellen på store og små institutioner er stor, hvorfor det derfor det langt hen ad vejen vil blive de større institutioner, som har volumen til at bidrage ind i et fællesskab ressourcemæssigt. På dagtilbudsdel vil forslaget om en oprettelse af et fjerde distrikt i vest give samme fordele og mulighed for rationale men skaber ikke samme kompleksitet

Økonomi

Skole og institutionsledere på hver matrikel samt mellemlidere svarende til det serviceniveau, der ønskes i forbindelse med udarbejdelsen af nye tildelingsmodeller.

Netværksledelsen er ikke bundet op på en direkte økonomiske tildeling, men en forpligtelse på at anvende de eksisterende økonomiske rammer til fællesskabets bedste

Fordele og ulemper

| Fordele | Ulemper |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Netværksstruktur kan skabe sammenhængskraft, synergi i beslutninger og anvendelse af ressourcer effektivt på sigt • Understøttelse af lokal ledelse samtidig med understøttelse af fællesskab på tværs • Styrket samarbejde mellem dagtilbud og skole | <ul style="list-style-type: none"> • Tidskrævende scenarie. Det vil kræve tid før effekter af dette scenarie vil afspejles, da mange ledere skal skabe en fælles mening om beslutninger, der træffes |

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *MED og bestyrelser:* Der udtrykkes et ønske om et mere professionelt og forpligtigende fællesskab, at der oprettes et fælles kompetencecenter gerne på tværs af institutioner og lokalt på skoler og dagtilbud, som kan sikre medarbejdernes kompetenceudvikling. Ydermere udtrykkes et ønske om at sikre og videreudvikle det gode samarbejde med PPR (Bilag 5)
- *IdéWorkshop:* Deltagere udtrykte et ønske om, at der skabes plads til forskellighed og lokale løsninger, som kan inspirere og skabe læring ift. hinanden. Derudover blev der beskrevet ønsker om mere forpligtende fællesskaber med henblik på mere sparring og videndeling på tværs af skoler og institutioner, at der skabes en fælles forståelse og man hjælper hinanden, der skal dyrkes partnerskaber mellem skoler og dagtilbud og der forslås at man styrker samarbejdet på tværs – store som små enheder. (Bilag 3)
- *Spørgeskema MED Skole:* Medarbejderne på skolerne giver udtryk for, at der i dag mangler specialpædagogiske kompetencer og viden, og at de har svært ved at tilgodese alle børn. 64 % af

medarbejderne kan genkende, at der ikke er mulighed for at understøtte alle børns potentiale og 46 % synes i dag, at det er vanskeligt at arbejde med børn, som har særlige behov. Dette vil udfordres yderligere ved at øge inklusionen markant. (Bilag 17)

- *DLF*: Bakker op om, at der i høj grad allerede i dag er brug for flere specialpædagogiske kompetencer på skolerne. (Bilag 10)
- *Skole og Forældre*: Ser mere og mere, at der er rigtig mange forældre, som ikke føler, at inklusionsopgaven og måske også undervisningsopgaven kan håndteres godt nok, i de rammer vi har. Vi har ikke nok til forebyggende, tidlig indsats. Lærerne føler, at der er for lidt tid i dag til at være undervisere/det faglige. Der går for meget tid med at forsøge at skabe et godt undervisningsmiljø. Vi gør ikke meget for 'midtergruppen'. (Bilag 7)

Scenarie ift. analysens opgave

| |
|---|
| Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber. |
| Understøtte tidlige forebyggende indsatser |
| Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt |
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

5.2 Udviklingsmulighed 2 (U2): Flere skal hjælpes, færre skal segregeres

Indhold og forudsætninger

Denne udviklingsmulighed er inspireret af Thomas Nordahl m.fl.s teori beskrevet under 1.3 'Faglige anbefalinger'. Som beskrevet argumenterer han for, at 75-85 procent af alle børn (a) kan lære og udvikle sig i en almen skole/ dagtilbud med gode fællesskaber, et godt læringsmiljø og god relationsledelse. Dertil vil 15-25 procent af børnene (b) i løbet af sin dagtilbud- og skoletid have behov for et støttesystem eller en særlig tilrettelæggelse, som giver dem den hjælp, der skal til for, at de kan udvikle sig, lære og trives i det almene læringsmiljø. Sidst er der 1-3 procent af børnene (c), som vil have behov for omfattende, varige og intensive individuelle indsatser, som går udover det, der kan håndteres i en almen skole og dagtilbud. Dette er under forudsætning af, at flere børn og unge i stedet tilbydes den rette, nære støtte i almenområdet. Med dette afsæt fremlægges U2, som afdækker, hvad det vil betyde i Rebild Kommune.

En betingelse i dette scenarie er, at faldet i antallet af elever, som segregeres, vil falde over tid til 1-3 procent, hvis der skabes de rette forudsætninger herfor, hvorfor en segregeringsgrad på 1-3 procent må være en målsætning.

Såfremt dette scenaries målsætning om, at flere skal hjælpes og færre segregeres, vil der være behov for øget fokus på støttesystemer og særlige tilrettelæggelser (mellemløst), som skal give børnegruppe (b) tilstrækkelig støtte i almenområdet. Det skal ske uden at deres særlige udfordringer ikke kan understøttes eller kompenseres. I kraft af dette er dette scenarie betinget at en opgradering i de særlige tilrettelæggelser (mellemløst), hvilket kan være:

- Flere voksne i klasserne
- Co-teaching
- Holddeling
- Turboforløb
- Personlig assistance
- Almen- og specialkompetencer
- Supervision
- Sparring tæt på praksis
- Fysiske rammer, der understøtter fleksible og specialpædagogiske læringsmiljøer
- Mindre klassekvotienter
- Bæredygtige enheder størrelsesmæssigt (i børnehaver minimum 42 børn)

Tanken i scenariet er, at de midler, som i dag tilføres specialområdet til at drive specialtilbud i stedet tilbageføres til almenområdet i takt med, at eleverne ikke længere visiteres i samme grad. Dette vil dog kræve investering, således udviklingen af støttesystemer kan udbygges. Der eksisterer i dag støttesystemer, som beskrevet i afsnit 2.2.4.1 'Organisering af inklusionsindsatser inkl. inklusionsprocent på almenkolerne'.

Følgende forudsætninger er centrale i dette scenarie:

- Indfasningsmodel
- Investeringsmodel
- Gentænkning af almenområdet
- Nye/andre specialtilbud eller målgruppebeskrivelser

Indfasningsmodel

Scenariet skal ske gennem en gradvis indfasningsmodel, da det kræver en hel anden tilgang i almenområdet, hvis flere børn og unge skal kunne forblive i det almene skoletilbud. Det er derfor ikke nødvendigvis tanken at hjemtage nuværende elever fra specialtilbud medmindre det almene skoletilbud kan sikre de rette ramme for den enkelte elev. Kommunen skal hele tiden sikre, at eleverne modtager den specialiserede indsats, som de har retskrav på.

Konkret forventes det at være de elever, der har det mindst vidtgående behov, som på sigt kan forblive i almenområdet med den nødvendige støtte. Derfor kan der potentielt på sigt hjemtages elever fra specialundervisning til det almene skoleområde. Det vil derfor betyde, at den nuværende specialklassestruktur

skal gentænkes og der skal laves nye målgruppebeskrivelser, som svarer til den målgruppe, som fremadrettet vil have behov for et specialtilbud.

Investeringsmodel

For at understøtte dette scenarie er det afgørende, at der udarbejdes en flerårig investeringsmodel, hvor økonomi tildeles almenområdet til at sikre den rette, nære støtte i almenområdet. Dertil skal investeringen i almenområdet sikre fysisk kapacitet til at lave de nødvendige organiseringer af elev- og børnegrupper og personale med specialpædagogiske kompetencer, ligesom der ledelsesmæssigt også skal sikres, at ledere på alle skoler har de nødvendige specialpædagogiske forudsætninger til at lede denne opgave. Ydermere skal der sikres en systematisk vejledning af medarbejderne indenfor almenområdet, når der skal løses de mere specialiserede opgaver.

Indretning af almenområdet

Modellen medfører, at almenskolerne får et større antal elever med særlige behov, som skal undervises på skolerne. Det vil derfor kræve, at almenskolerne får de tilstrækkelige specialpædagogiske kompetencer samt, at skolernes indretning tager højde for andre fysiske og lokalemæssige muligheder end i dag. Da der allerede i dag er udfordringer med at rekruttere medarbejdere med specialpædagogiske kompetencer, vil der være behov for målrettet kompetenceudvikling af nuværende medarbejdere. Dertil skal der arbejdes med såvel elever som medarbejdere og forældres tilgang og accept af forskellighed og elevernes specialpædagogiske behov.

En 'tvungen' højere grad af inklusion vil forudsætte, at skolernes arbejder med inklusion på en anden måde. Det vil betyde stort behov for at retænke måden at drive skole på. På den måde vil der nødvendigvis indføres mere specialpædagogisk tænkning og udvikling af mellemformer i almenskolerne, hvilket vurderes at være en fordel.

Der skal arbejdes målrettet med at sikre følgende:

- Elever, som undervises i almen med specialpædagogiske behov, får den tilstrækkelige støtte
- At der arbejdes målrettet med mellemformer på almenskolerne
- Skoler/områder af en vis volumen, som kan sikre tilstrækkelig mangfoldighed, spejling og specialpædagogiske kompetencer til at lave meningsfulde mellemformer
- At der arbejdes målrettet med tidlige forebyggende indsatser - også og særligt i dagtilbud
- Målrettet og systematisk arbejde med at gøre skole- og dagtilbud parate til alle børn - og et fælles arbejde ift. forventningsafstemning mellem dagtilbud og skole om, hvordan der skal arbejdes
- Den individuelle støtte der udmøntes i skole og dagtilbud skal højere grad indtænkes som støtte i små og store gruppe i stedet for individuel støtte
- Tilpasning af specialtilbuddene, herunder nye målgrupper.
- Nye visitationsprocedure
- PPRs rolle i relation til dette udviklingsscenarie (Scenariet kan med fordel kobles med PPR scenarie P2 og P3)

Økonomi

Dette scenarie vil som beskrevet kræve en massiv investering, der på sigt vil kunne udfases i takt med at visitationerne til specialtilbud mindskes. Derved kan pengene i højere grad kvalificeres på almenskolerne.

Det vil kræve en investering at vende den udvikling vi ser i dag. En investeringsmodel som vil kunne understøtte en ændring mod at en større andel af børn får tidligere hjælp og støttes tilstrækkeligt med så lidt indgriben som muligt vil kræve en investering i både den almene inkluderende indsats samt i specialpædagogiske indsatser i almen skolen. I den viste investeringsmodel er der både lagt op til en ekstra investering i årene fra 2024-2029 samt en gradvis flytning af økonomien fra specialklasser og vidtgående specialundervisning til indsatser i almenskolen samt udvikling af inkluderende praksis, der støtter børnene i almenklassen.

Investeringsmodel (mio. kr.)

| | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Specialtilbud | 63,3 | 62 | 59 | 55 | 51 | 47 | 41 | 34,8 |
| Specialpædagogisk bistand | | | | | | | | |
| Særlige tilrettelæggelser (mellemløst) | -2,5 | 5 | 7,5 | 10 | 12,5 | 12,5 | 15 | 15 |
| Inklusionsindsatser (mellemløst) | 10 | 12,5 | 15 | 16,5 | 18 | 18 | 18 | 21 |
| I alt | 70,8 | 79,5 | 79,5 | 81,5 | 81,5 | 77,5 | 74 | 70,8 |

Fordele og ulemper

Fordele og ulemper ved dette scenarie må læses som potentialer og risikogrupper på sigt. Dette skyldes, at de er udarbejdet efter forventninger om, hvilke fordele og ulemper investeringsmodellen kan give efter indfasning.

| Fordele | Ulemper |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Flere hjælpes i almenområdet og færre segregeres • Forventeligt færre udgifter til kørsel og taxa i kraft af, at færre elever segregeres • Øget inklusion • Specialiserede kompetencer i almenområdet • Specialtilbud nedjusteres eller nedlægges, fordi flere børn inkluderes • Større økonomisk råderum til at arbejde med inklusion på almenområdet | <ul style="list-style-type: none"> • Kræver en stor ændring af kultur og mindset, som tager tid – og det er ikke givet kommunen opnår den ønskede effekt. • Potentielt flere sager til Ankestyrelsen • Evt. flere utilfredse og frustreret forældre (både eleven med specialbehov og blandt de andre almenelevers forældre) • Medarbejdere vil opleve, at det er en større og mere kompleks opgave • Alle klasser i almenområdet vil formentligt blive påvirket. • Kræver kompetenceudvikling af alle medarbejdere - og nogle medarbejdere vil ikke kunne lykkes/ønske at lykkes uanset kompetenceudvikling • Specialtilbuddene er i risiko for at miste deres bæredygtighed, ligesom der kan være et behov for opregulering af taksten, da det kun er |

de mest vidtgående elever med de største behov, som er tilbage i tilbuddene.

Input fra interessenter ift. fokus i dette scenarie

- *Handicaprådet*: I respekt for at nogle udfordringer kræver særlige tilbud, så vil Handicaprådet 'slå et slag for' nærmiljøet og dets betydning for børn med særlige udfordringer. Det har stor betydning for deres selvværd. (Bilag 13)
- *Uddannelsesrådet*: Fremhæver ligeledes, hvordan nærhed til bopæl er med til at afstigmatisere børn og unge. Det vil også medføre at færre elever transporteres i taxa. (Bilag 14)
- *Spørgeskema MED Skole*: Medarbejderne på skolerne giver udtryk for, at der i dag mangler specialpædagogiske kompetencer og viden, og at de har svært ved at tilgodese alle børn. 64 % af medarbejderne kan genkende, at der ikke er mulighed for at understøtte alle børns potentiale og 46 % synes i dag, at det er vanskeligt at arbejde med børn, som har særlige behov. Dette vil udfordres yderligere ved at øge inklusionen markant. (Bilag 17)
- *DLF*: Bakker op om, at der i høj grad allerede i dag er brug for flere specialpædagogiske kompetencer på skolerne. (Bilag 10)
- *Skole og Forældre*: Ser mere og mere, at der er rigtig mange forældre, som ikke føler, at inklusionsopgaven og måske også undervisningsopgaven kan håndteres godt nok, i de rammer vi har. Vi har ikke nok til forebyggende, tidlig indsats. Lærerne føler, at der er for lidt tid i dag til at være undervisere/det faglige. Der går for meget tid med at forsøge at skabe et godt undervisningsmiljø. Vi gør ikke meget for 'midtergruppen'. (Bilag 7)
- *Kommentar fra arbejdsgrupper*: Bekymring for om økonomien, der frigives, vil være tilstrækkelig til at realisere det behov, der vil være på skolerne (også underskuddet der skal dækkes indledningsvis taget i betragtning)

Scenarie ift. analysens opgave

| |
|---|
| Sikre at skoler og dagtilbud kan levere gode pasnings- og undervisningstilbud, hvor alle børn og unge trives og dannes socialt, personligt og fagligt, samt oplever sig værdifulde og deltager i udviklende fællesskaber. |
| Understøtte tidlige forebyggende indsatser |
| Sikre bæredygtige skoler og dagtilbud både økonomisk og fagligt |
| Sikre almen og specialpædagogisk viden og kompetence i alle områder |
| Sikre adgang til specialiseret viden i alle områder |
| Sikre tilstrækkelig mulighed for faglig og kollegial sparring for alle medarbejdere og ledere |
| Sikre ledelse tæt på |
| Understøtte at der arbejdes med forpligtende fællesskaber og synergier på tværs af skole og dagtilbud |
| Sikre økonomisk potentiale til at imødegå udfordringerne |

5.3 En mindre udviklingsmulighed

I dette afsnit udfoldes afskaffelse af mini-SFO. Mini-SFO har fungeret godt i mange år og der gives fra mange forældre i Rebild Kommune udtryk om, at de er glade for, at deres barn får en blidere overgang fra dagtilbud til skole via mini-SFO. Til trods for dette er mini-SFO, som følge af inddragelsesprocessen i indeværende analyse, blandt andet gennem bestyrelser og IdéWorkshoppen blevet italesat. I denne forbindelse er der udtrykt et ønske om afskaffelse heraf, hvorfor dette medtages i denne del af analysen.

I dag har Rebild Kommune mini-SFO fra 1. april og frem til 31. juli. Idet børnene overgår fra dagtilbud til SFO/Skole, overgår de ligeledes fra dagtilbudsloven til folkeskoleloven. Når børnene overgår til folkeskoleloven, kan tildelingen pr. barn i mini-SFO være lavere end i dagtilbud, da det. Dette er det økonomiske rationale i mini-SFO.

På samme måde som der er mini-SFO på almenområdet, er der ligeledes på specialområde mini-SFO. Det betyder, at de børn, der til skolestart visiteres til et specialtilbud i Rebild Kommune, starter op i mini-SFO den 1. april. På specialområdet har der ikke været en evaluering af denne praksis, da det først er i de seneste år, at børn starter deres skolegang op i et specialtilbud. Børnene har sjældent mulighed for midlertidigt at have støttepersoner med fra børnehaverne i overgangen, idet disse kun delvist er ansatte til at varetage børnenes støttebehov og dermed ikke kan overflyttes. Nedlægges miniSFO kun på specialområdet kan der opstå en udfordring i, at de pågældende børn ikke stopper i børnehaven sammen med de øvrige børn på egen årgang. Det kan dog være forskelligt, hvor stor betydning dette har, da børn med så stort et specialpædagogisk behov, at de skal starte direkte i et specialtilbud ofte ikke har haft forudsætningerne for at indgå i før-skole-forløb i børnehaven, men har været vant til en skærmet indsats sideløbende med den almene gruppe.

VIVE kom i 2022 med en evalueringsrapport omkring tidlige SFO-start, hvilket pegede på, at den tidlige SFO-start for mange børn betyder en tidligere skolestart. Evalueringen viste ligeledes, at trivslen hos børn med tidlig SFO-start var generelt dårligere end hos jævnaldrende børn uden tidlig SFO (Hansen & Jensen, 2022). I januar 2023 er Danmarks Evalueringsinstitution også udkommet med en rapport om tidlig skolestart (EVA, 2023). I kraft af ovenstående fremsætter dette scenarie, at mini-SFO i både almenområdet og specialområdet afskaffes.

Afskaffelse af mini-SFO vil kunne give nogle daginstitutioner et bedre grundlag for at være bæredygtig, da de vil have børnene i 4 måneder længere. Dog vil flere andre distrikter blive yderligere udfordret på kapacitet i børnehaverne, hvorfor en afskaffelse af mini-SFO vil betyde et øget kapacitetsbehov for dagtilbud. Samtidig kan den samme kapacitetsudfordring opleves på nogle af skolerne, da der ikke er ledige lokaler eller kvadratmeter, som kun skal anvendes i 4 måneder om året til mini-SFO.

Afskaffelsen af mini-SFO vil som minimum koste 2 mio. kr., hvor afskaffelse af mini-SFO i specialområdet ikke er medregnet. Derudover vil der skulle bygges ekstra børnehavkapacitet.

6 - Den videre proces

Analysen er præsenteret for byrådet på et temamøde d. 30. marts 2023. På temamødet er der ikke truffet politiske beslutninger. Den politiske proces starter nu (april 2023) og drøftes første gang på Børne- og Familieudvalgets møde d. 12. april 2023.

I forlængelse af en overordnet politisk beslutning jf. analysen, vil der skulle igangsættes arbejde ift. følgende:

- Nye tildelingsmodeller, som understøtter de politiske prioriteringer jf. politisk beslutning
- Nye skoledistrikter, som understøtter de politiske beslutninger
- Nye målgruppebeskrivelse i specialtilbud
- Bygningstilpasning, mulige tilbygninger og salg af bygninger
- Nye styrelsesvedtægter for skoler og dagtilbud, som understøtter de politiske prioriteringer jf. politisk beslutning

7 – Bilag

I nedenstående oversigt fremgår de bilag, som analysen beror på. Alle bilag kan tilgås gennem rebild.dk

| Bilagsnr. | Titel |
|-----------|---|
| 1 | Kommissorium |
| 2 | Tids- og procesplan for analysen |
| 3 | Opsamling på IdéWorkshop |
| 4 | Opsamling på inspirationsdage |
| 5 | Input fra MED-udvalg og bestyrelser |
| 6 | Opsamling af dialogmøde med Børne- og Familieudvalget |
| 7 | Referat Skole og Forældre |
| 8 | Referat FOLA |
| 9 | Referat FOA |
| 10 | Referat DLF |
| 11 | Referat BUPL |
| 12 | Referat Rebild Ungdomsskole og Rebild Ungeråd |
| 13 | Referat Handicaprådet |
| 14 | Referat Uddannelsesrådet |
| 15 | Referat Fælleselevråd Rebild |
| 16 | Referat Lektor ved UCN og Ph.d. |
| 17 | Spørgeskemaundersøgelse MED (skoleområdet) |
| 18 | Spørgeskemaundersøgelse MED (dagtilbudsområdet) |
| 19 | Spørgeskemaundersøgelse MED (specialområdet inkl. PPR) |
| 20 | Spørgeskemaundersøgelse forældre (skoleområdet) |
| 21 | Spørgeskemaundersøgelse forældre (dagtilbudsområdet) |
| 22 | Inklusionsstrategi - Udviklende fællesskaber |
| 23 | Analyse af takster, tilbud og serviceniveau (2020) |
| 24 | Analyse af bæredygtig fremtid for Læringscenter Himmerland (2020) |
| 25 | Evalueringsmodel af tildelingsmodel på skoleområdet (2019) |
| 26 | Evalueringsmodel af tildelingsmodel på dagtilbudsområdet (2019) |
| 27 | Analyse – specialiseret dagtilbud i Rebild Kommune (2021) |
| 28 | Analyse af Rebild Kommunes folkeskoler (2015) |
| 29 | Samlet skema over ledelse og administration skoler |
| 30 | Ledelse og administration Bavnebakkeskolen |
| 31 | Ledelse og administration Haverslev-Ravnkilde Skole |
| 32 | Ledelse og administration Karensminde skolen |
| 33 | Ledelse og administration Kilden - Børne- og Ungeunivers (skoledelen) |
| 34 | Ledelse og administration Skørping Skole |
| 35 | Ledelse og administration Sortebakkeskolen |

| | |
|----|---|
| 36 | Ledelse og administration Suldrup Skole |
| 37 | Ledelse og administration Øster Hornum Børneunivers (skoledelen) |
| 38 | Samlet skema over ledelse og administration dagtilbud |
| 39 | Ledelse og administration Haverslev-Ravnkilde Dagtilbud |
| 40 | Ledelse og administration Rebild Syd Dagtilbud |
| 41 | Ledelse og administration Suldrup Dagtilbud |
| 42 | Ledelse og administration Støvring Nord |
| 43 | Ledelse og administration Støvring Syd |
| 44 | Ledelse og administration Øster Hornum Børneunivers (dagtilbudsdelen) |
| 45 | Ledelse og administration Kilden Børne og Ungeunivers (dagtilbudsdelen) |
| 46 | Ledelse og administration Skørping |
| 47 | Ledelse og administration Terndrup |
| 48 | Inklusionsindsats Bavnebakkeskolen |
| 49 | Inklusionsindsats Haverslev-Ravnkilde Skole |
| 50 | Inklusionsindsats Karensminde skolen |
| 51 | Inklusionsindsats Kilden - Børne- og Ungeunivers |
| 52 | Inklusionsindsats Skørping Skole |
| 53 | Inklusionsindsats Sortebakkeskolen |
| 54 | Inklusionsindsats Suldrup Skole |
| 55 | Inklusionsindsats Øster Hornum Børneunivers |
| 56 | Beskrivelse af specialtilbud |
| 57 | Benchmarkanalyse |
| 58 | Børne- og Ungepolitik (2018-2022) |
| 59 | Erfaringer med skolelukninger |
| 60 | Skoledistrikter og frit-skolevalg |
| 61 | Beregning af økonomisk bæredygtige institutionsstørrelser |

8 - Litteraturliste

- Børne- og Undervisningsministeriet (2023). *Uddannelsesstatistik*. Lokaliseret d. 13. februar 2023
- Børne- og Undervisningsministeriet, 2021, *En vejledning om mellemformer – Om rammer og muligheder for fleksibilitet mellem almenundervisningen og specialundervisningen i folkeskolen*, https://emu.dk/sites/default/files/2021-08/En%20vejledning%20om%20mellemformer_2021.pdf, lokaliseret 26.1.23
- Børne- og undervisningsministeriet, 2023, *Ny hjemmeside med regnemodel for budgetøkonomiske konsekvenser af uddannelsesinvesteringer*, lokaliseret d. 9. januar, 2022 på: <https://www.uvm.dk/aktuelt/nyheder/uvm/2022/sep/220915-ny-hjemmeside-med-regnemodel-for-budgetoekonomiske-konsekvenser-af-uddannelsesinvesteringer>
- Børne- og Undervisningsministeriet, 2023, *Uddannelsesstatistik*, lokaliseret d. 16. januar, 2023 på: <https://uddannelsesstatistik.dk/pages/topics/15.aspx>
- Christoffersen, Henrik & Larsen, Karsten Bo, 2013, *De foreløbige erfaringer fra kommunernes skolelukninger*, CEPOS arbejdspapir nr. 21, CEPOS
- Dagtilbudsloven (2020, LBK nr. 2 af 06/01/2020). *Bekendtgørelse af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven)*. Retsinformation. Lokaliseret d. 3. marts 2023 på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/2>
- Danmarks Statistik (2022). *Beregningsnotat: Udarbejdelsen af mikrodata bag statistikbanktabellerne BOERN1-3*. Lokaliseret d. 13. februar 2023 på: [Beregningsnotat: Udarbejdelsen af mikrodata bag statistikbanktabellerne BOERN1-3 \(dst.dk\)](https://www.dst.dk/da/Statistik/nyheder/Beregningsnotat%20Udarbejdelsen%20af%20mikrodata%20bag%20statistikbanktabellerne%20BOERN1-3).
- De Økonomiske Råd Formandskabet, 2021, *Dansk Økonomi Forår 2021*, lokaliseret d. 16. januar, 2023 på: https://dors.dk/files/media/rapporter/2021/f21/endelig_rapport/f21_dansk_oekonomi_foraar_2021.pdf,
- EVA (2022). *Indhold og kvalitet i tidlig skolefritidsordning: Spørgeskemaundersøgelse blandt SFO- og fritidshjemsledere*. Lokaliseret d. 24. marts, 2023 på: <https://www.eva.dk/sites/eva/files/2023-01/Indhold%20og%20kvalitet%20i%20tidlig%20skolefritidsordning.%20Sp%C3%B8rgeskemaunders%C3%B8gelse%20blandt%20SFO%20og%20fritidshjemsledere.pdf>
- FLIS (2023). *Børn og Unge Topmøde 2023*. Lokaliseret d. 13. februar 2023 på: <https://butm.eflis.dk>
- Indenrigs- og sundhedsministeriet, 2023, *Unge uden uddannelse eller beskæftigelse*, lokaliseret d. 20. januar, 2023 på: <https://benchmark.dk/analyser/dagtilbud-skole-og-uddannelse/unge-uden-uddannelse-eller-beskaeftigelse-1>
- KL (2023). *Kend din Kommune*. Lokaliseret d. 13. februar 2023 på: <https://www.kl.dk/media/53472/kend-din-kommune-2023.pdf>
- KL, 2020, *Eksempler på mellemformer – inspirationsmateriale*, <https://www.kl.dk/media/25780/eksempler-paa-mellemformer.pdf>
- KL, 2021, *Kan midlerne til specialundervisning komme alle elever til gavn?*, lokaliseret d. 26. januar, 2023 på: <https://www.kl.dk/nyheder/os/raaderum/nr-33august-2021/kan-midlerne-til-specialundervisning-komme-alle-elever-til-gavn/>

- KL, 2022, *Trivsel på tværs af området*, lokaliseret d. 9. januar, 2023 på: <https://www.kl.dk/nyheder/boern-og-folkeskole/2022/trivsel-paa-tvaers-af-området/>
- Klinge, Louise (2016). *Lærerens relationskompetene. En empirisk undersøgelse af, hvordan lærerens relationskompetence viser sig i interaktioner med elever og klasser i almenundervisning i folkeskolen.*
- Klinge, Louise (2022). *En styrket indsats i PPR – fokus på relationskompetent praksis.* Webinar via STUK.
- Kombit (2021). *Find sammenligningskommuner for din kommune.* Lokaliseret d. 13. februar 2023 på: <https://kombit.dk/nyheder/find-sammenligningskommuner-din-kommune>
- Krag-Müller, Grete & Ringsmose, Charlotte, 2015, *Pædagogisk kvalitet i store og små daginstitutioner*, Institut for Uddannelse og Pædagogik (DPU), Aarhus Universitet, 2015.
- Nordahl, Thomas (2023). *Inkluderende læringsmiljø i skolen.* KL.dk. Lokaliseret d. 3. marts 2023 på: <https://www.kl.dk/media/53945/thomas-nordahl.pdf>
- Nordahl, Thomas m.fl. (2018). *Inkluderende Fellesskab for barn og unge. Ekspertgruppen for barn og unge med behov for særskilt tilrettelegging.* Fagbogforlaget.
- Nordahl, Thomas m.fl., 2018, *Inkluderende fellesskab for barn og unge – ekspertgruppen for barn og unge med behov for særskilt tilrettelegging*, 1. udgave, 1. oplag, Fagbokforlaget, <https://www.ks.no/contentassets/53a5da025f404022ad59c68b552dc928/inkluderende-fellesskab-for-barn-og-unge-til-publisering-04.04.18.pdf>
- Rådet for Børns Læring (2023). *Beretning fra formandsskabet 2022.* Lokaliseret d. 13. marts 2023 på: <https://www.uvm.dk/-/media/filer/rbl/2023/230227-23-02507-1-bilag-3-4273834-4-0.pdf>
- Tanggaard, Lene (2022). *Fremtidens PPR i nye praksisser.* KL.dk. Lokaliseret d. 13. december på: https://www.kl.dk/ImageVaultFiles/id_83352/cf_202/Lene_Tanggaard_Fremtidens_PPR_i_nye_praksisfelter.PDF/
- Undervisningsministeriet (2020). *Aftale mellem regeringen og Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Alternativet om minimumsnormeringer.* Lokaliseret d. 13. februar 2023 på: <https://www.uvm.dk/-/media/filer/uvm/udd/dagtilbud/formaal--love--regler-og-aftaler/pdf22/220118-aftale-om-minimumsnormeringer-af-5-december-2020.pdf>
- Hansen, A. T. & Jensen, V. M. (2022). *Førskole, børns trivsel, fravær og sproglige færdigheder.* VIVE. Lokaliseret d. 24. marts 2023 på: <https://www.vive.dk/media/pure/18177/9951418>