

Budget – hørings svar

Selv med de foreslåede besparelser vil Rebild Kommune fortsat stå med et Børn- og Ungeområdet, der ikke er i økonomisk balance og bæredygtigt. Skolerne vil ikke have det nødvendige råderum til at sørge for, at også udfordrede elever kan trives og lære i almenklasser. Derfor må besparelserne forventes at accelerere henvisning af elever til specialområdet, fordi der bliver færre muligheder for at arbejde forebyggende indenfor den reducerede økonomiske ramme, der er lagt op til.

”Sammen udvikler vi Rebild | Vision 2035

Vi gør det i fællesskab. Vi inddrager og involverer. Vi er en attraktiv arbejdsplads, og politiske beslutninger baserer sig på forvaltningens faglige rådgivning.

Vi vil være på forkant. Vi tager det i opløbet og sætter tidligt ind. Den rettidige omhu kræver en ihærdig indsats, men betaler sig på den lange bane. Med forebyggelse kommer vi længst.”

Allerede i 2015 blev der udarbejdet en rapport, der viste, at den eksisterende skolestruktur ikke var økonomisk hensigtsmæssig. Her valgte byrådet, at de ikke ville lytte til forvaltningens faglige rådgivning, der endda var underbygget af eksternt konsulentfirma.

Byrådet har dermed ikke udvist rettidig omhu, og det går nu ud over elever i Danmarks billigste skolevæsen. Det er eleverne, der igen betaler prisen for, at byrådet længe har fokuseret på vækst og lav skatteprocent uden at have styr på de økonomiske konsekvenser heraf.

Byrådet lever heller ikke op til egen planstrategi, hvor man vil fokusere på at skabe balance mellem land og by ved at give mulighed for attraktive og bæredygtige byer og lokalsamfund i hele kommunen. Også her har det ensidige fokus på vækst og skatteprocent trukket Rebild Kommune skæv, så man lukker skoler i landområderne og bygger i byområderne.

Skoleområdet rammes økonomisk set dobbelt af prisstigninger og inflation. Dels udhules økonomien af, at udgifterne stiger, og at der ikke tages højde for dette i budgettet. Når NT har stigende udgifter, så skal vi på skoleområdet også bære deres øgede udgifter. Når udgifterne på daginstitutionerne stiger, så bliver det skolerne, der qua daginstitutionernes normer, som også bærer denne udgift. Her savner vi politisk ansvarlighed ift. at sørge for, at skolerne har det nødvendige økonomiske råderum til at kunne løse den pålagte opgave.

Vi har set på de enkelte spareforslag, og vi bemærker følgende:

Forslag 4 og 5

At øge lærernes undervisningstid ved forøgelse af norm og omlæggelse af klasselærertimer ser på papiret ud til at skabe en besparelse, men da en forøgelse i undervisningstiden betyder mindre forberedelse, så vil det betyde kvalitativt dårligere forberedelse og er dermed en serviceforringelse. Bliver undervisningen dårligere går det udover både børnenes læring og trivsel. Især de udsatte elever vil få det sværere.

Forslag 6

At fjerne indskolingsmodellen er det mest katastrofale af alle forslag i sparekataloget. Som forældre er vi meget bekymrede for, at det vil påvirke børnenes trivsel og læring i en grad, at det vil påvirke børnene

negativt igennem hele deres skoletid. At fjerne indskolingsmodellen eller reducere den, svarer til at undlade at lægge tag på sit hus, eller kun lægge tag på noget af huset med henblik på at spare penge. Man har beviseligt sparet på anlægsudgiften; men besparelsen vil blive rigtig dyr i efterfølgende omkostninger i resten af børnenes skolegang.

Forslag 16

En rammebesparelse er manglende politisk ansvartagen. Hvis der skal spares 1%, så tag som minimum ansvar ved at pege på, hvilke serviceforringelser I ønsker.

Klasseloftet på 24 elever for 0.-2. klasse og 26 elever for 3-9. klasse kommer alene i Støvring til at betyde 10 klasser ekstra allerede i 2026. Det vil sige en ekstraudgift i runde tal på 7,5 mio. kr. Alene pga. klasseloftet er der brug for flere penge indenfor området – ikke færre

Punkt 18. Struktur, analyse af skole- og dagtilbud marts 2023

Vi gør opmærksomme på, at analysen er lavet ud fra, hvordan man i Rebild Kommune kunne skabe mere bæredygtige enheder: økonomisk såvel som pædagogisk. Nu er der lagt op til, at halvdelen af de besparelser, der findes ved strukturændringer på børn- og ungeområdet bliver trukket ud af områdets budget. Det betyder, at selv med det mest vidtgående scenarie, så opnår man ikke bæredygtighed på børn- og ungeområdet.

Yderligere må vi påpege, at de påtænkte skolenedlæggelser svarer til mellem en 0,5-1% rammebesparelse, da halvdelen af besparelsen føres væk fra skoleområdet

Forslag 18 C

Scenarie S3 rummer ikke hverken økonomisk eller fagligt potentiale.

Som forældre ønsker vi ikke at vores børn flyttes rundt mellem forskellige afdelinger i et stordistrikt for at klasseoptimere uden hensyn til kammerater og søskende. Hvis man ikke politisk er villige til dette, så rummer denne model ikke et økonomisk potentiale – tværtimod, fordi der indføres med denne model i praksis et ekstra ledelseslag – selvom modellen i teorien lover det modsatte. Stordriftsfordele, hvis nogle sådanne skulle eksistere, vil blive spist op af en væsentlig kompleksitetsforøgelse.

Stordistrikter vil betyde, at rigtig mange midler bindes til koordination, afstemning og lignede kolde funktioner langt væk fra kerneydelsen.

Flere kommuner har afprøvet modellen og droppet den. Økonomisk, pædagogisk og administrativt er det en dårlig ide.

Forslag 18 i

Allerede ved høringen omkring Læringscenter Himmerland i 2021, kunne vi se mulighed for gode synergier ved en placering af Læringscenter Himmerland på Suldrup Skole, som vil skabe en samlet og bæredygtig skole. Vi bakker fortsat fuldt op omkring dette forslag.

Høringssvar fra Skolebestyrelsen, Suldrup Skole