

Familien Holt Kristensen

Skovvej 16, 9575 Terndrup

Høringssvar vedr. Lukning af Læringscenter Himmerland.

Lad os nu gøre det rigtigt, lad os gøre det ordentligt i samarbejde. I samarbejde med de mennesker som det påvirker, forældrene, pædagoger, lærer og ledelse. Lad os gøre det rigtigt så vi i fremtiden har et bæredygtigt tilbud til de børn og forældre som har en virkelig svær og udfordrende hverdag.

Lad os ikke tvinge beslutninger igennem som på forhånd er dømt til at fejle, fejle fordi der ikke er opbakning fra de mennesker som det hele drejer sig om.

Fejle fordi der ikke bliver lyttet til de store mangler i jeres plan, fordi de dele af planen som er meldt ud tydeligt, viser at der ikke er forståelse for de børn og deres udfordringer, dem som det handler om.

Der har ikke været positiv respons fra nogen af dem dette berører, ikke forældrene, ikke lærer og pædagoger, selv ledelsen har stillet sig undrende overfor planerne for LCH.

Jeg håber at I med dette høringssvar ikke alene vil vise jeres svageste borger den respekt at læse dette, men at I også vil stoppe denne plan, en plan som aldrig skulle været nået så langt.

Jeg håber at I, som folkevalgte, vil vise de berørte forældre den respekt at stoppe en plan som har haft kæmpe følelsesmæssig indvirkning hver eneste dag siden den blev fremlagt. Forældre som ikke har tid, mentalt overskud eller energi til at kæmpe mod. Kæmpe mod når alt vores indsigt, alt vores viden om vores børn ikke bliver hørt og der bliver truffet beslutninger på baggrund af analyser som ikke tager hensyn til barnet.

Som jeg har forstået det har LCH ændret sig til det bedre og har i dag en anden sammensætning af børn end sidste gang i havde en lukning på bordet. Alligevel basere I jeres beslutning på gamle analyser og bruger den samme retorik om en svag skole som finder sig selv i problemer gang på gang (retorik blandt andet i Facebook kommentarer fra byrådspolitikkere). Hverken analyse eller retorik passer på LCH i dag.

Analysen I baserer jeres beslutning på, blev drøftet på forældremøde (5. oktober) med repræsentanter fra forvaltningen (Lene Hvilsom Larsen og Maria Skou Larsen).

Analysen virker ikke til at stemme overens med virkeligheden i dag. Der blev fra forvaltningens side særlig lagt vægt på muligheden for spejling i et nyt tilbud. Det blev ligeledes fremlagt at spejling KUN ville have positiv indflydelse på børnene fra LCH. Jeg mener ikke at dette er sandt, jeg tror bestemt ikke at spejling vil have positiv effekt på størstedelen af børnene som er tilknyttet LCH.

Vi skal huske hvorfor, hvorfor er det at børnene er landet på LCH fra starten af.

På Socialdemokratiets møde "spørg om budgettet" mandag d. 9. oktober, giver byrådsmedlemmer selv udtryk for at de ikke tror på ideen om spejling for eleverne på LCH. For at citere et byrådsmedlem, " jeg har aldrig troet på at spejling er det rigtige". Alligevel stilles der stemmer til at gå videre med denne beslutning. En beslutning som står på skuldrene af en analyse hvor spejling er det gennemgående tema, nærmest det eneste tema som vedkommer børnene på LCH.

Tilbage til forældremødet d. 25. oktober. Her tillod jeg mig at spørge ind til hvor stor en procentdel af børnene på LCH ville have gavn af spejling. Dette kunne forvaltningen ikke svare på og de efterlod det indtryk at det ikke var vurderet i forhold til analysen. Jeg synes at dette beviser at analysen ikke er fyldestgørende, ikke at det ville kunne bruges til så meget alligevel da analysen ikke er udfærdiget med baggrund i de børn og den skole som det rent faktisk drejer sig om.

Jeg mener at der er rigtig god mulighed for spejling eleverne imellem på LCH. Størstedelen af eleverne på LCH bør spejle sig i hinanden og ikke i neurotypiske børn da eleverne på LCH ikke er neurotypiske.

Der bliver i analysen også lagt vægt på placeringen af LCH og hvordan dette ikke er attraktivt for kommende elever, forældre og medarbejdere.

Jeg ved ikke noget om besværet i forhold til at rekruttere nye medarbejdere. I forhold til børn tilknyttet LCH virker det ikke til at være et problem i dag at børn og forældre fravælger LCH pga. placeringen.

Er problemerne med rekruttering store nok til at trivslen af børnene skal ødelægges?

Et andet spørgsmål man kunne stille, er det de rigtige børn I flytter i forhold til spejling? Jeg tænker på at der i kommunen findes andre specialtilbud hvor børnene ikke har de samme udfordringer men andre udfordringer end børnene fra LCH. Måske disse ville gavne mere af spejling.

Hvad er det så der bliver tilbudt i analysen. Vi kan starte med børnehuset. Her tilbydes at børnene flyttes til nybygget børnehave i Støvring.

- Hvorfor er det børnene er tilknyttet børnehuset ved LCH nu?
- Er det ikke forsøgt ved alle børn i børnehuset at køre dem ind i en alm. Daginstitution?

Børnene er tilknyttet børnehuset ved LCH fordi de ikke trives i en alm. Børnehave. Hvordan har I kunne ændre dette, blot ved at forlægge et forslag om at flytte dem. Jeg tænker ikke at en flytning til en almindelig børnehave kurerer dem for de diagnoser og udfordringer de har? Så har vi glemt hvorfor det er de er i børnehuset?

Jeg kan som sådan kun udtale mig om min egen datter. Hun startede i børnehuset på LCH efter mange måneders forsøg på indkøring i både vuggestue og børnehave. Hvis hun skulle være kørt ind i det nye tilbud, ville det simpelthen ikke lykkes.

Det nye tilbud ville betyde at børn fra børnehuset skulle gå i børnehave med 120 neurotypiske børn. Der vil være konstant larm, uro og indtryk som I ikke vil kunne skærme dem fra. Det vil være det samme som at tilbyde dem en plads i deres lokale børnehave.

Samtidig vokser antallet af børn i specialtilbud støt. Disse børn vil ofte have behov for at kunne trække sig til skærmede lokaler. For min egen datters vedkommende var hun størstedelen af tiden i sit eget lokale, skærmet for indtryk, larm og med sin egen pædagog som hun var tryk ved.

Er der i det nye byggeri planlagt lokaler til måske 6 til 10 børn som har behov for at blive skærmet? Det er altså 10 lokaler til 10 børn, eller hvis det kan lykkes at kordinere så måske til halvdelen. I et nyt tilbud ville I ikke alene skulle skærme dem fra hinanden men også fra 120 almindelige børn som leger på legepladsen.

Hvis vi går videre til skoledelen i Suldrup. Her er det de samme udfordringer igen. I skal skærme dem fra støj, indtryk og i det hele taget fra det almindelig liv. Hvordan har I planlagt at dette skulle lykkes?

De har behov for deres egen indgang, altså en indgang hvor de er skærmet for indtryk fra, ja hold nu fast, 250 neurotypiske elever. De skal skærmes, ikke kun når de kommer i skole, men også når der er 250 elever som har frikvarter eller der er aktiviteter rundt om på skolen.

I ville skulle finde lokaler til alle elever hvor en stor del af dem vil have behov for at blive skærmet i deres eget lokale eller med meget få andre elever i løbet af dagen. Jeg har forstået på debatten at dette skulle kunne klares med 2 lokaler mod de 6 som de nu har til rådighed?

Det er for os forældre meget svært ikke at føle sig til grin når sådanne forslag bliver smidt på bordet og det viser igen at analysen og efterfølgende beslutninger ikke har børnene i fokus. Ja, det viser endnu engang at der ikke er forståelse for børnene og deres udfordringer.

Min datter er hjerneskadet. Hun er svært plaget af epilepsi og PTSD. Hun kan spejle sig i en nerurotypisk elev fra nu af og til hun er 90 år uden at det vil ændre noget som helst. Hun vil stadig være hjerneskadet, hun vil stadig have epilepsi og hendes PTSD vil formentlig være blevet værre. Hun bliver aldrig neurotypisk, hun kommer aldrig til at tage bussen i skole, hun kommer nok aldrig til at kunne klare sig selv 100 %.

Igen, hvorfor bygger analyse og beslutninger ikke på de børn som det handler om?

Sidste ting. Hold nu normalområdet og specialområdet adskilt. Der skal ikke sidde skolebestyrelser bestående af forældre til neurotypiske børn og tage beslutninger for børn tilknyttet specialområdet.

Som Far til børn i både normal og specialområdet kan jeg ikke beskrive den kæmpe forskel der er. Forældre til børn i normalområdet vil aldrig kunne sætte sig ind i udfordringerne for børn i specialområdet. Dette oplever vi selv med venner og bekendte. De kan ikke forstå vores hverdag og hvorfor vi ikke bare kan ditten og datten. Vi har forsøgt i 6 år nu at forklare udfordringerne ved at have et barn som ikke er som de andre.

Hvordan skaber vi så en bæredygtig fremtid for eleverne på LCH?

LCH bliver på sin nuværende lokation. LCH skal stå selvstændigt og ikke underlægges det alm skoleområde. Det er ikke en alm skole.

Planlægning af flytning, oprettelse af satellitter under LCH til fremtiden. Find de rigtige lokaler på de rigtige lokationer som passer til de børn som de skal rumme. I har f.eks. lige lukket to skoler i Rebild øst. På disse vil der være plads til LCH både ved en flytning eller satellitter.

Fremtidige analyser laves på baggrund af de børn som det handler om. Evt. kunne fremtidige analyser sendes til bestyrelser så denne kunne påpege evt. fejl, mangler eller det som er direkte forkert. De urealistiske planer for flytninger til både Suldrup og en nybygget børnehave kunne være påpeget allerede inden analysen udkom, hvis det var fremlagt dem som kender børnene og deres udfordringer.

Jeg håber at inden I lukker et velfungerende specialtilbud for de svageste borgere i Rebild kommune, at I vil tænke over mit svar. Jeg håber I vil tænke over konsekvenserne for nogle meget udsatte familier og jeg håber at I vil lytte når vi fortæller jer hvordan analyse og beslutning her er meget forkerte.

Hvis I ikke vil lytte til mig, så vil i måske til Rebild – Danske handicaporganisationer. Deres udtalelse d. 15. november 2023 er meget rammende for det vi forældre prøver at råbe jer op om. I har været i dialog med dem tidligere hvor I valgte ikke at lytte. Men hvad ved de også om handicap, livet for forældrene til handicappede eller hvordan hverdagen ser ud for familierne med børn på LCH.

Jeg er IKKE ked af at høringsvaret blev så langt, jeg er ked af den energi, tid og det overskud jeg har været nødt til at samle gennem flere måneder for at få sammensat dette svar til jer...

Venlig hilsen

Lasse Holt Petersen