

Stadfæstelse med ændringer af miljøtilladelse til svinebrug i Rebild Kommune

18/09271

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 10, jf. § 76, stk. 1. ^[1]
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-1>)

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Rebild Kommunes afgørelse af 7. september 2018 om miljøtilladelse til ændring af dyrehold fra kvæg til smågrise og slagtesvin i eksisterende stalde på ejendommen beliggende [adresse1], Skibsted, 9293 Kongerslev, med følgende ændringer:

Vilkår 7 ændres til:

"7. Husdyrbruget må ikke give anledning til væsentlige fluegener hos omboende, og der skal på husdyrbruget foretages en effektiv fluebekæmpelse i overensstemmelse med de af Aarhus Universitet, Institut for Agroøkologi, fastsatte retningslinjer herom."

Som vilkår 7a indsættes:

"7a. Der må ikke foretages håndtering, herunder omrøring og udkørsel, af husdyrgødning på anlægget lørdag eller søn- og helligdage."

Desuden indsættes som vilkår 8a:

"8a. Virksomhedens samlede støjbidrag, angivet som det ækvivalente, korrigerede støjniveau i dB(A) i punkter 1,5 meter over terræn, målt eller beregnet ved nærmeste beboelses opholdsareal, må ikke overskride følgende værdier:

	Tidsinterval	Grænseværdi	Midlingstid
Hverdage	Kl. 07.00-18.00	55 dB(A)	8 timer
Lørdage	Kl. 07.00-14.00	55 dB(A)	7 timer
Lørdage	Kl. 14.00-18.00	45 dB(A)	4 timer
Søn- og helligdage	Kl. 07.00-18.00	45 dB(A)	8 timer
Aften	Kl. 18.00-22.00	45 dB(A)	1 time

Nat

Kl. 22.00-07.00 40 dB(A)

½ time

Støjbelastningen er det ækvivalente, korrigerede støjniveau i dB(A) målt eller beregnet i punkter 1,5 m over terræn. Referencetiden er det mest støjbelastede tidsrum i perioden. Støjens maksimalværdi må om natten ikke overstige 55 dB(A) ved boliger.

Støjkvilkårene for landbrugsdrift omfatter al støj fra virksomheden, dvs. også støj fra andet end faste, tekniske installationer. Vilkår om støj skal derfor gælde al støj fra landbrugsdrift, men kun støjen fra landbrugsdriften på ejendommens bygningsparcel, dvs. ikke støj fra f.eks. markdriften.”

Som vilkår 12 indsættes endvidere:

”12. Den ansøgte møddingsplads afkortes med 11 meter mod nord mod nabobeboelsen på [adresse2], [matrikel1], Skibsted By, Skibsted, ved at der opføres en minimum 1 meter høj mur.”

Godkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet senest 6 år efter Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 53, stk. 2, ^[2] (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-2>) jf. husdyrbruglovens § 59 a, stk. 3. ^[3] (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-3>)

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet ^[4] (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-4>) og gebyrbekendtgørelsens § 2. ^[5] (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-5>) Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 23. september 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af flere omboende i én samlet klage.

Klager har efterfølgende ad flere omgange, og senest ved brev dateret den 23. januar 2020, fremsendt en række supplerende og uddybende bemærkninger til klagen.

Klager har navnlig anført, at

- afstandskravene i husdyrbrugloven ikke er overholdt,
- miljøtilladelsen skal tage udgangspunkt i en gennemsnitlig årsproduktion på 23,24 dyreenheder (DE), idet dette har været husdyrbrugets faktiske produktion de seneste tre år forud for den nu meddelte tilladelse,
- der er indtrådt helt eller delvist kontinuitetsbrud,
- kravet om anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT) ikke er opfyldt,
- lugtberegningerne er forkerte,

- de i tilladelsen fastsatte vilkår er indholdsløse og utilstrækkelige i forhold til at sikre naboerne mod gener fra husdyrbruget, og
- Rebild Kommune ikke har iagttaget gældende høringsregler.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

Sagens oplysninger

Den påklagede afgørelse

Rebild Kommune har den 7. september 2018 meddelt en miljøtilladelse efter husdyrbruglovens § 10 til ændring af dyreholdet på ejendommen beliggende [adresse1], Skibsted, 9293 Kongerslev, fra kvæg til smågrise og slagtesvin i eksisterende stalde.

Tilladelsen er meddelt på baggrund af en ansøgning indsendt den 26. juli 2017, og indebærer en ændring af dyreholdet fra 36 malkekøer og 300 årsopdræt (8-24 mdr.), svarende til 191,1 DE, til 12.000 smågrise (7-31 kg) og 700 slagtesvin (31-110 kg), svarende til 74,9 DE. Desuden ændres en eksisterende ensilageplads til møddingsplads.

Det fremgår af tilladelsen, at husdyrbrugets nudrift er baseret på en afgørelse af 30. december 2011 om ikke-godkendelsespligt vedrørende skift i dyretype uden bygningsmæssige ændringer, som omfattede et tilladt dyrehold på 36 malkekøer og 300 kvier (8-24 mdr.). Det fremgår desuden, at det tilladte dyrehold otte år forud for den nu meddelte miljøtilladelse var 126 malkekøer, 121 kvier (8-24 mdr.) og 33 småkalve (0-6 mdr.).

Miljøtilladelsen er meddelt på følgende vilkår:

1. Tilladelsen skal være udnyttet indenfor 6 år fra meddelelsesdatoen. Den del af produktionen, der ikke opfylder udnyttelseskravene, bortfalder.
2. Den samlede årlige produktion må ikke overstige 74,85 DE på årsplan fordelt på: 12.000 smågrise, 7-31 kg, 2.000 stipladser (produceret dyr) og 700 slagtesvin, 31-110 kg, 175 stipladser (produceret dyr). Produktionen skal fordeles i staldanlægget og med staldsystemer som ansøgt og som angivet på Bilag 1.
3. Der skal strøs halm eller andet tørstof i mængder, der sikrer, at dybstrøelsen altid er tør i overfladen.
4. Ejendommens dybstrøelse skal behandles således:
 - A. Muges ud til en møddingsplads, der er indrettet som beskrevet i husdyrgødningsbekendtgørelsen, herunder betonbund og afløb til en opsamlingsbeholder eller gyllebeholder, eller
 - B. Køres direkte ud fra staldene og nedpløjes efter gældende regler.
5. Ventilationsanlæg skal være udført således, at der ikke opstår væsentlige lugt- eller støjgener. Staldventilatorer skal renholdes og justeres mindst en gang om året.
6. Det skal til enhver tid tilstræbes, at virksomhedens indendørs og udendørs arealer renholdes og ryddes således, at lugtgener begrænses mest muligt og således, at der ikke opstår risiko for tilhold af skadedyr (rotter mv.) Det samme gælder for opbevaring af foder.
7. Der skal på ejendommen føres en effektiv fluebekæmpelse, og husdyrbruget må ikke give anledning til væsentlige fluegener hos omboende.
8. Ejendommens anlæg og driften heraf må ikke give anledning til gener – lugt, støj, støv, lys og fluer - uden for eget område, der efter tilsynsmyndighedens vurdering er væsentlige.
9. Hvis tilsynsmyndigheden vurderer, at eventuelle klager over, lugt-, støj-, støv-, lys- og/eller fluegener er væsentlige, skal husdyrbruget udarbejde en handlingsplan og efterfølgende, at de

stillede krav er overholdt. Handlingsplanen skal godkendes af tilsynsmyndigheden.

10. Det skal overfor tilsynsmyndigheden kunne dokumenteres, at ovennævnte vilkår overholdes.

11. Dokumentationen skal gemmes i 5 år og kunne fremvises til tilsynsmyndigheden på forlangende.

Miljøtilladelsen indeholder som bilag 1 følgende situationsplan:

[billede1]

Det fremgår af miljøtilladelsen, at Rebild Kommune har opmålt afstanden fra den ansøgte møddingsplads til nabobeboelsen på [adresse2] til 39,5 meter og afstanden fra møddingspladsen til naboskellet mod nord til 23 meter. Desuden fremgår det, at møddingspladsen oprindeligt er godkendt og opført som en ensilageplads. Da de opmålte afstande er kortere end de i husdyrbruglovens § 6 og § 8 fastsatte afstandskrav til nabobeboelse og naboskel på henholdsvis 50 meter og 30 meter, har kommunen foretaget en vurdering af, om den ændrede anvendelse af pladsen skal sidestilles med en etablering, og om ændringen medfører forøget forurening. Det er kommunens vurdering, at dette ikke er tilfældet, og at møddingspladsen derfor ikke skal overholde de lovfastede afstandskrav. Kommunen har i sin vurdering lagt vægt på, at pladsen er et eksisterende anlæg, som i perioden fra 1992 til 2010 kontinuerligt har været anvendt til oplag af ensilage og siden 2010 også periodevist har været anvendt til oplag af dybstrøelselignende materiale. Hertil kommer, at husdyrbruglovens afstandskrav for møddings- og ensilagepladser er sammenfaldende, at husdyrgødningsbekendtgørelsens krav til fysisk udformning af møddings- og ensilagepladser er sammenfaldende, og at der ikke beregnes lugt fra gødningsopbevaringsanlæg. Kommunen har forudsat, at reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen overholdes.

Af miljøtilladelsen fremgår endvidere, at Rebild Kommune har fastsat vilkår for at begrænse forurening og væsentlige gener fra husdyrbruget. Kommunen har bl.a. fastsat vilkår 5, 6 og 7 om ventilationsanlæg, renholdelse af indendørs- og udendørsarealer og fluebekæmpelse, samt vilkår 8 om at driften ikke må give anledning til gener, der efter tilsynsmyndighedens vurdering er væsentlige. Kommunen har vurderet, at husdyrbrugets fluebekæmpelse med det fastsatte vilkår 7 vil være tilfredsstillende.

Det fremgår herudover af miljøtilladelsen, at Rebild Kommune har foretaget lugtberegninger i det elektroniske ansøgningssystem husdyrgodkendelse.dk, og at beregningerne viser, at geneafstanden til byzone, samlet bebyggelse og enkeltbolig uden landbrugspligt er overholdt.

I forhold til ammoniakpåvirkningen fra anlægget har Rebild Kommune i tilladelsen anført, at de særlige ammoniakkrav i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 kun skal overholdes i en § 10-tilladelse, hvis der er under 300 meter fra stald til naturpunkter, og at alle omkringliggende naturområder, dvs. både kategori 1, 2 og 3 natur, ligger mere end 300 meter fra anlægget.

I forhold til overholdelse af BAT har Rebild Kommune i tilladelsen anført, at det er kommunens vurdering, at Miljøstyrelsens vejledende emissionsgrænseværdier for maksimal udledning af ammoniak og fosfor ikke finder anvendelse ved § 10-tilladelser, idet der generelt ikke er proportionalitet mellem miljømæssige fordele og udgifter for bedrifter under 75 DE. Der er i øvrigt ikke krav om, at en § 10-ansøgning indeholder en redegørelse for anvendelse af BAT. Det er kommunens vurdering, at den generelle regulering som udgangspunkt vil være tilstrækkelig for husdyrbrug, der meddeles tilladelse efter husdyrbruglovens § 10. Husdyrbruget skal således overholde den til enhver tid gældende husdyrgødningsbekendtgørelse, som fastsætter minimumskrav til indretning af staldanlæg, kapacitet af gødningsopbevaringsanlæg mv.

Klagens indhold

Klager har anført, at afstandskravene i husdyrbrugloven ikke er overholdt i forhold til flere eksisterende anlæg, herunder tre ensilagepladser og to betonpladser til kalvebokse. Hertil kommer, at den meddelte miljøtilladelse indebærer, at der sker en omlægning af en eksisterende ensilageplads for kobesætning til åben møddingsplads til brug for svinehusdyrgødning. Det er klagers opfattelse, at denne ændring i anvendelsen medfører, at pladsen skal overholde gældende afstandskrav. [6] ([https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?](https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-6)

highlight=rebild%20kommune%20#footnote-6) Omlægningen er i øvrigt efter klagers opfattelse en så væsentlig ændring, at husdyrbruget er godkendelsespligtigt efter reglerne i den nye husdyrbruglov, idet omlægningen må sidestilles med en etablering.

Klager har desuden anført, at det er forkert, at miljøtilladelsen tager udgangspunkt i en nudrift på 126 malkekøer, 121 kvier og 33 småkalve, idet der ikke har været malkekøer på husdyrbruget siden 1. august 2005. Miljøtilladelsen burde i stedet tage udgangspunkt i den faktiske produktion på ejendommen i de seneste tre år forud for den påklagede afgørelse, dvs. i en gennemsnitlig årsproduktion på 23,24 DE, hvilket der har været på ejendommen i perioden fra den 8. september 2015 til den 7. september 2018. Dette er efter klagers opfattelse i overensstemmelse med nævnets praksis. [7] ([https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?](https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-7)

highlight=rebild%20kommune%20#footnote-7) På baggrund af en gennemgang af husdyrbrugets gødningsregnskaber har klager yderligere anført, at der har været helt eller delvist kontinuitetsbrud, da produktionen fra 2005 og fremefter har været væsentligt reduceret, og da der i perioder har været produktionsophør. Hertil kommer, at der efter den 1. august 2016 er blevet produceret andre dyretyper end de tilladte. I øvrigt mener klager, at der med afgørelsen er givet tilladelse til 275 stipladser, uanset at der er ansøgt om 175 stipladser, hvorfor antallet af stipladser i miljøtilladelsen bør korrigeres, så der ikke tillades flere stipladser end ansøgt.

Klager har endvidere anført, at husdyrbruget ikke overholder BAT, og at Rebild Kommunes lugtberegninger er forkerte, idet nudriften bør korrigeres i forhold til det faktiske dyrehold, der har været i de enkelte staldafsnit. Hertil kommer, at den eksisterende ungkviestald og en ladebygning (tidligere kalvestald) bør bortscreenes i forbindelse med beregningerne, og at den nordlige del af den eksisterende kostald reelt er en lade, som derfor ikke skal indgå i beregningen. Da svin efter klagers opfattelse forurener og lugter meget mere end køer, bør der i øvrigt foretages en fornyet vurdering af husdyrbrugets ventilationsforhold og fastsættes vilkår om etablering af mekanisk og/eller elektrisk ventilationsanlæg eller anden nødvendig ventilation i bygningerne, idet den nuværende højde på afkastene og de nuværende ventilationsforhold medfører uacceptable gener for naboerne.

Klager har herudover anført, at der bør fastsættes vilkår, der entydigt og klart regulerer håndteringen af svinehusdyrgødningen fra husdyrbrugets eksisterende kostald samt husdyrbrugets eksisterende ungkviestald. Klager mener i øvrigt, at de i miljøtilladelsen fastsatte vilkår generelt er indholdsløse og utilstrækkelige i forhold til at sikre naboerne mod gener, herunder forøget forurening, og såfremt det er ansøgers hensigt at drive økologisk svinebrug, ønsker klager oplyst, hvordan der skal ske fluebekæmpelse.

Klager har yderligere anført, at Rebild Kommune ikke har iagttaget gældende høringsregler i forbindelse med etableringen af møddingspladsen, og at kommunen i øvrigt i forbindelse med en høring har dateret høringsskrivelsen den 4. maj 2018, men at kommunen har oplyst at have hørt beboeren allerede den 14. marts, hvilket ikke er overensstemmende.

Endeligt har klager anført en række betragtninger om, at de eksisterende gyllebeholdere på ejendommen ikke har gennemgået lovpligtig beholderkontrol, at der ikke er etableret lovpligtig rørforbindelse fra husdyrbrugets eksisterende ensilagepladser og til eksisterende gyllebeholder, og at der ligger en ulovlig jordolietank på ejendommen.

Rebild Kommunes bemærkninger til klagen

Rebild Kommune har i anledning af klagen bemærket, at den tilladte nudrift på ansøgningstidspunktet for den nu meddelte miljøtilladelse fremgår af en § 19 d-afgørelse af 30. december 2011 om ikke godkendelsespligt vedrørende skift i dyretype uden bygningsmæssige ændringer. Der blev med denne afgørelse givet tilladelse til et dyrehold på 36 malkekøer og 300 kvier (8-24 mdr.). Afgørelsen var foranlediget af et miljøtilsyn på ejendommen den 15. april 2011, hvor kommunen konstaterede et dyrehold, der ikke svarede til det dengang tilladte.

I forbindelse med beregningerne af merdeposition af ammoniak på § 3-natur har Rebild Kommune taget udgangspunkt i det tilladte dyrehold otte år forud for miljøtilladelsen. Otteårsdriften var 126 malkekøer, 121 kvier (8-24 mdr.) og 33 småkalve (0-6 mdr.). Kommunen har bemærket, at der for alle øvrige beregninger er taget udgangspunkt i ansøgt drift.

Rebild Kommune har desuden bemærket, at kommunen har gennemgået husdyrbrugets gødningsregnskaber for planperioderne 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 og 2015/2016. I den forbindelse har kommunen konstateret, at der har været kvæghold på ejendommen indtil 4. maj 2016, idet der er registreret 173,39 DE i 2011/2012, 170,39 DE i 2012/2013, 135,36 DE i 2013/2014, 111,18 DE i 2014/2015 og 80,89 DE i 2015/2016. Da § 10-ansøgningen, hvori der ansøges om en ændring af dyreholdet fra kvæg til svin, er modtaget den 26. juli 2017, er det kommunens vurdering, at der ikke er indtrådt kontinuitetsbrud.

Nye oplysninger under sagens behandling

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 14. oktober 2019 anmodet Rebild Kommune og ansøger om at foretage en mindre projektilpasning, idet nævnet kunne konstatere, at den ansøgte møddingsplads ikke kunne overholde afstandskravet på 50 meter til nabobeboelse efter husdyrbruglovens § 6, stk. 1, nr. 4.

Rebild Kommune har den 24. oktober 2019 efter drøftelser med ansøger foreslået en projektilpasning, hvorved der opsættes en minimum 1 meter høj tværgående mur på møddingspladsen, så den tilladte møddingsplads afkortes med 11 meter mod nord (mod nabobeboelsen på [adresse2]), og dermed overholder afstandskravet.

Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen, at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger. ^[8] (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-8>)

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1. Offentlighedsproceduren
2. Overholdelse af afstandskrav
3. Betydningen af nudriften og kontinuitetsbrud
4. Overholdelse af BAT-krav
5. Lugtgener
6. Fluegener
7. Støjgener
8. Vilårsfastsættelse

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Rebild Kommunes afgørelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at det påhviler Rebild Kommune som tilsynsmyndighed at påse, at gældende regler og krav, herunder vilkår fastsat i miljøtilladelsen, overholdes, jf. husdyrbruglovens kapitel 5. Tilsynsansliggender kan ikke påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, jf. husdyrbruglovens § 48, stk. 2. Klager over den måde, hvorpå kommunen udøver sin tilsynspligt, kan i stedet indgives til Ankestyrelsen. ^[9]
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-9>)

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker desuden, at nævnet alene kan behandle forhold, der vedrører den i sagen påklagede miljøtilladelse, hvorfor nævnet ikke tager stilling til klagepunkter, der vedrører eksisterende forhold, der ikke ændres med den nye tilladelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Indledende bemærkninger

Husdyrbrugloven blev ændret ved lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love (ændringsloven). Ændringsloven trådte i kraft den 1. august 2017.

Det følger af overgangsbestemmelserne i ændringslovens § 10, stk. 9, at sager om tilladelse eller godkendelse efter §§ 10-12 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, der ikke er færdigbehandlet i førsteinstans den 1. august 2017, færdigbehandles efter de hidtil gældende regler, jf. dog stk. 10. Endvidere følger det af ændringslovens § 10, stk. 17, at klager over afgørelser om tilladelse eller godkendelse efter §§ 10-12 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, hvor ansøgningen er indgivet til kommunalbestyrelsen inden den 1. august 2017, og hvor klagen er rettidigt indgivet til Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 1. august 2017 eller senere, færdigbehandles efter de hidtil gældende regler, jf. dog stk. 6.

Da ansøgningen om tilladelse til ændring af husdyrbrugets dyrehold blev indsendt til Rebild Kommune den 26. juli 2017, ansøgningen ikke var færdigbehandlet af kommunen inden den 1. august 2017, og idet klage over kommunens afgørelse er indgivet rettidigt efter den 1. august 2017, er henvisningerne til husdyrbrugloven i det følgende en henvisning til lovbekendtgørelse nr. 442 af 13. maj 2016 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

Det ansøgte er omfattet af husdyrbruglovens § 10 og kræver en tilladelse efter lovens § 10, stk. 3.

De nærmere regler om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug er fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Henvisning til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen i det følgende er en henvisning til bekendtgørelse nr. 211 af 28. februar 2017 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug, jf. ændringslovens § 10, stk. 9 og 17.

Ad 1) Offentlighedsproceduren

Det følger af husdyrbruglovens § 56, stk. 1, at godkendelser og tilladelser efter husdyrbrugloven, som ikke er omfattet af den udvidede offentlighedsprocedure beskrevet i lovens § 55, først kan meddeles, når der er forløbet 3 uger efter, at kommunalbestyrelsen har givet skriftlig orientering om ansøgningen til naboerne til den omhandlende ejendom. Desuden skal kommunalbestyrelsen foretage partshøring efter reglerne i forvaltningslovens §§ 19 og 20.

§ 56 omfatter sager omfattet af husdyrbruglovens §§ 10, 11 og 12, stk. 3, der vurderes ikke at kunne medføre en væsentlig påvirkning på miljøet.

Naboer i husdyrbruglovens forstand defineres som ejere af ejendomme, der matrikulært grænser op til den ejendom, hvorpå anlægget er beliggende. Det afgørende for, hvem der skal orienteres efter § 56, stk. 1, er således ikke, om man er beliggende inden for lugtkonsekvenszonen eller geneafstanden til byzone.

Orienteringen skal indeholde tilstrækkelige oplysninger til, at naboerne kan vurdere, hvilken betydning det ansøgte vil have for deres ejendom. Som udgangspunkt sendes kopi af ansøgningen suppleret af kommunens vurdering heraf. Andre forhold, som kan have betydning for vurderingen af ansøgningen, meddeles samtidig.

Endvidere fremgår det af § 56, stk. 2, at bestemmelsen i stk. 1 ikke gælder, hvis det ansøgte efter kommunalbestyrelsens skøn er af underordnet betydning for naboerne.

Klager har anført, at høringsreglerne ikke har været iagttaget i forbindelse med etableringen af møddingspladsen, der tidligere var ensilageplads.

Det fremgår af sagen, at Rebild Kommune har sendt udkastet til miljøtilladelse i høring i 3 uger fra den 14. marts 2018. Kommunen har efterfølgende udvidet fristen for at fremkomme med bemærkninger til henholdsvis den 4. maj 2018, den 14. maj 2018 og den 22. juni 2018. Udkastet har desuden været sendt i en enkelt høring i perioden fra den 13. juli 2018 til den 13. august 2018, idet denne høring ikke var foretaget tidligere. Det fremgår, at udkastet bl.a. har været sendt til husdyrbrugets naboer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at Rebild Kommune har orienteret husdyrbrugets naboer i overensstemmelse med høringsproceduren i husdyrbruglovens § 56, uanset en eller flere høringer først skulle være fremsendt den 4. maj 2018.

Ad 2) Overholdelse af afstandskrav

Klager har anført, at afstandskravene i husdyrbrugloven ikke er overholdt i forhold til flere eksisterende anlæg, herunder tre ensilagepladser og to betonpladser til kalvebokse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet alene kan behandle, hvorvidt afstandskrav er overholdt i forhold til nye eller ændrede anlæg. Nævnet behandler derfor alene afstandskravenes overholdelse i forhold til møddingspladsen, der ændres fra ensilageplads.

Overholdelse af afstandskrav til nabobeboelse

Det fremgår af husdyrbruglovens § 6, stk. 1, nr. 4, at etablering af anlæg samt udvidelser og ændringer af eksisterende husdyrbrug for mere end 3 dyreenheder, der medfører forøget forurening, ikke er tilladt i en afstand mindre end 50 meter fra en nabobeboelse.

Det fremgår af miljøtilladelsen, at Rebild Kommune har opmålt afstanden fra møddingspladsen til nabobeboelsen på [adresse2] til 39,5 meter.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at møddingspladsen skal overholde afstandskravet til nabobeboelse i husdyrbruglovens § 6, stk. 1, nr. 4. Nævnet har i sin vurdering lagt vægt på, at miljøtilladelsen indebærer en ændring af et eksisterende husdyrbrug for mere end 3 dyreenheder, og at ændringen fra ensilageplads til møddingsplads medfører forøget forurening, idet der sker en ammoniakfordampning fra møddingspladsen, når der opbevares dybstrøelse på denne.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at den faktiske afstand fra møddingspladsen til nabobeboelsen [adresse2] er 39 meter, hvorfor afstandskravet på 50 meter i husdyrbruglovens § 6, stk. 1, nr. 4, ikke er overholdt. Ansøger og Rebild Kommune har tilkendegivet at ville foretage en projektilpasning, hvorved den ansøgte møddingsplads afkortes med 11 meter mod nord.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at det ansøgte, med tilføjelsen af et vilkår 12 om, at møddingspladsen afkortes med 11 meter, idet der opføres en minimum 1 meter høj mur til afgrænsning af pladsen mod nord, kan overholde afstandskravet i husdyrbruglovens § 6.

Overholdelse af afstandskrav til naboskel

Af husdyrbruglovens § 8, stk. 1, nr. 7, fremgår, at stalde og lignende samt gødningsopbevaringsanlæg for husdyrbrug for mere end 3 dyreenheder ikke må etableres inden for en afstand af 30 meter til naboskel.

Det fremgår af miljøtilladelsen, at Rebild Kommune har opmålt afstanden fra møddingspladsen til naboskellet mod nord til 23 meter.

Afstandskravet i husdyrbruglovens § 8, stk. 1, nr. 7, gælder ifølge bestemmelsens ordlyd kun i forbindelse med etableringer, dvs. nybyggeri, og ikke i forhold til eksisterende anlæg. Ved etablering af et anlæg forstås den situation, hvor det pågældende anlæg ikke er der i forvejen, dvs. navnlig fordi der slet ikke er en bygning eller indretning, eller fordi der er tale om en bygning m.v., der ikke er et anlæg i husdyrbruglovens forstand, f.eks. en lade eller et maskinhus, som ønskes indrettet til stald eller et andet anlæg i husdyrbruglovens forstand. ^[10]

([https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-](https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-10)

¹⁰⁾ Dette indebærer blandt andet, at bestående anlæg kan repareres, og i et vist omfang renoveres, uden at anlægget dermed omfattes af bestemmelsen. Egentlige tilbygninger, udvidelser eller væsentlige ombygninger, herunder f.eks. ombygning fra ko- til svinestald, vil dog være omfattet. ^[11]

([https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-](https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-11)

¹¹⁾ Såfremt et eksisterende anlæg ikke har været i brug i en længere periode, kan der være tale om en etablering, der således er omfattet af bestemmelsen. ^[12] ([https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-12\)](https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-12)

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at møddingspladsen ikke er omfattet af afstandskravet til naboskel i husdyrbruglovens § 8, stk. 1, nr. 7. Nævnet har i sin vurdering lagt vægt på, at ændringen fra ensilageplads til møddingsplads ikke nødvendiggør væsentlig ombygning, og at ændringen derfor ikke efter nævnets vurdering skal sidestilles med en etablering. Nævnet har desuden lagt vægt på, at pladsen kontinuerligt har været anvendt til oplag af ensilage fra 1992 til 2010, og fra 2010 også periodevis til oplag af dybstrøelseslignende materiale. Nævnet har

endvidere lagt vægt på, at der gælder de samme regler for indretning af ensilage- og møddingspladser, dog med den undtagelse, at sidebegrænsningen på den side af ensilageopbevaringsanlægget, hvorfra der er fald mod afløb, kan bestå af en vulst, jf. § 18, stk. 3, i husdyrgødningsbekendtgørelsen. ^[13] (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-13>) Det fremgår ikke af miljøtilladelsen, hvorvidt den eksisterende ensilageplads er afgrænset af en vulst. Nævnet vurderer imidlertid, at en eventuel ændring fra en vulst til en mindst 1 meter høj mur eller en mindst 2 meter bred randbelægning, jf. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, vil udgøre en ikke væsentlig ombygning af den eksisterende ensilageplads.

Ad 3) Betydningen af nudriften og kontinuitetsbrud

Klager har anført, at Rebild Kommune har opgjort husdyrbrugets nudrift forkert, idet der har været indtrådt kontinuitetsbrud. Det er derfor klagers opfattelse, at forudsætningerne for kommunens lugtberegninger tillige er forkerte.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har undersøgt, om den opgjorte nudrift har betydning for den meddelte miljøtilladelse efter husdyrbruglovens § 10.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at lugtberegningerne i det elektroniske ansøgningssystem husdyrgodkendelse.dk tager udgangspunkt i den ansøgte drift (det ansøgte antal dyreenheder). Nudriften for husdyrbruget på [adresse1] kan herefter alene have betydning for, om der kan meddeles miljøtilladelse efter husdyrbruglovens § 10, såfremt nudriften er afgørende for vurderingen af forurening i form af ammoniakpåvirkning af natur.

Det fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, at beskyttelsesniveauet for ammoniak, herunder kravene i bilagets tabel 3, kun finder anvendelse for miljøtilladelser efter § 10 i de tilfælde, hvor et eller flere anlæg er placeret nærmere end 300 meter fra naturtyper omfattet af kategori 1, 2 eller 3.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at Rebild Kommune har vurderet, at der ikke er kategori 1, 2 eller 3 natur inden for 300 meter fra ejendommen. Miljø- og Fødevarerklagenævnet har efterprøvet denne vurdering og er enig med kommunen heri.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at foretage en nærmere vurdering af nudriften for husdyrbruget på [adresse1] forud for den ansøgte ændring, eller for at fastslå eventuelt kontinuitetsbrud, idet dette er uden betydning for, om der kan meddeles miljøtilladelse til det ansøgte projekt.

Klager har anført, at Rebild Kommune har givet tilladelse til 275 stipladser til slagtesvin, selvom der er ansøgt om 175 stipladser.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet konstaterer, at det af miljøtilladelsens vilkår 2 fremgår, at der maksimalt tillades 175 stipladser til slagtesvin, hvilket er i overensstemmelse med ansøgningsskema 98984, version 2, hvori der er ansøgt om 175 stipladser til slagtesvin.

Ad 4) Overholdelse af BAT-krav

Ifølge husdyrbruglovens § 19 skal kommunen ved vurderingen af en ansøgning om tilladelse efter lovens § 10 sikre, at ansøgeren har truffet de nødvendige foranstaltninger for at forebygge og begrænse forureningen ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT), og at husdyrbruget i øvrigt kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne.

Tilladelsen skal indeholde vilkår, der sikrer, at husdyrbruget indrettes og drives på en sådan måde, at kravene i husdyrbruglovens § 19 opfyldes, jf. lovens § 27. Hvis kommunen på baggrund af en ansøgning vurderer, at det ansøgte i øvrigt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, skal kommunen ifølge husdyrbruglovens § 28 fastsætte vilkår, som kan imødegå denne forøgede forurening og andre væsentlige virkninger på miljøet.

Kommunen vurderer behovet for at fastsætte vilkår i forhold til de relevante miljøpåvirkninger. Det er hovedreglen, at ansøger herefter selv vælger de nødvendige og bedst egnede virkemidler for så vidt angår husdyrbrugets drift og indretning. Kommunen skal godkende ansøgers forslag til valg af virkemidler ud fra den foreliggende dokumentation for virkemidlernes effekt, således at de valgte virkemidler samlet set i tilstrækkelig grad vurderes at opfylde kravet om anvendelse af BAT og kravet om hensynet til omgivelserne.

Såfremt husdyrbruglovens § 19 ikke er opfyldt, skal kommunen meddele afslag på en ansøgning om tilladelse efter lovens § 10, jf. lovens § 31.

Ansøgning om tilladelse efter husdyrbruglovens § 10 indgives til kommunen på det skema, som fremgår af bilag 1 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 1. Ansøgningsskemaet indeholder spørgsmål til belysning af beliggenhed i forhold til naboer mv. (lokalisering), øvrige bygninger på ejendommen (landzone), beskyttede naturtyper (bufferzoner) samt en række andre naturforhold.

Ifølge Skov- og Naturstyrelsens vejledning om tilladelse og miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug (2006) (godkendelsesvejledningen) skal kommunen med hensyn til de punkter i ansøgningsskemaet, hvor ansøgeren har svaret "nej", vurdere påvirkningen af omgivelserne og behovet for at fastsætte skærpede krav i forhold til de gældende generelle regler for husdyrbrug med henblik på at sikre, at husdyrbruget indrettes og drives under hensyn til omgivelserne.

Det særlige § 10-ansøgningsskema indeholder ikke spørgsmål vedrørende anvendelse af BAT, idet udgangspunktet ifølge godkendelsesvejledningen er, at overholdelse af den generelle regulering er tilstrækkelig til at opfylde kravet om anvendelse af BAT. Godkendelsesvejledningen henviser til, at husdyrbruget skal overholde den til enhver tid gældende husdyrgødningsbekendtgørelse, som fastsætter minimumskrav til indretning af stalde, kapacitet af gødningsopbevaringsanlæg, krav til opbevaring af gødning, ensilage, spildevand m.v., krav til indretning af afløb og til drift samt vedligeholdelse.

Rebild Kommune har vurderet, at den generelle regulering er tilstrækkelig, og at § 10-ansøgningen dermed lever op til kravet om anvendelse af BAT. Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte denne vurdering.

Ad 5) Lugtgener

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 1, jf. stk. 3, kan kommunalbestyrelsen ikke tillade husdyrbrug efter husdyrbruglovens § 10, hvis etableringen, udvidelsen eller ændringen vurderes at medføre væsentlige virkninger på miljøet. Ved væsentlige virkninger på miljøet forstås, at det beskyttelsesniveau for bl.a. lugt, der er fastlagt i bekendtgørelsens bilag 3, afsnit B, overskrides.

Af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, afsnit B, fremgår, at der skal beregnes en geneafstand ud fra både Miljøstyrelsens lugtmodel (Vejledning om tilladelse og godkendelse af husdyrbrug) og efter FMK-vejledningen (Vejledende retningslinjer for vurdering af lugt og begrænsning af gener fra stalde, FMK, 2. udgave maj 2002). Geneafstanden fastsættes i hvert enkelt tilfælde på baggrund af den længste geneafstand beregnet efter de to vejledninger. Det

elektroniske ansøgningssystem husdyrgodkendelse.dk bortscreener automatisk anlæg, der er placeret længere væk end 120 % af geneafstanden, og sådanne anlæg indgår dermed ikke i lugtberegningen.

Det fremgår af tilladelsen, at der er foretaget lugtberegninger i det elektroniske ansøgningssystem, og at beregningerne viser, at lugtbeskyttelsesniveauet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, afsnit B, er overholdt i forhold til alle tre genekategorier – byzone/ sommerhusområde, samlet bebyggelse i landzone m.v. og enkeltboliger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har efterprøvet Rebild Kommunes lugtberegninger og finder, såfremt de af kommunen fastsatte vilkår samt det af nævnet fastsatte vilkår 7a overholdes, ikke grundlag for at tilsidesætte beregningerne og dermed kommunens vurdering af, at den ansøgte produktion ikke vil medføre væsentlige lugtgener. Ved afgørelsen har nævnet lagt vægt på, at der ikke er relevante boliger, bebyggelse eller områder m.v. inden for de udregnede lugtgeneafstande, og at der ikke er grundlag for at antage, at husdyrbrugets lugtbidrag til omgivelserne alligevel er uacceptabelt for de omkringboende. Nævnet finder dog, henset til afstanden fra husdyrbrugets anlæg til beboelsesbygningen på ejendommen [adresse3], som er nærmeste bolig uden landbrugspligt i samlet bebyggelse, at kommunens tilladelse skal suppleres med et vilkår 7a om håndtering, herunder omrøring og udkørsel, af husdyrgødning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at de vejledende geneafstande bygger på en forudsætning om "god staldhygiejne". Minimering af lugtgener fra stalde er således erfaringsmæssigt meget afhængig af god staldhygiejne, hvilket kommunen har taget hånd om ved fastsættelse af vilkår 5 og 6.

Klager har anført, at den eksisterende ungkviestald og en ladebygning (tidligere kalvestald) bør bortscreenes i forbindelse med lugtberegningerne, og at den nordlige del af den eksisterende kostald reelt er en lade, som derfor ikke skal indgå i beregningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker hertil, at det af miljøtilladelsens vilkår 2 fremgår, at produktionen skal fordeles i staldanlægget og med staldsystemer som ansøgt og som angivet i tilladelsens bilag 1. Det er herefter op til kommunen at sikre, at husdyrbruget overholder tilladelsens vilkår. Særligt i forhold til den tidligere kalvestald bemærker nævnet, at stalden ikke bidrager til lugtemissionen i ansøgt drift, og dermed lugtberegningen, idet der ikke efter det ansøgte skal være dyr i stalden.

Klager har herudover anført, at der i miljøtilladelsen bør fastsættes vilkår om etablering af mekanisk og/eller elektrisk ventilationsanlæg. Da det ansøgte overholder lugtgenekriterierne, finder Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke grundlag for at fastsætte vilkår til afkasthøjde og ventilation.

Ad 6) Fluegener

En tilladelse efter husdyrbruglovens § 10 skal, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 1, indeholde vilkår, der sikrer opfyldelsen af kravene i husdyrbruglovens § 27.

Af husdyrbruglovens § 27, stk. 1, nr. 1, fremgår, at en tilladelse efter lovens § 10 skal indeholde vilkår, der sikrer, at husdyrbruget indrettes og drives på en sådan måde, at kravene i lovens § 19 opfyldes. Kommunalbestyrelsen skal under hensyntagen til husdyrbrugets beliggenhed fastsætte vilkår, der sikrer, at eventuelle gener for naboer begrænses, herunder fluegener fra anlægget.

Det fremgår af miljøtilladelsen, at Rebild Kommune har vurderet, at husdyrbrugets fluebekæmpelse er tilfredsstillende.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering, at den ansøgte produktion ikke vil medføre væsentlige fluegener for de omkringboende, så længe ansøger overholder de i tilladelsen angivne foranstaltninger samt det af kommunen fastsatte vilkår 7 vedrørende effektiv fluebekæmpelse. Nævnet har herved lagt vægt på, at forebyggelse af fluegener først og fremmest kræver en god gødningshåndtering samt en generel god staldhygiejne med fjernelse af gødnings- og foderrester, hvilket kommunen bl.a. har taget hånd om ved fastsættelse af vilkår 6. Et husdyrbrug må i øvrigt sikre, at fluer bekæmpes i overensstemmelse med de af Aarhus Universitet, Institut for Agroøkologi, fastsatte retningslinjer. I overensstemmelse hermed ændrer nævnet formuleringen af vilkår 7.

Ad 7) Støjgener

En tilladelse efter husdyrbruglovens § 10 skal, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 1, indeholde vilkår, der sikrer opfyldelsen af kravene i husdyrbruglovens § 27.

Af husdyrbruglovens § 27, stk. 1, nr. 1, fremgår, at en tilladelse efter lovens § 10 skal indeholde vilkår, der sikrer, at husdyrbruget indrettes og drives på en sådan måde, at kravene i lovens § 19 opfyldes. Kommunalbestyrelsen skal under hensyntagen til husdyrbrugets beliggenhed fastsætte vilkår, der sikrer, at eventuelle gener for naboer begrænses, herunder støjgener fra anlægget.

Ved fastsættelse af støjvilkårene for landbrugsvirksomheder bør der som udgangspunkt anvendes de gældende vejledende grænseværdier for støj, der svarer til de almindeligt gældende grænser for virksomheder (vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder). Vilkåret skal gælde al støj fra husdyrbrugets bygningsparcel.

Henset til afstanden fra husdyrbrugets anlæg til opholdsarealerne på ejendommen [adresse3], som er nærmeste bolig uden landbrugspligt i samlet bebyggelse, finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at kommunens tilladelse skal suppleres med et vilkår 8a om støj, der henviser til de gældende vejledende grænseværdier. Hvis vilkåret overholdes, vurderer nævnet, at der ikke vil være væsentlige støjgener forbundet med husdyrbruget.

Ad 8) Vilkårsfastsættelse

Klager har anført, at der i miljøtilladelsen bør indsættes vilkår om, at der ikke er givet tilladelse til økologisk drift. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at såfremt en eventuel omlægning til økologisk drift nødvendiggør, at der foretages godkendelsespligtige ændringer på husdyrbruget, vil ansøger skulle ansøge om godkendelse hertil.

Klager har anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at fastsætte vilkår, der entydigt og klart regulerer håndteringen af svinehusdyrgødningen. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker hertil, at håndteringen af husdyrgødning er reguleret af de generelle regler herom i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Rebild Kommunes afgørelse af 7. september 2018 om miljøtilladelse til ændring af dyrehold fra kvæg til smågrise og slagtesvin i eksisterende stalde på ejendommen beliggende [adresse1], Skibsted, 9293 Kongerslev, med følgende ændringer:

Vilkår 7 ændres til:

"7. Husdyrbruget må ikke give anledning til væsentlige fluegener hos omboende, og der skal på husdyrbruget foretages en effektiv fluebekæmpelse i overensstemmelse med de af Aarhus Universitet, Institut for Agroøkologi, fastsatte retningslinjer herom."

Som vilkår 7a indsættes:

"7a. Der må ikke foretages håndtering, herunder omrøring og udkørsel, af husdyrgødning på anlægget lørdag eller søn- og helligdage."

Desuden indsættes som vilkår 8a:

"8a. Virksomhedens samlede støjbidrag, angivet som det ækvivalente, korrigerede støjniveau i dB(A) i punkter 1,5 meter over terræn, målt eller beregnet ved nærmeste beboelses opholdsareal, må ikke overskride følgende værdier:

	Tidsinterval	Grænseværdi	Midlingstid
Hverdage	Kl. 07.00-18.00	55 dB(A)	8 timer
Lørdage	Kl. 07.00-14.00	55 dB(A)	7 timer
Lørdage	Kl. 14.00-18.00	45 dB(A)	4 timer
Søn- og helligdage	Kl. 07.00-18.00	45 dB(A)	8 timer
Aften	Kl. 18.00-22.00	45 dB(A)	1 time
Nat	Kl. 22.00-07.00	40 dB(A)	½ time

Støjbelastningen er det ækvivalente, korrigerede støjniveau i dB(A) målt eller beregnet i punkter 1,5 m over terræn. Referencetiden er det mest støjbelastede tidsrum i perioden. Støjens maksimalværdi må om natten ikke overstige 55 dB(A) ved boliger.

Støjvilkårene for landbrugsdrift omfatter al støj fra virksomheden, dvs. også støj fra andet end faste, tekniske installationer. Vilkår om støj skal derfor gælde al støj fra landbrugsdrift, men kun støjen fra landbrugsdriften på ejendommens bygningsparcel, dvs. ikke støj fra f.eks. markdriften."

Som vilkår 12 indsættes endvidere:

"12. Den ansøgte møddingsplads afkortes med 11 meter mod nord mod nabobeboelsen på [adresse2], [matrikel1], Skibsted By, Skibsted, ved at der opføres en minimum 1 meter høj mur."

Godkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet senest 6 år efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 53, stk. 2, jf. husdyrbruglovens § 59 a, stk. 3.

Stedfortrædende formand

1. Lov nr. 442 af 13. maj 2016 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug. ↑
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-1>)
2. Bekendtgørelse nr. 1261 af 29. november 2019 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug. ↑ (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-2>)
3. Lovbekendtgørelse nr. 520 af 1. maj 2019 om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. ↑
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-3>)
4. Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet. ↑
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-4>)
5. Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv. ↑ (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-5>)
6. Klager henviser i den forbindelse til Miljøklagenævnets afgørelse af 31. maj 2010 i sagsnr. MKN-130-00253. ↑ (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-6>)
7. Klager henviser i den forbindelse til Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelser af 18. maj 2018 og 29. maj 2017 i sagerne NMK-134-00120 og NMK-134-00115. ↑
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-7>)
8. Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17). ↑ (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-8>)
9. Lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 om kommunernes styrelse. ↑
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-9>)
10. Om begrebet "etablering" se bl.a. de særlige bemærkninger til § 1, nr. 13 (husdyrbruglovens § 6, stk. 1), i forslag nr. 114 til lov om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love, som fremsat den 12. januar 2017 (2016/1 LSF 114). Fra praksis se bl.a. Miljøklagenævnets afgørelse af 31. maj 2010, sagsnr. MKN-130-00253, samt Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 7. januar 2020, sagsnr. 18/04786. ↑
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-10>)
11. Jf. <https://oldwiki.mst.dk/Husdyrvejledning,Faste%20afstandskrav.ashx>. ↑
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-11>)

12. Jf. § 37, stk. 2, i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. ↑
(<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-12>)
13. Bekendtgørelse nr. 760 af 30. juli 2019 om miljøregulering af dyrehold og om opbevaring og anvendelse af gødning. ↑ (<https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/731f1581-d191-47ed-a6cc-5680a5a9e8cd?highlight=rebild%20kommune%20#footnote-ref-13>)

Sag:

18/09271

Dato:

17. marts 2020.

Emner:

Husdyrbrugloven (...)

Highlight:

Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljo-og-foedevareklagenævnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)