

Ankestyrelsen

7998 Statsservice.

Den 03.12.2021.

### **Klagesag: Rebild kommune – manglende opfyldelse af aktindsigtsbegæring.**

1.

Hermed fremsendes et afslag på aktindsigt (**Bilag 1**) af 29.11.2021, som vi har modtaget fra Nævnenes Hus i en for Miljø- og Fødevareklagenævnet indbragt klagesag over en af Rebild kommune truffet afgørelse i en § 16 a miljøgodkendelsessag. (**Bilag 2**).

Vi indbringer herved Rebild kommunes manglende opfyldelse af vores begæring om aktindsigt for Ankestyrelsen, jf. lov om kommunernes styrelse, idet vi skal anmode om, at Ankestyrelsen rejser en tilsynssag mod Rebild kommune, således at vores anmodning om aktindsigt imødekommes.

Sagen er den, at vi bl.a. ved følgende skrivelser:

- Skrivelse af 16.07.2021 : Anmodning om aktindsigt (**Bilag 3**)
- Høringssvar 8 af 29.07.2021, side 1, anmodning 1, 2 og 3 (**Bilag 4**)
- Høringssvar 3a af 14.08.2021, side 3, 2. sidste afsnit : Anmodning om aktindsigt (**Bilag 5**)
- Klageskrivelse nr. 3b og 8b af 06.11.2021 : Anmodning om genberegning og dokumentation for størrelsen af den årlige husdyrgødning produktion (**Bilag 6**)
- Klageskrivelse nr. 3c og 8c af 20.11.2021, punkt 2 (**Bilag 7**)

forgæves har bedt om den aktindsigt, som der er refereret til i vedhæftede afgørelse af 29.11.2021 fra Nævnenes Hus. (Bilag 1). Anmodningen relaterer sig til at gøre det muligt for os at kontrollere, om ammoniakemissionen er beregnet korrekt i sagen og på det grundlag vurdere om ammoniakemissionen overstiger den maksimale og de specifikke ammoniakdepositionskrav i forhold til sårbar kategori 1- og 2 naturarealer.

Den aktindsigtsbegæring, som vi har fremsat i skrivelse af 16.07.2021 (Bilag 3) og skrivelse af 20.11.2021 (3c og 8c) (Bilag 7) er sålydende:

"1 . Den kapacitetsberegning, som er udfærdiget i den sag, som Nævnet afsluttede sin behandling af den 11.05.2021,<sup>1</sup> og

2. Den kapacitetsberegning, som er udfærdiget i nærværende § 16 a sag, og som må ligge til grund for den indgivne ansøgning, og

3. Den beregning, der ligger bag tallet 8.500 m<sup>3</sup> gylle.

---

<sup>1</sup> Skal rettelig være 11.05.20

Vi antager, at den under punkt 1 nævnte kapacitetsberegning er udfærdiget under den forudsætning, at de to gyllebeholdere på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev er overdækkede.

Vi antager, at den under punkt 2 nævnte kapacitetsberegning er udfærdiget under den forudsætning, at de to gyllebeholdere på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev ikke er overdækkede.

Det er begge disse beregninger, som vi som parter i sagen ønsker aktindsigt i.”

Vi anser de begærede oplysninger som væsentlige og afgørende for Nævnets mulighed for at træffe en korrekt forvaltningsretlig afgørelse i sagen baseret på en korrekt opgørelse af den årlige produktion af husdyrgødning sammenholdt med gylleopbevaringskapaciteten på husdyrbruget, hvorfor vi herved indbringer Rebild kommunes vægning ved at yde os den basale aktindsigt, som vi som parter i sagen i henhold til forvaltningsretten har krav på, for Ankestyrelsen.

Vi henviser som begrundelse for begæringen om aktindsigt til skrivelse af 20.11.2021, punkt 2 anførte. (Bilag 7).

Vi anmoder således Ankestyrelsen udvirke, at vi modtager den aktindsigt, som vi i henhold til loven har ret til, således at vores høringsret og partsret får et reelt indhold, hvilket de ikke har i øjeblikket, hvor oplysninger, som vi er berettiget til i medfør af forvaltningsloven, offentlighedsloven og miljøoplysningsloven, nægtes udleveret af Rebild kommune.

Vi anser det selvfølgeligt, at de anførte oplysninger, som er nødvendige for beregningen af ammoniakemissionen, foreligger i sagen, når det fremgår af kommunens sagsfremstilling, at den årlige produktion af husdyrgødning er angivet til 8500 m3 i ansøgningen fra husdyrbruget og i miljøgodkendelsen af 16.08.2021. (Bilag 2). Hvis ikke disse grundlæggende og fundamentale tal for beregningen af ammoniakemissionen mod vores forventning allerede foreligger i Rebild kommune, så må vi anmode om, at de bliver beregnet.

Vi betvivler således, at ammoniakemissionen er beregnet korrekt. Vi mener, at en korrekt beregnet ammoniakemission vil overstige den maksimale og / eller de specifikke ammoniakdepositionskrav i forhold til sårbar kategori 1- og 2 naturarealer.

2.

I samme forbindelse klager vi over, at Rebild kommune generelt vægrer sig ved og undlader at opfylde de af os fremsatte aktindsigtsbegæring, som vi i henhold til lovgivningen har krav på.

I samme sag har vi således i vedhæftede skrivelse af 20.11.2021 (Bilag 7) anmodet om aktindsigt og opdatering af kategori 1- og 2 naturarealer, som tilhører de personer, som er nævnt i skrivelsens side 2, øverste afsnit, og som er beliggende indenfor de i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 26 nævnte afstandsintervaller, og som der – så vidt vi kan se – ikke er taget højde for ved sagsbehandlingen af sagen, hvorfor f.eks. Svanfolk Bakker og andre naturarealer ikke får den beskyttelse i denne sag, som de har krav på.

Der henvises også til vores klageskrift nr. 11 af 29.07.2021. (Bilag 4).

Vi har bedt om aktindsigt vedrørende opdaterede kategori 1 – og 2 naturkort, således at vores høringsret som indsigere i § 16a – sagen kan få et reelt indhold, og således at Nævnet som klageinstans får mulighed

for at træffe en forvaltningsretlig korrekt afgørelse på et forsvarligt korrekt og tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Den aktindsigtsbegæring, som vi ønsker opfyldt er aktindsigt i opdaterede kategori 1- og 2 naturkort, idet vi i skrivelsen af 20.11.2021, side 2 (Bilag 7) har anført nogle navne på nogle af de naboer, som har naturarealer beliggende indenfor de i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 26 nævnte afstandsintervaller, og som der – så vidt vi kan se – ikke er taget højde for ved sagsbehandlingen af sagen, hvorfor f.eks. Svanfolk Bakker og andre naturarealer ikke får den naturbeskyttelse i denne sag, som de har lovmæssigt krav på.

---0---

Vi skal anmode Ankestyrelsen foranledige, at Rebild kommune drager omsorg for, at vi modtager de ønskede oplysninger, således at de kan indgå i Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af sagen, og således at Nævnet som klageinstans får mulighed for at træffe en forvaltningsretlig korrekt afgørelse på et forsvarligt korrekt og tilstrækkeligt oplyst grundlag, jf. grundlæggende forvaltningsretlige principper.

Med venlig hilsen

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Peter Rytter Jensen.

CC: Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Ankestyrelsen§16a.01