

Pr. mail

Rebild kommune

Hobrovej 110

9530 Støvring.

Den 04.09.2025.

Att.:

CNM,

CC: Formand for Teknik- og Miljøudvalget Pia Elberg

CC : Kommunaldirektør Jesper Carlsen.

Vedr. : Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev – Offentliggørelse af udateret ansøgning om miljøgodkendelse.

1. Aktindsigt.

Som parter i sagen anmoder vi herved om at få tilsendt fuld aktindsigt i følgende sager:

I alle dokumenter i RK vedrørende genbehandling af sagsnr. 21/10491 – klagenr. 1026318, som Miljø- og Fødevareklagenævnet (i det følgende kaldet MF) ophævede og hjemviste til fornyet behandling i Rebild kommune (i det følgende kaldet RK) den 06.12.2024, herunder i alle dokumenter beroende i VEJ og Byg og i alle andre afdelinger i RK, hvor sagen måtte være blevet behandlet.

I alle dokumenter i RK vedrørende ansøgers behandling af den udaterede ansøgning om miljøgodkendelse af et stutteri vedhæftet en miljøkonsekvensrapport, herunder i alle dokumenter beroende i VEJ og Byg og i alle andre afdelinger i RK, hvor sagen måtte være blevet behandlet, herunder også med hensyn til alle drøftelser, mundtlige som skriftlige som RK har haft om sagen incl. angivelse af eksakte tidspunkter for ansøgers og hans rådgiveres kommunikation med RK.

Fuld dokumentation for antal heste, som indgår i den udaterede ansøgning, herunder med vedhæftning af hestepas, jf. herom senere under punkt 5.

Endvidere henvises til aktindsigtsanmodninger fremført under punkt 3 n.f.

2. RK slår genbehandlingen af den af MF den 06.12.2024 ophævede og hjemviste sag sammen med den udaterede ansøgning fra ansøger om etablering af et stutteri vedhæftet en ligeledes udateret miljøkonsekvensberegning.

Ansøger indgav første gang ansøgning i nærværende sag i maj måned 2008.

Rebild kommunes afgørelser er undervejs i sagsforløbet blevet ophævet 2 gange, nemlig den 01.09.2014 af Natur- og Miljøfødevareklagenævnet i sagsnr. NMK 132 - 00695 og af MF den 06.12.2024 i sagsnr. 21/10491 – klagenr. 1026318.

Ansøger har videre fravalgt MF`s afgørelse af 11.05.2020 i sagsnr. NMK-132-00854 – klagenr. 1003101, tidligere klage ID: 1529994 for så vidt angår de bebyrdende dele, men gjort brug af afgørelsen for så vidt angår de begunstigende dele vedrørende hesteholdet.

Der henvises til vedhæftede fortegnelse (MF2025fortegnelsemiljøgodkendelser100001.pdf) over miljøafgørelser i sagen.

MF traf senest afgørelse i sagsnr. 21/10491 – klagenr. 1026318 den 06.12.2024.

Af afgørelsens side 3, 2. afsnit fremgår det, at "Det nye staldanlæg skulle etableres ca.8 m fra Svanholmsmindevej og ca. 18 m fra en privat vandboring (DGU nr. 42.185) på ejendommen Svanholmsmindevej 18, der ligger på den modsatte side af Svanholmsmindevej. Afstandene i dagældende husdyrbruglovs § 8, stk. 1, nr. 4, på 15 m til offentlig vej og afstandskravet i lovens § 8, stk. 1, nr. 1, på 25 m til ikke-almene vandforsyningsanlæg var dermed ikke overholdt."

Af afgørelsens side 13 fremgår det, at " Flertallet i Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at afstandskravene i husdyrbruglovens § 8 er fastsat for at varetage generelle beskyttelseshensyn, at det er lovens hovedregel, at afstandskravene skal overholdes, og at lovens § 9, stk. 3, således er en undtagelsesbestemmelse, der må fortolkes restriktivt. Det er herefter flertallets vurdering, at det ikke er tilstrækkeligt for at opfylde betingelsen i husdyrbruglovens § 9, stk. 3, om at overholdelse af de i lovens § 8 nævnte afstandskrav *ikke er mulig*, at Rebild kommune har vurderet, at den valgte placering er den bedst mulige. Flertallet bemærker i forlængelse heraf, at begrundelserne for de fravalgte alternative placeringer anført i høringssvar af 21. marts 2023, herunder bl.a. placering 1, som vil medføre enten restriktive brandkrav, eller at placeringen skal rykkes 7-10 m mod syd, efter flertallets opfattelse ikke fører til, at de alternative placeringsmuligheder – og dermed overholdelsen af de i husdyrbruglovens § 8 nævnte afstandskrav – af den grund ikke er mulig."

Det bemærkes i tillæg hertil, at ansøger nu ansøger om at placere en ridehal med netop den placering, som han tidligere fravalgte grundet ansøgers påstand under sagen om restriktive brandkrav !

Af den nu indgivne ansøgning fremgår det, at den kommunale vej Svanholmsmindevej over en strækning på ca. 400 – 500 meter påtænkes omlagt, herunder tilsyneladende placeret gennem et moseareal.

Omlægningen af vejen og placeringen af vejen protesterer vi herved mod.

Vi bemærker særskilt, at en omlægning af vejen ikke reparerer på den manglende overholdelse af mindste afstandskravet til privat vandboring (DGU nr. 42.185) på ejendommen Svanholmsmindevej 18, 9293 Kongerslev.

RK`s imødekommelse af den indgivne ansøgning vil derfor være i strid med indholdet i MF`s afgørelse af 06.12.2024, da mindste afstandskravet til den private vandboring fortsat ikke vil være overholdt.

Allerede af den grund må RK ikke meddele en miljøgodkendelse med det ansøgte indhold.

3. Sager verserende i MF, hvor afgørelsen er af betydning for nærværende ansøgning.

Vi henleder RK`s opmærksomhed på, at der verserer to sager i MF om spørgsmål, hvis afgørelse er af betydning for nærværende sag, nemlig:

MF`s sagsnr. 1075561 – Den endnu ikke nedrevne stald:

I henhold til MF`s afgørelse af 11.05.2020 i sagsnr. NMK-132-00854 – klagenr. 1003101, tidligere klage ID: 1529994 er situationen den, at den stald, som der nu ansøges om fortsat drift af, efter MF`s afgørelse fra 2020 skal nedrives.

Spørgsmålet om bygningens manglende nedrivning verserer i øjeblikket i MF under sagsnr. 1075561, hvortil henvises.

Afgørelsen i den sag er dermed af indlysende grunde af stor betydning for RK`s stillingtagen til den nu indgivne, udaterede ansøgning om fortsat drift i den stald, som er erstattet af en i juni 2022 nyopført svinestaldsbygning på godt 3000 m².

Behandlingen af den indgivne ansøgning må derfor efter vores opfattelse berostilles med henblik på at afvente MF`s afgørelse i sagsnr 1075561. Hertil kommer, som det helt basale i sagen, at MF`s afgørelse fra 2020 allerede i sin egen ret forhindrer fortsat drift, og dermed at en imødekommelse af en ansøgning herom er ulovhjemlet og i direkte modstrid med en højere myndigheds afgørelse, i.e. MF.

Vi anmoder iøvrigt om fuld aktindsigt i sagsnr. 1075561, og om at alle sagsdokumenterne indgår i nærværende sag.

MF`s sagsnr. 1075629 – løbegården:

Der er etableret en ulovlig løbegård på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

Den ulovlige etablering af løbegården og den ulovlige brug af den verserer der sag om ved MF under sagsnr. 1075629.

Behandlingen af den indgivne udaterede ansøgning bilagt en udateret miljøkonsekvensberegning må derfor efter vores opfattelse berostilles med henblik på at afvente MF`s afgørelse i sagsnr 1075561.

Vi anmoder i øvrigt om fuld aktindsigt i sagsnr. 1075629 og om at alle sagsdokumenterne indgår i nærværende sag.

Vi bemærker, at RK i sit høringssvar af 10.07.2025 til MF i sagsnr. 1075629 bl.a. har anført, at "Rebild kommune er i den forbindelse opmærksomme på, at den af klager indberettede løbegård/ridebane skal indgå i genbehandlingen."

Vi bemærker, at den ulovlige løbegård ikke indgår i den ansøgte drift i miljøkonsekvensrapporten, side 10, uanset der i det daglige gøres ulovligt brug af løbegården, og med bemærkning, at den er opført uden forudgående ansøgning om byggetilladelse, landzonetilladelse og / eller efter husdyrlovgivningen, og uanset RK i sit høringssvar til MF har anført, at løbegården skal indgå i genbehandlingen.

Vi har en berettiget forventning om, at den allerede eksisterende, ulovlige løbegård indgår i genbehandlingen af sagen.

4. Stutteriet – husdyrlovgivningens regler.

I vores skrivelse af 11.07.2025 til MF og CNM i MF`s sagsnr. 1075629 har vi på side 4 anført følgende:

”Endelig bemærkes, at landbrugsstyrelsen v/ specialkonsulent Stig Gundersen har anført, at ”Et hestehold på 6 – 8 avlshopper til dressurheste må betegnes som et erhvervsmæssigt stutteri, jf. planklagenævnets praksis for stutteriet ved 5 – 7 avlshopper.” og ”Det kan være en god ide, at se dokumentation for stutteriets ejerskab af avlshopperne i form af hestepas.

Vi er enige i, at det vil være en god ide at fremskaffe hestepas.

Vi bemærker, at Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis for stutterivirksomhed ligger noget højere end 5 -7 avlshopper, og det er Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, som RK skal anvende til brug for afgørelsen af spørgsmålet, om der foreligger en stutterivirksomhed.”

Vi anmoder herved RK om at fremskaffe fuld dokumentation for stutteriets ejerskab af antal heste og af antal avlshopper. Vi bemærker, at indtil nu er der anført 4 – 6 årsheste på husdyrbruget, medens det nu åbenbart er steget til 10 heste, hvilket er i strid med den foreliggende miljøgodkendelse.

Vi skal derfor anmode om en afklaring af antal heste på husdyrbruget og ejerskabet af disse, herunder med fremlæggelse af hestepas.

Vi bemærker igen, at landbrugsstyrelsen har vurderet praksis for stutterivirksomhed i henhold til planloven.

Men det er RK`s opgave i nærværende sag at vurdere om der foreligger erhvervsmæssig stutterivirksomheden i medfør af husdyrlovgivningen, og om den praksis, som er udviklet for stutterivirksomhed er opfyldt.

Det mener vi ikke er tilfældet, jf. MF`s praksis.

Vi henviser i det hele til indholdet i vore skrivelser af 11.07.2025 til MF med CC: CNM, Rebild kommune, ligesom vi henviser til vore skrivelser af 27.06.2025, 02.07.2025 og 07.07.2025 til samme.

Vi fastholder i det hele indholdet i de nævnte skrivelser, der bedes tilakkeret sagen.

5. Vore tidligere indgivne klageskrivelser, bemærkninger og spørgsmål 1 – 56.

Vi henviser til og fremsender særskilt vore tidligere indgivne klageskrivelser incl. spørgsmålene 1 -56 til cnm.dk, Rebild kommune med bemærkning, at samtlige spørgsmål 1 – 56 dags dato er ubesvarede. Skrivelserne indeholdende bemærkninger og spørgsmål er følgende:

Elbergophævelseoghjemvisning1026318.01 (28.04.2025)

Elbergophævelseoghjemvisning1026318.01 (28.04.2025)

Elbergophævelseoghjemvisning1026318.02 (09.05.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.03 (13.05.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.04 (16.05.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.05 (20.05.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.06 (26.05.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.07 5(29.0.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.08 (24.05.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.09 (25.05.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.10 (28.05.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.11 (10.06.2025)
MFmiljøoplysningsloven4b1026318.01.pdf (19.06.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.13 (22.06.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.14 (19.07.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.15 (15.06.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.17 (22.06.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.18 (24.06.2025)
Elbergophævelseoghjemvisning1026318.19 (27.06.2025).

Vi henviser til og fremsender også en zip-fil – NH102631812062024.docx - indeholdende alle dokumenterne i den af Miljø- og Fødevarerklagenævnet afgjorte sag i sagsnr. 21/10491 – klagenr. 1026318, herunder indeholdende vore klageskrivelser og bemærkninger, hvis indhold vi i det hele fastholder og gør gældende i nærværende sag, således at samtlige dokumenter kan indgå i nærværende sag.

Vi henviser til og vil også hen over den kommende weekend fremsende en zip-fil indeholdende alle dokumenterne i de for Miljø- og Fødevarerklagenævnet i øjeblikket verserende sager nr. 1075561 og 1075629, der bl.a. indeholder vore klageskrivelser og bemærkninger, hvis indhold vi i det hele fastholder og gør gældende i nærværende sag, således at samtlige dokumenter kan indgå i nærværende sag.

Fortegnelse (MF2025fortegnelsemiljøgodkendelser100001.pdf) over trufne miljøgodkendelser i sagen ifra 29.10.2007 til dags dato vedhæftes til orientering.

6. Partsstatus m.m. og RK`s manglende iagttagelse heraf.

Vi er som parter i denne sag i medfør af offentlighedsloven og forvaltningsloven stærkt forundret over RK`s manglende respekt for vores partsstatus. Vi har siden MF`s afgørelse af 06.12.2024 flere gange henvendt os til RK med ønske om at få en status på RK`s behandling af sagen, herunder med anmodning om løbende aktindsigt. Vi er blevet holdt hen med snak om, at intet er passeret, og at vi ville høre nærmere når nyt.

Vi erfarer så pludseligt den 02.09.2025 ved en tilfældighed, at RK på dets hjemmeside den 21.08.2025 har offentliggjort ansøgning om miljøgodkendelse med høringsfrist den 04.09.2025!

Vi har i al hast udarbejdet nærværende høringssvar, som bedes indgå i den videre sagsbehandling, men vi må udtrykke vores stærke forundring over, at RK på denne måde fuldstændig negligerer en af hjørnestenene i vores forvaltningsret, nemlig de rettigheder, som man som borger har, når man er part i en sag i forhold til myndighederne. Når man er part i en sag, er det således utilstrækkeligt, at dokumenterne som udgår fra kommunen i en sag som nærværende ikke direkte adresseres til parterne i sagen ved e-boks eller pr. mail.

Hertil kommer, at vi heller ikke qua aktindsigt er blevet informeret om RK`s behandling af sagen.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Ansøgning2025ommiljøgodkendelse01.docx