

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 09.09.2021.

Klage nr. 1026318. Klageskrivelse 01 : Ugyldighed som følge af væsentlige og grove sagsbehandlingsfejl – de senest tilkomne fuldmagtsgivere.

Vi gør gældende, at vi er parter i sagen, og at den truffe afgørelse er ugyldig.

Til støtte herfor kan anføres, at offentliggørelsen den 29.03.2021 på kommunens hjemmeside er utilstrækkelig, mangelfuld og vildledende, og at offentliggørelsen ikke har bibragt naboerne i Skibsted og omegn en reel mulighed for at gøre brug af deres høringsret.

Sagsbeskrivelsen i offentliggørelsen er sålydende:

“Offentliggørelse af ansøgning om § 16a miljøgodkendelse.

Svanholmsmindevej 31A, Svanfolk, 9293 Kongerslev.

Sagsbeskrivelse:

Gårdejer Henrik Simoni v. Henrik Simoni, har ansøgt om miljøgodkendelse efter § 16a i husdyrbrugloven på ejendommen Svanholmsmindevej 31A, Svanfolk, 9293 Kongerslev. Der ansøges om godkendelse af et samlet produktionsareal på 3.026 m², og en ændret placering af ny slagtesvinestald, der blev godkendt i miljøgodkendelse fra 2017.”

På vegne af naboerne i Skibsted og omegn, der hovedsagelig er bosat i den samlede bebyggelse med udgangspunkt i Skibstedvej 11, 9293 Kongerslev i forhold til husdyrbruget Skibstedvej 9 (med to gyllebeholdere, hvor der ansøges om at opbevare yderligere 1000 m³ gylle i og øget trafik gennem byen) gøres herved følgende gældende,

at formuleringen i kommunens offentliggørelse “...om at få tidligere meddelt miljøgodkendelse fra 2017 reguleret efter den nyeste Miljølovgivning.”, og

at der ligeledes i kommunens offentliggørelse søges om “... en ændret placering af ny slagtesvinestald, der blev godkendt i miljøgodkendelse fra 2017.”, og

at offentliggørelsen prætenderer, at der kun er tale om en flytning af en svinestald, en korrektion af det samlede produktionsareal og en ansøgning om en § 16a godkendelse, og

at alle og hver for sig er offentliggjorte formuleringer, som alle er utilstrækkelige, mangelfulde og vildledende.

Til yderligere støtte for de væsentlige og grove sagsbehandlingsfejl henviser vi til, at ansøgningen indgivet den 19.03.2021 indeholdt adskillige ændringer og udvidelser af husdyrbruget, der kan indebære en forøget forurening eller andre virkninger på miljøet, hvilket ikke på nogen måde var indeholdt i offentliggørelsen.

Vi har opregnet disse ændringer og udvidelser i vores hørings svar 1 af 29.07.2021, benævnt "Bygningsmæssige ændringer og overgang til stipladsmodellen.", side 1 - 3, hvortil henvises, ligesom der henvises til vores skrivelse af 21.04.2021 incl. notat, side 5 og 6, der også vedhæftes denne mail som **bilag 01.03**.

Naboerne bemærker, at offentliggørelsen er upræcis, mangelfuld og vildledende. Den lider af en række fejl og mangler, som gør det yderst vanskeligt for offentligheden, herunder alle sagens parter, at gøre brug af deres rettigheder i for-offentlighedsfasen.

Hvorledes skal en borger i Skibsted, der er nabo til de to gyllebeholdere på Skibstedvej 9, 9293 Kongerslev, som er indeholdt i ansøgningen, på baggrund af formuleringen i den foretagne offentliggørelse vide, at der ansøges om mere gylleopbevaringskapacitet (1000 m³) i disse to beholdere og dermed mere trafik til og fra adressen Skibstedvej 9, 9293 Kongerslev, hvilket er af stor betydning i forureningsmæssig henseende for borgerne i Skibsted i og udenfor den samlede bebyggelse med udgangspunkt i Skibstedvej 9, 9293 Kongerslev.

Og de ny-tilflyttede naboer, som er kommet til i perioden fra Rebild kommunes miljøgodkendelse den 13.01.2017 (Sags nr. 09.17.18-P19-1-16) og særligt efter 11.05.2020, levnes ingen reelle høringsrettigheder i for-offentlighedsfasen, når offentliggørelsen prætenderer kun at være en flytning af en stald på baggrund af en miljøgodkendelse fra 2017, når begge de anførte omstændigheder er utilstrækkelige og vildledende, idet der tillige yderligere er ansøgt om adskillige ændringer og udvidelser i forhold til det fastsatte i Nævnets afgørelse af 11.05.2020 (Sags nr. NMK-132-00854), hvilket står i grel modsætning til det oplyste i offentliggørelsen, hvor det meget beskedent blot antydes at projektet påtænkes "...reguleret efter den nyeste Miljølovgivning."

Jeg har den 21.04.2021 meddelt kommunen, at jeg og fuldmagtsgiverne i Svanfolk, jf. vedhæftede **FuldmagtslisteSvanfolk.01**, skønnede, at 70 – 200 beboere ville have gjort brug af deres høringsret i henhold til loven, hvis sagen var offentliggjort på en måde, så offentligheden havde en reel mulighed for at orientere sig om Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i sagen af 11.05.2020, og ikke om en påklaget afgørelse fra 13.01.2017.

En del af disse beboere i Skibsted og omegn har nu – efter at sagens rette sammenhæng er gået op for dem - meldt sig på banen, og 17 stk. fuldmagter er vedhæftet denne mail og fuldmagtsliste fra nogle beboere i Skibsted er vedhæftet som **FuldmagtslisteSkibsted.02**. Men der er givet stadig et betydeligt antal personer, som ikke er blevet bekendt med denne sag grundet den utilstrækkelige og vildledende offentliggørelse og manglende høring.

På vegne af disse 17 fuldmagtsgivere, hvoraf hovedparten eller alle bor i den samlede bebyggelse i Skibsted med udgangspunkt i Skibstedvej 11, 9293 Kongerslev, fremsætter vi herved anmodning om, at de tillægges partsstatus, og at sagsakterne tilsendes hver enkelt af dem, således at deres høringsret i denne sene fase af sagen bliver reel, således at forvaltningsrettens regler og principper om partsstatus omsider kan blive efterlevet, og dermed således at alle sagens parter får mulighed for at blive hørt og med hvad deraf følger af at være part i en sag. Der er således tale om, at de pågældende har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald.

Vi anser imidlertid den utilstrækkelige, vildledende og mangelfulde offentliggørelse som en grov og væsentlig sagsbehandlingsfejl, som må medføre, at miljøgodkendelsen af 16.08.2021 truffet af Rebild kommune er ugyldig. Kun derved får vi til fulde mulighed for at gøre brug af de rettigheder, som følger med partsstatus i sagen. I en sag med så alvorlige konsekvenser for miljøet i vores landsby Skibsted anser vi det for særdeles vigtigt, at vi allerede i forbindelse med for-offentlighedsfasen havde haft en reel mulighed for at blive hørt som parter i sagen.

Kommunen har i for-offentliggørelsen ikke udvist tilstrækkelig omhu med hensyn til beskrivelsen af ansøgningen med den konsekvens, at fuldmagtsgiverne ingen mulighed har haft for at varetage deres interesser som parter i sagen.

Fuldmagterne er vedhæftet som **bilag**.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Klageskrivelsenævnugyldighed01.01