

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg
Og
Rebild kommune
Hobrovej 110
9530 Støvring.

Den 10.07.2023.

Vore bemærkninger til klagenummer 1026318 - MFKN sagsnr. 21/10491 og 09.17.19-P19-2-21 - sagsbehandling vedrørende husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev - vedrørende Rebild kommunes påstand om, "...at den valgte placering samlet set, er vurderet at være den bedste af de undersøgte alternativer."

Under henvisning til skrivelse af 13.03.2023 fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (Herefter kaldet MF) og en skrivelse om aktindsigt af 21.03.2023 fra Rebild kommune (Herefter kaldet RK) og kommunens svar af 21.03.2023 har vi følgende bemærkninger til spørgsmålet om, hvorvidt RK efter indgivelsen af ansøgning om en § 16a miljøgodkendelse den 19.03.2021 rent faktisk har vurderet de alternative placeringer 1, 2 og 3, således som hævdet af kommunen.

Det er vores opfattelse, at RK reelt ikke har undersøgt disse alternative placeringer og dermed ikke på tilfredsstillende vis har vurderet disse inden RK traf afgørelse i sagen den 16.08.2021.

Vi fremsendte vore foreløbige bemærkninger til MF den 17.05.2023 som vi i det hele fastholder.

MF fremsendte den 21.06.2023 knap 400 sider aktindsigt til os.

Vi anser ikke opfyldelsen af aktindsigt tilstrækkelig, idet tegningerne af de tre placeringer, som er vedhæftet skrivelsen af 21.06.2023 som siderne 381 - 382 ikke er indeholder tilstrækkelige oplysninger om koncipist, dato for udfærdigelsen og / eller underskrift.

Vi genfremsætter derfor vores aktindsigtsbegæring af 10.05.2023 fremsat overfor RK og MF. Aktindsigtsbegæring vedrørende tegningerne var sålydende:

"4. Aktindsigt i de tegninger udvisende 3 alternative placeringer, som er modtaget af os den 27.04.2023 fra MF i ovennævnte sag og i headlineren på klageportalen benævnt "Sagsbehandling-i-MFKN-sagsnr.-21-1049", herunder med angivelse af, hvor og hvornår de pågældende tegninger er oprettet og lagt ind i kommunens håndteringssystem samt datoen for og dokumentation for, hvornår tegningerne er bilageret på sagen og oprettet i scenarieskema nr. 239139."

Aktindsigtsbegæringen fastholdes i det hele, hvorfor en kopi af nærværende skrivelse også fremsendes til RK på ny.

I fald RK ikke opfylder vores aktindsigtsbegæring må spørgsmålet om aktindsigt afgøres af MF, hvilket giver os mulighed for derefter at forelægge spørgsmålet for Folketingets Ombudsmand.

Vi tydeliggør den ovenfor fremsatte aktindsigtsbegæring med en begæring om at få oplyst datoen for udfærdigelsen af scenarieskema 239139, koncipistens navn og datoen for, hvornår det pågældende dokument er lagt ind i kommunens håndteringssystem.

Vi har følgende supplerende bemærkninger til sagen:

1. RK`s manglende fremlæggelse af dokumentation for undersøgelse af alternative placeringer 1, 2 og 3.

Efter en gennemgang af de udleverede dokumenter i henhold til de af os fremsatte aktindsigtsbegæring kan vi oplyse, at der ikke er nogle bilag i sagen, som viser og / eller dokumenterer, at de 3 tegninger vedhæftet sagen af RK den 21.03.2023 er udfærdiget før ansøger ansøgte miljøgodkendelse til staldbyggeriet den 19.03.2021.

De tre tegninger med de tre alternative placeringer er derimod efter vores opfattelse udfærdiget efter MF`s fremsendte en skrivelse af 13.03.2021 til RK med anmodning til RK, om at dokumentere kommunens undersøgelse af de tre alternative placeringer.

Vi må på den baggrund konkludere, at vi i nærværende sag aldrig er blevet hørt til alternative placeringer af staldbyggeriet af RK i nærværende sag, ligesom RK ikke har dokumenteret tegningernes oprindelse - trods det at vi er parter i sagen.

2. Oversigt over tidligere afgørelser og tidligere udkast, som bør indgå i sagen:

Til brug for sagens behandling henviser vi til følgende 3 miljøgodkendelser truffet af Rebild kommune og 2 afgørelser om henholdsvis ophævelse og en stadfæstelse med ændringer truffet af henholdsvis Natur- Og Miljøklagenævnet og Miljø- og Fødevarerklagenævnet. (5 i alt):

1. Rebild kommunes miljøgodkendelse af 27.12.2014 - bygningsmæssige ændringer samt udvidelse af dyrehold
2. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 01.09.2014 (NMK-132-00695) om ophævelse af Rebild kommunes afgørelse af 27.12.2014.
3. Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017 incl. scenarieskema nr. 227810, version 2
4. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 11.05.2020 (18/05710 med tidligere sags nr. NMK-132-00854) om stadfæstelse **MED ÆNDRINGER** af Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017. (Det bemærkes, at det er Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 11.05.2020, som husdyrbrugeren Henrik Simoni valgte at undlade at udnytte. I stedet indgav han en ny ansøgning om en § 16 a miljøgodkendelse den 19.03.2021.)
5. Rebild kommunes miljøgodkendelse af 16.08.2021 incl. scenarieskema 225880. (Det bemærkes, at det scenarieskema er ændret til scenarieskema 239139, version 2 på et for os ukendt tidspunkt og uden høring af os derom eller forelæggelse af ændringen for os.)

Vi henviser også til følgende udkast til miljøgodkendelser (2 i alt):

6. Rebild kommunes miljøgodkendelse af 10.11.2016 med planlagt revurdering fastlagt i henhold til miljøgodkendelsens punkt side 9, vilkår 3.2.2 til 2024, og

7. Rebild kommunes udaterede miljøgodkendelse udfærdiget af Orbicon ved Leif Hansen for Rebild kommune og bilagt ansøgningsskema 2662 af 20.05.2008 med bilag, version 5.

---0---

RK har efter vores opfattelse ikke sandsynliggjort eller godtgjort, at kommunen før afgørelsen truffet den 16.08.2021 har undersøgt de tre alternative placeringer 1, 2 og 3, ligesom kommunen ikke har hørt os til dem, hvortil kommer at kommunen ikke har dokumenteret, at tegningerne er udfærdiget, vedhæftet og indgået i kommunens IT-håndteringssystem før den 16.08.2021.

Vi anser kommunens "undersøgelse" som en skrivebordsdisposition som ikke opfylder lovens regler med hensyn til undersøgelse af alternative placeringer. Efter vor opfattelse er der fra kommunens side tale om en efterrationalisering i et forsøg på at reparere på kommunens fejl ved ikke at undersøge og vurdere mulige alternative placeringer. RK har således ikke løftet sin bevisbyrde for, at det ikke forholder sig således som anført af os, endsige sandsynliggjort dette.

Hertil kommer, at der i det modtagne materiale ikke før den 21.03.2023 indgår nogen form for vurdering af staldens alternative placering 1, 2 eller 3.

---0---

Bilaget "Bemærkninger til afgørelser.03" med bilag benævnt "Citater fra de forskellige afgørelser med hensyn til placering." er vedhæftet nærværende skrivelse som bilag, således at MF nemt kan erfare, at placering 1 -3 ikke har været nævnt eller indgået i sagsbehandlingen før den 21.03.2021.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen

Peter Rytter Jensen

Kronprinsessegade 74, 3 tv,

1306 København K.

Nævneneshusplaceringjuli2023.02.

Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv,
1306 København K.

Nævneshusplaceringjuli2023.02.