

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg.

Den 17.05.2023.

Vore foreløbige bemærkninger til klagenummer 1026318 - MFKN sagsnr. 21/10491 og 09.17.19-P19-2-21 - husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

I forlængelse af og foranlediget af Miljø- og Fødevarerklagenævnets (herefter kaldet MF) fremsendelse af MF's høringsskrivelse af 13.03.2023 til Rebild kommune (herefter kaldet RK) og RK's høringssvar af 21.03.2023 i sagen har vi som parter i sagen som den 10.05.2023 **begæret aktindsigt hos RK og MF** i specifikke dokumenter i sagen.

Vi henviser til vores fremsendte aktindsigtsbegæring af 10.05.2023, som vi vedhæfter i kopi, idet vi går ud, at den myndighed, som har papirerne - hvad enten det er RK eller MF - fremfinder dem og fremsender dem til os.

Det drejer sig bl.a. om følgende dokumenter:

- 1. Skema nr. 225880 (ansøgningskemaet)**
- 2. Scenarieskema nr. 227810, og**
- 3. Scenarieskema nr. 239139,**

som vi ønsker lejlighed til at gennemgå med henblik på at sikre at indholdet er identisk med det tidligere fremsendte for så vidt angår de to førstnævnte dokumenter og i øvrigt for at få lejlighed til at fremkomme med vore bemærkninger til det for os hidtil ubekendte skema, benævnt scenarieskema nr. 239139, hvilket dokument og dets indhold vi aldrig tidligere har set eller hørt om før trods det, at vi er parter i sagen og løbende har anmodet om aktindsigt i sagens dokumenter.

Vi ønsker således aktindsigt i og dokumentation for dato og tidspunkt for, hvornår scenarieskema nr. 239139 er indberettet på husdyrgodkendelse.dk, idet det er vores opfattelse, at der under sagens behandling i RK frem til og med den 16.08.2021 (dato for RK's miljøgodkendelse) ikke var behandlet andre alternative placeringer i anledning af ansøgers ansøgning om miljøgodkendelse af 19.03.2021, hvortil kommer, at vi naturligvis ønsker aktindsigt i og fuld dokumentation for dato og tidspunkt for udfærdigelsen af tegningerne med de alternative placeringer 1 -3.

MF v/ hr. Christopher Hjort har bevilget os fristforlængelse med henblik på at fremkomme med vore bemærkninger til den 14.05.2023. Den frist har vi anmodet om forlængelse af til den 17.05.2023, hvorfor vi herved fremsender vores foreløbige bemærkninger til sagen på det nu foreliggende grundlag.

Vi afventer resultaterne af den fremsatte aktindsigtsbegæring, hvorefter vi ønsker lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til det derefter fremkomne, idet vi anser dette for væsentligt for MF's afgørelse af sagen.

Vi henviser til en mail af 16.05.2023 modtaget af os fra NH Aktindsigt, hvoraf det fremgår, at arbejdet med at opfylde vores aktindsigtsbegæring er igangsat.

A. Vore foreløbige bemærkninger til klagenummer 1026318 - MFKN sagsnr. 21/10491 og 09.17.19-P19-2-21 forinden opnåelse af den begærede aktindsigt - sagsbehandlingen fra den 19.03.2021 til 16.08.2021.

Fuldmægtig, cand. jur. Christopher Hjort, NF's sekretariat, anførte i sin mail af 27.04.2023 til os, at sekretariatet allerede er bekendt med vores klagepunkt vedrørende dispensation fra afstandskrav.

Hertil bemærkes, at sekretariatet ikke kan være bekendt med vore synspunkter til de nyligt fremsendte alternative placeringer 1 - 3, da det er første gang, at vi som parter i sagen stifter bekendtskab med disse alternativer, da vi modtager dem den 27.04.2023.

Det er således vores opfattelse, at de nævnte alternative placeringer benævnt 1 - 3 ikke har været overvejet eller behandlet af RK frem til og med den 16.08.2021, hvor RK traf sin afgørelse, eller i øvrigt på noget tidspunkt før MF's henvendelse til RK den 13.03.2023.

Vore anmodninger om alternative placeringer under nærværende sags behandling har ikke undergået nogen form for behandling i RK.

På den baggrund understreger vi, at vi først den 27.04.2023 modtog de tre alternative placeringer, som aldrig tidligere har været forelagt for os, fremsendt til os eller drøftet med os, ligesom vi aldrig er blevet hørt til dem, trods det at vi er parter i sagen.

Vi finder den pludselige fremkomst af disse tre alternative placeringer påfaldende efter, at vores anmodning om en alternativ placering ikke er blevet behandlet under behandlingen af nærværende sag, der startede med ansøgers indgivelse af en ny ansøgning den 19.03.2021.

Det har i perioden 19.03.2021 frem til dags dato beklageligvis ikke været muligt for os som parter i sagen at opnå en dialog med RK om en alternativ placering.

B. Vore foreløbige bemærkninger til nævnets afgørelse af 11.05.2020, sagsnr. 18/05710, tidligere NMK-132-00854 og klagenr. 1003101 (tidligere ID 152984.)

Under sagen, der blev afsluttet med nævnets afgørelse af 11.05.2020, blev vore ønsker om en alternativ placering af svinestaldsbygning pure afvist af RK.

Som dokumentation herfor henviser vi til nævnets afgørelse af 11.05.2020 sagsnr. 18/05710, tidligere NMK-132-00854 og klagenr. 1003101 (tidligere ID 152984.)

Vi henviser også til et af os udfærdiget bilag, der vedhæftes denne skrivelse som **bilag 1**, og er benævnt Placering3alternativer.01.

Det fremgår deraf, at ingen af de tre nævnte alternative placeringer har været foreslået eller drøftet under den tidligere sag, der blev afsluttet i nævnet den 11.05.2020, og at RK's argument for at fastholde en anden placering, end den af ansøger valgte, var, at det ikke var muligt.

Vi har efter sagens afslutning i nævnet kunnet konstatere, at da ansøger ansøgte en anden placering af svinestalden, så imødekom RK det straks og uden videre og på trods af vore indsigelser, og det er først nu efter nævnets høring af RK i sagen den 13.03.2023, at vi den 27.04.2023 modtog tre udfærdigede, alternative placeringer fra RK.

Vi bestrider, at de tre alternative placeringer har været udfærdiget under nærværende sags behandling i RK, hvor ansøgning blev indgivet den 19.03.2021, idet vi aldrig tidligere - trods det at vi er parter i sagen - har modtaget dem i det fremsendte sagsmateriale.

Det har også formodningen imod sig, at RK skulle udfærdige sådanne alternativer, før nævnet fremsender sin høringsskrivelse af 13.03.2023 til RK, når RK i vanlig stil end ikke besvarer vore henvendelser desangående. Det er - sådan som sagen foreligger oplyst for os - formentlig efter den 13.03.2023, at de alternative placeringer er udfærdiget.

Det må også have formodningen imod sig, at RK af fri vilje og uden opfordring fra nævnet har udfærdiget disse alternative placeringer, når RK ikke har fremlagt sådanne alternativer under den første sag, der afsluttedes den 11.05.2020. Det bemærkes, at vi også under den sag havde partsstatus.

Ved en alternativ placering forstår vi, at forslaget skal være indarbejdet i ansøgningen og i udkastet til miljøgodkendelse, og at vi som parter i sagen i givet fald havde været berettiget til at blive hørt i sagen som et led i en demokratisk proces/forvaltningsrettens almindelige retssikkerhedsgarantier.

Vi anser RK's fremlæggelse af de tre alternative placeringer på dette tidspunkt i sagen, og uden at de forudgående har været indarbejdet i ansøgningsskemaet nr. 225880 eller i scenarieskema nr. nr. 227810 og uden høring af os om de alternative placeringer som værende en grov sagsbehandlingsfejl, som efter vor vurdering skal medføre, at Rebild kommunes afgørelse af 16.08.2021 er ugyldig.

C. Ansøgningsskemaet 225880 og scenarieskemaet 227810.

Af sekretariatets mail af 13.03.2023 til RK fremgår det, at MF anmoder om "... at få digital adgang til det afgjorte skema i husdyrgodkendelse.dk, der er lagt til grund for kommunens afgørelse samt eventuelle andre relevante scenarieskemaer, der belyser de af kommunen foretagne vurderinger."

Af RK's hørings svar fremsendt til os den 27.04.2023 via klageportalen fremgår det, at "Der er nu givet en forlængelse på 12 måneder af den digitale adgang til skema 225880. Der er også givet adgang til scenarieskema nr. 227810, dog har scenarieskemaet nu fået nummer 239139."

Det er de samme dokumenter, som vi begærer aktindsigt i, hvorfor vi også fremsætter begæring om at få adgang til de dokumenter.

D. Vore foreløbige bemærkninger til de alternative placeringer 1 - 3.

RK hævder nu i mail af 13.03.2023, at RK har undersøgt tre alternative placeringer.

Derfor anmoder vi i en særskilt fremsendt skrivelse til MF om aktindsigt i de tegninger, som er fremsendt til os den 27.04.2023 fra MF, således at vi modtager aktindsigt i tegningerne med angivelse af datoen for deres udfærdigelse og fuld dokumentation for udfærdigelsesdatoen for begge tegninger, herunder for dato og tidspunkt for indberetningen af tegningerne på husdyrgodkendelse.dk.

Årsagen til anmodningen om aktindsigt er, at RK i alle årene fra 2008 og frem pure har afvist en alternativ placering af svinestalden, og at vi aldrig tidligere har hørt om eller stiftet bekendtskab med sådanne alternative placeringer, uanset at vi løbende og flere gange har anmodet om fuld aktindsigt i sagen, hvortil kommer at RK pure har afvist at en alternativ placering var mulig, *jf. nævnets afgørelse af 11.05.2020, som vi henviser til*. Vi vedhæfter uddrag derfra i et særskilt bilag vedhæftet denne skrivelse benævnt Placering3alternativer.01, hvor vi har citeret passager fra nævnets afgørelse med henblik på at lette sekretariatets arbejde med sagen.

Vi har følgende bemærkninger til de enkelte alternative placeringer:

D1. Ad alternativ placering 1 - "restriktive brandkrav" - "7 - 10 meter længere mod syd.":

Fra sagens start i 2008 til dags dato har RK pure afvist, at en alternativ placering af svinestalden var mulig, således som afgjort med nævnets afgørelse af 11.05.2020.

Vi må nu konstatere, at RK under placering 1 i komfortabel læ af, at svinestalden er bygget og taget i brug med produktion af slagtesvin i stalden i juni måned 2022 nu pludselig anfører, at svinestalden godt kunne placeres ved eksisterende maskinhus som vist som placering 1 på tegningen.

RK afviser dog denne mulige placering med begrundelse, at der vil komme restriktive brandkrav, hvis stalden bygges direkte på maskinhuset.

RK's påstand om restriktive brandkrav er fuldstændig udokumenteret, ligesom det er første gang, dvs. den 27.04.2023, vi hører om den nævnte placering 1.

Vi har i en særskilt skrivelse til MF og RK bedt om aktindsigt i og dokumentation for påstanden om, hvilke restriktive krav, der er tale om.

Efter vores opfattelse udgør en eventuel etablering af nogle ekstra sikkerhedsforanstaltninger mellem maskinhus og svinestald, en eventuel forhøjet forsikringspræmie for svinestalden og / eller omkostninger til opfyldelse af de - hidtil udokumenterede - restriktive brandkrav ingen argumentation for, at svinestalden i stedet er valgt placeret til stor gene for forbipasserende og utrolig tæt på offentlig vej og uden iagttagelse af lovens mindstekrav til offentlig vej og nærliggende vandværk.

Som begrundelse for at afvise anvendelse af placering 1 anfører RK, at "Alternativt skal der være en afstand på ca. 7 - 10 meter, og så vil bygningen komme længere mod syd, "... dvs. væk fra de eksisterende produktionsbygninger."

Vi stiller os uforstående overfor den anførte dokumentation. Sagen er jo den, at vi under sagsbehandlingen i RK, som endte med nævnets miljøgodkendelse af 11.05.2020 fik besked om, at bygningen ikke måtte flyttes længere væk fra vejen og lidt ud på marken, således som ønsket af os.

Men den miljøgodkendelse af 11.05.2020 ønskede ansøger ikke at gøre brug af.

Derefter ansøgte ansøger på ny den 19.03.2021, men nu om en placering ca. 69 meter længere mod syd, og det godkendte RK straks, hvorved afstanden til eksisterende gyllebeholdere også blev forøget kraftigt.

Det forekommer os uforståeligt og ganske ubegrundet i forhold til en miljøvurdering, at der gives tilladelse til at flytte byggeriet 69 meter mod syd, men der kan ikke gives tilladelse til at flytte det 7 - 10 meter mod syd på alternativ placering 1.

Konklusion vedrørende alternativ placering 1:

Vi finder det uacceptabelt,

at alternativ placering 1 ikke er indgået i sagsbehandlingen før efter den 13.03.2023,

at vi ikke er hørt til alternativ placering 1 under sagens behandling i RK i perioden 19.03.2021 - 16.08.2021,

at alternativ placering 1 ikke har været indarbejdet i det sagsmateriale, som vi fik forelagt under denne sag behandling i RK,

at de påståede restriktive brandkrav er udokumenterede, og

at hensynene, herunder miljømæssige hensyn, til at overholde mindste afstandskrav til offentlig vej og ikke alment vandværk efter vores opfattelse som parter og brugere af Svanholmsmindevej bør gå forud for udokumenterede, påståede restriktive brandkrav, hvilke brandkrav givet nemt kunne løses særskilt.

D2. Ad alternativ placering 2 - "...syd for eksisterende gyllebeholder er ikke en mulighed, da der ligger et vandløb nord for placeringen." :

Fra sagens start i 2008 til dags dato har RK pure afvist, at en alternativ placering af svinestalden var mulig.

Vi må nu konstatere, at RK under placering 2 i komfortabel læ af, at svinestalden er bygget og taget i brug med svinebesætning i juni måned 2022 nu pludselig i marts måned 2023 anfører, at svinestalden egentlig godt kunne placeres "...syd for eksisterende gyllebeholder...".

Naboerne kan konstatere, at placering 2 af RK nu pludselig anses som en mulighed.

RK's begrundelse for derefter at afvise den mulighed er, at der ligger et vandløb nord for placeringen, og derved kan denne placering ikke overholde afstandskravet til vandløb."

Som vi tidligere har anført, så ejer ansøger ca. 30 - 60 ha jord syd for den anførte mulige placering 2, hvorfor svinestalden efter vores opfattelse komfortabelt kan placeres på en måde, så den overholder afstanden til vandløbet. RK's påstand om, at vandløbet er til hinder for en placering som skitseret er udokumenteret. Når bygningen pludselig kunne rykkes 69 meter mod syd, så kan den vel også flyttes det få antal meter mod syd på placering 2, som er nødvendigt for at overholde afstand til vandløb.

RK's påstand om, at placeringen af svinestalden ikke kan overholde mindste afstandskravene til vandløb er efter vores opfattelse uden hold i virkeligheden, ligesom der mangler dokumentation for RK's påstand.

Vi anmoder derfor om aktindsigt i de dokumenter, hvoraf det fremgår, hvor mange meter svinestalden skal flyttes væk fra vandløbet for at overholde afstandskravene.

Vi anmoder om at få aktindsigt i den dokumentation og skitse, hvoraf det målfast fremgår, hvor mange meter det drejer sig om, således at vi får lejlighed til at gennemgå det beslutningsgrundlag, som kommunen henviser til, når den anfører, at svinestalden egentlig godt kunne placeres syd for eksisterende gyllebeholder og med en placering der godt kan overholde afstandskravet.

Kommunens påstand i så henseende anser vi som værende uden hold i virkeligheden, da der er et jordareal på 30 - 60 ha at flytte jorden tilbage på, d.v.s. væk fra vandløbet.

Konklusion vedrørende alternativ placering 2:

Vi finder det uacceptabelt,

at alternativ placering 2 ikke er indgået i sagsbehandlingen før efter den 13.03.2023,

at vi som parter i sagen ikke er hørt til alternativ placering 2 under sagens behandling i perioden 19.03.2021 - 16.08.2021,

at alternativ placering 2 ikke har været indarbejdet i det sagsmateriale, som vi fik forelagt under sagens behandling i RK,

at RK's påstand om, at placering 2 ikke er en mulighed er udokumenteret og uden hold i virkeligheden, da det blot kræver en mindre korrektion for

at såvel afstand til vandløb som afstand til offentlig vej og til ikke alment vandværk er iagttaget,

at hensynene, herunder miljømæssige hensyn, til at overholde mindste afstandskrav til offentlig vej og ikke alment vandværk efter vores opfattelse som parter og brugere af Svanholmsmindevej bør gå forud for udokumenterede, påståede afstandskrav til vandløb, der ikke har hold i virkeligheden.

D3. Ad placering 3 - placeringen afvises af RK med begrundelse, at den vil resultere i spredt bebyggelse og et uharmonisk indtryk af bygningsmassen, og at det ikke er ønskeligt i forhold til landskabelige værdier:

Fra sagens start i 2008 til dags dato har RK pure afvist, at en alternativ placering af svinestalden var mulig.

Vi må nu konstatere, at RK under placering 3 i komfortabel læ af, at svinestalden er bygget og taget i brug med svinebesætning i juni måned 2022 nu pludselig i marts måned 2023 anfører, at svinestalden egentlig godt kunne placeres som skitseret som alternativ 3 på den vedhæftede tegning.

Naboerne konstaterer, at placering 3 af RK nu pludselig anses som en mulighed, uanset RK under tidligere sag har afvist alternativ placering.

RK's begrundelse for derefter at afvise den mulighed er, at "... det vil resultere i spredt bebyggelse og et uharmonisk indtryk af bygningsmassen. Dette er ikke ønskeligt i forhold til landskabelige værdier."

RK har aldrig forelagt os, der er parter i sagen, placering 3 som en mulighed, hvorfor vi har været afskåret fra at fremkomme med vore bemærkninger til den pågældende placering.

Vi er uenige i den af RK's anførte begrundelse. Vi synes, at argumentet om landskabelige værdier er søgt og uden hold i virkeligheden og helt forkert vægtet i forhold til de miljømæssige hensyn om at kunne overholde mindste afstandskravene til offentlig vej og sikre hensynet til forbipasserende, hvad enten det er gående, cyklende eller bilister.

Konklusion vedrørende placering 3:

Vi finder det uacceptabelt,

at alternativ placering 3 ikke er indgået i sagsbehandlingen før efter den 13.03.2023,

at vi som parter i sagen ikke er hørt til alternativ placering 3 under sagens behandling i perioden 19.03.2021 - 16.08.2021,

at alternativ placering 3 ikke har været indarbejdet i det sagsmateriale, som vi fik forelagt under sagens behandling i RK,

at RK's påstand om, at placering 3 ikke er en mulighed er udokumenteret og uden hold i virkeligheden,

at hensynene, herunder miljømæssige hensyn, til at overholde mindste afstandskrav til offentlig vej og ikke alment vandværk efter vores opfattelse som parter og brugere af Svanholmsmindevej bør gå forud for *udokumenterede og løsasgtige påstande om, at placering 3 ikke er ønskeligt af hensyn til de landskabelige værdier, og*

at vi som parter i sagen ikke er hørt til RK's udsagn om "spredt bebyggelse", "et uharmonisk indtryk" og/eller "landskabelige værdier", hvilket vi har krav på i henhold til forvaltningsretten.

E. Tidligere fremsat anmodning om aktindsigt i de formelle papirer vedrørende RK's beslutning om at meddele dispensation til mindste afstandskravene til offentlig vej og til ikke alment vandværk.

Ved skrivelse af 12.02.2022 fremsatte vi følgende anmodning om aktindsigt:

"Klageskrivelse nr. 6a - sag nr. 1026318 : Dispensation til mindsteafstande til offentlig vej og til ikke alment vandværk samt spørgsmål om lovpligtig høring og manglende hjemmel til at meddele dispensation i en sag, hvor anden placering er mulig.

Vi genfremsætter herved vores anmodning til Rebild kommune om aktindsigt som senest fremsat i vores skrivelse af 11.10.2021 til Nævnenes Hus og Rebild kommune om helt eksakt at få tilsendt dokumentation for, at dispensationssagen har været forelagt for kommunalbestyrelsen, herunder en kopi af det skriftlige grundlag for forelæggelsen med angivelse af dato for kommunalbestyrelsens beslutning om at meddele dispensation til mindste afstandskravene til offentlig vej og ikke alment vandværk."

Vi har dags dato ikke modtaget det udbedte materiale fra RK, hvorfor vi har klaget over den manglende imødekommelse af vores anmodning om aktindsigt til MF med kopi til RK.

Vi forventer at modtage den pågældende aktindsigt snarest belejligt samt lejlighed til derefter at fremkomme med vore bemærkninger til det fremkomne.

---0---

Vi understreger, at dette er vore *foreløbige* bemærkninger til sagen, idet vi nu afventer opfyldelsen af vore aktindsigtsbegæringer, hvorefter vi vil gennemgå det modtagne og fremkomme med vore bemærkninger dertil, således at disse bemærkninger kan indgå i sagens videre behandling ved MF.

Bilaget Placering3alternativer.01 er vedhæftet nærværende skrivelse som bilag.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen

Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv,
1306 København K.

Nævneneshusplaceringmaj2023.01.