

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg.

Den 13.02.2022.

**Klagenummer 1026318 - klagesag over meddelt § 16a, stk. 2 -
miljøgodkendelse til husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev
og**

**Nævnets sagsnr. 22/00601 - Mail dateret 26.01.2022 angående "Præcisering
af anmodning om aktindsigt.":**

Følgende anmodninger om aktindsigt er dags dato ikke opfyldt af Rebild
kommune, hvorfor vi herved genfremsætter anmodningen:

**Klageskrivelse nr. 1 - Bygningsmæssige ændringer og overgang til
stipladsmodellen - kopier hele overskriften**

**Klageskrivelse nr. 1a - Bygningsmæssige ændringer og overgang til
stipladsmodellen - kopier hele overskriften**

Følgende anmodninger om aktindsigt er dags dato ikke opfyldt af Rebild
kommune, hvorfor vi herved genfremsætter anmodningen:

Klageskrivelse nr. 1:

Ad lovgrundlag:

Vi henviser med hensyn til lovgrundlaget til vore bemærkninger fremsat
under punkt 12., idet vi anmoder om at den aktindsigt og de spørgsmål,
som vi har stillet under punkt 12, besvares.

**Ad opremsning af konkrete forureningselementer, der medfører, at sagen
efter vores opfattelse bør behandles efter ikrafttrædelsesbestemmelsen i
§ 10, stk. 2 i Lov nr. 204 af 28.02.2017 og tillige efter mulighed 1 i
Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33),
version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen):**

Sagen skal efter vores opfattelse ikke behandles efter mulighed 2 i den
nævnte bekendtgørelse, hvilket vi har begrundet i flere skrivelser.

I den forbindelse har vi ad flere gange med hjemmel i offentlighedsloven, forvaltningsloven og miljøoplysningsloven forgæves bedt Rebild kommune om aktindsigt i materiale, som vi senest har anført i vores skrivelse til Nævnenes Hus og Rebild kommune i klageskrivelse nr. 1 af 11.10.2021, side 2, nederst og side 3, øverst som følger:

"I øvrigt bemærker vi:

- Vi har konstateret, at sagen er behandlet på grundlag af en mange år gammel registrering af nærliggende husdyrbrug i henhold til husdyrbekendtgørelsens § 26, stk. 2 og i henhold til en mange år gammel registrering af kategori 1- og 2 - naturarealer. Vi er vidende om, at der er foretaget rigtig mange registreringer af kategori 1 - og 2 - naturarealer i de senere år, og da denne sag er behandlet efter historiske registreringer og ikke efter aktuelle og valide registreringer, så derfor anmoder vi Nævnet foranledige, at de historiske naturkort / naturregistreringer og de meget gamle registreringer af nærliggende husdyrbrug og deres emission føres ajour, så afgørelsen i sagen, der oprindeligt er ansøgt i maj 2008 og som indeholder meget, meget gamle registreringer, kan træffes på et faktisk korrekt grundlag (Klageskrivelse 11 med bilag).
- Af miljøgodkendelsen af 13.01.2017 fremgår det således, at kortbilag 1A - Naturpunkter 2 - 9 stammer tilbage fra 18.10.2016, hvor det er dateret og kortbilag 1B - Naturpunkt 1, som stammer tilbage til 25.10.2016. Vi er bekendt med flere nyregistreringer, og vi må anmode om en opdatering af kortmaterialet og en genberegning på grundlag af opdaterede emissionsberegninger, således at afgørelse i sagen kan træffes på et faktisk korrekt grundlag,
- Og skærmpointene optrykt i miljøgodkendelsen af 16.08.2021, side 39 (miljøkonsekvensrapporten side 22) er dels ulæselige og dels så gamle, at de efter vores opfattelse har historisk karakter grundet de mange registreringer af kategori 1 - og 2 - natur, der er foretaget de senere år. De gamle skærmpoint egner sig derfor ikke til at indgå i det faktuelle grundlag, som skal danne grundlag for afgørelsen i denne sag.

---0---

Vi skal anmode om, at de ovenfor beskrevne forureningslementer afklares til brug for Nævnets afgørelse af sagen."

Vi anmoder herved på ny Rebild kommune yde os aktindsigt i det ovenfor nævnte materiale, nemlig i

aktuelle og valide naturkort og naturregistreringer,

korrekte emissionstal vedrørende de husdyrbrug, som der skal kumuleres med i nærværende sag, herunder afstandsangivelser fra husdyrbrugene til

Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, jf. hertil vores opregning af disse husdyrbrug i vores klageskrivelse nr. 11 af 11.10.2021, side 1, nederst og side 2, øverst

kortbilag med naturpunkter, som er læselige og af nyere dato

kortbilag med registrering af kategori 1- og 2 - natur, som indeholder de registreringer af den nævnte natur, som er foretaget frem til 2021, hvor ansøgning i sagen blev indgivet.

Vi har også forgæves anmodet om aktindsigt i, hvor gamle de naturkort og naturregistreringer, der ligger på sagen er, men Rebild kommune har ikke opfyldt vores aktindsigt i så henseende.

Vi genfremsætter herved aktindsigten om at få oplyst datoen for de registreringer, som er anvendt til brug for beregningerne i nærværende sag.

Klageskrivelse nr. 1a:

Vi henviser også til klageskrivelse nr. 1a af 11.10.2021, side 6, hvor vi har fremsat følgende anmodning om en bekræftelse og aktindsigt:

"På den baggrund skal vi anmode om at få bekræftet, at kapitel 10 i lovbekendtgørelse nr. 520 af 01.05.2019, jf. § 204 af 28.02.2017 § 10, stk. 2 og stk. 3 finder anvendelse i denne sag.

Vi anmoder som parter i sagen om, at kommunen bekræfter dette snarest belejligt af hensyn til vores fortsatte arbejde med sagen.

Der henvises i øvrigt til skrivelser af 20.05.2021 (anmodning om aktindsigt) og af 25.05.2021 (anmodning om aktindsigt og spørgsmål vedrørende kommunens lovhenviisning)."

Vi genfremsætter herved vores anmodning om en bekræftelse, som nævnt ovenfor, og om at vores anmodning om aktindsigt opfyldes af Rebild kommune.

Klageskrivelse nr. 2 - Opgørelse af nudrift - kopier hele overskriften

Følgende anmodninger om aktindsigt er dags dato ikke opfyldt af Rebild kommune, hvorfor vi herved genfremsætter anmodningen:

Vi henviser til klageskrivelse nr. 2 af 10.11.2021, side 5, hvoraf det fremgår, at vi har fremsendt billeder og dokumentation for den korrekte størrelse af udgået stald og gammel stald.

Vi har således dokumenteret, at de angivne staldstørrelser af de to stalde i kommunens miljøgodkendelse er objektivt forkerte.

Rebild kommune er ikke fremkommet med bemærkninger til den af os fremsendte dokumentation, der dokumenterer, at gammel stald rettelig udgør 867 m² og at gammel stald ikke udgør 970 m² som anført i miljøgodkendelsen, og at udgået stald rettelig udgør 144 m² og at udgået stald ikke udgør 174 m² som anført i miljøgodkendelsen, og at udgået stald skal medregnes med 0 m² grundet udgået stald blev nedrevet længe før ansøgning i denne sag blev indgivet i marts måned 2021.

Vi har ingen reaktion eller svar / bemærkninger modtaget fra Rebild kommune i anledning af den fremsendte dokumentation for, at kommunens miljøgodkendelse af 17.08.2021 indeholder fejlagtige oplysninger vedrørende staldstørrelserne.

Vi anmoder om, at staldarealerne i lovlig nudrift reduceres med henholdsvis 103 m² og 174 m² for henholdsvis gammel stald og udgået stald.

I fald Rebild kommune undlader at korrigerer staldstørrelserne, som vi anmoder om, så anmoder vi om aktindsigt i de dokumenter, som efter Rebild kommunes opfattelse dokumenterer, at de to staldstørrelser i nudrift udgør 970 m² og 174 m². Vi anmoder også om at få oplyst kommunens begrundelse for at lægge objektivt forkerte staldstørrelser til grund for den af kommunen truffe miljøgodkendelse af 17.08.2021.

Klageskrivelse nr. 3 og 8 - Dispensation til - kopier hele overskriften

Følgende anmodninger om aktindsigt er dags dato ikke opfyldt af Rebild kommune, hvorfor vi herved genfremsætter anmodningen:

Klageskrivelse nr. 4 - xxxxxxxxxxxxxxxxxxx - kopier hele overskriften

Vi begærer igen en ny ammoniak emissionsberegning foretaget på grundlag af og efter en korrektion / rettelse af de talværdier, som er nævnt i vores klageskrivelse nr.4 af 11.10.2021 til Nævnenes Hus og Rebild kommune.

Vi anmoder herved på ny Rebild kommune om at foretage en korrektion / rettelse af de talværdier, som vi senest har bedt om i den nævnte skrivelse.

I fald den udbedte rettelse / korrektion ikke foretages må vi konstatere, at Nævnet vil træffe afgørelse på grundlag af de forkerte, urigtige og ufuldstændige talangivelser, som er lagt til grund i kommunens miljøgodkendelse.

Klageskrivelse nr. 4a - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Vi anmoder herved Rebild kommune om at give os aktindsigt i afstandene fra de husdyrbrug, som der skal kumuleres med, til Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

Vi anmoder om, at der foretages en korrekt beregning af ammoniakemissionsberegningen efter korrektion af de forskellige talværdier.

Vi genfremsætter derfor vores anmodning om aktindsigt m.v. som senest fremsat ved vores skrivelse af 20.11.2021, side 2, nemlig:

“Vi forventer på den baggrund, at Nævnet foranlediger, at ovenstående afstandsintervaller, de angivne deposita og de konkrete afstande fra Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev til hver enkelt af de fire på side 1 nævnte husdyrbrug indarbejdes i miljøgodkendelsen, og at der samtidig - af de grunde vi tidligere har anført i vores høringssvar nr. 4 af 29.07.2021 og klageskrivelse nr. 4 af 11.10.2021 - udfærdiges en ny beregning af ammoniakemissionen, som er i overensstemmelse med gældende miljølovgivning. Vi forventer, **at** den nye emissionsberegning inkluderer en korrekt opgørelse af maksimale emissioner, **at** “Udgået stald” nedrevet før ansøgningens indgivelse udgår af beregningerne, **at** målepunktet fastlægges og beregnes efter bekendtgørelsen af 19.07.2019 og **at** de tidligere fejl i Datastyrelsens beregninger rettes, jf. vore klageskrivelser nr. 4 og 11.

De fornyede beregninger anmoder vi om at få til udtalelse forinden afgørelse i sagen træffes, således at vi som parter i sagen også indrømmes adgang til at agere som sådanne, og så det sikres, at sagen behandles på et forsvarligt oplyst grundlag.”

Vi anmoder herved på ny Rebild kommune om at korrigere talværdierne og foretage en genberegning af ammoniakemissionerne, herunder på grundlag af korrekte oplysninger om kumulerede husdyrbrug og disses årlige, aktuelle ammoniakemissioner og deres afstand til Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

Vi anmoder om fuld aktindsigt vedrørende hvilke talværdier disse husdyrbrug er indgået i ammoniakemissionsberegningerne, ligesom vi ønsker oplyst, hvor gamle de pågældende talværdier er. Vi ønsker aktindsigt i årstallet for husdyrbrugenes ammoniakemission oplyst, således at vi kan kontrollere, hvor gamle oplysningerne er.

Vi ønsker de pågældende oplysninger i medfør af offentlighedsloven, forvaltningsloven og miljøoplysningsloven.

I fald Nævnet træffer afgørelse på grundlag af de tal, som er lagt til grund i kommunens miljøgodkendelse af 17.08.2021, så træffer Nævnet afgørelse på et urigtigt grundlag.

Klageskrivelse nr. 5 - Revurdering - kopier hele overskriften

Vi henviser til at vores tidligere fremsatte anmodning til Rebild kommune om at ændre den opgjorte lovlige nudrift i sagen fra følgende af ansøger opgjorte lovlige nudrift:

Produktionsareal		Staldstørrelse
Ny stald (på gammel stalds plads) m2	970 m2	704
Udgået stald 171 m2	174 m2	
Eksisterende stald 281 m2	353 m2	
Heste 105 m2	112 m2	
I alt <u>1261 m2.</u>	<u>1609 m2</u>	

til følgende lovlige nudrift, som efter vores opfattelse andrager følgende:

Produktionsareal		Staldstørrelse
Ny stald (på gammel stalds plads) m2	867 m2	629
Udgået stald 0 m2	0 m2	
Eksisterende stald 281 m2	353 m2	
Heste 105 m2	112 m2	
I alt <u>1015 m2.</u>	<u>1332 m2</u>	

Vores begrundede anmodning om foretagelsen af denne ændring af den opgjorte lovlige nudrift er aldrig blevet besvaret.

Vores anmodning herom er senest fremsat ved vores klageskrivelse nr. 5 af 11.10.2021 til Nævnets Hus og Rebild kommune.

Vi anmoder herved på ny Rebild kommune om en begrundet besvarelse på vores anmodning om ændring af den lovlige opgjorte nudrift, således som anført af os ovenfor.

Vi anmoder tillige Rebild kommune om at besvare følgende spørgsmål og yde den aktindsigt, som vi senest har anført i vores skrivelse af 11.10.2021 til Nævnenes Hus og Rebild kommune som følger:

"Vi anmoder derfor om at følgende lægges til grund for sagens afgørelse:

Den lovlige nudrift for husdyrbruget er derfor den staldstørrelser og det produktionsareal, som fremgår af Nævnets afgørelse af 11.05.2020, side 8, tabel 2 og 3 og som er anført af os ovenfor, nemlig staldstørrelserne 867 m², 353 m² og 112 m² og produktionsarealer på henholdsvis 629 m², 281 m² og 105 m².

Nævnets afgørelse er ovenfor omsat til tal, og det medfører efter vores opfattelse en lovlig nudrift med en staldstørrelse på 1332 m² og et lovligt produktionsareal på 1015 m². Vi anmoder Nævnet om at foranledige, at Rebild kommune om aktindsigt i oplysninger, der viser datoen for, hvornår emissionsberegningerne i sagen er udført.

Vi anmoder om, at emissioner, lugt m.v. genberegnes med udgangspunkt i de tal, og således at der anvendes aktuelle og korrekte værdier i genberegningen."

Vi er fortsat uden svar på spørgsmålene, ligesom vores anmodning om aktindsigt ikke er blevet opfyldt af Rebild kommune.

Vi anmoder derfor herved på ny Rebild kommune om at besvare vore spørgsmål og yde os den anmodede aktindsigt.

Vi henleder Nævnets opmærksomhed på, at produktionsarealerne for lovlig nudrift i kommunens miljøgodkendelse af 17.08.2021 er forkert opgjort, og at opgørelsen af lovlig nudrift er væsentlig og betydeligt forkert opgjort, jf. talopstillingen ovenfor og det af os under punkt 2 "Nudrift" anførte.

Da Rebild kommune ikke har reageret på det af os anførte anmoder vi Nævnet om, at de af os fremsendte tal lægges til grund for sagens afgørelse.

**Klageskrivelse nr. 6 - Dispensation til - kopier hele
overskriften**

Vi genfremsætter herved vores anmodning til Rebild kommune som senest fremsat i vores skrivelse af 11.10.2021 til Nævnenes Hus og Rebild kommune om at få tilsendt dokumentation for, at dispensationssagen har været forelagt for kommunalbestyrelsen, herunder en kopi af det skriftlige grundlag for forelæggelsen med angivelse af dato for kommunalbestyrelsens beslutning om at meddele dispensation til mindste afstandskravene til offentlig vej og ikke alment vandværk.

**Klageskrivelse nr. 7 - Samdrift, døde svin, kemikalier, vaskeplads m.v.-
kopier hele overskriften**

Ingen yderligere bemærkninger, hvorfor der ikke fremsendes yderligere vedrørende dette punkt.

Klageskrivelse nr. 8 - kopier hele overskriften - se venligst punkt 3 og 8 samlet.

Følgende anmodninger om aktindsigt er dags dato ikke opfyldt af Rebild kommune, hvorfor vi herved genfremsætter anmodningen:

Klageskrivelse nr. 9 - kopier hele overskriften

Følgende anmodninger om aktindsigt er dags dato ikke opfyldt af Rebild kommune, hvorfor vi herved genfremsætter anmodningen:

Klageskrivelse nr. 10 -

Følgende anmodninger om aktindsigt er dags dato ikke opfyldt af Rebild kommune, hvorfor vi herved genfremsætter anmodningen:

Vi genfremsætter herved vore anmodninger til Rebild kommune om aktindsigt i lovhjemlen for Rebild kommunes påstand om, at Rebild kommune ikke kan stille særlige krav til ventilationsafkastets højde i den foreliggende situation, hvor kommunen har givet dispensation til en betydelig overskridelse af mindste afstandskravene til offentlig vej og til ikke alment vandværk.

Af Nævnets afgørelse af 11.05.2020 fremgår det som en betingelse, at de to gyllebeholdere på husdyrbruget skulle overdækkes, hvilken overdækning blev annulleret, jf. indholdet i den nye ansøgning af 26.03.2021.

Den påtænkte etablering af et gylleafkølingsanlæg reparerer efter vores opfattelse ikke på de forøgede lugtgener som følge af, at de to

gyllebeholdere ifølge Nævnets afgørelse af 11.05.2020 pludselig ikke længere skal overdækkes.

Vi mener ikke, at Rebild kommune er berettiget til at tillade en sløjfning af den fastsatte betingelse i Nævnets afgørelse af 11.05.2020 om etablering af overdækning på de to eksisterende gyllebeholdere, når det fremgår udtrykkeligt af Nævnets afgørelse af 11.05.2020, at der skal ske overdækning af de to eksisterende gyllebeholdere.

På den baggrund ønsker vi aktindsigt i det lovgrundlag, som Rebild kommune henviser til som støtte for, at Rebild kommune er berettiget til at omgøre det i Nævnets afgørelse af 11.05.2020 fastsatte om overdækning af de to eksisterende gyllebeholdere og dermed forøge forureningen i forhold til naboerne.

Vi henviser videre til, at det af den tidligere fremsendte artikel i "Svin Plus" (Bilag 10.1) fremgår, at etablering af et højere ventilationsafkast er forholdsvist billigt.

Det er vores opfattelse, at beslutningen om sløjfningen af overdækningen af de to eksisterende gyllebeholdere er ulovhjemlet, og at der er grundlag for at beslutte et højere ventilationsafkast med henblik på at reducere de miljømæssige gener for naboerne.

Klageskrivelse nr. 11 - Miljøstyrelsens data - anmodning om genberegning af ammoniakemissionen med henblik på at korrigere faktuelle fejl:

Vi har i flere skrivelser bedt Rebild kommune foretage en genberegning af ammoniakemissionen i sagen, fordi den foreliggende ammoniakemission er beregnet på et forkert grundlag.

Vi har fremsendt dokumentation for,

at der er konstateret fejl i Miljøstyrelsens data, jf. det anførte under punkt 12,

at der skal ske kumulation med 4 konkret nævnte nærliggende husdyrbrug med aktuelle og valide emissioner, men den korrektion er fortsat undladt, hvorfor den maksimale totaldeposition og de specifikke ammoniakdepositionskrav efter vores opfattelse ikke er overholdt, når korrekt genberegning foretages på grundlag af korrekte data,

at reglerne for målepunktet for ammoniakemission blev ændret ved Miljøministeriets husdyrgodkendelsesbekendtgørelse (Bilag 11.5) med virkning fra 12.07.2019, hvorfor genberegning i sagen også af den grund bør foretages, da den foreliggende beregning, der stammer fra land tid før den 12.07.2019, ikke har taget højde for de nye regler, og

at den kategori 1 - 3 natur, som er registreret siden 2017, registreres og indgår i sagen, idet de anvendte data i sagen er historiske og uaktuelle.

Vi genfremsætter derfor vores anmodning om aktindsigt med henblik på at få oplyst årstallet for de registreringer, som ligger bag de kumulerede husdyrbrug i denne sag, og årstallet for de registreringer, som ligger bag de natur 1 - 3 registreringer, som er anvendt i denne sag og som ligger til grund for beregningerne.

Det er vores opfattelse, at registreringerne stammer fra før 2016, men vi anmoder om konkret aktindsigt i registreringernes alder for at kunne vurdere disse og dermed de foreliggende beregninger.

Vi genfremsætter herved vores anmodninger om aktindsigt, således som de senest er fremsat i klageskrivelse af 11.10.2021, nemlig aktindsigt i følgende:

Aktindsigt vedrørende kumulerede husdyrbrug samt aktindsigt i oplysningen om alderen på de registreringer, som ammoniakemissionen er beregnet på baggrund af:

"Vi skal anmode Nævnet om at foranledige, at vi får aktindsigt i NH3-N pr. år for følgende husdyrbrug:

Tinghøjgård, Svanfolkvej 16, 9293 Kongerslev (over 750 kg NH3-N pr. år inden for 300 - 500 m), afstand:400 m

Halemosegård, Svanfolkvej 35, 9293 Kongerslev (over 1500 kg NH3-N pr. år inden for 500 - 1000 m), § 12 godkendt, afstand:853 m

Anderstrup Holstein A/S, Lyngbyvej 2, 9520 Skørping (over 1500 kg NH3-N pr. år inden for 500 - 1000 m), § 16a godkendt, afstand:2,3 km

Skibsted Vestergård, Skibstedbrovej 24. 9293 Kongerslev (over 5000 kg NH3-N pr. år inden for 1000 - 2500 m); § 12 godkendt, 2.26 km

til brug for sagens videre behandling, jf. bekendtgørelsens § 26, stk. 2. Vi ønsker, at de konkrete afstande til de pågældende husdyrbrug fra Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev oplyses for hver enkelt husdyrbrug samt hver enkelt husdyrbrugs emission af NH3-N pr. år og at Rebild kommune bekræfter overfor Nævnet, at de 4 nævnte husdyrbrug opfylder betingelserne for kumulation. Dette for at sikre, at sagen behandles på et faktisk korrekt grundlag. Opregningen er ikke udtømmende, idet bl.a. Korsgården og Skibstedgården også er aktuelle rent afstandsmæssigt.

Vi har anført de konkrete afstande fra husdyrbruget til de enkelte husdyrbrug ovenfor samt den ammoniakemission, som vi antager for husdyrbrugene. Målingerne er udført med Google Maps."

Vi har også tidligere i klageskrivelse nr. 1 af 11.10.2021 anført følgende:

"Det er vores opfattelse, at de 4 nævnte husdyrbrug er omfattet af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 26, stk. 2, idet de efter vores opfattelse er beliggende i de afstandsintervaller, som vi har anført ovenfor, og med de emissioner af ammoniak, som vi antager ovenover.

Vi bemærker, at den seneste udvidelse på Anderstrup udført i 2019 og 2020 medfører en reduktion af afstanden mellem Anderstrup og Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev. Afstanden mellem Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev og husdyrbruget Anderstrup Holstein A/S, Lyngbyvej 2, 9560 Skørping er ifølge vores opmåling 2,3 km.

Det medfører efter vores opfattelse, at kravet til den maksimale totaldeposition for dette husdyrbrug er 0,2 kg N pr. ha. pr. år til kategori 1-natur og 1 kg N pr. ha. pr. år til kategori 2-natur, der ligger i nærheden af kategori 1-natur.

Vores opfattelse er den, at der under det lange sagsforløb i denne sag er kommet flere og større brug til, som der skal kumuleres med, ligesom der er blevet registreret langt flere kategori 1- og 2-naturarealer i de sidste par år."

Vi må derfor konstatere, at de tal, som ligger til grund for kommunens miljøgodkendelse af 17.08.2021 er forkerte, og at ammoniakemissionen dermed er beregnet forkert.

Aktindsigt vedrørende registreret kategori 1 - 3 natur samt aktindsigt i oplysninger om alderen på de registreringer, som ammoniakemissionen er beregnet på baggrund af:

"Ad : Begæring om genberegning af ammoniakemissionen.

På baggrund at de afslørede fejl i Miljøstyrelsens data (jf. klageskrivelse 11, hvortil henvises) sammenholdt med, at merdepositum og totaldepositum tilsyneladende er faldet fra de opgivne tal i 2017 til de nu oplyste tal i ny ansøgning den 19.03.2021 fremsætter vi herved begæring om en genberegning af ammoniakemissionen, herunder også således at det herved sikres, at der i genberegningen anvendes aktuelle tal for kumulerede husdyrbrug og for den kategori 1 -3 natur, som er registreret siden 2017, således at det sikres, at der træffes afgørelse i sagen på et korrekt oplyst grundlag.

På den baggrund anmoder vi Nævnet om at foranledige, at vi får oplyst, hvornår de ammoniakemissionsberegninger, som indgår i sagen, er foretaget, og hvilken dato, som er skæringsdato for beregningerne, idet et eller flere af de nævnte husdyrbrug har foretaget betydelige udvidelser, herunder nybyggeri, af produktionen indenfor de sidste par år. **(Aktindsigtsbegæring 1)**.

---0---

På den baggrund begærer vi nye emissionsberegninger foretaget på grundlag af friske og korrekte tal med henblik på en korrekt oplysning af sagen."

Vi må derfor konstatere, at de tal, som ligger til grund for kommunens miljøgodkendelse af 17.08.2021 er forkerte, og at ammoniakemissionen dermed er beregnet forkert.

Vi genfremsætter derfor vores anmodning om aktindsigt i ovennævnte materialer, således at genberegning af ammoniakemissionen efter diverse rettelser kan blive foretaget på et korrekt grundlag.

Klageskrivelse nr. 12 - "Ikrafttrædelse - § 10, stk. 2." - Lov nr. 204 af 28.02.2017 - ændringer og udvidelser, der kan indebære en forøget eller andre virkninger på miljøet.

Det af os rejste spørgsmål om hjemlen for behandlingen af sagen er ikke besvaret af Rebild kommune.

I flere skrivelser til Rebild kommune og senest i vores skrivelse af 11.10.2021 til Nævnenes Hus og Rebild kommune har vi bl.a. anført følgende:

"Ad : Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13 dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledning).

I høringssvar 1 benævnt "Bygningsmæssige ændringer og overgang til stipladsmodellen." har vi redegjort for, at det ansøgte efter vores opfattelse skal behandles i henhold til vejledningens mulighed 1 "Ansøgning om godkendelse og udvidelse, når husdyrbruget ændrer eller udvider på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger i miljøet."

Det ansøgte bør efter vores opfattelse ikke behandles som ansøgt, nemlig efter vejledningens mulighed 2 "Overgang til stipladsmodel uden samtidige ændringer eller udvidelser." Se venligst Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen).

I høringssvar 1 har vi redegjort for, at det den 19.03.2021 ansøgte omfatter meget mere end en flytning af stalden. Der ansøges nemlig om en række ændringer eller udvidelser for husdyrbruget, som kan indebære en forøget forurening eller andre virkninger på miljøet i forhold til det eksisterende husdyrbrug, jf. ikrafttrædelsesbestemmelsens § 10, stk. 2 i Lov nr. 204 af 28.02.2017, og Nævnets STADFÆSTELSE MED ÆNDRINGER af 11.05.2020 f Rebild kommunes miljøgodkendelse til svineproduktion i Rebild kommune.

Disse ændringer eller udvidelser har vi opregnet på en ikke udtømmende måde i høringssvar 1, hvortil henvises.

Vi henviser også til indholdet i klageskrift 1, hvori vi har anført nogle yderligere ændringer eller udvidelser for husdyrbruget, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger for miljøet.

Konklusion:

På det således foreliggende grundlag skal vi herved anmode om, at sagen behandles efter ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 10, stk. 2 i Lov nr. 204 af 28.02.2017 og tillige efter mulighed 1 i Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen).

Årsagen er, at der er tale om ændringer eller udvidelser, der har betydning for miljøbeskyttelsen i forhold til ammoniakemission, fosfor, fodereffektivitet, lugt-, støj-, lys-, og fluegener og lignende. Forureningsbilledet ændres markant ved det ansøgte. Og den kortere afstand til offentlig vej og de ændrede planer gående ud på, at gyllebeholderne ikke længere skal overdækkes (Hvad de i øvrigt aldrig har været!) er to af mange eksempler på et ændret forureningsbillede, som ikke samtidig neutraliseres, jf. hertil Miljøministeriets husdyrvejledning "Særligt om pligt til godkendelse eller tilladelse " version 4, dateret 13.09.2018.

Vi skal anmode om, at Nævnet eksplicit tager stilling til hjemmelsgrundlaget og de deraf følgende konsekvenser for Nævnets afgørelse i sagen."

---o---

Vi henviser på ny til vores begrundede anmodning om, at ansøgningen efter vores opfattelse bør behandles efter mulighed 1, nemlig "Ansøgning om godkendelse og udvidelse, når husdyrbruget ændrer eller udvider på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger i miljøet."

Vi efterlyser på den baggrund et svar fra Rebild kommune om, hvorfor Rebild kommune behandler ansøgningen efter mulighed 2, nemlig som "Overgang til stipladsmodel uden samtidige ændringer eller udvidelser." Se venligst Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen).

Vi genfremsætter herved vores anmodning til Rebild kommune om at besvare ovennævnte spørgsmål i sagen om lovhjemlen i sagen, herunder begrundelsen for, at Rebild kommune har fremmet sagen efter mulighed 2, uanset vores begrundede anmodning om at behandle sagen efter mulighed 1.

I dansk ret gælder et legalitetsprincip, og derfor anmoder vi Rebild kommune om at begrunde, hvorfor den ovenfor de af os fremførte argumenter mener, at sagen skal afgøres efter ovennævnte mulighed 2 i stedet for den af os anførte mulighed 1.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv,
1306 København K.

Nævneshusstatusmanglendeaktindsigt13022022.01