

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg.

Den 09.04.2022.

Att.

Bachelorfuldmægtig
Charlotte Ploumann Bruun

**Klagenummer 1026318 - klagesag over meddelt § 16a, stk. 2 -
miljøgodkendelse til husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev
og**

Nævnets sagsnr. 22/02915-3 - skrivelse dateret 11.03.2022.

Under henvisning til Miljø- og Fødevareklagenævnets skrivelse af 11.03.2022 bemærkes, at vi ved skrivelse af 03.03.2022 anførte følgende:

"Vi har i en række skrivelser fremsendt via klageportalen til Miljø- og Fødevareklagenævnet den 14.02.2022 og den 03.02.2022 ajourført og gentaget de aktindsigtsanmodninger og spørgsmål, som Rebild kommune hverken har opfyldt eller besvaret, ligesom kommunen ikke har begrundet den manglende opfyldelse og/eller den manglende besvarelse af vore spørgsmål, hvortil kommer at Rebild kommune ikke - skønt vi har anmodet herom flere gange - har truffet en begrundet afgørelse vedrørende vore aktindsigtsanmodninger, og/eller sendt en klagevejledning til os, sådan som vi har bedt om.

En begrundet afgørelse vedlagt en fuldstændig klagevejledning i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler på vore aktindsigtsanmodninger fremsat i medfør af forvaltningsloven, offentlighedsloven og miljøoplysningsloven er, hvad vi beder om, således at Nævnet kan træffe afgørelse på et faktisk korrekt grundlag.

Vi bemærker, at vi med henblik på at opnå et sådant faktisk korrekt grundlag nu forventer, at vore aktindsigtsanmodninger opfyldes, og at det dermed kan medvirke til, at sagens faktum klarlægges, således at Nævnet - efter en korrektion af en række forkerte oplysninger - kan træffe afgørelse på et faktisk korrekt grundlag med hensyn til korrekte angivelser af staldarealernes størrelse i nudrift, korrekte beregninger af ammoniakemissionen og den årlige produktion af husdyrgødning, beregninger på grundlag af korrekte angivelser af de eksisterende gyllebeholderes overfladearealer og korrekte korrigerede beregninger udført under iagttagelse af, at de to eksisterende gyllebeholdere på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev ikke er og aldrig har været overdækket o.s.v., ligesom det er faktisk forkerte overfladearealer, som er lagt til grund for foretagelse af de hidtidige beregninger af ammoniakemissionen.

Det nævnte faktisk korrekte grundlag foreligger ikke i sagen i dag, hvilket vi med vore anmodninger om aktindsigt m.v. anmoder om søges sikret.

Et nødvendigt arbejdsgrundlag for Folketingets Ombudsmand under en eventuel indbringelse af en klagesag om den manglende opfyldelse af vore aktindsigtsanmodninger, kommunens manglende begrundelse for opfyldelsen og den

manglende fremsendelse af klagevejledning til os vil være, at der foreligger en konkret, begrundet afgørelse på vore anmodninger, ligesom vi har ret til en klagevejledning til brug for navigering i dette vanskelige retsområde, således som vi har anmodet om.

Med hensyn til Deres forslag til en telefonisk drøftelse bemærkes, at vi er lægmænd, og at vi tidligere har meddelt Miljø- og Fødevareklagenævnet v/ Charlotte Plougmann Bruun, at vi foretrækker skriftlig korrespondance, dels fordi vi er lægmænd og dels fordi der er mange klagere bag denne sag, hvorfor den videre kommunikation til alle fuldmagtsgiverne efter vores opfattelse bedst afvikles på baggrund af en skriftlig kommunikation."

Vi bemærker, at vi sammen med fremsendelsesskrivelse dateret 12.02.2022 (Nævnetshusforklæde212022022.2) den 14.02.2022 via klageportalen fremsendte i alt yderligere 9 stk. skrivelser (klageskrivelse 2a, 3d og 8d,4b, 5a, 6a, 9e og 9f, 10a, 11a, 12a) dateret den 12.02.2022 til Miljø- og Fødevareklagenævnet, og at vi de i skrivelser havde ajourført vore anmodninger om aktindsigt, således at vore anmodninger baserede sig på en gennemgang af og tog højde for det materiale, som var fremsendt til os.

Vi mangler fortsat en stillingtagen til vore anmodninger i skrivelserne nævnt ovenfor, hvorfor vi anmoder om en stillingtagen og en afgørelse fra Nævnet om den manglende opfyldelse af vore anmodninger om aktindsigt.

Kommunens meddelelse af 14.02.2022 og 08.03.2022 om at dokumenterne er uploadet er jo ikke et svar på vore konkrete og entydige anmodninger om aktindsigt, som vi fremsatte i vore skrivelser af 12.02.2022, der blev fremsendt via klageportalen den 14.02.2022.

Vi anmoder Nævnet om at træffe konkrete afgørelser vedrørende vore fremsatte anmodninger om aktindsigt, således vi har dem som grundlag for eventuelt at kunne gå videre til Folketingets Ombudsmand med en klage over den manglende opfyldelse af vore aktindsigtsbegøring og manglende svar på vore fremsatte spørgsmål.

Vi skal ikke undlade at bemærke, at der allerede igennem nogen tid har været ageret i overensstemmelse med kommunens tidligere miljøgodkendelse af 17.08.2021, idet byggeprojektet i vidt omfang er realiseret, og det på trods af de alvorlige formelle og faktuelle fejl, som kommunen efter vor mening har begået i denne sag.

Det er efter vor mening ikke en retsstat som Danmark værdigt.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv,
1306 København K.

Nævneneshussekretariatet09042022.01