

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg.

Den 30.01.2022.

**Klagenummer 1026318 - klagesag over meddelt § 16a, stk. 2 -
miljøgodkendelse til husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev
og**

**Nævnets sagsnr. 22/00601 - Mail dateret 26.01.2022 angående "Præcisering
af anmodning om aktindsigt.":**

Under henvisning til Deres mail af 26.01.2022 kl. 14.48 i ovennævnte sag angående et behov for at få afklaret, hvorvidt vores anmodning om aktindsigt af 15.01.2022 var rettet til Nævnet eller til Rebild kommune bemærkes følgende:

Vi har under sagen konstateret, at Rebild kommune konsekvent undlader at besvare vore anmodninger om aktindsigt og / eller forsinker / forhælder opfyldelsen af vore aktindsigtsanmodninger, hvilket i betydeligt omfang besværliggør vore muligheder for at gøre brug af vores høringsret.

Som lægmænd og parter i den for Nævnet verserende sag nr. 1026318 har vi som følge af denne manglende opfyldelse og / eller forsinkelse / forhaling af vore anmodninger om aktindsigt set os nødsaget til at fremsætte anmodningerne gentagne gange overfor Rebild kommune og parallelt hermed i skrivelser til Nævnet bedt dette foranledige at vore anmodninger m.v. blev opfyldt, således at disse oplysninger kan indgå i materialet i sagen, og således at sagen kan blive behandlet på et forvaltningsretligt korrekt grundlag, og således at vores høringsret får et reelt indhold.

Da vi i vidt omfang ikke er lykkedes med at opnå den ubedte aktindsigt på den ovenfor nævnte måde, har vi rettet henvendelse til Ankestyrelsen, som har taget sagen op og foranlediget, at Rebild kommune den 20.01.2021 (**Vedhæftet**) har sendt et svar på vores skrivelse af 17.12.2021 (**Tidligere fremsendt til Nævnet**). Ankestyrelsen har således journaliseret to sager i anledning af vores henvendelser samt oprettet en sag i Ankestyrelsen om miljølovgivning, som p.t. behandles i Ankestyrelsen, hvortil kommer at Folketingets Ombudsmand indtil videre har berostillet vores henvendelse med henblik på at afvente udkommet af vores fornyede henvendelse om aktindsigt m.v.

Rebild kommunes besvarelse af 20.01.2022 var mangelfuld og ufuldstændig, og kommunen har fortsat ikke besvaret vores skrivelse af 15.01.2022, hvor vi uddybede vores tidligere fremsatte anmodninger m.v. Vi understreger, at den af os nu udarbejdede status af 30.01.2022 (**Vedhæftet**) stilet til Rebild kommune er udarbejdet under skyldig hensyntagen til Rebild

kommunes besvarelse af 20.01.2022, således at de fastholdte, rejste og genfremsatte anmodninger om aktindsigt og spørgsmål m.v. i vores statusskrivelse af 30.01.2022 er valide i alle henseender, da de dags dato fortsat er ubesvarede fra Rebild kommunes side.

På baggrund af Rebild kommunes besvarelse af 20.01.2022 og vores skrivelse af 15.01.2022 til Nævnenes Hus og Rebild kommune har vi valgt at udfærdige en status over de aktindsigtsanmodninger m.v., som efter fremkomsten af disse to skrivelser fortsat ikke er opfyldt vedrørende punkt 9 i Nævnets sag nr. 1026318.

Den pågældende status, der samtidig er fremsendt til Ankestyrelsen, vedhæftes til orientering.

Vi afventer derfor nyt fra Ankestyrelsen angående en besvarelse af vore skrivelser af 15.01.2022 og 30.01.2022.

Det bemærkes sluttelig, at vi er mange indsigere, hvorfor vi af hensyn til åbenhed omkring kommunikationen foretrækker at besvare Nævnets henvendelse skriftligt.

Sluttelig bemærkes, at vi er lægmænd og parter i sagen 1026318, og vi har ikke modtaget opfyldelse af vores aktindsigtsanmodninger og / eller besvarelse af vore spørgsmål, og efter gentagne forgæves henvendelser til Rebild kommune har vi fastholdt de fremsendte anmodninger og spørgsmål overfor Rebild kommune, og i skrivelser til Nævnet har vi gentagne gange benyttet vendingen "... anmode Nævnet foranledige at Rebild kommune ..." opfylder vore aktindsigtsanmodninger og besvarer vore spørgsmål.

Som lægmænd og parter i sagen er det den måde, som vi har forsøgt at komme igennem med en sikring af, at der træffes afgørelse i selve den materielle sag på et faktisk korrekt grundlag.

Da de af os udfoldede bestræbelser ikke har givet det ønskede resultat, har vi set os nødsaget til at rette henvendelse til Ankestyrelsen, som har oprettet 3 særskilte sager som følge af vores henvendelse samt ved en direkte henvendelse til Rebild kommune har foranlediget, at Rebild kommune den 20.01.2022 har besvaret vores skrivelse af 17.12.2021 - omend besvarelsen er både mangelfuld og utilstrækkelig.

Vi har derfor fremsendt den udarbejdede status af 30.01.2022 til Rebild kommune til Ankestyrelsen med anmodning om, at såvel vores skrivelse af 15.01.2022 som vores skrivelse af 30.01.2022 besvares af Rebild kommune.

Vi ser nu frem til at Ankestyrelsen foranlediger at Rebild kommune besvarer vore to nævnte henvendelser.

Under henvisning til vores tidligere skrivelse af 19.01.2022 til Nævnenes bemærkes, at vi er ved at gennemgå alle øvrige 11 punkter i sagen for materialer, som vi fortsat ikke har modtaget aktindsigt i. Vi forventer at fremsende en sådan oversigt til Rebild kommune og Nævnenes Hus senest den 15.02.2022, hvorfor vi anmoder om en forlængelse af fristen for fremsendelsen af oversigten til nævnte dato. Årsagen til ønsket om fristforlængelse er et udbrud corona i kredsen af indsigere og uforholdsmæssigt meget arbejde med sagen som følge af Rebild kommunes vægring ved at opfylde vore anmodninger om aktindsigt.

Såfremt vores anmodninger om aktindsigt mod forventning ikke er rettet mod rette vedkommende myndigheder, skal vi venligst som lægmænd og parter

i sagen udbede os en vejledning om, hvorledes vi i så fald skal berigtige dette med det helt afgørende formål, at sagen behandles på et faktisk korrekt grundlag. Som sagen foreligger oplyst for nærværende, er sagen set med forvaltningsretlige briller, ikke moden til at der for nærværende kan træffes en forvaltningsretlig korrekt afgørelse.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv,
1306 København K.

Nævneshussvaraktindsigt29012022.01