

Rebild kommune
Center Natur og Miljø
Hobrovej 110
9530 Støvring

Høringssvar vedr. udkast til miljøgodkendelse efter husdyrbrugslovens § 16a for Svanholmsminde, Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev

Vi har gennemgået det fremlagte udkast til miljøgodkendelse og skal hermed fremføre en række bemærkninger vedrørende sagens oplysning og vurderingsgrundlag.

På den baggrund vurderer vi, at sagen rummer flere forhold, som ikke er tilstrækkeligt oplyst eller vurderet, og hvor forvaltningsgrundlaget ikke synes at leve op til kravene i husdyrbrugsloven og den relaterede miljøretlige praksis.

1. Manglende VVM-screening af vejudflytning

Det fremgår af bilag 2 til godkendelsen, at der planlægges flytning af en del af Svanholmsmindevej. Flytning af vejen er et indgreb, som ikke naturligt er omfattet af husdyrbrugsloven, men i stedet kan være omfattet af miljøvurderingsloven (LBKG nr. 4 af 3. januar 2023), jf. bilag 2, punkt 10(e). I det fremlagte materiale ses der ikke foretaget en selvstændig screening eller vurdering af, om vejanlægget er VVM-pligtigt. Ifølge praksis, herunder NMK-400-00987 og NMK-400-01174, kræves der en særskilt VVM-screening af anlægsarbejder, der ikke falder ind under husdyrbrugsloven, og hvor der kan foreligge kumulative miljøpåvirkninger. Fraværet af en sådan vurdering udgør en proceduremangel.

2. Ammoniakpåvirkning – utilstrækkelig dokumentation og vurdering

Det er uklart, om der er foretaget en fuldstændig identifikation og vurdering af ammoniakpåvirkningen på omkringingliggende naturområder, herunder §3-beskyttede naturtyper og potentielt ammoniakfølsomme skovarealer. Der foreligger ingen dokumentation for feltbesigtigelser, vurdering af bevaringsstatus eller analyse af artsforekomster. I NMK-400-01256 (2022) blev en miljøgodkendelse hjemvist, da kommunen alene havde baseret sig på generelle modelberegninger uden konkret faglig vurdering af artsbeskyttelse og habitatpåvirkning. Uden en dokumenteret og konkret vurdering af potentielt berørt natur, foreligger der ikke et fyldestgørende beslutningsgrundlag.

3. BAT og emissionskrav – uklar anvendelse af BAT-konklusioner

Der mangler redegørelse for, hvilke konkrete tekniske foranstaltninger der er valgt til opfyldelse af BAT-kravene i henhold til Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2017/302. Det fremgår ikke, hvordan emissionsgrænseværdier (BAT-AEL) er vurderet og dokumenteret opfyldt. I NMK-400-00852 (2021) blev en afgørelse hjemvist, idet kommunen ikke havde dokumenteret opfyldelse af BAT på konkret niveau. Det er en forudsætning, at kommunen vurderer BAT-kravene teknisk og økonomisk i forhold til anlæggets konkrete indretning og drift, og at dette fremgår eksplicit af godkendelsen.

4. Lugtpåvirkning og geneafstande

Der mangler i godkendelsen en nærmere redegørelse for lugtberegninger og vurdering af geneafstande til nærtliggende boliger, byzone og opholdsarealer. Det er ikke oplyst, hvilke forudsætninger der ligger til grund for evt. modelberegninger, og hvorvidt der er behov for skærpede krav til lugtreducerende tiltag. I NMK-400-01055 (2021) blev en tilladelse hjemvist, da lugtvurderingen ikke tog højde for topografi og vindretning, hvilket medførte en undervurdering af geneomfanget. En fyldestgørende vurdering af nabogener forudsætter konkrete beregninger og stedsspecifikke forhold.

5. Vandforsyning og vandindvinding

Det fremgår ikke af udkastet til miljøgodkendelsen, hvordan husdyrbruget aktuelt forsynes med vand, eller om udvidelsen indebærer øget vandforbrug. Der er heller ikke redegjort for, om der foreligger en gældende tilladelse til egen vandindvinding, eller om der er dokumenteret kapacitet i en offentlig vandforsyning. Forøgelse af dyrehold vil typisk medføre øget vandforbrug, hvilket kan kræve ny eller supplerende tilladelse efter vandforsyningsloven. Flere tidligere afgørelser har understreget, at uklarheder om vandforsyning udgør en væsentlig mangel i afgørelsesgrundlaget, da det har betydning for projektets realisering og påvirkning af lokale grundvandsressourcer.

6. Offentlighed og dokumentation

Det er uklart, hvilke bilag og baggrundsoplysninger der har været tilgængelige i høringsperioden. Det fremgår ikke, om offentligheden har haft adgang til de faglige vurderinger og beregninger, der ligger til grund for godkendelsen. Offentlighedslovens § 13 forpligter myndigheden til at notere og dokumentere eksterne faglige vurderinger og sagens faktiske grundlag. Hvis relevante oplysninger ikke er journaliseret eller tilgængelige, kan det udgøre en sagsbehandlingsfejl. Dette spørgsmål har også været centralt i flere klagesager, hvor manglende aktindsigt og utilstrækkelig offentlighed har ført til hjemvisning.

Derudover er flere af de anvendte bilag – herunder situationsplanen (bilag 1) og plantegninger (bilag 3) – af en kvalitet, som gør dem vanskelige at læse og tolke. Tekst og grafiske elementer

fremstår pixelerede, og centrale oplysninger som afstande og højdeangivelser mangler. Dette forringer offentlighedens mulighed for reelt at vurdere projektets miljømæssige konsekvenser. Ifølge miljøvurderingslovens § 15 skal materialet i en miljøvurderingsproces være forståeligt og tilgængeligt, hvilket ikke synes opfyldt i det foreliggende materiale.

Venlig hilsen

Rebild Øst Miljøforening (RØM)

rebildostmf@gmail.com

