

Kommunerestater for Handicapsagsbarometeret 2024 (Voksne): Rebild Kommune

- Undersøgelsens resultater er samlet set generaliserbare på tværs af landets kommuner.
- Resultaterne kan dog ikke anvendes til at beskrive den enkelte kommunes sagsbehandlingskvalitet, da der ikke er vurderet et repræsentativt udsnit af sager om merudgifter fra hver enkelt kommune.
- De landsdækkende resultater giver et billede af en generel tendens, som de enkelte kommuners sager har bidraget til. Som opfølgning på resultaterne fra det samlede barometer, bør den enkelte kommune forholde sig til egne sager og egen praksis på det pågældende lovområde med henblik på vurdering af, om tilsvarende udfordringer er tilstede.

Sagsnummer	Dato for afgørelse
1	05-10-2021
2	10-25-2023
3	11-29-2023

Er kommunens afgørelse samlet set i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja, afgørelsen ville blive stadfæstet, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	1	1	0	2
Nej, afgørelsen ville blive ændret, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	0	0	0	0
Nej, afgørelsen ville blive hjemvist, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	0	0	1	1
Nej, afgørelsen ville blive ophævet, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	0	0	0	0
I alt	1	1	1	3

Hvad er afgørelsens resultat?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Fuld bevilling	1	0	0	1
Fuldt afslag og delvist afslag/delvis bevilling	0	1	0	1
Afgørelse med flere forskellige resultater	0	0	1	1
I alt	1	1	1	3

Lider afgørelsen af en eller flere retlige mangler?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	1	1
Nej	1	1	0	2

I alt	1	1	1	3
-------	---	---	---	---

Hvilke retlige mangler er der i afgørelsen?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Officialprincippet	0	0	0	0
Begrundelsesmangel (obs - bruges ikke ved bevillingssager)	0	0	0	0
Partshøringsmangel	0	0	0	0
Skøn under regel	0	0	0	0
Forkert vurdering	0	0	1	1
Hjemmelsmangel	0	0	0	0
I alt	0	0	1	1

Hvilke oplysninger mangler der? (Officialprincippet)

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Oplysninger til brug for vurdering af, om borger er i målgruppen	0	0	0	0
Oplysninger om udgiftens nødvendighed	0	0	0	0
Oplysninger om, hvorvidt der er tale om merudgift	0	0	0	0
Oplysning om udgiftens størrelse	0	0	0	0
Oplysninger om, hvorvidt udgiften er en følge af borgers funktionsnedsættelse	0	0	0	0
Oplysninger om mulighed for hjælp efter andre bestemmelser	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Hvad består begrundelsesmanglen i?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad begrundet, hvorfor den tidligere bevilgede hjælp nedsættes eller bortfalder (det skærpede begrundelseskrav)	0	0	0	0

Kommunens afgørelse indeholder ikke en henvisning til de retsregler, der er truffet afgørelse efter	0	0	0	0
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad angivet de hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skønsudøvelse	0	0	0	0
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad beskrevet de faktiske forhold, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Hvilke oplysninger mangler der at blive foretaget partshøring over?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Lægefaglige oplysninger eller oplysninger fra andre relevante fagpersoner	0	0	0	0
Oplysninger om hjælpeforanstaltninger	0	0	0	0
Oplysninger om de ansøgte udgifter	0	0	0	0
Andet (intern bemærkning)	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Hvad består skøn under regel i?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Kommunen træffer afgørelse om afslag på hjælp/nedsættelse af hjælp med henvisning til kommunens kvalitetsstandarder/serviceniveau uden at foretage en konkret og individuel vurdering af støttebehovet	0	0	0	0
Kommunen træffer afgørelse om afslag på hjælp med henvisning til, at borger ikke er i målgruppen, da borger ikke har en bestemt diagnose	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Hvad består hjemmelsmanglen i?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Kommunen har behandlet ansøgningen om hjælp efter den forkerte bestemmelse	0	0	0	0
Kommunen henviser til en principmeddelelse, der ikke finder anvendelse på det pågældende lovområde	0	0	0	0
Kommunen har fortolket reglen forkert	0	0	0	0
Kommunens skøn bygger på usaglige hensyn	0	0	0	0
Kommunen er ikke handlekommune	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Er det manglende oplysninger (officialprincippet), der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Er det begrundelsesmanglen, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Er det manglende partshøring, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Er det skøn under regel, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Er det den forkerte vurdering, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	1	1
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	1	1

1.4.6 Er det hjemmelsmanglen, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Er der i afgørelsen taget stilling til alle de ansøgte udgifter?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	1	1	1	3
Nej	0	0	0	0
Ikke relevant	0	0	0	0
I alt	1	1	1	3

Er der givet klagevejledning?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja, og det er et krav	0	1	1	2
Nej, men det er et krav	0	0	0	0
Ja, men det er ikke et krav	1	0	0	1
Nej, og det er ikke et krav	0	0	0	0
I alt	1	1	1	3

Opfylder afgørelsens klagevejledning forvaltningslovens § 25?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	1	1	1	3
Nej	0	0	0	0
I alt	1	1	1	3

Er sagen behandlet inden for den offentliggjorte sagsbehandlingsfrist?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej, den er ikke behandlet inden for fristen, og der er ikke oplysninger om en ny frist	0	1	0	1
Nej, men kommunen har oplyst en ny frist til borger	0	0	0	0
Ved ikke (kender ikke fristen eller tidspunkt for ansøgning/afgørelse)	0	0	0	0
Ikke relevant (fx ved opfølgningssag)	1	0	1	2
I alt	1	1	1	3

Er der foretaget en helhedsvurdering?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	1	0	1
Nej	0	0	1	1
Ved ikke	1	0	0	1
I alt	1	1	1	3

Indeholder sagen oplysninger om, at borger kan have brug for støtte efter andre regler i den sociale lovgivning, som kommunen ikke har forholdt sig til?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja, støtte efter reglerne om personlig pleje, praktisk hjælp og madservice	0	0	1	1
Ja, støtte efter reglerne om socialpædagogisk støtte	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om afløsning/aflastning	0	0	0	0

Ja, støtte efter reglerne om genoptræning/vedligeholdelse stræning	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om selvudpeget hjælp/kontant tilskud	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om BPA	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om misbrugsbehandling	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om behandling	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om beskyttet beskæftigelse	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om aktivitets- og samværstilbud	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om midlertidigt eller længerevarende botilbud	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om hjælpemidler/forbrugsgoder	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om boligindretning	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om beskæftigelsesloven	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om aktivloven	0	0	0	0
Ja, andet	0	0	0	0
I alt	0	0	1	1