

Nævnenes Hus
Att. : Miljø- og Fødevareklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

og

Rebild kommune
Hobrovej 110
9530 Støvring.

Den 12.01.2026.

Att. :

Formand for Plan,- Klima- og Miljøudvalget Pia Elberg,

CC:

Cnm,

Kommunaldirektør Jesper Carlsen, og

Ingeniør Henrik Nyrup.

Vedr. : Formalitetsindsigelser og realitetsindsigelser m.v. Høringssvar i Rebild kommunes sagsnr. 09.17.19-G01-17-25. Samme høringssvar indsendes samtidig som vores partsindlæg i den for Miljø- og Fødevareklagenævnet verserende sag nr. 1081944 til brug for nævnets behandling af det pr. 06.12.2025 bortfaldne retsgrundlag for husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

Vi har den 09.01.2025 indsendt et a/c indlæg til ovennævnte sag. Vi har ved nærværende skrivelse følgende yderligere bemærkninger til ovennævnte sager:

1. Rebild kommunes behandling og hidtidige respons på vore indsigelser fremsat i perioden 2017 – 2025 og stillede spørgsmål 1 – 58.

Vi har i perioden fra 28.04.2025 til 24.06.2025 fremsendt i alt 58 konkrete spørgsmål i ovennævnte sag til Rebild kommune. Spørgsmålene vedrører en række faktuelle forhold, som relaterer til ansøgningen om miljøgodkendelse og grundlaget for opførelsen af den ca. 3.100 m² store og allerede i juni måned 2022 ibrugtagne svinestaldsbygning (Spørgsmålene 1 – 36, 46 - 47 og 56 - 58), den allerede opførte og ulovlige løbegård. (Spørgsmålene 10, 42 - 45 og 48 - 55) og det angiveligt nyoprettede stutteri (Spørgsmålene 12, 37-41 og 48- 55). Vores formål med disse spørgsmål er at sikre at kommunen agerer efter såvel officialprincippet som legalitetsprincippet, idet spørgsmålene særligt er at betragte som ”et vink med en vognstang” om, hvilke emner, som kommunen skal forholde sig til for at træffe en lovformelig afgørelse.

Vi forstår nu, at Rebild kommune medvirker til fremme af sagen ved at offentliggøre et udkast til en ny miljøgodkendelse uden at rette eller korrigere alle de faktuelle forkerte oplysninger i ansøgningsmaterialet, som vi har påvist, redegjort for og dokumenteret i vore fremsendte skrivelser incl. bilag og henvisninger til Rebild kommune i perioden 2017 – 2025, ligesom Rebild kommune ikke har besvaret/afklaret de 58 stillede spørgsmål.

Alle 58 spørgsmål er forblevet ubesvarede fra Rebilds kommunes side. Rebild kommune v/ funktionsleder Marvin Skjervedal Meyer har ved mail af 20.05.2025 kl. 11.17 (**Bilag 1**) meddelt os, at "Rebild kommune meddeler hermed at vi samler spørgsmålene og henvendelserne sammen over en periode på en måned + løbende måned, forinden spørgsmålene besvares. Dette er nødvendigt for at sikre ressourceeffektivitet i besvarelsene. I den forbindelse vil jeg gerne spørge, om der er flere spørgsmål på vej, så vi kan håndtere dem samlet."

Rebild kommune besvarede fortsat ikke spørgsmålene. Vi rykkede på ny for en besvarelse, og den 12.06.2025 kl. 11.13 og 18.07.2025 kl. 09.14 (**Bilag 1**) gav funktionsleder Marvin Skjervedal Meyer samme svar som ovenfor, og vi har aldrig modtaget svar på spørgsmålene eller på anden vis, noget, som har indikeret, at spørgsmålene er blevet taget seriøst, f.eks. med en bemærkning om, at spørgsmålene med dertil hørende uddybende bilag og dokumentation er indgået i sagsbehandlingen. Bilag 1 eftersendes senere på ugen.

Vi bemærker i den forbindelse, at Rebild kommune ikke har rettet de faktuelte forkerte oplysninger i forhold til den i juni måned 2022 ibrugtagne, ikke miljøgodkendte svinestaldsbygning med hensyn til bl. a.

- Stald- og produktionsarealernes størrelse
- Antal nedrevne stalde
- Nedrivningstidspunkter for stalde og staldarealer
- Antal tømte/nedrevne stalde og datoerne for tømningen/nedrivningen
- Retsgrundlaget for drift af gammel svinestald
- Retsgrundlaget for drift af gammel kostald
- Retsgrundlaget for drift af hestestald
- Manglende overdækning af den ene gyllebeholder, og
- Manglende etablering af gylleafkøling i gamle stalde.

Hertil kommer, at Rebild kommune alene har fremsat løse planer om flytning af den kommunale vej Svanholmsmindevej med henblik på at opfylde husdyrbruglovens mindste afstandskrav til offentlig vej og privat vandboring på naboejendom, hvilke planer ikke har været i høring hos os som parter og/eller er godkendt i kommunalbestyrelsen i Rebild kommune. Af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024 fremgår det, at kommunalbestyrelsen i Rebild kommune ikke er berettiget til at dispensere fra de nævnte mindste afstandskrav i husdyrbrugloven.

Vi bemærker,

at vi har indgivet protesterer fra ca. 40 naboer mod den påtænkte flytning af Svanholmsmindevej,

at ansøgers påtænkte planer om flytning af den kommunale vej ikke er hverken udformet eller udarbejdet før ugyldighedstidspunktets indtræden den 06.12.2025 fra hvilket tidspunkt miljøgodkendelsen af 13.01.2017 og 16.08.2021 bortfaldt, jf. vores redegørelse herfor i skrivelse af 09.01.2025 til Miljø- og Fødevareklagenævnet (Sagsnr. 1081944) og til Rebild kommune (sagsnr. 09.17.19-G01-17-25) og til indholdet i Rebild kommunes skrivelse af 06.01.2026, hvor Rebild kommune anerkender bortfaldet af miljøgodkendelsen af 16.08.2021,

at der ikke er udarbejdet en samlet trafikal vurdering vedrørende den påtænkte flytning af den kommunale vej Svanholmsmindevej, forinden ugyldighedstidspunktets indtræden den 06.12.2025,

at en evt. afgørelse om en flytning af den kommunale Svanholmsmindevej truffet af kommunalbestyrelsen i Rebild kommune af os vil blive påklaget til Vejdirektoratet, idet en samlet trafikal vurdering i henhold til vejlovens § 15 ikke kan tilsige en flytning af den kommunale vej Svanholmsmindevej fra en nogenlunde lige vej uden sving og kurver til en for os naboer og brugere langt farligere kurvet vej med to sving og dermed langt mere trafikfarlig og mindre sigtbar vej for os brugere, idet vi alle som brugere af vejen er vidende om,

at ønsket om flytningen udelukkende er begrundet i hensyn, som er trafikale forhold uvedkommende, nemlig

at flytningen er forårsaget af og skyldes husdyrbrugerens ensidige beslutning om uden forudgående tilladelse/godkendelse fra rette myndighed at placere en svinestaldsbygning i kort afstand fra offentlig vej og fra privat vandboring på naboejendom i strid med det mangeårigt gældende mindste afstandskrav i husdyrbrugloven og i strid med Miljø- og Fødevareklagenævnets mangeårige, faste praksis vedrørende overholdelse af husdyrbruglovens mindste afstandskrav, jf. således Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 25.01.2022 i sagsnr. 19/04156 og afgørelsen af 18.03.2020 i sagsnr. 18/04989,

at Rebild kommunes bestemmelser om miljøgodkendelsens ikrafttræden er i direkte modstrid med indholdet i nævnets afgørelse af 06.12.2024, der efter bortfaldet af miljøgodkendelsen af 16.08.2021 kræver en ny ansøgning til brug for sagens behandling, og tidspunkterne for vilkårenes starttidspunkt i udkast til miljøgodkendelse er da også i direkte modstrid med den rådgivning vedrørende ibrugtagningsvilkår, som advokat Mads Kobberø, Codex Advokater som advokat for kommunen har givet til Rebild kommune, jf. dennes skrivelse af 20.11.2025, side 3, sidste afsnit: ”En ulovlighed, der vel og mærke gælder fra 7. december 2025 og indtil, der er meddelt en ny miljøgodkendelse, og vejen er flyttet.”

at det den 02.12.2025 offentliggjorte udkast til miljøgodkendelse indeholdende vilkår 1 og vilkår 2 (Udkastet side 8/90) er i direkte modstrid med indholdet i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024, hvoraf det blandt meget andet fremgår, at staldbygningen er ulovligt placeret i forhold til offentlig og privat vandboring, som kommunalbestyrelsen i Rebild kommune heller ikke er berettiget til at dispensere fra, hvorfor det er klart, at Rebild kommune ved en vedtagelse af det foreliggende udkast vil komme på direkte kollisionskurs med indholdet i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024, når kommunen foreslår et vilkår gående ud på, at vilkårene først skal være opfyldt, ”når anlægget er taget i brug”, hvilken ibrugtagning har fundet sted i juni måned 2022, hvorfor kommunens vilkår betyder, at den ulovligt placerede staldbygning og den ulovlige produktion på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev tillades fortsat, uanset husdyrbruget intet retsgrundlag har, og uanset det stillede vilkår 1 er indholdsløst og ikke i overensstemmelse med advokat Mads Kobberø's rådgivning, og uanset vilkår 2 er i strid med både advokat Mads Kobberø's rådgivning som indholdet i nævnets afgørelse af 06.12.2024, hvilket selvsagt ikke er tilladt efter forvaltningsrettens principper om overordnede myndigheder contra underordnede myndigheder,

at kommunens begrundelse for de stillede vilkår 1 og 2 i udkastet til miljøgodkendelse, side 21/90, der lyder:

”Det er en forudsætning for nærværende miljøgodkendelse og derfor fastsat i vilkår 1, at tracéet af Svanholmsmindevej ændres så afstandskravet fra slagtesvinestalden til vejen overholdes, jf. husdyrbruglovens § 8, stk. 1, nr. 7. Derfor er der stillet vilkår om at slagtesvinestaldene ”A nyeste stald” og ”A1 stald godkendt før 2017” ikke må anvendes før vejen er flyttet.” er uden reel retsvirkning, men blot muliggør at en ulovlig produktion uden retsgrundlag kan fortsætte, hvilket helt åbenbart er i strid med forvaltningsrettens grundprincipper, herunder legalitetsprincippet,

at sagen er den, at der i skrivende stund fortsat drives husdyrbrug på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, herunder i de nævnte stalde ”A nyeste stald” og ”A1 stald godkendt før 2017” på et ulovhjemlet grundlag,

at husdyrbruger og afgørelsesmyndigheden Rebild kommune har forskertset deres mulighed for at opnå en gyldig miljøgodkendelse i fristperioden frem til den 06.12.2025, hvorfor husdyrbruger nu er nødsaget til at indgive en ny ansøgning om miljøgodkendelse, og

at den trinlavere myndighed Rebild kommune ikke er berettiget til at omgøre nævnets beslutning om at mindste afstandskravene til offentlig vej og privat vandboring på naboejendom skulle være løst senest den 06.12.2025, idet vi understreger, at det foreliggende udkast ikke har løst problemerne indenfor den angivne frist (og for den sags skyld heller ikke efter fristens udløb).

Husdyrbruget har mistet sin ret den 06.12.2025 til at opretholde ansøgningen på det hidtidige faktuelle og retlige grundlag, som efter den 06.12.2025 er en nullitet. Efter 06.12.2025 og bortfaldet af husdyrbrugets retsgrundlag i form af miljøgodkendelse senest den 06.12.2025 - og i mangel af andet retsgrundlag - er husdyrbruger nødsaget til at indgive en ny ansøgning om miljøgodkendelse, der grunder sig på de faktuelle forhold og den lovgivning, som gælder på ansøgningstidspunktet, blandt meget andet på de regler og krav, der gælder for etablering af nye husdyrbrug, herunder omberegning af ammoniak- og lugtemissioner og øvrige vilkår. Dvs., at husdyrbruger så at sige må starte forfra med en ny ansøgning.

Sluttelig bemærkes, at vilkår 1 og 2 i det foreliggende udkast til miljøgodkendelse forekommer meningsløse. Der produceres ulovligt i alle staldene dags dato. Den produktion er ulovlig.

I udkastet til miljøgodkendelse, side 21 af 90 anfører Rebild kommune: ”Derfor er der stillet vilkår om at slagtesvinestaldene ”A nyeste stald” og ”A1 stald godkendt før 2017” ikke må anvendes før vejen er flyttet.” Hvorfor tillader Rebild kommune så, at de to stalde er i fuld produktiv anvendelse dags dato??? Dette udsagn sammenholdt med vilkår 1 og 2 forekommer fuldstændig uigennemtænkt. Det giver jo tilladelse til fortsat produktion i den ulovlige stald, uanset miljøgodkendelsen af 16.08.2021 og 13.01.2017 er bortfaldet, og uanset

Advokat Mads Kobberv's udsagn om, at der skal udfærdiges en ny miljøgodkendelse og vejen skal være flyttet før stalden er lovlig.

Vi skal oplyse, at alle vore spørgsmål 1 -58 skal betragtes som en del af dette høringssvar til RK.

2. Ad flytning af den kommunale vej Svanholmsmindevej over en strækning på 300 – 400 m:

På baggrund af det ovenfor anførte om påtænkt vejomlægning stiller vi følgende spørgsmål som **spørgsmål 59**:

Er det i overensstemmelse og kan det kombineres med kommunens ingeniør Henrik Nyrup faglighed, hvis han skal begrunde flytningen af den nogenlunde lige kommunale vej Svanholmsmindevej over en strækning på godt 300 - 400 m til en for os langt mere trafikfarlig og mindre sigtbar, kurvet vej med to sving med en begrundelse i ”en samlet trafikal vurdering”, når det fremgår af sagens akter, at den påtænkte flytning af vejen ikke er ud fra en samlet trafikal vurdering, men derimod begrundet i, at en husdyrbruger har undladt at iagttage mindste afstandskravene i husdyrbrugloven. Efter vor opfattelse har det intet med en trafikal vurdering at gøre. Det er derimod et uvedkommende og usagligt hensyn at inddrage i en trafikal vurdering (magtfordrejning).

Og som **spørgsmål 60**:

Er det i overensstemmelse med gældende lovgivning at flytte vejbanen til en placering via mergelgraven, der er § 3-natur.

---0---

Som ovenfor anført vedrørende spørgsmålene 1 – 58 er formålet med at stille spørgsmål 59 og 60 at sikre, kommunen træffer en lovmedholdelig afgørelse.

3. Rebild kommunes divergerende oplysninger om genbehandling af sagen og om genstanden for genbehandlingen af sagen, som fremgår i forskellige skrivelser (3a), i miljøkonsekvensrapport offentliggjort den 21.08.2025 (3b) og i høringsskrivelsen offentliggjort den 02.12.2025 (3c).

Vi gennemgår i det følgende de divergerende opfattelser indeholdt i sagens akter omkring genbehandlingen af sagen og om genstanden for genbehandlingen af sagen.

3a. Rebild kommunes skrivelse af 15.05.2025 (J. nr. 09.17.00-P19-19-25) – underskrevet af miljømedarbejder Catrine Vlugt:

”Det følger af nævnets afgørelse (vedhæftet) side 15, afsnit 3.5, at nævnet ophæver kommunens afgørelse med virkning 1 år efter nævnets afgørelse. Dermed er miljøgodkendelsen af 16. august 2021 fortsat ejendommens retsgrundlag frem til 6. december 2025, hvor forholdene skal være lovliggjort.”

3a. Rebild kommunes skrivelse af 02.07.2025 (J. nr. 09.17.00-P19-28-25) – underskrevet af miljømedarbejder Catrine Vlugt:

”Rebild kommune forventer, at lovliggørelsen af den hjemviste miljøgodkendelse vil kunne afsluttes ultimo november 2025.”

Rebild kommunes skrivelse af 15.09.2025 (J. nr. 09.17.00-A53-4-25) – underskrevet af miljømedarbejder Lene Marie Hansen:

”Dine bemærkninger indsendt af 04.09.2025 og 05.09.2025, vil herefter indgå i genbehandlingen af miljøgodkendelsen.”

og

”Aktindsigt i sagen om genbehandlingen af den hjemviste miljøgodkendelse (sag nr. 09.17.19-G01-17-25) sendes særskilt.”

og

”Afklaring om hestehold vil indgå i Rebild kommunes genbehandling af miljøgodkendelsen.”

og

”Rebild kommune har endnu ikke taget stilling til partsstatus i sagen.”

Vores bemærkning:

I perioden 15.05.2025 til 15.09.2025 tilkendegiver Rebild kommune overfor os, at kommunens miljøgodkendelse af 16.08.2021 skal genbehandles i Rebild kommune.

Men da Rebild kommune den 02.12.2025 offentliggør høringsmaterialet vedrørende miljøgodkendelsen fremgår intet om, at sagen genbehandles, og det fremgår tillige af høringsmaterialet, at det er miljøgodkendelsen af 13.01.2017, som er gældende og som tilsyneladende sagsbehandles!

Vi protesterer herved mod,

at der offentliggøres ansøgningsmateriale den 21.08.2025, der angiver genbehandling af miljøgodkendelsen fra 16.08.2021, og

at Rebild kommune efter i ansøgningsmaterialet offentliggjort den 21.08.2025, side 6, afsnittet ”1.2 Ikke teknisk Resumé” at have anført følgende: ”Miljøkonsekvensrapporten er en genbehandling af hjemvist miljøgodkendelse, som blev meddelt i 2021.” uden nogen nærmere begrundelse/forklaring vælger at henvise til miljøgodkendelsen fra 13.01.2017, uanset den er bortfaldet den 06.12.2025.

Det fremgår også, at miljøgodkendelsen af 16.08.2021 ikke vil blive genbehandlet, uanset det er det, som Miljø- og Fødevarerklagenævnet har afgjort den 06.12.2024, ligesom nævnet gav instrukser i afgørelsen, side 13 – 15 om forhold, der skulle iagttages i forbindelse med den fornyede behandling. De instrukser er heller ikke fulgt af Rebild kommune.

3b. Rebild kommunes oplysninger i miljøkonsekvensrapport offentliggjort den 21.08.2025, side 6, afsnittet ”1.2 Ikke teknisk resumé”

Af husdyrbrugerens ansøgningsmateriale, som Rebild kommune offentliggjorde den 21.08.2025 på kommunens hjemmeside er følgende anført i den vedlagte miljøkonsekvensrapport, side 6, afsnittet ”1.2 Ikke teknisk resumé”

Rebild kommune anfører, at ”Miljøkonsekvensrapporten er en genbehandling af hjemvist miljøgodkendelse, som blev meddelt i 2021. Udover det er en genbehandling af en hjemvist meddelt miljøgodkendelse, ansøges der om opførsel af en ridehal på ejendommen i forbindelse med stutieret, som drives fra denne ejendom. Afstandskrav til vej fra den sidst byggede stald er overholdt, da vejen flyttes mod vest, så afstandskravet er 30 meter.”

3c. Rebild kommunes oplysning i høringsskrivelsen om udkast til miljøgodkendelse offentliggjort den 02.12.2025:

Rebild kommune offentliggør den 02.12.2025 høringsmateriale, hvoraf der intet fremgår om at sagens genbehandles.

Og i det den 02.12.2025 offentliggjorte udkast til miljøgodkendelse sammenholdt med Rebild kommunes skrivelse af 06.01.2026 fremgår det af sidstnævnte, at det ikke er miljøgodkendelsen af 16.08.2021, som undergives sagsbehandling, men derimod miljøgodkendelsen af 13.01.2017, uanset Miljø- og Fødevareklagenævnet i afgørelsen af 06.12.2025 intet har bestemt om, at den miljøgodkendelse skulle undergives en fornyet behandling.

Det fremgår også, at miljøgodkendelsen af 16.08.2021 ikke vil blive genbehandlet, uanset det er det, som Miljø- og Fødevareklagenævnet har besluttet i nævnets afgørelse af 06.12.2024.

3d. Rebild kommunes oplysning til Miljø- og Fødevareklagenævnet i de to sager afgjort af nævnet den 11.09.2025 med sagsnr. 25/06332 og 25/06333, som er sammenskrevet af nævnet i en og samme afgørelse men med to sagsnumre:

Rebild kommune har oplyst til Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det eksisterende retsgrundlag på ejendommen Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev er miljøgodkendelsen af 16.08.2021.

Derudover fremgår det af nævnets afgørelse, side 2, nederst, ”at kommunen er opmærksom på, at denne (eventuel nedrivning af en bygning) skal inddrages i kommunens kommende genbehandling af miljøgodkendelsen.” og det fremgår videre af afgørelsen, side 2, nederst, ”at kommunen er opmærksom på, at løbegården skal inddrages i genbehandling af miljøgodkendelsen.”

Rebild kommune har givet de nævnte oplysninger den 24.06.2025.

Vores bemærkning:

Vi har i skrivelser af bl.a. 09.01.2026 til Miljø- og Fødevareklagenævnet og Rebild kommune redegjort for, at både miljøgodkendelsen af 13.01.2017 og 16.08.2021 er bortfaldet den 06.12.2025, hvilke skrivelser indhold vi venligst henviser til.

Bortfald af de to miljøgodkendelser den 06.12.2025 medfører, at husdyrbrugeren – som står uden noget gyldigt retsgrundlag for husdyrbruget - skal indgive en ny ansøgning om miljøgodkendelse, som tager udgangspunkt i de faktuelle forhold og den lovgivning, som gælder på tidspunktet for ansøgningens indgivelse, herunder også i de regler og krav, der gælder for etablering af husdyrbrug på ansøgningstidspunktet. Det betyder bl.a., at husdyrbrugets ammoniak- og lugtemissioner skal genberegnes, og at vilkår for husdyrbrugets drift skal genvurderes efter de nye regler.

Husdyrbrugeren har for nærværende – så vidt det er os bekendt - ikke indgivet en sådan ansøgning. En ny ansøgning ajourført efter ansøgningstidspunktets lovgivning og de faktuelle forhold på det tidspunkt foreligger ikke, hvorfor nudriften i det foreliggende udkast udviser helt forkerte tal, ligesom der ikke er gennemført nye ammoniak- og lugtemissionsberegninger, uanset husdyrbruget skal overholde de regler og krav, der gælder for etablering af nye husdyrbrug på ansøgningstidspunktet, jf. herved afsnit 5.4.5.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 114 til lov om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugers anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love, som fremsat den 12. januar 2017.

Rebild kommune har i det fremsendte udkast hverken behandlet løbegården som et husdyranlæg eller behandlet spørgsmålet om nedrivningen af bygningen i henhold til gældende lovgivning.

4. Det oplyste om begrundelsen for flytningen af den kommunale vej Svanholmsmindevej over en strækning på 300 – 400 meter.

Det fremgår af kommunens høringssvar af 30.10.2025 (J. nr. 05.01.00-G01-5-25) og advokat Mads Kobberø's notat af 20.11.2025 til Rebild kommune om "Ibrugtagningsvilkår husdyrbrug" at begrundelsen for den påtænkte flytning af den kommunale vej Svanholmsmindevej er, at en husdyrbrugeren på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev har overtrådt mindste afstandskravene til offentlig vej og privat vandboring på naboejendom.

4a. Rebild kommunes begrundelse for den påtænkte flytning af den kommunale vej Svanholmsmindevej:

Af Rebild kommunes høringsskrivelse af 30.10.2025 (J. nr. 05.01.00-G01-5-25) fremgår følgende:

"Af "Bekendtgørelse af lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v." (LBK nr. 1065 af 21.08.2025) fremgår af § 8, stk. 4, at etablering af husdyranlæg og gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg på husdyrbrug og udvidelse eller ændring heraf, der medfører forøget forurening, ikke er tilladt inden for en afstand af 15 m til offentlig vej og privat fællesvej.

Dette har givet en udfordring i forhold til den nyopførte staldbygning beliggende på ejendommen Svanholmsmindevej 31A."

Vores bemærkning:

Det fremgår direkte af Rebild kommunes bemærkninger, at begrundelsen for den ønskede flytning er den ulovligt opførte svinestaldsbygning opført i 2021 og ibrugtaget i juni måned 2022 på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev. Som tidligere anført er der tale om en begrundelse, som er den trafikale vurdering uvedkommende, jf. vejloven.

4b. Ad advokat Mads Kobberø's bemærkning i notat om "Ibrugtagningsvilkår husdyrbrug" af 20.11.2025, side 3, sidste afsnit:

Vi henviser også til notat til Rebild kommune vedrørende ibrugtagningsvilkår af 22.11.2025 fra advokat Mads Kobberø, Codex Advokater, side 1, hvoraf det fremgår, at "Rebild kommune har bedt mig udarbejde et notat om en konkret problemstilling knyttet til en konkret husdyrgodkendelsessag.

Selv om problemstillingen knytter sig til en konkret sag, er den af generel karakter, og jeg har derfor ikke fået udleveret sagsakter knyttet til den konkrete sag bortset fra Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse fra december 2024."

og

”Sagen omhandler et husdyrbrug, hvor kommunen i 2017 gav godkendelse til udvidelse af et kombineret svine- og hestebrug.”

Af samme notat fra advokat Mads Kobberø, Codex Advokater, side 3 fremgår, at ”Jeg mener endda, at man skal overveje at skærpe ”tage i brug” til ””træder først i kraft” for at markere, at det er selve stalden, der er ulovlig, og ikke kun den del, at der er dyr i stalden. En ulovlighed, der vel og mærke gælder fra 7. december 2025 og indtil, der er meddelt en ny miljøgodkendelse, og vejen er flyttet.”

Vi understreger,

at advokat Mads Kobberø her udtrykker enighed med os i, at ”selv stalden” er ulovlig fra den 07.12.2025. Hvis advokat Mads Kobberø havde været af den opfattelse, at miljøgodkendelsen fra 13.01.2017 fortsat var et gyldigt retsgrundlag fra den 07.12.2025 at regne, så havde han overvejende sandsynligt ikke udtrykt ovenstående, og

at advokat Mads Kobberø forudsætter ”vejen er flyttet” inden den nye miljøgodkendelse kan træde i kraft. Advokat Mads Kobberø vurderer dog ikke om de juridiske betingelser for en flytning af vejen er opfyldt. Advokat Mads Kobberø’s notat omhandler ”Ibrugtagningsvilkår husdyrbrug”, og notatet indeholder derfor desværre ikke advokat Mads Kobberø’s juridiske vurdering af bortfaldet af miljøgodkendelsen af 16.08.2021 og 13.01.2017.

Vore bemærkninger:

Vi bemærker, at det fremgår klart af Rebild kommunes mange udsagn og af fremkomsten og indholdet af notatet fra advokat Mads Kobberø, Codex Advokater, at begrundelsen for den påtænkte flytning af vejen er, at husdyrbrugeren ulovligt har opført en svinestaldsbygning uden at iagttage mindste afstandskravene i husdyrbrugloven til offentlig vej og privat vandboring på naboejendom. Som anført ovenfor er det et uvedkommende og usagligt hensyn at inddrage i en trafikal vurdering i henhold til vejlovens § 15.

---0---

Vi skal afslutningsvis oplyse, at vi imødeser at Rebild kommune løfte om løbende aktindsigt på månedlig basis imødekommes.

Rebild kommune har ikke ydet os den lovede aktindsigt pr. 01.01.2026, hvorfor vi herved rykker for opfyldelse af aktindsigten snarest muligt.

Endelig imødeser vi på baggrund af det af os anførte, at Rebild kommune træffer de fornødne korrekte og lovmedholdelige beslutninger i sagen.

I modsat fald agter vi at påklage Rebild kommunes afgørelse.

I øvrigt stiller vi os uforstående overfor, at vi som parter ikke direkte har modtaget høringsmaterialet eller på anden vis er blevet direkte informeret om at høringen er igangsat.

Efter vor opfattelse betyder det, at kommunes høringsproces er ugyldig, jf. hertil den af Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 19.12.2025 afgjorte sag med sagsnr. 1053576, hvor det blev statueret, at Rebild kommune groft har tilsidesat de forvaltningsretlige regler overfor naboerne.

---0---

Vi skal oplyse, at vi agter at fremkomme med yderligere bemærkninger til Rebild kommune vedrørende det den 02.12.2025 offentliggjorte udkast til miljøgodkendelse, hvorfor dette høringssvar af 12.01.2026 alene er at betragte som et a conto høringssvar på lige fod med vores høringssvar af 09.01.2026.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3. tv
1306 København K.

Rebildkommunehøringssvar2026Svanholmsmindevej02