

Rebild kommune

Hobrovej 110

9530 Støvring.

Den 28.04.2025.

Att.:

Formand for Teknik- og Miljøudvalget Pia Elberg

CC : Kommunaldirektør Jesper Carlsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnets ophævelse den 06.12.2024 af Rebild kommunes afgørelse af 16.08.2021 – nævnets sagsnr. 21/10491 og Miljø- og Fødevareklagenævnets klagenr. 1026318 – husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

Miljø- og Fødevareklagenævnet (herefter kaldet MF) ophævede den 06.12.2024 Rebild kommunes (herefter kaldet RK) afgørelse af 16.08.2021 om miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug og et mindre hestebrug på Svanholmsmindevej 31A, 9293.

MF hjemviste ved samme lejlighed sagen til fornyet behandling ved Rebild kommune.

MF pålagde i sin afgørelse af 06.12.2024, at RK skal opgøre merdepositionen korrekt i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, hvilket blandt meget andet medfører, at de enkelte stald- og produktionsarealer skal opgøres for hver enkelt staldafsnit for sig og derefter skal Rebild kommune sikre, at merdeposition af ammoniak er beregnet korrekt, jf. det af MF til RK anførte i MF 2024, side 14, nederst. I MF 2024, side 15, andet afsnit anførte MF særskilt, at hvis retten til at anvende en stald er bortfaldet som følge af kontinuitetsbrud, så må stalden ikke indgå i beregningen af 8 års-driften.

Til brug for det fortsatte arbejde med den ophævede og hjemviste sag retter vi herved henvendelse til dig som formand for Teknik- og Miljøudvalget i Rebild kommune med begæring om, at du stiller følgende skriftlige spørgsmål til administrationen i Rebild kommune eller på anden vis får følgende afklaret:

1. Spørgsmål 1 angående stald A:

Vi har tidligere fremsendt fuld dokumentation i form af tegninger og målangivelser til Rebild kommune for, at stald A i henhold til miljøgodkendelse 2007 har et staldareal på 867 m² og et produktionsareal på 629 m².

RK har trods dette i miljøgodkendelse af 16.08.2021 alligevel lagt ansøgers udokumenterede oplysninger til grund om, at stald A's staldareal udgør 970 m² og produktionsarealet udgør 704 m², ligesom RK ikke har besvaret vore løbende henvendelser om RK's begrundelse for bevidst at undlade at anvende vores verificerede oplysninger og dermed bevidst at anvende de forkerte stald- og produktionsangivelser.

Derfor følgende spørgsmål angående stald A:

- Overholder en miljøgodkendelse, der anvender forkerte og alt for høje angivelser af stald- og produktionsarealer som ovenfor nævnt for stald A de foreskrevne bestemmelser i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30?

- Overholder en miljøgodkendelse, der anvender forkerte og alt for høje angivelser af stald- og produktionsarealer som ovenfor nævnt for stald A anvisningerne i den belæring, som Miljø- og Fødevarerklagenævnet har givet Rebild kommune i MF 2024, side 14, nederste afsnit og i MF 2024, side 15, andet afsnit?

2. Spørgsmål 2 angående stald B:

Vi har tidligere fremsendt fuld dokumentation i form af tegninger og målangivelser for, at stald B, der blev nedrevet i foråret 2020, i henhold til miljøgodkendelse 2007 har et staldareal på 144 m² og et produktionsareal på 110 m².

RK har i miljøgodkendelsen af 16.08.2021 trods dette lagt ansøgers udokumenterede oplysninger om at stald B's staldareal udgør 174 m² og produktionsarealet udgør 171 m² til grund, ligesom RK ikke har besvaret vore løbende henvendelser om RK's begrundelse for bevidst at undlade at anvende vores verificerede oplysninger og dermed bevidst at anvende de forkerte stald- og produktionsangivelser.

Derfor følgende spørgsmål angående stald B:

- Overholder en miljøgodkendelse, der anvender forkerte og alt for høje angivelser af stald- og produktionsarealer som nævnt ovenfor for stald B de foreskrevne bestemmelser i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30?
- Overholder en miljøgodkendelse, der anvender forkerte og alt for høje angivelser af stald- og produktionsarealer som nævnt ovenfor for stald B anvisningerne, som Miljø- og Fødevarerklagenævnet har givet Rebild kommune i MF 2024, side 14, nederste afsnit og i MF 2024, side 15, andet afsnit?

3. Spørgsmål 3 ad stald B (den nedrevne stald):

MF pålagde i sin afgørelse af 06.12.2024, side 14, nederst, at RK skal opgøre merdepositionen korrekt i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, hvilket blandt meget andet, medfører, at de enkelte stald- og produktionsarealer for hver enkelt staldafsnit for sig skal opgøres korrekt, ligesom MF i sine anvisninger til RK i MF 2024, side 15, andet afsnit anførte, at hvis retten til at anvende stalden som følge af kontinuitetsbrud er bortfaldet, så må den ikke indgå i beregningen af 8 års-driften.

Stald B er nedrevet i forår og tidlig sommer 2020, hvorefter stalden ikke længere eksisterede, jf. den af os tidligere fremsendte dokumentation.

Derfor følgende spørgsmål angående stald B:

- Er det i overensstemmelse med husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30 at medregne stald B i beregningen af 8 års-driften, når stalden ikke eksisterede på ansøgningstidspunktet den 19.03.2021 og / eller på datoen for Rebild kommunes afgørelse i sagen den 16.08.2021?
- Er det i overensstemmelse med Miljø- og Fødevarerklagenævnets anvisninger i MF 2024, side 15, andet afsnit, at medregne stald B i beregningen af 8 års-driften, når stalden ikke eksisterede på ansøgningstidspunktet den 19.03.2021 og / eller på datoen for Rebild kommunes afgørelse i sagen den 16.08.2021?

---0---

Vi bemærker, at staldbetegnelserne A, B og C er de staldbetegnelser, der er anvendt i kapitel 5 miljøgodkendelsen af 29.10.2007, og hvortil vi henviser.

Det bemærkes, at fuldmagter til undertegnede i sagen tidligere er noteret fra følgende parter i sagen:

Bente Marianne Lemming Overgaard og Ole Lemming Overgaard Kristensen, begge Svanfolkvej 31, 9293 Kongerslev, og

Mette Moen og Per Jørgensen, Svanfolkvej 6, 9293 Kongerslev.

Vi går ud fra, at fuldmagterne er noteret på den nye sag, idet nærværende skrivelse er på vegne af såvel fuldmagtsgiverne som undertegnede.

Vi ser frem til en snarlig besvarelse af ovennævnte spørgsmål 1, 2 og 3, idet vi ser frem til en afklaring af disse spørgsmål således, at sagens fakta omkring ovenstående nu – omsider – kan indgå i den fortsatte sagsbehandling af sagen, herunder om fornødent til brug for Miljø- og Fødevareklagenævnets eventuelle fornyede behandling af sagen.

På forhånd tak.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Elbergophævelseoghjemvisning102631801.docx