

Rebild kommune

Hobrovej 110

9530 Støvring.

Den 24.06.2025.

Att.:

Formand for Teknik- og Miljøudvalget Pia Elberg

CNM, Rebild kommune.

CC : Kommunaldirektør Jesper Carlsen.

**J. nr. 09.17.00-P19-23-25. Miljø- og Fødevareklagenævnets ophævelse den 06.12.2024 af Rebild kommunes afgørelse af 16.08.2021 – nævnets sagsnr. 21/10491 og Miljø- og Fødevareklagenævnets klagenr. 1026318 – husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev. Forurening fra yderligere produktionsarealer i form af den endnu ikke nedrevne stald A på 577 m<sup>2</sup> og ca. 1.200 m<sup>2</sup> løbegård samt aktindsigtsanmodning**

Ved afgørelse (**nævnets sagsnr. 21/10491 og Miljø- og Fødevareklagenævnets klagenr. 1026318**) truffet den 06.12.2024 ophævede Miljø- og Fødevareklagenævnet (herefter kaldet MF) Rebild kommunes (herefter kaldet RK) afgørelse af 16.08.2021 om miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug og et mindre hestebrug på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev. (Kommunens sags nr. 09.17.18-P19-10784-08).

**Det ansøgte stald- og produktionsareal ifølge RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021, side 9, kapitel 1.4.1 (herefter kaldet MGK 2021):**

Det fremgår af MGK 2021, side 9, kapitel 1.4.1 under "Ansøgt drift", at der ansøges om følgende drift:

"Ny stald 1667 m<sup>2</sup> Mekanisk ventilation 6 m (#402742) Slagtesvin. Drænet gulv + spalter 33% - 67%)

Antal udegående måneder 0 Produktionsareal 76 m<sup>2</sup>

(#399039) Slagtesvin. Delvis spaltegulv, 25 – 40% fast gulv. Antal udegående måneder 0 Produktionsareal 1282 m<sup>2</sup>

Eks. slsvin, 353 m<sup>2</sup> mekanisk ventilation 6 m (#399062) Slagtesvin. Delvis spaltegulv, 25-40% fast gulv, Antal udegående måneder 0 Produktionsareal 281 m<sup>2</sup>

Heste, 112 m<sup>2</sup> Blandet ventilation 3 m (#399042) Heste. Dybstrøelse, Antal udegående måneder 0 Produktionsareal 105 m<sup>2</sup>

Stald godkendt før 2017 1444 m<sup>2</sup> Mekanisk ventilation 6m (#400663) Slagtesvin. Delvis spaltegulv, 25 – 49% fast gulv. Antal udegående måneder 0 Produktionsareal 1282 m<sup>2</sup>."

Det vil sige, at der ansøges om et samlet staldareal på 3.576 m<sup>2</sup> (1.667 + 353 + 112 + 1.444) i ansøgt drift og et samlet produktionsareal på 3.026 m<sup>2</sup> (76 + 1.282 + 281 + 105 + 1.282) ifølge MGK 2021, side 9, kapitel 1.4.1.

## **I: Den forurening, som vi yderligere lider under hidrører fra følgende stald- og produktionsarealer:**

Men den forurening, som vi i vores hverdag har lidt under i perioden juni måned 2022 til dags dato, hidrører yderligere fra følgende stald- og produktionsarealer:

### **Ia. Staldareal i stald A - 577 m2:**

Ansøger har undladt at nedrive hovedparten af stald A, nemlig 577 m2, hvilken stald har været i fuld produktiv anvendelse frem til og med maj måned 2025 og fortsat benyttes for så vidt angår staldens gyllekanaler og muligvis også med fortsat svinehold.

Stalden, der skal nedrives, er ikke medregnet i det ansøgte staldareal. Stalden skal nedrives snarest i henhold til det af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11.05.2020 besluttede i afgørelsen MF 2020, hvilken beslutning er i overensstemmelse med det i 2017 ansøgte, idet det tydeligt og klart fremgår af ansøgningen i 2017 og af indholdet i MGK 2017 og i MF 2020, at stald A skal nedrives.

Vi har bl.a. den 09.05.2025 under overskriften "Nedrivning og driftsstop straks af det tilbageværende staldareal på 577 m2 af stald A" stillet følgende spørgsmål vedrørende det endnu ikke nedrevne staldareal på 577 m2 af stald A:

#### **"Derfor følgende spørgsmål angående stald A:**

- Er den svineproduktion, som foregår i stald A for så vidt angår det ikke nedrevne staldareal på 577 m2 efter RK's opfattelse lovlig?
- Er det efter RK's opfattelse lovligt, at der fortsat er svinedrift i de 577 m2, når det fremgår af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse fra 2020, at stald A skulle nedrives og erstattes af en ny stald på samme plads.
- Er det efter RK's opfattelse lovligt, at ansøger har undladt at nedrive stald A for så vidt angår 577 m2, når det fremgår af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse fra 2020, at stald A skulle nedrives og erstattes af en ny stald på samme plads."

Den 15.05.2025 modtog vi følgende besvarelse fra RK v/ miljømedarbejder Catrine Vlugt vedrørende stald A:

"Dog er det ikke lovligt hvis der opholder sig dyr i den ikke nedrevne del af den tidligere svinestald. Rebild kommune har dags dato talt med ejer af ejendommen, som bekræfter, at der går dyr i den nævnte stald. Ejer oplyser, at dyrene vil blive fjernet og Rebild kommune agter at følge op på at forholdet lovliggøres."

Vi har senest den 25.05.2025 under overskriften "Nedrivning og driftsstop straks af det tilbageværende staldareal på 577 m2 af stald A" bl.a. anført følgende:

"På den baggrund skal vi anmode RK om at foranledige,

at de tilbageværende 577 m2 af stald A straks nedrives,

at stalden straks tages helt ud af drift derved, at staldens gylleudledningssystem ikke længere anvendes til udledning af gylle fra den ikke § 12- miljøgodkendte stald B = ST-146530 = stald #399040 = stald #399058 = stald #399059, og

at RK snarest belejligt overfor undertegnede skriftligt bekræfter, at dette har fundet sted og med angivelse af dato for henholdsvis nedrivning og driftsstop.”

RK v/ miljømedarbejder Catrine Vlugts har ikke svaret på vores krav om effektivering af nedrivning af 577 m2 af stald A.

RK v/ miljømedarbejder Catrine Vlugt har oplyst, at kommunen har aftalt med ejeren, at han ville indsende billedokumentation for den tømte stald. Vi anmoder herved om fuld aktindsigt i den af RK indhentede dokumentation, herunder den omtalte billedokumentation.

På den baggrund skal vi genfremsætte vores begæring om at få bekræftet, at Rebild kommune straks drager omsorg for at give ejeren af ejendommen et pålæg om øjeblikkelig nedrivning af det resterende staldareal på 577 m2 i stald A, jf. MF's afgørelse af 11.05.2020.

**Ib. Løbegård ca. 1.200 m2 – løbegårdens produktionsareal skal beregnes og indgå i husdyrbrugets samlede produktionsareal i henhold til ansøgt drift.**

Der forefindes en ulovlig løbegård (se herom i vores skrivelse af 22.06.2025 til RK vedrørende løbegård og vores skrivelse af 23.06.2025 til RK vedrørende mindste afstandskrav til nabobeboelse og til ikke alment vandforsyningsanlæg ) på ejendommen etableret og opført uden fornøden miljøgodkendelse. Løbegårdens produktionsareal udgør efter vores opfattelse et husdyranlæg i henhold til husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 2, hvorfor husdyrbruglovens afstandskrav skal iagttages ved etablering og udvidelse eller ændring af løbegården, der medfører forøget forurening.

Et hestehold på et ukendt antal heste med hyppige ophold i løbegården medfører selvklart forøget forurening, hvortil kommer store lysgener for naboerne fra den etablerede belysning.

Vi henviser i den forbindelse til vores skrivelse af 22.06.2025 til RK vedrørende løbegården og kommunens manglende efterkommelse af vore aktindsigtsanmodninger af henholdsvis 24.05.2025 og 28.05.2025.

Den del af sagen har vi indbragt for Miljø- og Fødevarerklagenævnet, Aktindsigtskontoret.

Da løbegårdens produktionsareal ikke ses medregnet i opgørelsen af produktionsarealet i ansøgt drift i MGK 2021, side 9, kapitel 1.4.1 under "Ansøgt drift" skal vi anmode Rebild kommune drage omsorg for, at ansøger foretager de i den anledning nødvendige korrektioner og rettelser, således at løbegården sikres den fornødne miljøgodkendelse som et husdyranlæg under iagttagelse af husdyrbruglovens mindste afstandskrav, og at løbegårdens areal medregnes i husdyrbrugets produktionsareal i overensstemmelse med de derom gældende regler.

Som vi ser det bliver det umuligt at overholde mindste afstandskravene fra en løbegård til søen over 100 m2, beboelsen og dræn og bæk med den nuværende placering af løbegården.

RK skal også være opmærksom på, at ulovligt opførte husdyranlæg, som denne løbegård, ikke kan anses for at være et eksisterende husdyranlæg ved vurderingen af, hvorvidt husdyrbruglovens afstandskrav er overholdt, jf. hertil Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis, jf. hertil nævnets seneste afgørelse desangående, nemlig Miljø- og Fødevarerklagenævnets sags nr. 22/11321 af 27.02.2025.

---0---

Til brug for det fortsatte arbejde med den af MF den 06.12.2024 ophævede og hjemviste sag retter vi herved med baggrund i den på husdyrbruget ulovligt fortsatte brug af stald A og den manglende effektivering af nedrivningen af 577 m<sup>2</sup> af stald A og den fortsatte brug af staldens gyllekanaler m.v. og muligt fortsat brug af den resterende stald til svinehold også efter maj måned 2025 og opførelse af en løbegård og anvendelse af denne til hesteholdet på ejendommen henvendelse til dig som formand for Teknik- og Miljøudvalget i Rebild kommune med begæring om, at du foranlediger følgende spørgsmål stillet til administrationen i Rebild kommune:

## **II. Spørgsmål angående hesteholdet:**

### **Spørgsmål 48:**

Er det lovligt i henhold til princippet om lovmæssig forvaltning, når RK har undladt at partshøre os som naboer og parter i sagen i forhold til husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, forinden etableringen af løbegården med belysning på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

### **Spørgsmål 49:**

Er det lovligt i henhold til princippet om lovmæssig forvaltning, når RK har undladt at vurdere, hvorvidt løbegården var et husdyrbruganlæg i husdyrbruglovens forstand ved dets etablering.

### **Spørgsmål 50:**

Er det lovligt i henhold til princippet om lovmæssig forvaltning, når RK har undladt at iagttage mindste afstandskravene i husdyrbrugloven til sø over 100 m<sup>2</sup>, til beboelse og til dræn ved etableringen af løbegården.

### **Spørgsmål 51:**

Er det lovligt i henhold til princippet om lovmæssig forvaltning, når der opholder sig flere end 6 heste på husdyrbruget Svanholmsmindvej 31A, 9293 Kongerslev.

### **Spørgsmål 52:**

Er det lovligt i henhold til princippet om lovmæssig forvaltning og i overensstemmelse med indholdet i MGK 2021, når der opholder sig flere end 6 heste på husdyrbruget Svanholmsmindvej 31A, 9293 Kongerslev.

## **III. Spørgsmål angående svineholdet i stald A, den manglende nedrivning af stald A og den fortsatte brug af gyllekanaler og gyllehåndteringsystemet i stald A:**

### **Spørgsmål 53:**

Er det lovligt i henhold til princippet om lovmæssig forvaltning, når RK har undladt at sikre og pålægge ansøger at nedrive stald A, således som foreskrevet i MF 2020.

### **Spørgsmål 54:**

Er det lovligt i henhold til princippet om lovmæssig forvaltning, når RK har undladt at sikre og pålægge ansøger at nedrive stald A, således som foreskrevet i MF 2020 i betragtning af, at den nyopførte svinestaldsbygning på 3.026 m<sup>2</sup> er ibrugtaget i juni måned 2022 og har været i fuld produktiv anvendelse siden det tidspunkt.

#### **Spørgsmål 55:**

Er det lovligt i henhold til princippet om lovmæssig forvaltning, når RK undlader at besvare vore spørgsmål senest stillet i vores skrivelse af 25.05.2025 til Rebild kommune.

---0---

Vi imødeser en snarlig besvarelse, idet vi skal minde om RK's pligt til at sikre, at der træffes materielt lovlige og rigtige afgørelser. Der er tale om et grundlæggende princip i forvaltningsretten, som oftest benævnes officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Se nærmere på Folketingets Ombudsmands hjemmeside: <https://www.ombudsmanden.dk/find-viden/myndighedsguiden/generel-forvaltningsret/8-officialprincippet>.

Vi skal minde om, at de af os stillede spørgsmål alle har betydning for RK's korrekte håndtering af MF's afgørelse af 06.12.2024, således at denne sag efter mere end 17 års sagsbehandling omsider kan blive fulgt op af en lovmedholdelig sagsbehandling fra RK's side.

Vi vil selvfølgelig fremsende alle vore stillede spørgsmål til RK til Miljø- og Fødevareklagenævnet under en evt. klagesag. Vi vil også ved samme lejlighed fremsende modtagne svar fra Rebild kommune, herunder også modtagne mails fra RK's funktionsleder Marvin Skjervedal Meyer, miljømedarbejder Catrine Vlugt og formanden for teknik og miljø udvalget Pia Elberg, hvorfor vi ser frem til en snarlig besvarelse af spørgsmålene 1 – 55, som vi har fremsendt til formanden for teknik- og miljøudvalget Pia Elberg med henblik på en besvarelse fra RK uden unødigt ophold.

Vi henleder opmærksomheden på, at Rebild kommune dags dato til vores store forundring ikke har besvaret eller reageret på et eneste af spørgsmålene.

I tillæg hertil kan vi oplyse, at nu ser frem til RK's besvarelse af ovennævnte spørgsmål, hvorefter vi under en evt. klagesag vil forelægge såvel vore spørgsmål som kommunens svar for Miljø- og Fødevareklagenævnet, ligesom vi i øvrigt vil overveje øvrige legale reaktioner.

På forhånd tak.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen  
Peter Rytter Jensen  
Kronprinsessegade 74, 3 tv.  
1306 København K.

Elbergophævelseoghjemvisning102631818.docx