

Miljø- og Fødevareklagenævnet

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 02.07.2025.

CC :

Formand for Teknik- og Miljøudvalget Pia Elberg

Kommunaldirektør Jesper Carlsen

CNM, Rebild.

Journal nummer 09.17.00-P19-22-25 i Rebild kommune: Påklage af Rebild kommunes afgørelse af 24.06.2025 vedrørende Rebild kommunes undladelse af at nedlægge straksforbud mod et ulovligt etableret og opført husdyranlæg i form af en løbegård på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, der er opført uden at ansøger har ansøgt om byggetilladelse, landzonetilladelse og / eller miljøgodkendelse, hvortil kommer, at en påtænkt placering af løbegården på det pågældende sted umuligt kan ske under iagttagelse af husdyrbruglovens mindste afstandskrav.

Vi indbringer herved Rebild kommunes (herefter kaldt RK) afgørelse af 24.06.2025 (**Bilag 1**) for Miljø- og Fødevareklagenævnet (herefter kaldet MF).

RK`s afgørelse er sålydende:

”Rebild kommune kan oplyse at det eksisterende retsgrundlag på ejendommen er en miljøgodkendelse af husdyrbruget fra 16. august 2021. Denne er hjemvist til fornyet behandling af miljø- og fødevareklagenævnet d. 6. december 2024, som er ophævet med virkning fra 6. december 2025. Af denne miljøgodkendelse fremgår ingen løbegård eller ridebane på den anførte beliggenhed. Rebild kommune er opmærksom på at denne skal inddrages i genbehandling af miljøgodkendelsen, og takker for din henvendelse.”

Vi vedhæfter som **bilag 2** en fortegnelse over de trufne miljøgodkendelser og afgørelser i nærværende sag i perioden 29.10.2007 til dags dato til orientering.

Sagens forhistorie og kommunens afgørelse af 24.06.2025 (Bilag 1):

Sagen er den, at vi den 24.05.2025 (**Bilag 3**) anmodede om aktindsigt i sagen vedrørende den etablerede og opførte løbegård på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

Som vanligt – beklageligvis - er forsøgte RK at trænere opfyldelsen af vores anmodning om aktindsigt ved – i dette tilfælde - uretmæssigt at henvise til miljøopplysningslovens § 3.

RK`s trænering af sagen påklagede vi den 28.05.2025 (**Bilag 4**) til MF, Aktindsigtskontoret.

RK besvarede derefter vores henvendelse den 24.06.2025, jf. bilag 1 ovenfor.

RK svarede, at der intet retsgrundlag forelå for den pågældende løbegård.

I skrivelse af 27.06.2025 (**Bilag 5**) har vi derefter tilskrevet RK som følger:

"Det fremgår af RK`s skrivelse af 24.06.2025 i nærværende sag, at Rebild kommune har oplyst, at det nuværende retsgrundlag for husdyrbruget er Rebild kommunes miljøgodkendelse af 16.08.2021. Det oplyses også, at den miljøgodkendelse er ophævet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 06.12.2025. Endelig oplyser RK, at "Af denne miljøgodkendelse fremgår ingen løbegård eller ridebane på den anførte beliggenhed.

Vi kan på det grundlag konstatere,

at der ingen byggetilladelse foreligger til etableringen af den allerede opførte løbegård / ridebane,

at der ingen landzonetilladelse foreligger forinden etableringen , og

at der ingen miljøgodkendelse i henhold til husdyrbruglovens § 16 a eller § 16 b foreligger

til opførelsen af det pågældende husdyrbruganlæg.

Vi begærer på den baggrund enhver brug af det ulovlige anlæg bragt til ophør straks.

Rebild kommune bedes straks bekræfte, at den nedlægger forbud mod fortsat brug af løbegården / ridebanen.

Dokumentation for ovennævnte bedes tilsendt os snarest.

I fald RK ikke straks nedlægger straksforbud mod brug af løbegården / ridebanen, så anmoder vi om en begrundet og lovformelig afgørelse bilagt fuld klagevejledning.

Rebild kommune oplyser videre i skrivelsen af 24.06.2025, at løbegården / ridebanen skal inddrages i genbehandlingen af miljøgodkendelsen.

På den baggrund skal vi herved forespørge RK, om det er RK, der har til opgave og har påtaget sig at inddrage etableringen af løbegården / ridebanen i den verserende sag, eller om det er ansøger, som skal indgive en ansøgning om etablering af en løbegård / ridebane.

Da RK oplyser, at spørgsmålet inddrages i den verserende sag, skal vi herved anmode om fuld aktindsigt i sagslisten og i den korrespondance / de førte telefonsamtaler mellem RK og ansøger og de drøftelser, der er pågået mellem parterne om at inddrage løbegården / ridebanen i den verserende sag.

Afstandskravene ifølge husdyrbrugloven er ikke opfyldt, og en ansøgning med en placering af en løbegård / ridebane med den skitserede beliggenhed er uladsiggørlig, idet afstandskravene ikke kan opfyldes.

Vi kan konstatere, at løbegården / ridebanen er etableret ulovligt, og at efter vores bedste skøn er anvendt 600 – 800 m³ jord, sand, grus mv. til etablering af løbegården / ridebanen.

---0---

Vi skal anmode om, at RK fremmer denne henvendelse uden unødigt ophold og i det hele taget behandler sagen i overensstemmelse med god forvaltningsskik."

Vi fastholder i det hele det anførte.

VI er uden svar på denne skrivelse af 27.06.2025 trods det, at RK`s ageren i sagen er fuldstændig ulovhjemlet og brugen af løbegården dermed også er ulovlig.

På den baggrund genfremsætter vi overfor MF herved vores anmodning om,

at RK pålægges at nedlægge straksforbud mod brug af løbegården, og

at løbegården behandles som et husdyranlæg, hvilket medfører, at en opretholdelse af den ulovlige placering af løbegården er uden hold i virkeligheden i betragtning af husdyrlovens mindste afstandskrav, hvorfor en eventuel ansøgning derom umiddelbart vil kunne afvises.

En ansøgning fra husdyrbruger om etablering af et husdyranlæg i form af en løbegård med den nuværende placering må anses udsigtsløs allerede på grund af husdyrbruglovens afstandsbestemmelser..

Denne skrivelse fremsendes med bilagene 1 – 5.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

MFKlageskrivseløbegård01.docx