

Miljø- og Fødevareklagenævnet

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 11.07.2025.

CC :

Formand for Teknik- og Miljøudvalget Pia Elberg

Kommunaldirektør Jesper Carlsen

CNM, Rebild.

MF`s klagenummer 1075629. RK`s journal nummer 09.17.60 –K02-8-25 - et ulovligt etableret og opført husdyranlæg i form af en løbegård på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev – bemærkninger til RK`s høringssvar af 10.07.2025:

Vore supplerende bemærkninger i anledning af RK`s høringssvar af 10.07.2025.

I anledning af RK`s høringssvar af 10.07.2025 i ovennævnte sag kan vi til det efter vores opfattelse ulovligt etablerede husdyranlæg i form af en løbegård / ridebane på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev supplerende oplyse, at omfanget af den forøgede forurening - foruden vores daglige erfaring med den forøgede forurening - hidrører fra de aktiviteter, som er dokumenteret og overvejende beskrevet af ansøger selv eller af dennes repræsentanter, og som fremgår af de dokumenter, som vi opnåede aktindsigt i den 20.06.2025, og som var benævnt "Journaliseret aktindsigt aktindsigt del 3.pdf".

Det nævnte pdf-fil – sådan som modtaget af os - er vedhæftet og indeholder siderne 1- 273. (**Bilag08MFløbegård.pdf**).

Men vi har også til Miljø- og Fødevareklagenævnets brug extraheret og vedlagt en fil indeholdende kun 12 sider(**Bilag09MFløbegård.pdf**), og det er den fil og de håndskrevne sidepagineringer anført på hver enkelt side foroven, som vi i det følgende henviser til:

Af de modtagne dokumenter (siderne 1 -273) fremgår det, at ansøger den 03.05.2024 har indgivet ansøgningsskema 245300 om et tillæg til RK`s miljøgodkendelse af 16.08.2021 til opførelse af en ridehal på 40 x 20 meter, jf. pdf-filen side 149 – 162. Det bemærkes, at ridehallen er påtænkt placeret der, hvor ansøger tidligere afviste at opføre svinestaldbygning med begrundelse, at det ville medføre en placering så tæt på maskinhuset, at forsikringspræmien ville stige!

Det fremgår af side 169, at "10.12.2024: Rebild kommune har modtaget en afgørelse fra miljø- og fødevareklagenævnet, som afviser afgørelsen om miljøgodkendelse på Svanholmsmindevej 31A af 16. august 2021 og hjemviser sagen til fornyet behandling. Dermed falder grundlaget for nærværende tillægsansøgning, og det tillægget må derfor ansøges på ny." Afgørelsen, som RK henviser til, er Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024.

En forøget forurening.

Spørgsmålet om, hvorvidt løbegården / ridebanen indebærer en forøget forurening for os naboer har vi selv erfaret, at den gør, men nu dokumenteres det også af ansøgers egne oplysninger, nemlig

Side 213:

Landbrugsstyrelsen v/ specialkonsulent Stig Gundersen anfører den 16.10.2024, at "Et hestehold på 6 – 8 avlshopper til dressurheste må betegnes som et erhvervsmæssigt stutteri, jf. planklagenævnets praksis for stutтерier ved 5 – 7 avlshopper." og "Det kan være en god ide, at se dokumentation for stutтерiets ejerskab af avlshopperne i form af hestepas."

Side 214:

RK v/ Catrine Vlugt oplyser den 07.10.2024 til Landbrugsstyrelsen, at ansøger har et hestehold på ca. 8 avlshopper.

Side 220:

RK v/ Jesper Hvidevold Jørgensen oplyser, at det CVR-nr., som ansøger henviser til i sin ansøgning ikke eksisterer, og det eksisterer heller ikke i CVR-registeret.

RK anfører, at "...hvis en ridehal skal være erhvervsmæssig nødvendig, så skal der som minimum fremgå at der er hesteerhverv på ejendommen, ellers lugter det af hobby/privat brug, uagtet man sælger og til rider heste engang i mellem."

Side 230:

Ansøger anfører den 04.03.2024, at "Vores stutteri er en del af vores landbrugsmæssige virksomhed. Vi har 5 avlshopper til dressur- og springheste og flere på vej via egen avl. På nuværende tidspunkt har vi 4 årgange i træning "

Side 234:

RK v/ Catrine Vlugt oplyser den 07.10.2024 til Landbrugsstyrelsen, at "...ejerne har et hestehold på ca. 6 – 8 avlshopper." Mailen er identisk med den, som er pagineret side 214, men afsendt med 1 minuts forskel.

Side 240 - 242

Skrivelse af 26.08.2024 til RK v/ Catrine Vlugt, hvori det på side 1 anføres, at

"Der trænes i dag 8 – 10 heste dagligt. Træningen forgår udendørs." , og

"Der forventes årligt tilredet 5 -10 heste."

Afsender må være ansøger.

S 262:

RK`s kvittering af 03.05.2024 for indgivelse af tillæg til miljøgodkendelse.

S 263:

RK v/ Lene Marie Hansen oplyser med datering den 26.03.2024, at "Jeg oplyste at det er op til ejer om man vil lave et tillæg til godkendelsen, selvom der ligger i klagenævnet."

S 264:

HK Totalbyg A/S v/ konstruktør Bank Olesen anfører den 26.03.2024, at "Det er alene en træningshal til eget brug for ejendommens STUTTERI, og IKKE en ridehal. Jeg kan godt se at hverken ridehal eller træningshal er nævnt i § 10, men kan det ikke sidestilles, med et maskinhus."

---o---

Sammenfattende bemærkninger.

På det således foreliggende grundlag har ansøger efter vores opfattelse og under henvisning til ovenstående citater dokumenteret aktiviteter ved løbegården / ridebanen, der indebærer en forøget forurening bl.a. derved,

at ansøger oplyser om et hestehold på 6 – 8 avlshopper, og

at "Der trænes i dag 8 – 10 heste dagligt. Træningen foregår udendørs." .

Løbegården / ridebanen udgør derfor et husdyranlæg, der skal miljøgodkendes efter husdyrbruglovens regler og iagttage husdyrlovens mindste afstandskrav, jf. herom vore tidligere indgivne klageskrivelser af henholdsvis 27.06.2025, 02.07.2025 og 07.07.2025.

Vi fastholder i det hele det af os hidtil anførte i skrivelser af 27.06.2025, 02.07.2025 og 07.07.2025.

Vi kan konstatere,

at der ingen byggetilladelse foreligger til etableringen af den allerede opførte løbegård / ridebane,

at der ingen landzonetilladelse foreligger forinden etableringen , og

at der ingen miljøgodkendelse i henhold til husdyrbruglovens § 16 a eller § 16 b foreligger til opførelsen af det pågældende husdyrbruganlæg,

at der ingen ansøgning er indkommet til RK om miljøgodkendelse af etablering af en løbegård / ridebane, og

at en etablering af løbegården / ridebanen med den påtænkte placering under iagttagelse af husdyrbruglovens mindste afstandskrav forekommer udsigtsløs, idet mindste afstandskravene på 15 meter til beboelse, sø, bæk, grøft og dræn ikke er overholdt eller kan overholdes, og

at der foreligger dokumentation for et hestehold, jf. ansøgers oplysning på side 240 om, at "Der trænes i dag 8 – 10 heste dagligt. Træningen foregår udendørs.", hvilket hestehold medfører en forøget forurening.

Endelig bemærkes, at landbrugsstyrelsen v/ specialkonsulent Stig Gundersen har anført, at "Et hestehold på 6 – 8 avlshopper til dressurheste må betegnes som et erhvervsmæssigt stutteri, jf. planklagenævnets praksis for stutteriet ved 5 – 7 avlshopper." og "Det kan være en god ide, at se dokumentation for stutteriets ejerskab af avlshopperne i form af hestepas."

Vi er enige i, at det vil være en god ide at fremskaffe hestepas.

Vi bemærker, at Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis for stutterivirksomhed ligger noget højere end 5 -7 avlshopper, og det er Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, som RK skal anvende til brug for afgørelsen af spørgsmålet, om der foreligger en stutterivirksomhed.

Afslutning.

RK`s svar af 24.06.2025 og 10.07.2025 er efter vores opfattelse de facto en afgørelse om, at RK ikke vil imødekomme vores begæring om straks at bringe den af os dokumenterede ulovlige brug af løbegården til ophør, uanset husdyranlægget er ulovligt etableret.

RK`s svar af 24.06.2025 og 10.07.2025 indeholder også en afgørelse om, at RK vil afvente en ansøgning fra ansøger om etablering af løbegården / ridebanen, trods det at den for længst er opført og taget i brug på et ufuldstændigt grundlag.

Vi henleder igen RK`s opmærksomhed på,

at en etablering af løbegården / ridebanen med den påtænkte placering under iagttagelse af husdyrbruglovens mindste afstandskrav er udsigtsløs, og

at en indgivelse og behandling af en ansøgning om et tillæg til eller en miljøgodkendelse i hvilken form den end måtte komme og efter fornyet behøring og lovhjemlet høring af os ikke reparerer på den omstændighed, at løbegården / ridebanen er ulovligt etableret og taget i brug, og at den ulovlighed straks bringes til ophør.

På den baggrund finder vi RK`s høringssvar af 10.07.2025 skandaløst og i direkte modstrid med god forvaltningsskik.

RK undlader – beklageligvis som sædvanlig - at vedlægge en klagevejledning, uanset vi har anmodet derom.

Denne skrivelse fremsendes med bilagene 8 – 9.

Med venlig hilsen

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.

1306 København K.MFKlageskrivseløbegård04.docx