

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

og

NH Aktindsigtsafdelingen

og

Rebild kommune.

Den 04.06.2023.

Sag nr. 23/05871 - Begæring om aktindsigt og klage over at tidligere begæringer om aktindsigt ikke er imødekommet af Rebild kommune i klagenummer 1026318 – MFKN sagsnr. 21/10491, sagsnr. 23/05871 og 09.17.19-P19-2-21 - husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

Under henvisning til Miljø- og Fødevareklagenævnets (herefter kaldet MF) skrivelse af 01.06.2023 i ovennævnte sag bemærkes, at vi ved skrivelse af 04.05.2023, 10.05.2023 og 17.05.2023 med konkrete begrundelser anmodede om en fristforlængelse til og med den 04.06.2023 til at udarbejde og fremsende bemærkninger.

Vi fremsender herved disse bemærkninger, idet vi i det følgende refererer til punkterne 1 – 10 i vores aktindsigtsbegæring af 10.05.2023, således at vi fremsætter vore bemærkninger under hver enkelt punkt.

Det fremgår også, at vi ved skrivelse af 04.05.2023, 10.05.2023 og 17.05.2023 anmodede om aktindsigt, som vi kan konstatere endnu ikke er blevet opfyldt, jf. hertil RK's mail af 21.03.2023 til MF og RK's skrivelse af 26.05.2023 til MF.

Punkt 1 - 3:

Vi har med tak den 27.05.2023 modtaget RK's skrivelse af 26.05.2023 stilet til undertegnede bilagt følgende dokumenter fra Rebild kommune (herefter kaldet RK):

1. Skema nr. 225880 (ansøgningsskemaet)
2. Scenarieskema nr. 227810, og
3. Scenarieskema nr. 239139 incl. 1 stk. tegning.

Vi bemærker, at vi med det fremsendte modtog en og kun en skitse, nemlig situationsplan udfærdiget den 24.02.2021 af Gråkær v/ projektleder John Martensen. Situationsplanen viser den placering, som ansøger valgte i forbindelse med indgivelsen af den nye ansøgning den 19.03.2021.

Der var imidlertid intet vedhæftet vedrørende de tre alternative placeringer, nemlig placering 1,2 eller 3, i det til os ved RK's skrivelse af 26.05.2023 fremsendte.

Vi understreger på ny, at vi aldrig tidligere har set eller hørt om de tre alternative placeringer, uanset vi er parter i sagen.

Vi kan på det således foreliggende grundlag konstatere, at de 3 alternative placeringer ikke fremgår af det fremsendte.

Vi bestrider, at de tre alternative placeringer overhovedet har været behandlet under sagsbehandlingen i RK, inden kommunen traf sin afgørelse den 16.08.2023.

Vi understreger, at en behandling af de tre alternative placeringer efter forvaltningsretten kræver, at de alternative placeringer forelægges naboerne til høring under sagen og indgår i sagsbehandlingen på en for parterne synlig måde med mulighed for at give os som parter mulighed for at fremkomme med bemærkninger dertil.

Det er beklageligvis ikke tilfældet i denne sag.

Det er vores bestemte opfattelse, at en sådan behandling beklageligvis ikke har fundet sted i kommunen.

Vi ønsker derfor udfærdigelsesdatoen klarlagt og fuld dokumentation for tegningernes udfærdigelse fremlagt, jf. ovenfor samt dokumentation for tegningernes håndtering gennem RK's journalhåndteringssystem. Vi er ifølge Ombudsmandens praksis berettiget til aktindsigt i disse oplysninger.

Punkt 4:

Vores aktindsigtsbegæring af 10.05.2023, punkt 4 var sålydende:

"4. Aktindsigt i de tegninger udvisende 3 alternative placeringer, som er modtaget af os den 27.04.2023 fra MF i ovennævnte sag og i headlineren på klageportalen benævnt "Sagsbehandling-i-MFKN-sagsnr.-21-1049", herunder med angivelse af, hvor og hvornår de pågældende tegninger er oprettet og lagt ind i kommunens håndteringssystem samt datoen for og dokumentation for, hvornår tegningerne er bilageret på sagen og oprettet i scenarioskema nr. 239139."

Vi må konstatere, at den aktindsigtsbegæring ikke er opfyldt, da vi ikke har modtaget det ønskede materiale. RK har således ikke vedlagt tegningerne, men kommunen nøjes med at bemærke, at "Tegningerne er indkommet pr. mail til kommunen den 20. marts 2023, journaliseret på sagen : 09.17.19-K02-2-21"

På den således foreliggende må vi konstatere, at tegningerne først er dukket op i sagen efter, at MF ved skrivelse af 13.03.2023 har efterlyst "...de undersøgte alternative muligheder.", som RK henviser til i miljøgodkendelsen af 16.08.2021.

På den således foreliggende baggrund genfremsætter vi herved vores ovennævnte begæring om aktindsigten, idet vi ønsker dokumentation for, "... hvor og hvornår de pågældende tegninger er oprettet og lagt ind i kommunens håndteringssystem samt datoen for og dokumentation for, hvornår tegningerne er bilageret på sagen og oprettet i scenarioskema nr. 239139.", herunder ønsker vi aktindsigt i den brevveksling, som har fundet sted mellem RK og ansøgerne og Gråkjær om tegningernes fremkomst og i den /de mail(-s), som har medfuldt tegningerne.

Vi understreger, at vi ønsker kopi af de 3 originale tegninger tilsendt udvisende de 3 alternative placeringer med angivelse af dato for tegningens udfærdigelse og forsynet med koncipistens navn og underskrift.

Punkt 5:

Vores aktindsigtsbegæring af 10.05.2023, punkt 5 var sålydende:

"5. De dokumenter, hvoraf det fremgår, hvilke restriktive brandkrav, der omtales og henvises til i kommunens ovennævnte høringssvar modtaget af os via klageportalen den 27.04.2023 i tilfælde af, at svinestalden var blevet bygget i forlængelse af maskinhuset som nævnt i "Placering 1", herunder med angivelse af omfanget og karakteren af de påståede restriktive krav."

Vi kan konstatere, at RK ikke kan / har henvist til nogle lovmæssige, restriktive lovbestemmelser, men at RK alene kan / har henvist til indholdet i en mail dateret 20.03.2023. Mailens afsender og modtager m.m. er ikke oplyst.

Vi genfremsætter herved vores aktindsigtsbegæring om at få en kopi af den nævnte mail af 20.03.2023 i dets helhed tilsendt, ligesom vi fremsætter aktindsigtsbegæring om at få al korrespondancen mellem RK og ansøger og dennes repræsentant om de restriktive brandkrav udleveret for hele perioden.

Punkt 6:

Vores aktindsigtsbegæring af 10.05.2023, punkt 6 var sålydende:

"6. Vi genfremsætter herved tidligere fremsatte anmodninger af 11.10.2021 og 12.02.2022 om aktindsigt i de formelle papirer vedrørende kommunens beslutning om at meddele dispensation til mindste afstandskravene til offentlig vej og til ikke alment vandværk."

Vores seneste anmodning om aktindsigt af 12.02.2022 var sålydende:

"Klageskrivelse nr. 6a – sag nr. 1026318 : Dispensation til mindsteafstande til offentlig vej og til ikke alment vandværk samt spørgsmål om lovpligtig høring og manglende hjemmel til at meddele dispensation i en sag, hvor anden placering er mulig.

Vi genfremsætter herved vores anmodning til Rebild kommune om aktindsigt som senest fremsat i vores skrivelse af 11.10.2021 til Nævnenes Hus og Rebild kommune om helt eksakt at få tilsendt dokumentation for, at dispensationssagen har været forelagt for kommunalbestyrelsen, herunder en kopi af det skriftlige grundlag for forelæggelsen med angivelse af dato for kommunalbestyrelsens beslutning om at meddele dispensation til mindste afstandskravene til offentlig vej og ikke alment vandværk."

Vi har talt med et par medlemmer af kommunalbestyrelsen, og de bedyrer, at de er ubekendt med en dispensation med en mindste afstand på 6,4 meter til offentlig vej, som de tager afstand fra.

Det fremgår af RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021, side 7, 3. afsnit, at

"Der meddeles endvidere, i medfør af husdyrbruglovens § 9, stk. 3, dispensation fra krav i. 1 § 8 stk nr. 4 og nr. 1: vedrørende afstand fra "stald godkendt før 2017" til vej (Svanholmsmindevej) og vedrørende afstand fra "stald godkendt før 2017" til vandboring (DGU 42.185), der ligger på Svanholmsmindevej 18. Det er et krav, at de stillede vilkår bliver overholdt."

Det fremgår af RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021, side 7, 3. afsnit, at

"Der er desuden søgt om dispensation i forhold til afstandskravet til vandboring (DGU nr. 42.185), beliggende på Svanholmsmindevej 18, til det nye staldanlæg ("stald godkendt før 2017" og "Ny stald"), nærmere end 25 meter fra boringen. Den nordligste del af det nye staldanlæg ligger 16 meter fra boringen. Med baggrund i, at en ny bygning vil være bedre indrettet end den gamle, for så vidt, angår risikoen for forurening herfra samt et terrænfald på ca. 1 meter fra Svanholmsmindevej 18 mod Svanholmsmindevej 31A, giver Rebild Kommune dispensation til etablering af nyt staldanlæg i en afstand af 16 meter fra boring med DGU nr. 42.185. Dispensationen er givet under forudsætning af, at

der monteres tagrender på den nye bygning, hvilket der er stillet vilkår om (vilkår 4). Tagrenderne skal sikre, at overfladevand fra den nye staldbygningens tagareal ikke forurener boringen på Svanholmsmindevej 18.”

Vi kan derfor konstatere, at vores ovennævnte aktindsigtsbegæring ikke er opfyldt, hvorfor vi som parter genfremsætter vores aktindsigtsbegæring af 12.02.2022, jf. ovenfor.

Hvis det er rigtigt, at der ikke foreligger formelle papirer vedrørende kommunalbestyrelsens beslutning om at meddele dispensation i medfør af husdyrbrugslovens § 9, stk. 3 fra mindste afstandskravene i § 8, stk. 1, nr. 4 og nr. 1, så er dispensationen efter vores opfattelse en nullitet, da den mangler et hjemmelsgrundlag.

Den i miljøgodkendelse anførte dispensation mangler derfor et hjemmelsgrundlag og må anses for en nullitet. Det bemærkes i øvrigt, at det i henhold til reglerne alene er umuligt at give dispensation, hvis andre legale placeringer ikke er mulige.

Vore bemærkninger til kommunalbestyrelsens mulighed for at dispensere fra lovens mindste afstand til offentlig vej og ikke alment vandværk fremgår af de af os den 11.10.2021 via klageportalen fremsendte klagesæt benævnt klagesætbilag06.06.

Klagesættet indeholder bl.a. vores klageskrivelse benævnt klageskrivelsenævnaftand6.06 samt bilagene 6.1 – 6.3, hvortil henvises.

For den gode ordens skyld referer vi her skrivelsen af 11.10.2021, side 1, hvor vi bl.a. anførte følgende:

”Vi fastholder det i høringsskrivelsen anførte. Vi gør således fortsat gældende, at de argumenter, som Nævnet anførte i sin afgørelse af 11.05.2020 for at undlade at tilsidesætte kommunens dispensation til mindste afstandskravene er bortfaldet i og med den nye placering af stalden. Vi kan konstatere, at der ifølge kommunens oplysning (miljøgodkendelsen s. 37 og 64) er undersøgt alternative placeringer af stalden. I den forbindelse er der intet steds anført, sandsynliggjort eller godtgjort, at en eller flere af disse alternative placeringer ikke kunne opfylde lovens mindste afstandskrav til offentlig vej og til ikke alment vandværk. Naboerne mener netop, at den øst- / vest retlige placering med en samtidig overholdelse af lovens mindste afstandskrav vil være det optimale alternativ, herunder også i relation til det landskabsmæssige og naturligvis de forureningsmæssige omstændigheder. Naboerne understreger, at det fremgår af husdyrbrugslovens § 9, stk. 3 at ”Hvor overholdelse af de i § 8 nævnte afstandskrav ikke er mulig, følger det af husdyrbrugslovens § 9, stk. 3, at kommunalbestyrelsen kan dispensere herfra og fastsætte vilkår til indretning og drift.” Naboerne gør gældende, at overholdelsen af mindste afstandskravene er mulig i denne sag, og at kommunalbestyrelsen derfor er afskåret fra at give dispensation til lovens mindste afstandskrav.”

Vi anfører således i skrivelse af 11.10.2021, s, hvorfor lovens umulighedskrav efter vores opfattelse ikke er opfyldt, og dermed er betingelserne for at kommunalbestyrelsen kan meddele dispensation heller ikke opfyldt.

Vi henviser også til vores skrivelse af 29.07.2021, side 1. afsnittet ”Vore bemærkninger til dispensation til mindste afstandskravet til offentlig vej:”, hvor vi bl.a. anførte følgende:

”Vore bemærkninger til dispensation til mindste afstandskravet til offentlig vej: Det fremgår af den nu indgivne ansøgning og udkastet til miljøgodkendelse, side 17, at der nu ansøges om en dispensation til offentlig vej, således at mindste afstanden reduceres yderligere fra 8 m i henhold til Nævnets afgørelse af 11.05.2020, side 26 til nu ansøgt 6,4 m til offentlig vej og fra 18 m i henhold til 2 Nævnets afgørelse af 11.05.2020, side 26 til ansøgt 16 m til ikke alment vandværk på naboejendommen. Nævnet anførte i sin afgørelse af 11.05.2020 i sin begrundelse for at undlade at tilsidesætte Rebild kommunes dispensation til mindste afstand til offentlig vej til 8 m, at kommunen ikke har fundet bedre egnede alternativer henset til den eksisterende bygningsmasse (a) at stalden placeres i tilknytning til det hidtidige bebyggelsesareal (b) at stalden erstatter og opføres i forlængelse af det eksisterende staldanlæg, hvorved den

eksisterende afstand til vejen fastholdes og videreføres, (c), og at Nævnet bemærkede, at det ikke fandt anledning til at tilsidesætte kommunens vurdering af, at yderligere vilkår ikke er nødvendige. (d). Naboernes bemærkninger til begrundelsen i Nævnets afgørelse af 11.05.2020 efter den 19.03.2021 indgivne ansøgning om flytning af stalden til en ny placering: Naboerne protesterer herved på ny mod, at der meddeles dispensation til lovens mindste afstandskrav til offentlig vej, og navnlig mod at afstanden til offentlig vej reduceres til fra 8 m til 6,4 m. Det vil være til stor gene for forbipasserende naboer, såvel gående, cyklende som bilister. Det bemærkes også, at vejen ikke er en lukket vej, men en gennem kørselsvej, hvorfor det ikke kun er beboerne fra 3 ejendomme på vejen, som benytter den, men den benyttes også af mange andre. Som begrundelse for vores protest og for at Nævnets begrundelse ovenfor for at undlade at tilsidesætte Rebild kommunes dispensation til mindste afstandskraverne efter vores opfattelse er bortfaldet i og med den ansøgte flytning af stalden til en ny placering har vi følgende bemærkninger til: Ad a: Det bemærkes, at ansøger nu selv har fundet en alternativ placering af stalden, hvilket altså godt har kunnet lade sig gøre, uanset ansøger og kommunen ikke mente en sådan fandtes forinden ny ansøgning blev indgivet den 19.03.2021 at ansøger stadig ikke overholder mindste afstanden til offentlig vej og ikke alment vandværk, uanset der er en mark beliggende bag gården på ca. 30 – 40 ha, hvor den ny stald komfortabelt kan placeres under iagttagelse af gældende afstandskrav, hvilket den nu ansøgte flytning netop viser. Ja, det er nærmest utroligt og helt unødvendigt, at der med et jordtilliggende bag gården på 30 – 40 ha netop på et så stort areal skal placeres én ny stald i en afstand af kun 6,4 m fra offentlig vej, da det har vist sig muligt at finde en alternativ placering til stalden, hvilket ansøger og kommune tidligere afviste, hvorfor Nævnets begrundelse under ovennævnte punkt a om at kommunen ikke har fundet bedre alternativer henset til den eksisterende bygningsmasse efter vores opfattelse har vist sig uholdbar, da alternative placeringer med et bagved liggende markområde på ca. 30 – 40 ha er mulig. Ad b: Det bemærkes, at stalden ikke længere ansøges placeret i tilknytning til det hidtidige bebyggelsesareal, idet der nu ansøges om at placere ny stald med en afstand på 68 m til gamle eksisterende bygninger, nemlig ladebygningen at afstanden til eksisterende gyllebeholdere og gammel svinestald øges væsentligt, nemlig med 68 m 3 at ny stald ikke længere er placeret i tilknytning til eksisterende bygninger, da afstanden til disse er 68 m hvorfor Nævnets begrundelse under ovennævnte punkt b om at stalden placeres i tilknytning til det hidtidige bebyggelsesareal efter vores opfattelse er uholdbar, da der nu netop ansøges om en placering, som ikke er i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesareal. Ad c: Det bemærkes, at stalden ikke længere erstatter og opføres i forlængelse af det eksisterende staldanlæg at den eksisterende afstand til offentlig vej ikke længere fastholdes og videreføres, men at der bygges en ny stald uafhængigt af det eksisterende staldbyggeri i en afstand af kun 6,4 m fra offentlig vej. hvorfor Nævnets begrundelse under ovennævnte punkt c om, at stalden erstattes og opføres i forlængelse af det eksisterende staldanlæg, hvorved den eksisterende afstand til vejen fastholdes og videreføres efter vores opfattelse ikke længere er valid, idet den nye stald nu hverken erstatter gammel stald på dennes plads eller opføres i forlængelse af det eksisterende staldanlæg. Ad d: Det bemærkes, at Nævnet ikke fandt anledning til at tilsidesætte kommunens vurdering af, at yderligere vilkår var nødvendige. Vi bemærker, at forudsætningerne for Nævnets afgørelse i så henseende har ændret sig væsentlig, jf. dels ovenfor, men også som følge af følgende: at en anden placering var mulig at afstanden til offentlig vej nu er reduceret yderligere helt ned til 6,4 m at det var en forudsætning i Nævnets afgørelse af 11.05.2020, at de to gyllebeholdere blev overdækket, hvilken forudsætning ansøger ikke ønsker at opfylde, jf. ansøgningens ordlyd at Nævnet indsatte vilkår 5.3.1 om fosfor, som et vilkår at Nævnet indsatte vilkår 5.3.3 om produktionskontrol m.v. som vilkår at Nævnet i sin afgørelse af 11.05.2020, side 26, midt anfører, at "Af miljøgodkendelsen fremgår det, at der er valgt at bruge fodertiltag som virkemiddel for at opfylde BAT-kravet for ammoniakemission. I ansøgningen er foderforbruget reduceret til maksimalt 2,65 FE/kg tilvækst. BAT-kravet for fosfor er opfyldt med den ansøgte produktion, men da overholdelsen af BAT-kravet er opnået på baggrund af et reduceret foderforbrug, finder Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at miljøgodkendelsen skal suppleres med et vilkår, der fastholder det valgte fodringstiltag. Nævnet fastsætter derfor vilkår 5.3.1a om fodertilpasning, og foretager mindre ændringer i vilkår 5.3.2 og 5.3.3.", hvorfor Nævnets begrundelse under ovennævnte punkt d om, at Nævnet ikke fandt anledning til at tilsidesætte kommunens vurdering af, at yderligere vilkår ikke er nødvendige, efter vores opfattelse nu må revurderes med det resultat, at der må findes en alternativ placering af ny stald, der overholder mindste afstandskravet til offentlig vej."

RK har under nærværende sag hidtil undladt at drøfte eller behandle om alternative placeringer af staldbyggeriet var mulige, men nu hvor staldbyggeriet er etableret – og efter en henvendelse fra MF - ser RK pludselig 3 mulige alternative placeringsmuligheder.

Det er vores opfattelse, at alle 3 alternative placeringer er mulige og bedre end den valgte, men de har aldrig været bragt i spil eller forhandlet eller drøftet, og vi ser dem først den 27.05.2023.

I det af os ovenfor nævnte klagesætbilag 06.06 henviser vi også til Mads Kobberø's bemærkninger i bilag 6.3 om umulighed.

Punkt 7:

Vores aktindsigtsbegæring af 10.05.2023, punkt 7 var sålydende:

"7. "En svinestaldbygning" benævnes bygningen ifølge nævnets afgørelse af 11.05.2020 og "en kombistald bestående af svinestald og maskinhus" benævnes bygningen ifølge ansøgning indgivet den 19.03.2021 og RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021 : Aktindsigt i tegningerne af det den 19.03.2021 ansøgte byggeri."

I vores skrivelse af 09.12.2022 anførte vi bl.a. følgende:

"Naboerne henleder herved Nævnets opmærksomhed på, at der i den første ansøgning blev ansøgt om opførelse af en stald, som blev benævnt en ny svinestald.

Det blev angiveligt besluttet ikke at realisere det projekt.

Derefter blev der ansøgt om opførelse af en stald, der blev benævnt "en kombibygning bestående af ny svinestald og maskinhus."

Der er i 2021 opført en bygning på husdyrbruget, og den er ibrugtaget i juni måned 2022, da der blev sat grise ind i bygningen.

Sagen om miljøgodkendelsen af staldbyggeriet – ansøgning nr. 2 - verserer fortsat ved Nævnet.

En stald er imidlertid opført og ibrugtaget, og den stald forekommer vurderet udefra rent bygningsmæssigt ikke at være en kombistald.

Vi forventer, at det indgår i sagsbehandlingen, hvilken bygning, som rent faktisk er bygget og ibrugtaget, herunder om det er en bygning, som er identisk med den bygning, som indgår i den ansøgning nr. 1 eller i ansøgning nr. 2, hvilken sidstnævnte ansøgning i øjeblikket behandles i Nævnet."

Vi må som parter i sagen konstatere, at vi er hørt ifølge ansøgning indgivet den 19.03.2021 til opførelse af en kombibygning i henhold til det ansøgningsmateriale, som vi fik forelagt, da vi blev hørt i sagen, ligesom vi blev hørt til, at den eksisterende staldbygning langs Svanholmsmindevej – ca. 900 meter² - skulle nedrives.

Vi skal anmode Miljø- og Fødevareklagenævnet om at fastholde og tydeliggøre, dels at ansøgningen i denne sag vedrører en kombistald, og dels at det er forudsat i ansøgningsmaterialet, at den eksisterende staldbygning skal nedrives.

Om nedrivningen af den eksisterende staldbygning henviser vi til vore bemærkninger i vores skrivelse af 03.06.2023 til MF, NH Aktindsigtskontoret og RK, hvor vi bl.a. anførte følgende citater fra RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021:

Side 4:

"Der ansøges om en ny miljøgodkendelse efter ny husdyrbruglov, hvor det er produktionsarealet, i alt 3.026 m² , der godkendes. I forhold til det tidligere godkendte flyttes en del af den nye slagtesvinestald ca. 68 meter længere mod syd. Den nuværende eksisterende bygning, "Eks stald", nedrives. Hovedtilkørselsvejen til anlægget etableres umiddelbart nord for den nye slagtesvinestald. Vejen er arbejdsvej til/fra gyllebeholderne, og hovedindkørsel for beredskabet. Der anlægges desuden tilkørselsvej øst om den nye slagtesvinestald til indlevering af grise og en ny fortank øst for den nye stald. Udlevering af grise vil, når det nye staldanlæg er etableret, foregå fra ny udleveringsrampe vest for den nye slagtesvinestald ud mod Svanholmsmindevej."

Side 27, øverst:

"Dette er en ansøgning om at få tidligere miljøgodkendelse fra 2017 reguleret efter den nyeste Miljølovgivning. Derudover flyttes den tidligere godkendte sl. svinestald ca. 69 meter mod syd.

Der ansøges nu om et samlet produktionsareal på 3.026 m². Der etableres en ny sl. svinestald på 2.640 m² produktionsareal."

Side 30, punkt 1.4:

"Staldafsnit benævnt "eks. sl. svin" er delvis nedrevet. Bygning benævnt "Eks. stald" nedrives, når de nye staldbygninger tages i brug."

Side 35:

"Det eksisterende byggeri ligger 8 meter fra beboelse. Der sker ikke ændringer i det eksisterende staldbyggeri udover nedrivningen af de anlæg, der ikke længere skal være i brug."

Side 96:

Af skitsen fremgår det, at "E. Eksisterende bygning" skal nedrives.

Det fremgår af skitsen, at der er tale om den gamle svinestaldsbygning langs Svanholmsmindevej regnet fra ladebygningen.

Side 98:

Af tegningen fremgår det, at eksisterende svinestald langs Svanholmsmindevej nedrives. Skitsen er påført teksten "Svinestald nedrives ca. 900 m."

Det fremgår således direkte af RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021, at den eksisterende staldbygning skal nedrives.

Vi skal anmode Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at fastholde og tydeliggøre, dels at ansøgningen vedrører en kombistald, og dels at nedrivningsbestemmelsen med hensyn til eksisterende staldbygning fastholdes.

Punkt 8:

Vores aktindsigtsbegæring af 10.05.2023, punkt 8 var sålydende:

"8. Begæring om aktindsigt i tegninger, der viser håndteringen af gyllen på husdyrbruget."

RK har den 26.05.2023 besvaret den aktindsigtsbegæring på følgende måde:

"Af ansøgning om byggetilladelse fra den 19.04.2023 (sags. nr. 02.34.02-P19-179-21) fremgår situationsplan, hvoraf håndteringen af gyllen fremgår"

Aktindsigtsbegæring:

Vi skal på den baggrund anmode om aktindsigt i den byggetilladelse fra 19.04.2023 (sags nr. 02.34.02-P19-179-21) og tillige kopi af samtlige dokumenter i sagen vedrørende byggetilladelsen.

Aktindsigtsbegæring:

Vi anmoder herved på ny om aktindsigt i den godkendelse / tilladelse, hvoraf det fremgår, at det er godkendt, at gyllehåndteringen fra husdyrbruget sker ved afgang af al gyllen ved borttransport af gyllen til Vaarst.

Det er vores opfattelse, at den driftsform kræver et retsgrundlag, og at et sådant retsgrundlag eksisterer ikke så vidt vi kan se.

Det kan ikke være rigtigt, at man i miljøgodkendelsen beskriver og godkender en gyllehåndtering, som rent faktisk ikke anvendes på husdyrbruget, jf. nedenfor.

Om håndteringen af gyllen fremgår bl.a. følgende af RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021":

Side 9, vilkår 12:

"Der skal anvendes gyllevogne med påmonteret pumpe og returløb således, at spild af flydende husdyrgødning undgås.

Alternativt kan der ved hver gyllebeholder, hvor der sker påfyldning af gyllevogn, være en læsseplads således, at spild kan opsamles. Pladsen skal etableres med afløb til gyllebeholder og således, at der ikke kan ske spild til de omkringliggende arealer. Afløb /pumpebrønd skal dimensioneres således, at også et større spild kan opsamles."

Side 11, vilkår 32:

"Gyllekølingsanlægget skal være forsynet med et trykovervågningssystem, en alarm samt en sikkerhedsanordning, der i tilfælde af lækage stopper gyllekølingsanlægget. Gyllekølingsanlægget må ikke kunne genstarte automatisk."

Side 18:

"HÅNDTERING AF HUSDYRGØDNING Der er stillet vilkår til sikring mod spild af gylle i forbindelse med fyldning af gyllevogne og pumpning af gylle, for at sikre det omgivende miljø mod ukontrollabelt spild. (Vilkår 12 og 13). Såfremt behovet/noget af behovet for opbevaringskapacitet til gylle opfyldes ved at ibrugtage de to eksisterende gyllebeholdere på Skibstedvej 9, Skibsted, 9293 Kongerslev, gøres opmærksom på, at de to beholdere inden ibrugtagning skal være kontrolleret og godkendt af en autoriseret beholderkontrollant, jf. beholderkontrolbekendtgørelsen. Da der i miljøtilladelse for Skibstedvej 9, Skibsted, 9293 Kongerslev af 7. september 2018 (stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 17. marts 2020, med ændringer) er vilkår om, at der ikke må foretages håndtering, herunder omrøring og udkørsel, af husdyrgødning på anlægget lørdag eller søn- og helligdage, er der i nærværende § 16 a miljøgodkendelse stillet vilkår om, at der ikke må ske kørsel af gylle til/fra de to beholdere på Skibstedvej 9, Skibsted, 9293 Kongerslev lørdag eller søn- og helligdage. 15)."

Side 33:

"Gyllesystem:

Gyllesystemet er med træk og slip. Der udsluses gylle ca. 1 gang om ugen efter behov, Det nye gyllesystem bliver koblet på eks. anlæg, d.v.s. det føres til ny fortank og videre til gyllebeholder."

Side 53:

"Omlastning af gylle sker med gyllevogn/lastbil med fastmonteret kran, hvor pumpen sidder på gyllevognen/lastbilen, og der sker en automatisk tømning af pumperøret. Omlastning sker altid under opsyn, derfor vurderes det, at der ikke er større risiko for uheld i forbindelse med utilsigtet igangsætning af pumper, spild m.m. Gyllen omrøres kun forud for udkørsel af gylle. Der er ingen stationære pumper, hvilket mindsker risikoen for tab af gylle til miljøet."

Side 95:

"Gylletransport fra denne ejendom hovedsagelig sydvest ud af Svanholmsmindevej.

Gylle som ikke bruges på nærliggende marker, indgår med en mindre del, i biogasproduktion til naturgas i Vaarst.

Alternativ transport i forhold til Svanfolkvej, kunne for nogle kørslers skyld, måske flyttes til den lange kommunale grusvej sydvest for ejendommen.

Denne er dog ikke altid fremkommelig for tung transport, så det giver ikke mening. Det kan måske for nogle årstider tilstræbes."

Det anførte rejser spørgsmål til Rebild kommune som følge af den gyllehåndtering, som vi ser i det daglige på husdyrbruget, og som er helt anderledes end den gyllehåndtering, som beskrives i RK's miljøgodkendelse, jf. citaterne ovenfor.

Vi har derfor følgende spørgsmål til RK:

Spørgsmål 1:

Vi skal anmode RK om at få oplyst, om det er korrekt, at det kun er den ene gyllebeholder, som er / skal forbindes med det nyopførte staldanlæg, der er ibrugtaget i juni måned 2022.

Spørgsmål 2:

Vi skal anmode RK om at få oplyst, om pumpeledningen fra den nyopførte staldanlæg kun skal etableres til den ene gyllebeholder.

Spørgsmål 3:

Vi skal anmode om at få oplyst, hvorfor det ikke fremgår af RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021, at gyllehåndteringen på husdyrbruget foregår ved at enten al gyllen eller næsten al gyllen køres til afgang i Vaarst med en forøgelse af transporterne – efter vores bedste skøn - med ca. 2 – 6 transporter om ugen.

Anmodning om at beskrivelsen af gyllehåndteringen i miljøgodkendelsen afspejler de faktiske forhold:

Vi kan oplyse, at vi som parter i sagen fra juni 2022 har konstateret produktion i den nyopførte staldbygning, og at al gyllen eller næsten al gyllen fra husdyrbruget fra august – september måned 2022 er kørt til afgang i Vaarst.

Den beskrivelse af gyllehåndteringen, som er refereret ovenfor med citater fra RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021 er derfor urigtig og misvisende.

Vi anmoder som parter i sagen om at de citerede passager revurderes og omskrives, så de er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Punkt 9:

Vores aktindsigtsbegæring af 10.05.2023, punkt 9 var sålydende:

”9. Afgasning af gylle – forøget antal transporter : Aktindsigt i retsgrundlaget.”

RK besvarer den 26.05.2023 på aktindsigtsbegæring på følgende måde: ”Det gældende retsgrundlag for husdyrbruget er miljøgodkendelsen af 16. august 2023. den nuværende håndtering af gylle (afgasning) er ikke i konflikt med det nuværende retsgrundlag.”

Transporterne af gyllen er bl.a. omtalt i RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021, side 9, 54, 77 og 95.

Vi skal anmode om at få oplyst, hvorfor det ikke fremgår af RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021, at gyllehåndteringen på husdyrbruget foregår ved, at enten al gyllen eller næsten al gyllen køres til afgang i Vaarst med en forøgelse af transporterne – efter vores bedste skøn - med ca. 2 – 6 transporter om ugen.

Den beskrivelse af transporterne af gyllen, som der er henvist til ovenfor (siderne 9, 54, 77 og 95) i RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021 er derfor urigtig og misvisende.

Vi anmoder som parter i sagen om, at de pågældende afsnit revurderes og omskrives, så de er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Det kan ikke være rigtigt, at man i miljøgodkendelsen beskriver og godkender en række transportere, men udelader den vigtigste, nemlig til- og frakørsel med gylle til afgang. Antallet af angivne transportere i miljøgodkendelsen er stærkt misvisende og forkerte.

Punkt 10:

Vores aktindsigtsbegæring af 10.05.2023, punkt 10 var sålydende:

10. Nyt sagsnummer: Aktindsigt i MF's bilagsliste / oversigtsliste.

RK svarer den 26.05.2023, at "Er ikke i Rebild kommunes besiddelse."

Vi har også fremsat anmodningen overfor MF, hvorfor vi anmoder MF om at opfylde vores aktindsigtsbegæring, som fortsat er sålydende:

"På den baggrund anmoder vi om aktindsigt i bilagslisten / oversigtslisten for sagsnummer 21/10491, således at vi kan forvisse os om, at sagen behandles på et fuldt oplyst grundlag."

---0---

Vi ønsker som parter at fremkomme med vore bemærkninger til de udbedte dokumenter, hvorfor vi ser frem til en snarlig opfyldelse af vores aktindsigtsbegæring. Dette med henblik på, at MF træffer afgørelse i sagen på et faktuel korrekt grundlag.

Vi henviser i det hele til alle dokumenterne i nævnets klageportal under nr. 1026318 og sag nr. 21/10491.

Vi henviser til vore tidligere fremsendte skrivelser til MF og RK af henholdsvis 12.02.2022, 09.12.2022 og 02.02.2023, der blev fremsendt sammen med vores skrivelse af 10.05.2023.

Vi forbeholder os ret til at fremkomme med vores bemærkninger til aktindsigten, når vi modtager denne samt til øvrige forhold foranlediget af denne skrivelse alt med henblik på at det kan indgå i den ved MF verserende sag om husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

---0---

Vi skal ikke undlade at bemærke, at vi er yderst betænkelige ved RK's sagsbehandling i denne sag. Det er simpelthen en ommer.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen

Peter Rytter Jensen

Kronprinsessegade 74, 3 tv,

1306 København K.

Nævneshusbegæringaktindsigt04062023.01.