

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg.

Den 10.05.2023.

og

Rebild kommune.

Begæring om aktindsigt og klage over at tidligere begæringer om aktindsigt ikke er imødekommet i klagenummer 1026318 – MFKN sagsnr. 21/10491 og 09.17.19-P19-2-21 - husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, nemlig:

I forlængelse af og foranlediget af Miljø- og Fødevareklagenævnets (herefter kaldet MF) fremsendelse af MF's høring af Rebild kommune (Herefter kaldet RK) den 13.03.2023 og RK's høringssvar af 21.03.2023 i sagerne **begærer vi herved som parter aktindsigt hos RK og MF** i de under punkt 1 – 10 nævnte dokumenter i ovennævnte sag, nemlig:

1. Skema nr. 225880 (ansøgningsskemaet)

2. Scenarieskema nr. 227810, og

3. Scenarieskema nr. 239139

med henblik på at kunne gennemgå at indholdet er identisk med det tidligere fremsendte og i øvrigt at få lejlighed til at fremkomme med vore bemærkninger til det for os hidtil ubekendte skema, benævnt scenarieskema nr. 239139, hvilket dokument og dets indhold vi aldrig tidligere har set eller hørt om før trods det, at vi er parter i sagen.

4. Aktindsigt i de tegninger udvisende 3 alternative placeringer, som er modtaget af os den 27.04.2023 fra MF i ovennævnte sag og i headlineren på klageportalen benævnt "Sagsbehandling-i-MFKN-sagsnr.-21-1049", herunder med angivelse af, hvor og hvornår de pågældende tegninger er oprettet og lagt ind i kommunens håndteringssystem samt datoen for og dokumentation for, hvornår tegningerne er bilageret på sagen og oprettet i scenarieskema nr. 239139.

5. De dokumenter, hvoraf det fremgår, hvilke restriktive brandkrav, der omtales og henvises til i kommunens ovennævnte høringssvar modtaget af os via klageportalen den 27.04.2023 i tilfælde af, at svinestalden var blevet bygget i forlængelse af maskinhuset som nævnt i "Placering 1", herunder med angivelse af omfanget og karakteren af de påståede restriktive krav.

6. Vi genfremsætter herved tidligere fremsatte anmodninger af 11.10.2021 og 12.02.2022 om aktindsigt i de formelle papirer vedrørende kommunens beslutning om at meddele dispensation til mindste afstandskravene til offentlig vej og til ikke alment vandværk.

Vi gentog senest anmodningen om aktindsigt i vores skrivelse af 12.02.2022, der var sålydende:

"Klageskrivelse nr. 6a – sag nr. 1026318 : Dispensation til mindsteafstande til offentlig vej og til ikke alment vandværk samt spørgsmål om lovpligtig høring og manglende hjemmel til at meddele dispensation i en sag, hvor anden placering er mulig.

Vi genfremsætter herved vores anmodning til Rebild kommune om aktindsigt som senest fremsat i vores skrivelse af 11.10.2021 til Nævnenes Hus og Rebild kommune om helt eksakt at få tilsendt dokumentation for, at dispensationssagen har været forelagt for kommunalbestyrelsen, herunder en kopi af det skriftlige grundlag for forelæggelsen med angivelse af dato for kommunalbestyrelsens beslutning om at meddele dispensation til mindste afstandskravene til offentlig vej og ikke alment vandværk."

Vi vedhæfter en kopi af skrivelsen af 12.02.2023, og vi genfremsætter herved vores begæring om aktindsigt i ovennævnte materiale.

7. "En svinestaldbygning" benævnes bygningen ifølge nævnets afgørelse af 11.05.2020 og "en kombistald bestående af svinestald og maskinhus" benævnes bygningen ifølge ansøgning indgivet den 19.03.2021 og RK's miljøgodkendelse af 16.08.2021 : Aktindsigt i tegningerne af det den 19.03.2021 ansøgte byggeri.

I en skrivelse af 09.12.2022 til Miljø- og Fødevarerklagenævnet meddelte vi dels at det den 19.03.2021 ansøgte byggeri var ibrugtaget i juni 2022, idet der på det tidspunkt blev sat grise ind i den nyopførte bygning.

I skrivelsen af 09.12.2023 anførte vi bl.a. følgende:

"Naboerne henleder herved Nævnets opmærksomhed på, at der i den første ansøgning blev ansøgt om opførelse af en stald, som blev benævnt en ny svinestald.

Det blev angiveligt besluttet ikke at realisere det projekt.

Derefter blev der ansøgt om opførelse af en stald, der blev benævnt "en kombibygning bestående af ny svinestald og maskinhus."

Der er i 2021 opført en bygning på husdyrbruget, og den er ibrugtaget i juni måned 2022, da der blev sat grise ind i bygningen.

Sagen om miljøgodkendelsen af staldbyggeriet – ansøgning nr. 2 - verserer fortsat ved Nævnet.

En stald er imidlertid opført og ibrugtaget, og den stald forekommer vurderet udefra rent bygningsmæssigt ikke at være en kombistald.

Vi forventer, at det indgår i sagsbehandlingen, hvilken bygning, som rent faktisk er bygget og ibrugtaget, herunder om det er en bygning, som er identisk med den bygning, som indgår i den ansøgning nr. 1 eller i ansøgning nr. 2, hvilken sidstnævnte ansøgning i øjeblikket behandles i Nævnet."

I en skrivelse af 02.02.2023 til Miljø- og Fødevarerklagenævnet anførte vi bl.a. følgende:

"I vores skrivelse af 09.12.2022 til Nævnenes Hus undrede vi os over, at der i ansøgning nr. 2 er ansøgt om opførelse af en stald, der benævnes "en kombistald bestående af svinestald og maskinhus", idet den stald, som allerede er opført og ibrugtaget med svinehold på husdyrbruget - trods manglende miljøgodkendelse - ud fra en bygningsmæssig vurdering ikke forekommer at være en kombistald.

I bygningens "maskinhusdel" mangler – så vidt vi kan se – f. eks. en portindgang.

Bygningen forekommer os at være bygget som en stor svinestald.

Vi skal på den baggrund anmode Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at lade en af dets teknikere besigtige bygningen med henblik på at vurdere det opførte byggeri, herunder om det er i overensstemmelse med det ansøgte.

Vi vedhæfter til Miljø- og Fødevarerklagenævnets orientering to stk. screenshots af den ibrugtagne bygning, som er taget i produktiv anvendelse med grisehold i juni måned 2022.

Bilag: To stk. screenshots er vedhæftet.”

Som vi ser det, så er den bygning, som der nu ansøges om og som benævnes ”en kombibygning bestående af ny svinestald og maskinhus.” identisk med den bygning, som tidligere blev ansøgt og miljøgodkendt af nævnet i dets afgørelse af 11.05.2020, og som i blev betegnet ”en ny svinestald”.

På det grundlag begærer vi herved aktindsigt i tegningerne af det den 19.03.2021 ansøgte byggeri benævnt ”en kombibygning bestående af ny svinestald og maskinhus.”

Vi ønsker aktindsigt i tegningerne, således at vi får lejlighed til at fremkomme med vore bemærkninger til det ansøgte byggeri i forhold til det faktisk opførte byggeri, herunder forekommer det os bemærkelsesværdigt, at bygningen ikke indeholder portadgang til det såkaldte ”maskinhus”.

8. Begæring om aktindsigt i tegninger, der viser håndteringen af gyllen på husdyrbruget.

Som bekendt er der opført en bygning på Svanholmsmindevej 31A, hvadenten det er en ny svinestald eller ”en kombibygning bestående af ny svinestald og maskinhus.”

Den har voldt naboerne betydelige miljømæssige gener siden dens ibrugtagning i juni måned 2022.

Vi har adskillige gange konstateret en tågesky stige til vejrs med nogle voldsomme lugtgener til følge. Tågeskyen stiger til vejrs midt på bygningens langside fjernest. Der indfinder sig typisk voldsomme lugtgener sammen med tågeskyen i i hvert fald 300 – 400 meters afstand, således at vi som parter er direkte berørt heraf.

På det grundlag stiller vi spørgsmålstegn ved, om gylleudledningen fra den nye bygning er etableret i overensstemmelse med gældende regler og det for husdyrbruget gældende retsgrundlag.

Vi begærer derfor aktindsigt i de tegninger, der viser, hvorledes gylleudledningen på husdyrbruget håndteres fra stald til de to eksisterende gyllebeholdere, herunder aktindsigt i det retsgrundlag, som er gældende for hele gylleudledningen på hele husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A.

9. Afgasning af gylle – forøget antal transporter : Aktindsigt i retsgrundlaget.

Vi kan oplyse, at det antal transporter, som er anført i ansøgningen af 19.03.2021 og som indgår i miljøgodkendelsen af 16.06.2021 er stærkt misvisende.

Sagen er den, at husdyrbruget efter vores opfattelse siden sommeren 2022 har leveret gylle til afgasning, og gyllen er efterfølgende leveret retur, hvilket har medført en stærk forøget lugt- og trafikforurening.

Afhentningerne og leveringerne foregår med store lastbiler fra Naturenergi.

Det er vores opfattelse, at den valgte håndtering af gyllen med afgasning ikke er i overensstemmelse med det retsgrundlag, der gælder for husdyrbruget.

På den baggrund skal vi anmode om aktindsigt i det for husdyrbruget gældende retsgrundlag, navnlig i relation til den anvendte driftsform afgasning af gylle, ligesom vi skal anmode om at aktindsigt i den eventuelle miljøtilladelse eller miljøgodkendelse, der er givet til husdyrbruget til en sådan håndtering af gyllen.

10. Nyt sagsnummer: Aktindsigt i MF's bilagsliste / oversigtsliste.

Vi kan konstatere, at sagen er oprettet i klageportalen under klagenr. 1026318, medens den senere er omdøbt til sagsnr. 21/10491.

Vi er på den baggrund bekymrede for, om alle dokumenterne på sagsnr. 1026318 indgår i sagsbehandlingen af sagsnr. 21/10491.

Årsagen er bl.a., at der ved flere dokumenter på klageportalen står anført, at de ikke kan ses af andre.

På den baggrund anmoder vi om aktindsigt i bilagslisten / oversigtslisten for sagsnummer 21/10491, således at vi kan forvisse os om, at sagen behandles på et fuldt oplyst grundlag.

---0---

Vi ønsker som parter at fremkomme med vore bemærkninger til de udbedte dokumenter, hvorfor vi ser frem til en snarlig opfyldelse af vores aktindsigtsbegæring. Dette med henblik på, at MF træffer afgørelse i sagen på et faktisk korrekt grundlag.

Vi henviser i det hele til alle dokumenterne i nævnets klageportal under nr. 1026318 og sag nr. 21/10491.

Vi vedhæfter vore skrivelser til MF og RK af henholdsvis 12.02.2022, 09.12.2022 og 02.02.2023 til orientering.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen

Peter Rytter Jensen

Kronprinsessegade 74, 3 tv,
1306 København K.

Nævneneshusbegæringaktindsigt10052023.01.