

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 11.10.2021.

Klageskrivelse nr. 2 - sag nr. 1026318 : Opgørelse af nudrift. Fejl fra ansøgers side med hensyn til opgørelse af staldstørrelse og produktionsareal for så vidt angår udgået stald og gammel stald.

I vores høringsvar 2 af 29.07.2021 benævnt "Opgørelse af nudrift" med bilag har vi redegjort for, at nudriften efter vores opfattelse er opgjort forkert. Vi har som vores opfattelse gjort gældende og redegjort for, at den staldstørrelse, som skal lægges til grund for lovlig nudrift andrager 1332 m² og det lovlige produktionsareal andrager i alt 1015 m², jf. vores høringsvar af 29.07.2021, side 3 og 4 bilagt to billeder (Sv31a og Sv31a(1)) af staldene med angivelse af mål på gammel stald og "Udgået stald" såvel som et billede visende at "Udgået stald" er nedrevet.

Efter vores opfattelse bør den samlede staldstørrelse i beregningerne af nudrift således reduceres fra 1609 m² og et produktionsareal på 1261 m² til henholdsvis 1332 m² og 1015 m², jf. vore bemærkningerne i det følgende, hvortil kommer, at vi fastholder vore bemærkninger i tidligere afgivet høringsvar af 29.07.2021.

Oplysninger om staldstørrelsen af gammel stald og "Udgået stald" til brug for beregningen af nudriften er fejlagtige.

Udkast nr. 1 til miljøgodkendelse:

Af udkast nr. 1 til miljøgodkendelse, som blev offentliggjort af kommunen den 26.03.2021, fremgår det af dennes side 9, punkt 1.4.1, afsnittet "Nudrift", (**Bilag 2.1**), at nudriften er opgjort på følgende måde:

	Staldstørrelse	Produktionsareal
Eksisterende stald	353 m ²	281 m ²
Heste	112 m ²	105 m ²
Eks slsvin	970 m ²	704 m ²
Eks slsvin	174 m ²	171 m ²
I alt	<u>1609 m²</u>	<u>1261 m²</u>

Udkast nr. 2 til miljøgodkendelse:

Af udkast nr. 2 til miljøgodkendelse, som blev offentliggjort af kommunen den 29.06.2021, fremgår det af dennes side 31, afsnittet "Stalde og produktioner", i afsnittet "Nudrift", (**Bilag 2.2**), at nudriften er opgjort på følgende måde:

Eksisterende stald	353 m ²	281 m ²
Heste	112 m ²	105 m ²
Stald godkendt før 2017	1444 m ²	1282 m ²

Stald nudrift	1787 m2	1358 m2
I alt	<u>3696 m2</u>	<u>3026 m2.</u>

Miljøgodkendelsen af 16.08.2021:

Af miljøgodkendelsen af 16.08.2021, side 31, afsnittet "Stalde og produktioner", i afsnittet "Nudrift", fremgår det, at nudriften er opgjort på følgende måde:

Eksisterende stald	353 m2	281 m2
Heste	112 m2	105 m2
Stald godkendt før 2017	1444 m2	1282 m2
Stald nudrift	1787 m2	1358 m2
I alt	<u>3696 m2</u>	<u>3026 m2.</u>

Fejlagtige tal i ansøgers ansøgning:

På det grundlag er det vores opfattelse, at gammel stald er indgået i beregningerne af nudriften med staldstørrelsen 970 m2, og at den nedrevne stald er indgået i beregningerne af nudriften med staldstørrelsen 174 m2.

Vi protesterer kraftigt mod at disse to stalde indgår i beregningen af nudriften med de staldstørrelser. Det er vores opfattelse, at de to staldstørrelser skal medregnes med staldstørrelser på henholdsvis 867 m2 og 0 m2, jf. vores høringssvar 2 af 29.07.2021, hvortil henvises.

Til støtte for vores protest mod de anvendte staldstørrelser henviser vi til den fremsendte dokumentation, som dokumenterer, at gammel stalds areal andrager 867 m2 (10,2 m x 85 m), og dokumentation for, at "Udgået stald" er nedrevet i september / oktober måned 2020 længe før ansøgning i sagen blev indgivet den 19.03.2021, hvortil kommer, at den nedrevne stalds areal aldrig har andraget mere end 144 m2. (18 m x 8 m), jf. de i høringssvaret vedhæftede bilag, hvortil henvises.

Naboerne stiller sig uforstående overfor ændringerne af antal kvadratmeter fra udkast nr. 1 til udkast nr. 2 til miljøgodkendelse og til tallene i selve miljøgodkendelsen.

Miljøgodkendelsen af 27.12.2014:

Vi erindrer om, at der er ansøgt om og at vi kun er hørt til følgende og kun følgende stalde:

Vi henviser også til miljøgodkendelsen af 27.12.2014, bilag 2A (**Bilag 3.7**) og 2B (**Bilag 3.8**) – stalde med ID-nr., hvoraf det fremgår, at der ansøges vedrørende ST146528 (ny stald), ST 146530 (eksisterende stald) og ST-146531 (hestestald), og kun ansøges vedrørende de 3 stalde. Bilag A vedhæftes som bilag 7 og bilag B vedhæftes som bilag 8. Vi vedhæfter bilag 3.7 og 3.8 i denne klageskrivelse 2 også, men henviser i øvrigt til både klageskrivelse 3 og 8 samt klageskrivelse 5 vedrørende emnet.

Vi henleder Nævnets opmærksomhed på, at vi aldrig er blevet hørt til en renovering af en eller flere stalde som værende en del af dette projekt, og der er derfor efter vores opfattelse intet grundlag for at beregne og opgøre BAT på grundlag af, at renoverede stalde indgår i projektet, og er en forudsætning for overholdelsen af BAT – kravene.

Der er nemlig hverken ansøgt om renovering af stald eller foretaget renovering af stald, hvortil kommer, at vi henviser til, at gammel stald kun udgør 867 m2 og ikke 970 m2.

På den baggrund må vi anmode Nævnet foranledige, at Rebild kommune sørger for, at den renoverede stald, som angiveligt indgår i BAT-beregningen, udtages af BAT-beregningen, og at emissionsberegningerne af nudrift og ansøgt drift på det grundlag genberegnes.

Det er vores opfattelse, at hverken emissionskravene eller BAT – kravene vil være opfyldt, når de uretmæssigt medregnede renoverede stalde udgår af beregningerne.

Nævnets tidligere afgørelse af 11.05.2020 har sags nr. 18/05710 (tidligere sagsnr. NMK-132-00854, klagenr. 1003101 (tidligere klage ID : 152994.)

Det er vores opfattelse, at grundlaget for beregningen af nudriften skal være følgende:

Af tabel 2 og 3 i Nævnets afgørelse, (**Bilag 2.3**), side 7 - 8 fremgår det, at der indgik 3 stalde i ansøgningen, og det var gammel stald, eksisterende stald og hestestald, jf. bilag 2 i afgørelsen side 7, visende de to situationsplaner, som Nævnet har optrykt i afgørelsen af 11.05.2020, side 7.

Hertil kommer, at Nævnet i sin afgørelse af 11.05.2020 anførte, at på det grundlag er det vores opfattelse, at Nævnets afgørelse vedrørte den nævnte gammel stald på 867 m2 og ikke andre bygninger, som aldrig er blevet miljøgodkendt og / eller omfattede renovering af bygninger, idet renovering ikke er omtalt noget sted i Nævnets afgørelse.

Vi anmoder på den baggrund Nævnet om at foranledige, at sagens faktum i denne henseende klargøres ved, at Rebild kommune bekræfter følgende:

at gammel stald i Nævnets tidligere afgørelse af 11.05.2020 er identisk med stald SVS102, og at dens areal andrager 867 m2,

at "Udgået stald" i Nævnets afgørelse af 11.05.2020 er identisk med stald SVS103, og at den pågældende stalds areal aldrig har oversteget 144 m2,

at "Udgået stald" er nedrevet i september / oktober måned 2020, hvorfor den ikke bør indgå i ansøgningsmaterialet eller i miljøgodkendelsen som en del af nudrift, og

at det afklares, hvorfor "Ny stald" og "Eksisterende stald" i ansøgnings nummer 84256, side 6, punkt 2 og i Nævnets afgørelse side 8, tabel 2 og 3 begge har staldsystemkode SVS102, når man tager i betragtning, at det er to forskellige stalde.

Vi forstår ikke, at de to forskellige stalde har samme staldsystemkode, og vi ønsker oplysninger om og aktindsigt i, hvor mange kvadratmeter, der er indberettet for hver enkelt af de 3 stalde, til husdyrgodkendelse.dk og under hvilke staldsystemkoder, idet vi er bekymrede for, at der er indberettet forkerte og for store staldarealer og dermed også for store produktionsarealer.

Det bemærkes, at der har været ansøgt om nybyggeri, og at det ikke fremgår af hverken ansøgning nr. 84256 eller af Nævnets afgørelse af 11.05.2020, at projektet skulle omfatte renovering af gamle stalde, hvorfor det er gammel stald, som er omtalt i Nævnets afgørelse af 11.05.2020, side 7 og 8, og som er på 867 m2, som bør indberettes på husdyrgodkendelse.dk sammen med Heste.03 med 112 m2 og "Eksisterende stald" med 353 m2 som grundlag for beregning af nudrift.

Revurderingssag:

Vi bemærker, at det fremgår af Rebild kommunes skrivelse af 19.05.2021, side 2 (**Bilag 2.4**), at ansøger under en påbegyndt revurderingssag ansøgte om en miljøgodkendelse efter ny husdyrlov, hvorfor den af ansøger indgivne ansøgning standsede sagsbehandlingen af revurderingssagen.

Vi må derfor konstatere, at revurderingssagen endte resultatløs. Hertil kommer, at der under Nævnets behandling, som resulterede i Nævnets afgørelse af 11.05.2020, under sagsbehandlingen for Nævnet

ingen oplysninger fremkom om en igangværende revurderingssag, som skulle indebære en ændring eller udvidelse af den dagældende miljøgodkendelse.

Det er således alene de 3 stalde, som indgik i Nævnets afgørelse af 11.05.2020, side 7 og 8, som er miljøgodkendt.

---0---

På grundlag af ovenstående og det i vores høringsvar 2 af 29.07.2021, "Opgørelse af nudrift", (**Bilag 2.5**) anførte anmoder vi herved Nævnet om at påse,

at udgået stald ikke indgår i beregningerne for nudrift og fortsat drift i husdyrgodkendelse.dk eller højst indgår med 0 m2, subsidært med 144 m2 i beregningen af nudriften, og

at gammel stald højst indgår i beregningerne af nudriften med en staldstørrelse på 867 m2 og et produktionsareal på 629 m2, og ikke med en staldstørrelse på 970 m2 og et produktionsareal på 704 m2 som anført i udkast nr. 1 og nr. 2 til miljøgodkendelse og i Nævnets afgørelse af 11.05.2020, og

at Nævnet påser, at ansøgers forkerte angivelser af antal m2 staldareal i den af Nævnet tidligere truffne afgørelse vedrørende de to stalde korrigeres i nærværende sag, og

at Nævnet har for øje, at der kun indgik 3 stalde i den tidligere truffne afgørelse, jf. tabel 2 i Nævnets afgørelse af 11.05.2020, side 8, og bilag 2 – to situationsplaner – på side 7 i Nævnets afgørelse.

Ansøgers tal er indarbejdet i ansøgningsmaterialet i den oprindelige sag og lagt til grund i Nævnets afgørelse af 11.05.2020.

Vi bemærker, at den omstændighed, at ansøgers forkert angivne staldstørrelser er lagt til grund for sagens tidligere behandling i Nævnet ikke fritager for, at Rebild kommune og Nævnet nu retter op på forholdet og drager omsorg for, at det er de korrekte staldstørrelser, som anvendes under sagens behandling, således at der kan træffes en afgørelse i sagen på et materielt korrekt grundlag.

Vi har under sagens tidligere behandling i Nævnet, der mundede ud i Nævnets afgørelse af 11.05.2020 bestridt rigtigheden af staldstørrelserne. Det fremgår således af Nævnets afgørelse side 13, afsnit 3, hvor vores klage bl.a. er refereret som følger "... Hertil kommer uklarheden i forbindelse med angivelse af nye og eksisterende staldafsnit, der henholdsvis renoveres eller udgår, samt opgørelsen af stipladser og areal."

Ansøgers forkerte staldangivelser er imidlertid indgået i bilag 2 bestående af de to situationsplaner, jf. Nævnets afgørelse af 11.05.2020, side 7 sammenholdt med det af Nævnet anførte på side 25, 2. afsnit f.o., hvor det specifikt anføres, at "Miljøgodkendelsens bilag 2 indeholder herudover en situationsplan."

Det er arealangivelserne af to af de deri nævnte stalde i de to situationsplaner, som efter vores opfattelse er forkerte. Vi anmoder om, at staldarealet af gammel stald reduceres med 103 m2 fra 970 m2 til 867 m2, og at staldarealet af udgået stald reduceres med 174 m2 fra 174 m2 til 0 m2, eller at staldarealerne reduceres med i alt 277 m2 (103 + 174) m2, og at produktionsarealerne reduceres tilsvarende med 75 m2 (75 + 171) m2 fra 704 m2 til 629 m2 for gammel stalds vedkommende og med 171 m2 fra 171 m2 til 0 m2 for udgået stalds vedkommende, eller at produktionsarealet reduceres med 246 m2.

Reduktionen medfører, at staldarealet efter vores opfattelse bør reduceres med 17,21%, nemlig $(103 \text{ m2} + 174 \text{ m2}) \times 100 : 1609 \text{ m2}$.

Produktionsarealet bør efter vores opfattelse reduceres med 246 m2 fra 1261 m2 til 1015 m2, hvilket svarer til en reduktion af produktionsarealet på 246 m2, nemlig $171 \text{ m2} - 0 \text{ m2} + 75 \text{ m2} (704 \text{ m2} - 629 \text{ m2}) \times 100 : 1261 \text{ m2}$, jf. vores høringsvar af 29.07.2021.

Grundlag for at de angivne staldstørrelser er forkerte.

Vi har opmålt udgået stald og gammel stald med Google Maps og vedhæftet to bilag/billeder (**Bilag 2.6** og **Bilag 2.7**), hvorpå staldstørrelserne er anført på bilag 2.6 med 867 m² (10,2 m x 85 m) m² for så vidt angår gammel stald og anført med 144 m² (8 x 18) m² for så vidt angår udgået stald, ligesom vi har vedlagt et bilag / billede (Bilag 2.7), hvoraf det fremgår, at udgået stald, som af os anført, er nedrevet længe før ansøgningen i denne sag blev indgivet.

Vi forventer, at Nævnet til brug for dets afgørelse i sagen på det ovenstående grundlag korrigerer ansøgers forkerte angivelser af de to angivne staldstørrelser samt at Nævnet afviser at lade den nedrevne stald, der er nedrevet længe før ansøgningens indgivelse den 19.03.2021, indgå i beregningen af nudrift og som grundlag for beregningen af fremtidig drift.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

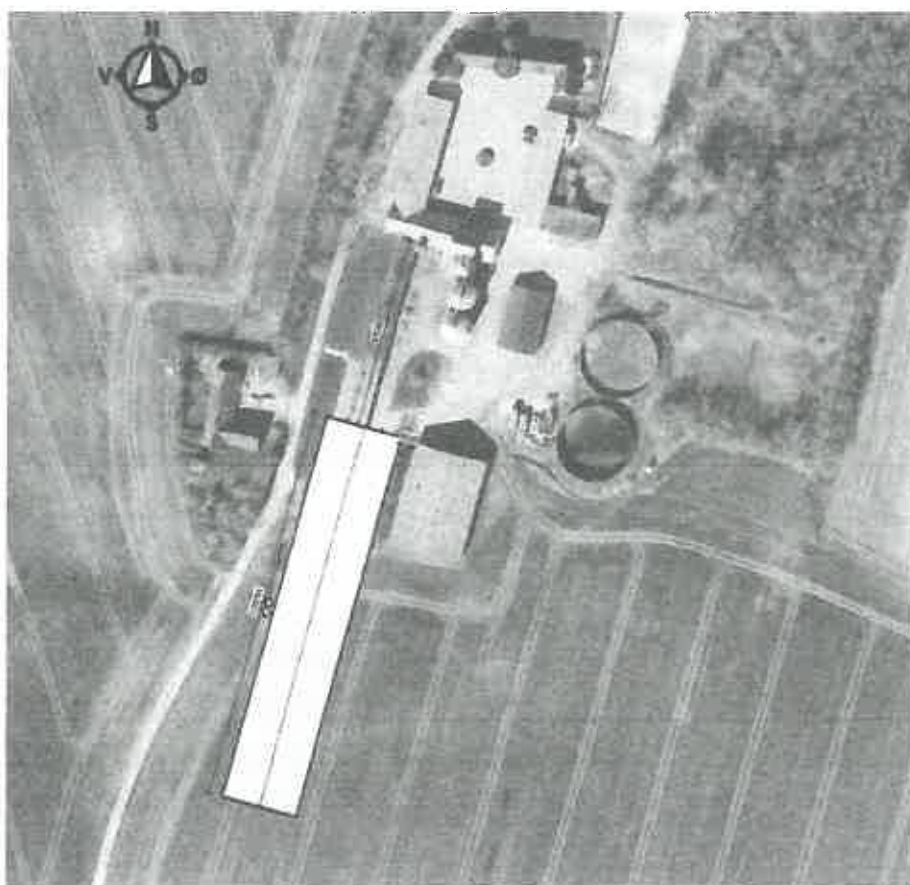
Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Klageskriveisenævnvand2.02

Miljøkonsekvensrapport

Miljøgodkendelse efter § 16a

Sl.svineproduktion, IE-husdyrbrug



Ansøgningsskema:

❖ 225.880

Svanholmsmindevej 31A
9293 Kongerslev

Udarbejdet af:

Miljøfaglig Chef Nina Gamby

Grækjær A/S, Fabersvej 15, 7500 Holstebro. Tlf: 96 13 55 55

Mail: ng@graakjaer.dk. Mobil: 24 85 73 56



29.03.2021

1.4 OPLYSNINGER OM HUSDYRBRUGET OG DET ANSØGTE

1.4.1 INDRETNING, DRIFT OG PRODUKTIONSAREAL

Produktionsarealet er 3.026 m² i ansøgt drift og 1.261 m² i nudrift og 8-års driften. Der etableres en ny sl.svinestald med delvis fast gulv. Der er 76 m² produktionsareal med drænet gulv og spalter. Udleveringen er ikke medregnet i det samlede produktionsareal.

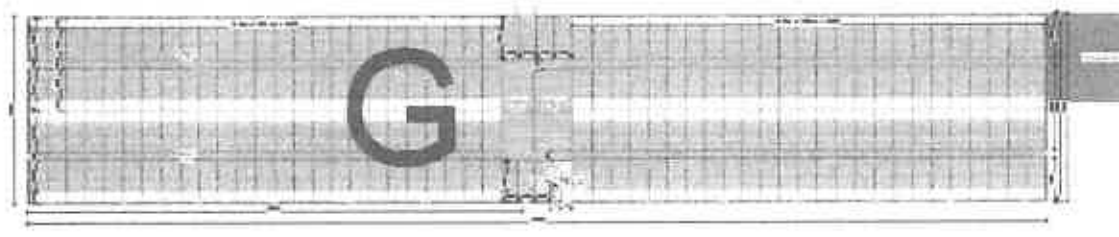
Fordelingen af produktionsarealer, staldsystemer og dyretype er som følger:

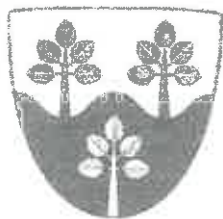
Nedenfor er vist de indtastede m² produktionsarealer:

Staldnavn	Staldstørrelse (m ²)	Ventilation	Kildekilde	Produktion	Antal måneder udelegende	Produktionsareal (m ²)
Ansøgt drift						
1. stald	1057	Mekanisk ventilation	6 m	(#101752) Slagtesvin, Drænet gulv + spalter (33,7% 67%)	0	76
				(#309593) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	0	1261
Eksisterende stald	353	Mekanisk ventilation	6 m	(#199758) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	0	281
Heste	112	Blandet ventilation	3 m	(#309562) Heste, Dykestrøelse	10	106
stald godkendt for 2017	1434	Mekanisk ventilation	6 m	(#101752) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	0	1261
Sum						3026
Nudrift						
Eksisterende stald	353	Mekanisk ventilation	6 m	(#199758) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	0	281
Heste	112	Blandet ventilation	3 m	(#309562) Heste, Dykestrøelse	10	106
Eks. stald	970	Blandet ventilation	6 m	(#199758) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	0	761
stald godkendt	174	Mekanisk ventilation	6 m	(#309562) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	0	171
Sum						1261
8 års drift						
Eksisterende stald	353	Mekanisk ventilation	6 m	(#199758) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	0	281
Heste	112	Blandet ventilation	3 m	(#309562) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	10	106
Eks. stald	970	Blandet ventilation	6 m	(#199758) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	0	761
stald godkendt	174	Mekanisk ventilation	6 m	(#309562) Slagtesvin, Delvis spaltegulv, 25 - 49 % fast gulv	0	171
Sum						1261

Kildekilde
 eks. stald
 i drift
 eksisterende

Produktionsarealet af de eks. staldanlæg er opmålt af ejer. Produktionsarealet af den nye sl.svinestald fremgår af nedenstående tegning.





Rebild
KOMMUNE

BILAG 2.2

§ 16 a, stk. 2

Lov om husdyrbrug og anvendelse af
gødning m.v.

Nr. 1572 af 20. december 2006

Jf. lovbek. nr. 520 af 1. maj 2019

Miljøgodkendelse af husdyrbruget, Svanholmsminde, Svanholmsmindevej 31A, Svanfolk, 9293 Kongerslev

Bygningsmæssige ændringer og overgang til stipladsmodellen



Sagsnummer: 09.17.19-P19-2-21

Rebild Kommune

Center Natur og Miljø

Hobrovej 110

9530 Støvring

Telefon 99 88 99 88

raadhus@rebild.dk | www.rebild.dk

29.06.2021

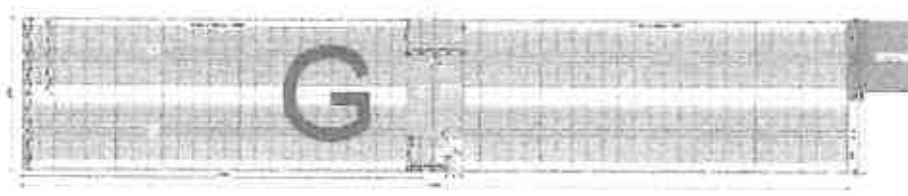
Stalde og produktioner

Staldnavn	Staldstørrelse (m²)	Ventilation	Våbengde	Produktion	Antal småsvin udgående	Produktionsareal (m²)
Årsdrift						
Stald 1	1007	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	1252
Stald 2	253	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	281
Stald 3	112	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	122
Stald 4	1007	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	1252
Sum	3576					3026
Årsdrift						
Stald 5	1007	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	1252
Stald 6	112	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	122
Stald 7	1007	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	1252
Stald 8	112	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	122
Sum	3616					3026
Årsdrift						
Stald 9	1007	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	1252
Stald 10	112	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	122
Stald 11	1007	Blåskalm	4 m	104027421 Slagtesvin, Devis svineregul. 25-49 % fast guld	2	1252
Sum	3616					3026

forhørt
forhørt

ikke til
over

Produktionsarealet af de eks. staldanlæg er opmålt af ejer. Produktionsarealet af den nye sl.svinestald fremgår af nedenstående tegning.



11. maj 2020

Sagsnr. 18/05710 (tidl. sagsnr.

NMK-132-00854)

Klagenummer: 1003101 (tidl.

klage ID: 152994)

ATK/BRDBA

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE MED ÆNDRINGER af miljøgodkendelse til svineproduktion i Rebild Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 12, jf. § 76, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Rebild Kommunes afgørelse af 13. januar 2017 om miljøgodkendelse til svineproduktion samt et mindre hestehold på ejendommen Svanholmsminde, Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, med følgende ændringer:

Vilkår 2.3.1 ophæves.

Som vilkår 5.3.1a indsættes:

"Den totale mængde P ab dyr pr. år beregnet som kg P ab dyr pr. slagtesvin x det årlige antal producerede må ikke overstige 8.598 kg P pr. år.

"Kg P ab dyr pr. slagtesvin" beregnes ud fra følgende ligning:

$$P \text{ ab dyr pr. slagtesvin} = ((\text{afgangsvægt} - \text{indgangsvægt}) \times \text{FEsv pr. kg tilvækst} \times \text{gram fosfor pr. FEsv}/1000) - ((\text{afgangsvægt} - \text{indgangsvægt}) \times 0,0055 \text{ kg P pr. kg tilvækst}).$$

Ovenstående er beregnet ud fra forudsætningerne i nedenstående tabel. De enkelte forudsætninger er ikke bindende, men vilkårligningen skal samlet set overholdes.

MILJØ- OG

FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37795526

EAN-nr. 5798000026070

nh@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

¹ lovbekendtgørelse nr. 868 af 3. juli 2015 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

1



Samt følgende tabeloversigter over sammensætning og placering af dyreholdet:

Tabel 2: Oversigt over dyretyper og staldayestemer, der indgår i anøgningen.

Dyretype	Staldtype	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.

Tabel 3: Produktionsoversigt med angivelse af kode for dyrekategori.

Dyretype	Staldtype	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.

Tabel 4: Oplysninger om udegående dyr.

Dyretype	Staldtype	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.
Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.	Staldnr.

Godkendelsen indeholder herudover følgende vilkår til sikring af, at BAT-niveauet for ammoniakemission overholdes:

- 5.3.1 Den totale mængde N af dyr pr. år beregnet som N af dyr pr. slagtesvin x antallet af producerede slagtesvin må ikke overstige 38.288 kg N pr. år.
 ”N af dyr pr. slagtesvin” beregnes ud fra følgende ligning:

$$N \text{ af dyr pr. slagtesvin} = (((\text{afgangsvægt} - \text{indgangsvægt}) \times FE_{sv} \text{ pr. kg tilvækst} \times \text{gram råprotein pr. } FE_{sv}) / 6250) - (\text{afgangsvægt} - \text{indgangsvægt}) \times 0,0296 \text{ kg N pr. kg tilvækst})$$
, hvor afgangsvægt = slagtevægt x 1,31.
- 5.3.2 Der skal føres en føres en logbog eller en produktionskontrol, hvoraf følgende skal fremgå:
 - antal producerede dyr
 - gennemsnitlige vægtintervaller (indgangs- og afgangsvægt/slagtevægt)
 - foderforbrug pr. kg tilvækst
 - det gennemsnitlige indhold af råprotein pr. FE_{sv} i foderblandingerne.
- 5.3.3 N af dyr skal på baggrund af logbogens eller produktionskontrollens oplysninger beregnes for en sammenhængende periode på minimum 12 måneder.
- 5.3.4 Der skal udarbejdes en blandeforskrift for foder mindst hver tredje måned, såfremt der anvendes hjemmeblandet foder
- 5.3.5 Logbogen/produktionskontrollen, indlægssedler for hver tredje måned samt eventuelle blandingsforskrifter skal opbevares på hus-



BILAG 2.4

Center Natur og Miljø

Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74,3 tv
1306 København K

Holbovej 110 | 9530 Støvring
Telefon 99 88 99 88
raadhus@rebild.dk | www.rebild.dk

Journalnr: 09.17.19-P19-2-21
Ref.: Jette Mikkelsen
Telefon: 99889526

Dato: 19-05-2021

Vedr. mail: VS: J.nr. 09.17.19-P19-2-21 - § 16a miljøgodkendelse - Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev fremsendt til Rebild Kommune den 12. maj 2021.

Rebild Kommune kvitterer hermed for fremsendte mail af 12. maj 2021, inkl. vedhæftede dokument benævnt ÅKAansøgning§16aspørgsmåltil26042021.08.pdf.

Vedr. "Sagens spørgsmål 1:"

Spørgsmål: "Kan de ansøgte ændringer og udvidelser, som husdyrbruget ønsker at foretage, indebære en forøget forurening eller andre virkninger på miljøet?"

Rebild Kommunes besvarelse:

I forbindelse med den videre sagsbehandling vil kommunen gennemgå ansøgningsmaterialet for at sikre, at de lovmæssige krav og miljøhensyn overholdes. Ansøgningen om § 16 a miljøgodkendelse behandles efter "Lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. nr. 1572 af 20. december 2006, jf. Lovbek. nr. 520 af 1. maj 2019".

Vedr. "Sagens spørgsmål 2:"

Rebild Kommunes besvarelse:

Som nævnt ovenfor behandles ansøgningen om § 16 a miljøgodkendelse efter "Lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. nr. 1572 af 20. december 2006, jf. lovbek. nr. 520 af 1. maj 2019".

Vedr. "Ad punkt A - spørgsmål til kommunen:"

"Spørgsmål 1, Spørgsmål 2, Spørgsmål 3, Spørgsmål 4"

Rebild Kommunes besvarelse:

Husdyrbruget på Svanholmsmindevej 31A, Svanfolk, 9293 Kongerslev fik den 13. januar 2017 en miljøgodkendelse jf. § 12 i "Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug nr. 1572 af 20. december 2006, jf. lovbek. nr. 442 af 13. maj 2016", der er stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11. maj 2020 med ændringer.

Miljøgodkendelsen af 13. januar 2017 er således gældende sammen med Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstelse med ændringer af 11. maj 2020. På tidspunktet for Miljø- og Fødevareklagenævnets stadfæstelse med ændringer den 11. maj 2020 har ansøger 6 år til at udnytte det ansøgte.

"Spørgsmål 5 og Spørgsmål 6"

Rebild Kommunes besvarelse:



§ 10, stk. 2.

Når der indgives en ny ansøgning om miljøgodkendelse, tages der udgangspunkt i det seneste godkendte på husdyrbruget, der, vedrørende husdyrbruget på Svanholmsmindevej 31A, Svanfolk, 9293 Kongerslev, er, § 12 miljøgodkendelsen af 13. januar 2017, stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11. maj 2020 med ændringer. Desuden skal der også foreligge oplysninger om det aktuelle dyrehold og staldanlæg 8 år tidligere. Det er i ansøgningsmaterialet benævnt 8 års-driften.

N.B.

Ad punkt A - den af kommunen opstillede betingelse "når den udnyttes":

"Spørgsmål 7, Spørgsmål 8 og Spørgsmål 9"

Rebild Kommunes besvarelse:

Vedr. kommunens besvarelse af 26.04.2021:

"En ny miljøgodkendelse efter § 16 a i husdyrbrugloven vil erstatte den tidligere godkendelse af 13. januar 2017, der er stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11. maj 2020 med ændringer, når den udnyttes. Indtil en ny miljøgodkendelse udnyttes gælder miljøgodkendelsen af 13. januar 2017, stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11. maj 2020 med ændringer."

Kommunen vil gerne korrigere ovennævnte besvarelse:

For husdyrbruget på Svanholmsmindevej 31A, Svanfolk, 9293 Kongerslev blev der den 13. januar 2017 meddelt en § 12 miljøgodkendelse ifølge husdyrgodkendelsesloven. § 12 miljøgodkendelsen blev påkravet og efterfølgende stadfæstet med ændringer, af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11. maj 2020. § 12 miljøgodkendelsen er udnyttet med hensyn til hestehold på 6 årsheste (500-700 kg), og for det resterende ansøgte er der udnyttelsesfrist indtil den 11. maj 2026.

det er
ikke
selv
færdig
brug
og
godkendelse

Da husdyrbruget på Svanholmsmindevej 31A, Svanfolk, 9293 Kongerslev er et IE-husdyrbrug, fordi det er godkendt til mere end 2.000 stipladser til fedesvin over 30 kg er husdyrbrugets miljøgodkendelse omfattet af at skulle revurderes, da der den 21. februar 2017 blev vedtaget en BAT-konklusion. I slutningen af 2020 og begyndelsen af 2021 var der en igangværende revurdering af husdyrbrugets § 12 miljøgodkendelse (inklusive Miljø- og Fødevareklagenævnets stadfæstelse med ændringer). En revurdering er ikke en ny godkendeshandling. Der er tale om en eventuel ændring af vilkårene i en godkendelse, og ændringerne meddeles som påbud. Revurderingen er således et supplement til den eksisterende godkendelse og kan ikke indebære en udvidelse eller ændring af godkendelsen.

N.B.

Ejer af husdyrbruget har i revurderingsforløbet ansøgt om en ny godkendelse efter ny husdyrlov, fordi der ønskes en anden placering af den nye slagtesvinestald i forhold til det godkendte i § 12 miljøgodkendelsen fra 2017 (stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet med ændringer i 2020). Når der ansøges om en ny miljøgodkendelse standser sagsbehandlingen af revurderingen. Den nye miljøgodkendelse, der ansøges efter § 16 a erstatter revurderingen og miljøgodkendelsen fra 2017 (stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet i 2020 med ændringer), der skulle være foretaget.

Ad B, B.I, B.IX, C, C.a, C.b, C.c og C.d:

"Spørgsmål 10"

Rebild Kommunes besvarelse:

Ansøgningen om ny miljøgodkendelse på Svanholmsmindevej 31A, Svanfolk, 9293 Kongerslev, vil blive behandlet jf. § 16 a, stk. 2 i Lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. nr. 1572 af 20. december 2006, jf. lovbek. nr. 520 af 1. maj 2019. Det er hele husdyrbruget, der godkendes efter den nye husdyrbruglov.

det vil
være
godkendelse
af hele
husdyrbruget

Endelig - ny godkendelse af hele husdyrbruget -
ansøgt.



I forbindelse med sagsbehandlingen vil der foruden ansøgningsmaterialet også blive inddraget oplysninger og forhold fra de tidligere miljøgodkendelser inklusive stadfæstelser fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (med ændringer), hvor det er relevant.

Du er velkommen til at kontakte mig for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Jette Mikkelsen
Miljømedarbejder

Sendt cc til:
Ole Lemming Overgaard Kristensen
Bente Lemming Overgaard Kristensen
Svanfolkvej 31, Svanfolk, 9293 Kongerslev

Per Jørgensen
Mette Moen
Svanfolkvej 6, Svanfolk, 9293 Kongerslev

John Clausen Schou
Bettina Schou
Svanholmsmindevej 29, Svanfolk, 9293 Kongerslev

Rebild kommune

Center Natur og Miljø

Hobrovej 110

9530 Støvring.

Bilag 2.5

Den 29.07.2021.

Høringssvar 2: "Opgørelse af nudrift."

Vedr. : J. nr 09.17.19-P-2-21 - Svanholmsmindevej 31A, Svanfolk, 9293 Kongerslev – § 16 a ansøgning – partshøring – opgørelse af nudrift.

Vi har den 29.06.2021 modtaget en høringsskrivelse af 29.06.2021 og et udkast til miljøgodkendelse af ovennævnte husdyrbrug bilagt ansøgningsskema og miljøkonsekvensrapport.

Indledningsvis bemærkes, at vi tidligere modtog ansøgningsskema nr. 225880, versionsnummer 1, (herefter kaldet **Version 1**)(Siderne 1- 26) og miljøkonsekvensrapport (Siderne 1 – 45) (herefter kaldet **MKR 1**), og den 29.06.2021 modtog vi ansøgningsskema nr. 225880, versionsnummer 12 (herefter kaldet **Version 12**)(Siderne 69 – 97) og miljøkonsekvensrapport (siderne 22 – 68) (herefter kaldet **MKR 2**) indsendt af ansøger til kommunen den 01.06.2021.

Vi efterlyser nu det bilag, som benævnes scenarioskema 227810 (A – S) i udkast til miljøgodkendelse. Vi anmoder om aktindsigt (**Aktindsigt 1**) i dokumentet, da det – så vidt vi kan se – ikke er vedhæftet kommunens skrivelse af 29.06.2021.

Vi har følgende foreløbige bemærkninger vedrørende opgørelse af nudriften til det fremsendte udkast til miljøgodkendelse med bilag:

Opgørelse af nudrift:

Den lovlige produktion / drift for husdyrbruget er fastlagt i Nævnets afgørelse af 11.05.2020, som var en STADFÆSTELSE med ændringer af miljøgodkendelse til svineproduktion i Rebild kommune af 13.01.2017.

Ifølge Nævnets afgørelse af 11.05.2020 (afgørelsens side 8, tabel 2 og 3) blev der ansøgt om dyrehold i 3 specifikke stalde på baggrund af en nudrift i 4 specifikke nævnte stalde.

På den baggrund kan vi konstatere, at der ifølge Nævnets afgørelse af 11.05.2020 blev meddelt en miljøgodkendelse på grundlag af en nudrift i ialt 3 stalde, nemlig "Eksisterende stald" (SVS102), stor 353 m², "Heste (Hest03) " stor 112 m², "Udgået stald" (SVS103), stor 174 m², ligesom der blev givet tilladelse til at øge produktionen i "Gammel stald", stor 970 m², fra 1400 stipladser til 3200 stipladser i en ny stald på samme plads til erstatning for den gamle stald. Ny og gammel stald er tilsyneladende tildelt samme stald nummer, nemlig SVS102).

Staldstørrelsen for nudriften i disse stalde anført i Nævnets afgørelse er 1609 m² og dermed et produktionsareal på 1261 m² baseret på de angivelser af staldkvadratmeter, som er anvendt i MKR2, side 9, og som baserer sig på oplysninger fra ansøger, jf. vores talopgørelse nedenfor.

Ansøger ansøger på grundlag af en nudrift på 3696 m², jf. MKR 2, side 31, punktet "Nudrift", og den talopgørelse er vi helt uenige i.

Vi er uenige i, at de talstørrelser lægges til grund i dag i forbindelse med behandlingen af den ansøgning, som blev indleveret den 19.03.2021.

Vores opfattelse er, at staldstørrelsen for lovlig nudrift er 1332 m² og staldenes tilsvarende produktionsareal udgør 1015 m², jf. vores talopgørelse nedenfor, og at det er de tal, som skal lægges til grund for sagens fortsatte behandling.

Vi beder om en redegørelse for og en specifikation af de i ansøgningsskemaet **Version 2**, side 31 anførte antal kvadratmeter som nudrift vedrørende "Stald godkendt før 2017" med 1444 m² og "Stald nudrift" anført med 1787 m².

Den væsentligt oppustede nudrift fra en staldstørrelse på 1332 m² og et produktionsareal på 1015 m² til henholdsvis en staldstørrelse på 3696 m² i nudrift, jf. MKR 2, side 31, og et produktionsareal på 3026 m² medfører, at beregningen af ammoniakemissionsberegningen efter naboernes opfattelse bliver væsentlig forkert og dermed danner et helt forkert grundlag for emissionsberegningerne i sagen.

Vi anmoder herved om, at "Stald godkendt før 2017" med 1444 m² og "Stald nudrift" anført med 1787 m² specificeres på staldafsnit med entydig angivelse af hver enkelt stalds nummer, navn, staldstørrelse og produktionsareal. (Aktindsigt 3), således at vi får mulighed for at vurdere, hvor og hvorledes og med antal m² "Udgået stald" og "Gammel stald" er indgået i beregningerne.

Vi anmoder om en redegørelse for, hvorledes nudriften i Nævnets afgørelse, der tager udgangspunkt i en staldstørrelse på 1609 m² i nudrift kan ændres til 3696 m² i nudrift i ansøgningsskemaet, Version 2, side 31.

Vi anser det nødvendigt indledningsvis for at fastlægge den lovlige produktion (nudriften) at se nærmere på de af ansøger oplyste produktionsarealer i nudrift, idet den lovlige drift som opgjort af ansøger efter vores opfattelse bør korrigeres væsentligt og baseres på en staldstørrelse på 1332 m² og et produktionsareal på 1015 m², jf. vore bemærkninger nedenfor.

Vi har følgende bemærkninger til "Udgået stald" og til stalden benævnt "Eks. slsvin" i beregningen af nudrift:

Ad staldafsnittet "Udgået stald", der er nedrevet i september / oktober måned 2020:

I beregningen af nudriften indgår "Udgået stald". Stalden er medtaget i Nævnets afgørelse, side 8, tabel 3 og i kommunens miljøgodkendelse af 13.01.2017, side 17 under betegnelsen "eks sl.svin" med en staldstørrelse på 174 m² og et produktionsareal på 171 m².

For så vidt angår "Udgået stald" bemærkes indledningsvis, at staldstørrelsen kun var på 144 m² (8 x 18).

Vi bestrider derfor den ovenfor opgivne staldstørrelse på 174 m².

Vi skal anmode kommunen om under alle omstændigheder at korrigere staldstørrelsen fra 174 m² til 144 m², og bekræfte overfor os, at den korrektion finder sted.

Vi bemærker, at "Udgået stald" blev fuldstændig nedrevet i september / oktober måned 2020. Vi protesterer derfor mod, at den nedrevne stald overhovedet indgår i ansøgningsmaterialet under nudrift. Det er der ikke grundlag for.

På ansøgningstidspunktet eksisterede "Udgået stald" ikke, og den bør derfor efter vores opfattelse ikke indgå i ansøgningsmaterialet. Der har således ikke været produktion i stalden i længere tid.

Vi henviser til forarbejderne til lov nr. 204 af 28.02.2017, side 87, 1. spalte, hvoraf det fremgår, at hvis ansøgningen ikke går ud på at ændre eller udvide produktionen, men alene ønsker at komme over på stipladsmodellen, så skal kommunalbestyrelsen tage udgangspunkt i det eksisterende husdyrbrug.

Vi forventer at kommunalbestyrelsen ved en behandling af sagen uden ændringer eller udvidelser tager udgangspunkt i det eksisterende husdyrbrug.

Hvis ansøger fastholder, at "Udgået stald" eksisterede på ansøgningstidspunktet, så opfordrer vi kommunen til at drage omsorg for, at der fremskaffes luftfoto for ejendommen for perioden 01.11.2020 til 19.03.2021.

I modsat fald må det lægges til grund, at "Udgået stald" blev nedrevet som anført af os, og at staldafsnittet ikke eksisterede på ansøgningstidspunktet.

Af luftfoto vil det fremgå, at der ikke eksisterede en "Udgået stald" på ansøgningstidspunktet eller – for den sags skyld – i ansøgningsåret 2021.

Vi anmoder herved om aktindsigt i luftfoto taget i perioden 01.11.2020 til 19.03.2021. **(Aktindsigt 1).**

Vi anmoder om at få svar på, hvilket staldafsnit "Udgået stald" indgår i i ammoniakemissionsberegningen side 75 – 77. Vi anmoder om specifikation af produktionsarealet på 1282 m² under betegnelsen "Stald godkendt før 2017", jf. ansøgningsskemaet Version 12.

Naboerne anmoder på det således foreliggende grundlag om, at "Udgået stald" udgår af beregningerne og om at der udfærdiges en ny beregning af ammoniakemissionen på det tilrettede grundlag, således at staldarealet ændres fra 174 m² til 0 m² og produktionsarealet ændres fra 171 m² til 0 vedrørende "Udgået stald" i såvel nudrift som 8 års drift.

Talopgørelser for nudrift:

Vi rekapitulerer tallene for lovlig nudrift med udgangspunkt i tabel 3 i Nævnets afgørelse, side 8, som hvilede på ansøgers oplysninger om antal kvadratmeter staldstørrelse:

	Staldstørrelse	Produktionsareal
Ny stald (på gammel stalds plads)	970 m ²	704 m ²
Udgået stald	174 m ²	171 m ²
Eksisterende stald	353 m ²	281 m ²
Heste	112 m ²	105 m ²
I alt	<u>1609 m²</u>	<u>1261 m²</u>

Vi bemærker, at vi er enige i tallene for så vidt angår "Eksisterende stald" og "Heste".

Vi er derimod uenige i tallene for så vidt angår de to andre stalde såvel med hensyn til antal kvadratmeter for "Ny stald (på gammel stalds plads)" og antal kvadratmeter for "Udgået stald".

Vi mener, at tallene skal opgøres på følgende måde:

	Staldstørrelse	Produktionsareal
Ny stald (på gammel stalds plads)	867 m²	629 m²
Udgået stald	0 m²	0 m²
Eksisterende stald	353 m ²	281 m ²

Heste	112 m2	105 m2
I alt	<u>1332 m2</u>	<u>1015 m2.</u>

Vi vedhæfter som **bilag to billeder Sv31a og Sv31a(1)** af staldene.

Vi har følgende begrundelse for at korrigere de to talstørrelser:

Ad Gammel stald:

I ansøgningsskema, Version 1, side 9 under nudrift indgår "gammel stald" i beregningerne med en staldstørrelse på 970 m2 og et produktionsareal på 704 m2.

Vores opmåling viser, at staldens areal udgør i alt 867 m2 (10,2 x 85) og ikke som oplyst i ansøgningen 970 m2.

Gammel stalds størrelse andrager kun i alt 867 m2. Vi har omregnet staldstørrelsen til produktionsareal med den tilsvarende procentsats, som fremgår af ansøgers tal med udgangspunkt i en staldstørrelse på 970 m2.

Det medfører, at staldarealet skal reduceres med 27,4% ($970 - 704 \times 100 : 970$) fra 867 m2 til et produktionsareal på 629 m2, eller i alt med 238 m2.

På det således foreliggende korrigerede grundlag er det vores opfattelse, at staldstørrelsen til brug for nudriften andrager 1332 m2 og et produktionsareal på 1015 m2, jf. talopgørelsen ovenfor.

På den baggrund stiller vi os uforstående overfor, at nudriften i ansøgningsmaterialet er opgjort til en staldstørrelse på 3696 m2 og et produktionsareal på 3026 m2, jf. ansøgningsskema Version 12.

Vi anmoder om at få et svar på, hvor gammel stald indgår i beregningen og med hvilket produktionsareal, herunder om det er under posten "stald godkendt før 2017" eller under posten "Ny stald" i ansøgningsskema, Version 12, side 9, tabel 1. Hvis den er medtaget under "stald godkendt før 2017" ønskes en specifikation på staldefsnit af det tal.

Ad staldafsnittet "Eks. slsvin":

I beregningen af nudriften indgår "Eks. slsvin". Stalden er medtaget i ansøgningen, side 3, afsnittet "Overblik over stalde og produktioner" under betegnelsen "Eks sl.svin" med en staldstørrelse på 970 m2 og et produktionsareal på 704 m2.

Vi anmoder på det således foreliggende grundlag om, at produktionsarealet for "Eks. slsvin" rettes i beregningerne, og at der udfærdiges en ny beregning af ammoniakemissionen på det tilrettede grundlag, således at staldstørrelsen reduceres fra 970 m2 til det faktiske 704 m2 og at produktionsarealet reduceres med formentlig i alt ca. 75 m2 fra 704 m2 til 629 m2 (beregnet) i såvel nudrift som i 8 års drift.

Konklusion:

Vi anmoder om, at der lægges en korrigeret nudrift til grund for sagens videre behandling, og de korrigerede tal andrager efter vores opfattelse et staldareal på 1332 m2 svarende til et produktionsareal på 1015 m2, jf. ovenfor.

Vi er af den opfattelse, at de nye, korrigerede beregninger af ammoniakemissionen vil medføre, at beskyttelsesniveauet for ammoniak ikke er opfyldt, og at de specifikke ammoniakdepositionskrav heller ikke er det.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Partshøpgørelsenudrift.02

BILAG 2.6



BIL A 627

