

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 11.10.2021.

Klageskrivelse nr. 1 - sag nr. 1026318 : "Bygningsmæssige ændringer og overgang til stipladsmodellen." – yderligere forureningsselementer.

Vi henviser til indholdet i høringsvar 1 af 29.07.2021 (**Bilag 1.2**) med bilag og vores skrivelse af 12.05.2021 (**Bilag 1.1**), hvis indhold vi i det hele fastholder, og vi vedhæfter begge skrivelser. Vi henviser også til vores forespørgsel af 02.08.2021 (**Bilag 1.3**) angående lovgrundlaget, idet skrivelsen forsat er ubesvaret fra Rebild kommunes side.

I tillæg til den række af ændringer og udvidelser, jf. § 10, stk. 2, som vi senest har opregnet i vores skrivelse af 29.07.2021, side 2 – 4, og som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet i og med det ansøgte, kan nævnes følgende yderligere forureningsselementer:

- Oplysninger om staldstørrelserne af gammel stald og udgået stald til brug for beregning af nudrift er fejlagtige, hvilket har konsekvenser for ammoniakberegningen og opgørelsen af den årlige gylleproduktion (Klageskrivelse 2 med bilag),
- Plan om overdækning af to gyllebeholdere på Svanholmsmindevej 31 A, 9293 Kongerslev, som fastsat som en betingelse i Nævnets afgørelse af 11.05.2020, er annulleret uden begrundelse (Klageskrivelse 3 og 8 med bilag),
- Gylleproduktion fra Svanfolkvej 16, 9293 Kongerslev er fejlagtigt medregnet i opgørelsen af gylleproduktionen på Svanholmsmindevej 31 A, 9293 Kongerslev, hvilket medfører at der er lagt en for høj årlig gylleproduktion til grund i nudrift (Klageskrivelse 3 og 8 med bilag),
- I miljøgodkendelsen fra 2014 og miljøgodkendelsen fra 2017, hvis oplysninger miljøgodkendelsen af 16.08.2021 baserer sig på, er der regnet med plads i kanalerne til 970 m³ gylle, men i marts 2021 er der ansøgt om at ændre den planlagte ny staldbygning til en kombistald bestående af svinestald og maskinhus, og det må efter vores opfattelse medføre, at der bliver et mindre antal meter kanaler og dermed en forøget forurening og behov for en genberegning af gylleopbevaringskapaciteten (Klageskrivelse 3 og 8 med bilag),
- Vandforbrug til rengøring af stalde, inventar, maskiner og udstyr med udledning af spildevandet til gyllebeholder på Svanholmsmindevej 31 A, 9293 Kongerslev i 2014 og i 2021 er ikke medregnet, og det medfører, at den årlige produktion af gylle efter vores opfattelse bliver forkert (Klageskrivelse 3 og 8 med bilag),
- Ansøger har beregnet den årlige gylleproduktion og ammoniakemission ud fra den forudsætning, at beholderne var overdækket, hvilket ikke er tilfældet, og det medfører en forøget forurening i forhold til det tidligere beregnede emissioner, som er lagt til grund for sagens afgørelse i Nævnet den 11.05.2020 og i Rebild kommune den 16.08.2021 (Klageskrivelse 3 og 8 med bilag),
- De to gyllebeholdere på Skibstedvej 9, 9293 Kongerslev og Torderupvej 29, 9260 Gistrup er ikke eller ikke længere lovpligtigt beholderkontrolleret (Klageskrivelse 3 og 8 med bilag),

- Grundet ændring af lovbestemmelserne om fastsættelse af målepunkt, den ændrede plan om undladelse af overdækning af gyllebeholdere og faktuelle fejl i Miljøstyrelsens data, der er af væsentlig betydning for kategori 1- og 2- natur, er det vores opfattelse, at en genberegning af ammoniakemissionen vil vise en stærkt forøget miljøbelastning af naturen og overskridelse af merdepositum og totaldepositum kravene, hvorfor vi anmoder om at få disse genberegnet og på et faktuel korrekt grundlag og med hensyntagen til nugældende lovgivning (Klageskrivelse 4 med bilag),
- Faktuelle fejl i staldstørrelse og i produktion (Klageskrivelse 5), som er opregnet i klageskrivelse 5, og hvortil henvises,
- Manglende hjemmel til at meddele dispensation til offentlig vej og til ikke alment vandværk i netop denne sag, hvor anden placering af byggeriet er miljøgodkendt den 16.08.2021, hvilket netop viser, at det var - som hele tiden hævdet af os - muligt at finde en alternativ placering til staldbygningen, som overholder mindste afstandskrav til offentlig vej og ikke alment vandværk, ligesom det er muligt at finde en alternativ placering til staldbygningen, som overholder mindste afstandskravene i henhold til gældende lovgivning (Klageskrivelse 6 med bilag),
- Behov for Nævnets vurdering af samdrift på ny på grundlag af, at samdriften mellem ejendommene er øget i perioden fra Nævnets sidste afgørelse den 11.05.2020 og frem til i dag (Klageskrivelse 7 med bilag),
- Dokumentation for faktuel vandforbrug og den manglende lovformelige høring af Skibsted Vandværk savnes (Klageskrivelse 9 med bilag),
- Konsekvenserne af ændringen af beslutningen om at undlade overdækning af to gyllebeholdere, der medfører forøget forurening, sammenholdt med vores fremsatte anmodning om et ventilationsafkast med en højere afkasthøjde udestår (Klageskrivelse 10 med bilag), og
- Ændring i projektet som følge af, at Miljøstyrelsens data har været forkerte, og det har betydning for kategori 1- og 2 – natur i netop denne sag grundet naturarealernes konkrete placeringer i forhold til husdyrbruget, idet hensyntagen bør tages til vindretningen på en korrekt vis (Klageskrivelse 11 med bilag).

---0---

I øvrigt bemærker vi:

- Vi har konstateret, at sagen er behandlet på grundlag af en mange år gammel registrering af nærliggende husdyrbrug i henhold til husdyrbekendtgørelsens § 26, stk. 2 og i henhold til en mange år gammel registrering af kategori 1- og 2 – naturarealer. Vi er vidende om, at der er foretaget rigtig mange registreringer af kategori 1 – og 2 – naturarealer i de senere år, og da denne sag er behandlet efter historiske registreringer og ikke efter aktuelle og valide registreringer, så derfor anmoder vi Nævnet foranledige, at de historiske naturkort / naturregistreringer og de meget gamle registreringer af nærliggende husdyrbrug og deres emission føres ajour, så afgørelsen i sagen, der oprindeligt er ansøgt i maj 2008 og som indeholder meget, meget gamle registreringer, kan træffes på et faktuel korrekt grundlag (Klageskrivelse 11 med bilag).
- Af miljøgodkendelsen af 13.01.2017 fremgår det således, at kortbilag 1A – Naturpunkter 2 – 9 stammer tilbage fra 18.10.2016, hvor det er dateret og kortbilag 1B – Naturpunkt 1, som stammer tilbage til 25.10.2016. Vi er bekendt med flere nyregistreringer, og vi må anmode om en opdatering af kortmaterialet og en genberegning på grundlag af opdaterede emissionsberegninger, således at afgørelse i sagen kan træffes på et faktuel korrekt grundlag,

- Og skærmpointene optrykt i miljøgodkendelsen af 16.08.2021, side 39 (miljøkonsekvensrapporten side 22) er dels ulæselige og dels så gamle, at de efter vores opfattelse har historisk karakter grundet de mange registreringer af kategori 1 – og 2 - natur, der er foretaget de senere år. De gamle skærmpoint egner sig derfor ikke til at indgå i det faktuelle grundlag, som skal danne grundlag for afgørelsen i denne sag.

---0---

Vi skal anmode om, at de ovenfor beskrevne forureningselementer afklares til brug for Nævnets afgørelse af sagen.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Klageskrivelsenævnbygningsmæssige01.01