

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 11.10.2021.

Klageskrivelse nr. 12 – sag nr. 11026318 : "Ikrafttrædelse - § 10, stk.2." - – Lov nr. 204 af 28.02.2017 – ændringer og udvidelser, der kan indebære en forøget forurening eller andre virkninger på miljøet.

Vi har indgivet høringssvar 12 af 29.07.2021 med bilag, hvortil vi henviser, og hvis indhold fastholdes.

Vi har følgende yderligere bemærkninger:

Vi har i skrivelser af 21.04.2021 (**Bilag 12.1**), 12.05.2021 (**Bilag 12.2**), og 25.05.2021 (**Bilag 12.3**), henledt kommunens opmærksomhed på det forvaltningsretlige betænkelige i, at ansøgningsmaterialet udfærdiget af ansøgers rådgiver Gråkjær Staldinventar i det første sæt ansøgningsmateriale ikke nævnte Nævnets STADFÆSTELSE MED ÆNDRINGER, jf. Nævnets afgørelse af 11.05.2020, af Rebild kommunes miljøgodkendelse til svineproduktion i Rebild kommune.

Da vi henledte kommunens og Gråkjærs opmærksomhed på Nævnets afgørelse efter offentliggørelsen af det første sæt ansøgningsmateriale, var det som om kommunen og Gråkjær Staldinventar ikke tillagde vilkårene (fosforemission 5.3.1, fodereffektivitet 5.3.3 - se vores høringssvar 4, side 3) og den kendelige forudsætning i Nævnets afgørelse om overdækning af to eksisterende gyllebeholdere – se venligst vores høringssvar nr. 8, side 2 - nogen betydning.

Vi mener, at udgangspunktet for sagens behandling er det eksisterende husdyrbrug og den foreliggende miljøgodkendelse, nemlig Nævnets STADFÆSTELSE MED ÆNDRINGER af Rebild kommunes miljøgodkendelse til svineproduktion i Rebild kommune.

Ved skrivelserne af 21.04.2021, 12.05.2021 og 25.05.2021 anførte vi, at den gældende miljøgodkendelse for husdyrbruget er Nævnets STADFÆSTELSE MED ÆNDRINGER af Rebild kommunes miljøgodkendelse til svineproduktion i Rebild kommune.

Vi redegjorde også for, at sagen efter vores opfattelse bør behandles efter Lov nr. 204 af 28.02.2017 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, og at det ansøgte skal behandles efter ikrafttrædelsesbestemmelsens § 10, stk. 2 i den lov.

Det synspunkt fastholder vi i det hele.

Det bemærkes sluttelig, at kommunen ved skrivelse af 26.04.2021 (**Bilag 12.4**), og 19.05.2021 (**Bilag 12.5**), har undladt en klar og eksplicit stillingtagen til spørgsmålet om, hvorvidt den vil behandle sagen efter §10, stk.2 i lov nr. 204 af 28.02.2017, hvilket i øvrigt er i strid med forvaltningsrettens regler om begrundelse.

Ad : Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13 dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledning).

I høringssvar 1 benævnt "Bygningsmæssige ændringer og overgang til stipladsmodellen." har vi redegjort for, at det ansøgte efter vores opfattelse skal behandles i henhold til vejledningens mulighed 1

"Ansøgning om godkendelse og udvidelse, når husdyrbruget ændrer eller udvider på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger i miljøet."

Det ansøgte bør efter vores opfattelse ikke behandles som ansøgt, nemlig efter vejledningens mulighed 2 "Overgang til stipladsmodel uden samtidige ændringer eller udvidelser." Se venligst Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen).

I høringssvar 1 har vi redegjort for, at det den 19.03.2021 ansøgte omfatter meget mere end en flytning af stalden. Der ansøges nemlig om en række ændringer eller udvidelser for husdyrbruget, som kan indebære en forøget forurening eller andre virkninger på miljøet i forhold til det eksisterende husdyrbrug, jf. ikrafttrædelsesbestemmelsens § 10, stk. 2 i Lov nr. 204 af 28.02.2017, og Nævnets STADFÆSTELSE MED ÆNDRINGER af 11.05.2020 f Rebild kommunes miljøgodkendelse til svineproduktion i Rebild kommune.

Disse ændringer eller udvidelser har vi opregnet på en ikke udtømmende måde i høringssvar 1, hvortil henvises.

Vi henviser også til indholdet i klageskrift 1, hvori vi har anført nogle yderligere ændringer eller udvidelser for husdyrbruget, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger for miljøet.

Konklusion:

På det således foreliggende grundlag skal vi herved anmode om, at sagen behandles efter ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 10, stk. 2 i Lov nr. 204 af 28.02.2017 og tillige efter mulighed 1 i Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen).

Årsagen er, at der er tale om ændringer eller udvidelser, der har betydning for miljøbeskyttelsen i forhold til ammoniakemission, fosfor, fodereffektivitet, lugt-, støj-, lys-, og fluegener og lignende. Forureningsbilledet ændres markant ved det ansøgte. Og den kortere afstand til offentlig vej og de ændrede planer gående ud på, at gyllebeholderne ikke længere skal overdækkes (Hvad de i øvrigt aldrig har været!) er to af mange eksempler på et ændret forureningsbillede, som ikke samtidig neutraliseres, jf. hertil Miljøministeriets husdyrvejledning "Særligt om pligt til godkendelse eller tilladelse " version 4, dateret 13.09.2018.

Vi skal anmode om, at Nævnet eksplicit tager stilling til hjemmelsgrundlaget og de deraf følgende konsekvenser for Nævnets afgørelse i sagen.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Klageskrivelsenævnikrafttrædelse12.12