

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 12.02.2022.

og

Rebild kommune

Hobrovej 110

9530 Støvring.

Klageskrivelse nr. 12a – sag nr. 11026318 : "Ikrafttrædelse - § 10, stk.2." – Lov nr. 204 af 28.02.2017 – ændringer og udvidelser, der kan indebære en forøget forurening eller andre virkninger på miljøet.

Det af os rejste spørgsmål om hjemlen for behandlingen af sagen er efter mulighed 1 eller 2, jf. nedenfor, er ikke besvaret af Rebild kommune.

I flere skrivelser til Rebild kommune og senest i vores skrivelse af 11.10.2021 til Nævnenes Hus og Rebild kommune har vi bl.a. anført følgende:

"Ad : Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13 dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledning).

I høringssvar 1 benævnt "Bygningsmæssige ændringer og overgang til stipladsmodellen." har vi redegjort for, at det ansøgte efter vores opfattelse skal behandles i henhold til vejledningens mulighed 1 "Ansøgning om godkendelse og udvidelse, når husdyrbruget ændrer eller udvider på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger i miljøet."

Det ansøgte bør efter vores opfattelse ikke behandles som ansøgt, nemlig efter vejledningens mulighed 2 "Overgang til stipladsmodel uden samtidige ændringer eller udvidelser." Se venligst Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen).

I høringssvar 1 har vi redegjort for, at det den 19.03.2021 ansøgte omfatter meget mere end en flytning af stalden. Der ansøges nemlig om en række ændringer eller udvidelser for husdyrbruget, som kan indebære en forøget forurening eller andre virkninger på miljøet i forhold til det eksisterende husdyrbrug, jf. ikrafttrædelsesbestemmelsens § 10, stk. 2 i Lov nr. 204 af 28.02.2017, og Nævnets STADFÆSTELSE MED ÆNDRINGER af 11.05.2020 f Rebild kommunes miljøgodkendelse til svineproduktion i Rebild kommune.

Disse ændringer eller udvidelser har vi opregnet på en ikke udtømmende måde i hørings svar 1, hvortil henvises.

Vi henviser også til indholdet i klageskrift 1, hvori vi har anført nogle yderligere ændringer eller udvidelser for husdyrbruget, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger for miljøet.

Konklusion:

På det således foreliggende grundlag skal vi herved anmode om, at sagen behandles efter ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 10, stk. 2 i Lov nr. 204 af 28.02.2017 og tillige efter mulighed 1 i Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen).

Årsagen er, at der er tale om ændringer eller udvidelser, der har betydning for miljøbeskyttelsen i forhold til ammoniakemission, fosfor, fodereffektivitet, lugt-, støj-, lys-, og fluegener og lignende. Forureningsbilledet ændres markant ved det ansøgte. Og den kortere afstand til offentlig vej og de ændrede planer gående ud på, at gyllebeholderne ikke længere skal overdækkes (Hvad de i øvrigt aldrig har været!) er to af mange eksempler på et ændret forureningsbillede, som ikke samtidig neutraliseres, jf. hertil Miljøministeriets husdyrvejledning "Særligt om pligt til godkendelse eller tilladelse " version 4, dateret 13.09.2018.

Vi skal anmode om, at Nævnet eksplicit tager stilling til hjemmelsgrundlaget og de deraf følgende konsekvenser for Nævnets afgørelse i sagen."

---o---

Vi henviser på ny til vores begrundede anmodning om, at ansøgningen efter vores opfattelse bør behandles efter mulighed 1, nemlig "Ansøgning om godkendelse og udvidelse, når husdyrbruget ændrer eller udvider på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger i miljøet."

Vi efterlyser på den baggrund et svar fra Rebild kommune om, hvorfor Rebild kommune behandler ansøgningen efter mulighed 2, nemlig som "Overgang til stipladsmodel uden samtidige ændringer eller udvidelser." Se venligst Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen).

Vi genfremsætter herved vores anmodning til Rebild kommune om at besvare ovennævnte spørgsmål i sagen om lovhjemlen i sagen, herunder begrundelsen for, at Rebild kommune har fremmet sagen efter mulighed 2, uanset vores begrundede anmodning om at behandle sagen efter mulighed 1.

I dansk ret gælder et legalitetsprincip, og derfor anmoder vi Rebild kommune om at begrunde, hvorfor den ovenfor de af os fremførte argumenter mener, at sagen skal afgøres efter ovennævnte mulighed 2 i stedet for den af os anførte mulighed 1.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Klageskrivelsenævnkrafttrædelse12a.12