

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 28.06.2022.

og

Rebild kommune

Hobrovej 110

9530 Støvring.

Klageskrivelse nr. 12b - sag nr. 11026318 : "Ikrafttrædelse - § 10, stk.2." - Lov nr. 204 af 12.02.2017.

(Emne : Det er ikke hele husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, som tidligere er blevet § 12-miljøgodkendt, idet den del af "Ny stald" som udgøres af den gamle ladebygning (eksisterende og tilsyneladende bestående bygningsdel, der ikke er § 12-miljøgodkendt) og den som "Udgået stald" benævnte bygning heller ikke er blevet 12-miljøgodkendt. Derfor er der i nærværende sag efter vores opfattelse ikke lovhjemmel til miljøgodkendelse efter § 16 a i denne situation, da det ikke er hele husdyrbruget, som er § 12 - miljøgodkendt.

Det af os rejste spørgsmål om lovhjemlen for behandlingen af sagen efter Husdyrvejledningens mulighed 1 eller 2, således som senest rejst i vores klageskrivelse nr. 12a af 12.02.2022 til Nævnenes Hus og Rebild kommune, jf. 10, stk. 2 i lov nr. 204 af 28.02.2017.), er aldrig blevet besvaret af Rebild kommune eller af Nævnet.

Vi henviser endvidere til følgende tidligere til Rebild kommune og Miljø- og Fødevarerklagenævnet fremsendte og hidtil ubesvarede skrivelser:

Høringssvar 1 af 29.07.2021 (Filnavn:Partshømulighed1.01), (4 sider)

Klageskrivelse nr. 1 af 11.10.2021
(Filnavn:Klageskrivelsenævnbymningsmæssige01.01), (3 sider)

Klageskrivelse nr. 1a af 11.10.2021,
(Filnavn:Klageskrivelsenævnbymningsmæssige01a.01), (1 sider),

og

Klageskrivelse nr. 12 af 11.10.2021
(Filnavn:Klageskrivelsenævnikrafttrædelse12.12), (4 sider), og

Klageskrivelse nr. 12a af 12.02.2022
(Filnavn:Klageskrivelsenævnkraftttrædelse12a.12),(3 sider)

(Der henvises til filnavn klagesætbilag01.01 og filnavn klagesætbilag01a.01a, begge fremsendt til Nævnet via klageportalen den 10.10.2021 med bilag og til filnavn Klageskrivelsenævnkraftttrædelse12a.12 fremsendt til Nævnet via klageportalen den 14.02.2022.)

Husdyrvejledningens mulighed 2:

I vores klageskrivelse nr. 12a af 12.02.2022, anført ovenfor, anmodede vi om, at Nævnet eksplicit tog stilling til hjemmelsgrundlaget og de deraf følgende konsekvenser for Nævnets afgørelse i sagen.

I samme skrivelse og i de andre skrivelser anført ovenfor henledte vi opmærksomheden på, at det ansøgte efter vores opfattelse ikke opfylder betingelserne for at blive behandlet efter husdyrvejledningens mulighed nr. 2, nemlig efter "Overgang til stipladsmodel uden samtidige ændringer eller udvidelser."

(Se venligst hertil Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledningen), jf. 10, stk. 2 i lov nr. 204 af 28.02.2017.), jf. lov nr. 204 af 28.02.2017.

Vi fastholder i det hele det tidligere anførte til støtte for, at betingelserne for anvendelse af mulighed nr. 2 ikke er opfyldt.

Husdyrvejledningens mulighed 1:

Tilbage står så vurderingen af muligheden for at fremme sagens behandling som en § 16a sag - som også tidligere anført af os - efter vejledningens mulighed nr. 1, nemlig som en "Ansøgning om godkendelse og udvidelse, når husdyrbruget ændrer eller udvider på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger i miljøet.", jf. § 10, stk. 2 i lov nr. 204 af 28.02.2017.

Sagens behandling bør efter vores opfattelse ikke nyde fremme efter husdyrvejledningens mulighed nr. 1 på grund af,

at der ansøges om en godkendelse og udvidelse, som medfører, at husdyrbruget ændres eller udvides på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger i miljøet, jf. § 10, stk. 2 i lov nr. 204 af 28.02.2017, og

at det ikke var hele husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, som blev miljøgodkendt med Nævnets afgørelse om STADFÆSTELSE MED ÆNDRINGER af 11.05.2020 af Rebild kommunes miljøgodkendelse til svineproduktion i Rebild kommune, idet det kun var 3 specifikke stalde, som der blev ansøgt om, og som blev miljøgodkendt ved Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 11.05.2020.

Det fremgår af Nævnets afgørelse af 11.05.2020 følgende:

Afgørelsen, side 8, tabel 2 : Det fremgår, at der alene godkendes 3 stk. stalde, nemlig SVS102, SVS103 og Hest 03, og

Afgørelsens side 7, bilag 2, situationsplan: Det fremgår, at den nye stald betegnes SVS102. Af skitsen fremgår det, at "Ny stald" omfatter såvel en del af den gamle ladebygning som den eksisterende svinestald ud mod Svanholmsmindevej.

Placeringen af ny stald ansøges nu flyttet ca. 68 m mod sydvest, hvorfor "Ny stald" ikke længere udgøres af den gamle stald og den gamle ladebygning under ét, idet de angiveligt bliver adskilt således som nu ansøgt i marts måned 2021.

I den forbindelse må vi understrege, at den del af "Ny stald", som udgøres af den gamle ladebygning aldrig er blevet § 12-miljøgodkendt.

Hertil kommer, at det fremgår af Nævnets afgørelse, side 6, 3. afsnit, at "... , at de to eksisterende gyllebeholdere overdækkes,...".

Efter ansøgers beslutning om at undlade at realisere det i henhold til Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 11.05.2020 miljøgodkendte byggeri er der i marts måned 2021 indgivet en ny ansøgning, hvorefter det fremgår, at overdækningen af de to eksisterende gyllebeholdere er **sløjfet**. Der foreligger ikke i sagen en § 12-miljøgodkendelse, hvorefter det fremgår, at de to eksisterende gyllebeholdere ikke skal overdækkes, og/eller en valid § 12-miljøgodkendelse i sagen om, at de to eksisterende, ikke overdækkede gyllebeholdere er blevet § 12-miljøgodkendt som et led i miljøgodkendelsen af hele husdyrbruget.

På det således foreliggende grundlag må vi konstatere, at det ikke er hele husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, som er blevet miljøgodkendt den 11.05.2020, og at der tillige efterfølgende er sløjfet betingelser om overdækning af de to eksisterende gyllebeholdere, således at der ikke er lovhjemmel for at behandle sagen som en § 10, stk. 1 sag efter husdyrvejledningens mulighed 1.

Ansøger anførte udtrykkeligt i sit oprindelige ansøgningmateriale, at han ikke ansøgte om en § 12-miljøgodkendelse af **hele** husdyrbruget.

Det var således kun de 3 ovenfor nævnte stalde, som blev § 12 miljøgodkendt, hvorefter den del, som udgøres af ladebygningen tilsyneladende er blevet udskilt i nyt ansøgningmateriale, således at det ikke længere er meningen, at den skal nedrives sammen med den gamle svinestald, hvortil kommer at den del, der udgøres af ladebygningen aldrig er blevet § 12-miljøgodkendt.

På den således foreliggende baggrund er betingelserne for en § 16a - miljøgodkendelse ikke opfyldt, da husdyrbruget i sin helhed ikke er blevet § 12-miljøgodkendt.

Og et væsentligt forureningsselement, nemlig bestemmelsen om at sløjfe overdækningen af de to eksisterende gyllebeholdere, er siden sløjfet, hvorfor § 12-miljøgodkendelsen af 11.05.2020 efter vores opfattelse må anses som en nullitet, da disse betingelser og vilkår fastsat af Nævnet ikke er overholdt af ansøger.

---0---

Vi skal derfor på ny anmode om, at Nævnet eksplicit tager stilling til hjemmelsgrundlaget og de deraf følgende konsekvenser for Nævnets afgørelse i sagen.

I dansk ret gælder et legalitetsprincip, og derfor anmoder vi Rebild kommune om at begrunde, hvorfor kommunen overfor den af os fremførte argumentation mener, at sagen skal afgøres efter ovennævnte mulighed 1 eller mulighed 2, uanset der efter vores opfattelse, jf. ovenfor, og efter de af os anførte grunde i klageskrivelser vedrørende bl.a. klagepunkt 1 og klagepunkt 12 ikke er hjemmel til at fremme sagen som en § 16a-sag.

Det fremgår af forarbejderne til ændringsloven, at det er muligt at ansøge om en miljøgodkendelse efter husdyrbruglovens § 16a til husdyrbrug, der i forvejen har en godkendelse efter de tidligere gældende regler, d.v.s. overgå til det nye regelsæt, uden at der samtidig foretages udvidelser eller ændringer.

Efter vores opfattelse har dette husdyrbrug imidlertid ikke tidligere opnået en § 12-miljøgodkendelse, idet hele husdyrbruget aldrig blev godkendt, hvorfor husdyrbruget ikke er omfattet af mulighederne for at ansøge efter hverken mulighed 1 eller 2.

Vi fremsender en kopi af nærværende skrivelse til Folketingets Ombudsmand til orientering under henvisning til j. nr. 22/02097-2/JAL og 22/02915-3 fremsendt den 20.06.2022, idet vi bemærker, at Rebild kommune og/eller Miljø- og Fødevarerklagenævnet aldrig har besvaret vore spørgsmål vedrørende om den fornødne lovhjemmel i sagen overhovedet er til stede.

Under henvisning til de for en afgørelse relevante lovbestemmelser og hertil knyttet husdyrvejledning m.v. og med angivelse af relevante omstændigheder i sagen og som indebærer en bebyrdende afgørelse for os som parter i sagen, må Rebild kommunes afgørelse af 17.08.2021 efter vor opfattelse anses som ugyldig, hvilket vi skal anmode om indgår i Nævnets behandling af sagen.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Klageskrivelsenævnikrafttrædelse12b.12