

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

Og

Rebild Kommune

Hobrovej 110

9530 Støvring.

Den 12.02.2022.

Vedr. : Sag nr. 1026318 og 22/00601:

I forlængelse af vores skrivelse af 30.01.2022 fremsender vi herved en status over den række af anmodninger om aktindsigt, som fortsat ikke er opfyldt og status på manglende svar på stillede spørgsmål fra Rebild kommune samt vrige bemærkninger.

Vore bemærkninger og vores status over den udestående manglende opfyldelse af vores anmodninger om aktindsigt og andre udeståender af faktisk karakter fremsendes herved i form af en række vedlagte særskilte skrivelser, som hver især er relateret til tidligere fremsendte klageskrivelser, hvori samme nummerering / samme arabertal indgår, og de benævnes som følger:

Klageskrivelse 2a:

Vi anmoder om en genberegning af ammoniakemissionen og af BAT som følge af, at kommunens miljøgodkendelse af 16.08.2021 er forkert på følgende punkt:

Størrelsen af gammel stald og udgået stald er angivet med væsentlige forkerte tal.

Klageskrivelse 3d og 8d:

Vi anmoder om en genberegning af ammoniakemissionen og af BAT som følge af, at kommunens miljøgodkendelse af 16.08.2021 er forkert på følgende punkter:

Ammoniakemissionsberegningen er så vidt vi kan se foretaget under forudsætning af, at mindst 2 gyllebeholdere er overdækket, hvilken forudsætning ikke er opfyldt

Gylleproduktion fra Svanfolkvej 16, 9293 Kongerslev er forkert medregnet i gylleproduktionen på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev

Gyllekanalernes lagerkapacitet er forkert angivet

BAT er beregnet under en ikke indfriet forudsætning af, at to stalde skulle renoveres, idet de ikke er blevet renoveret.

Gyllebeholdernes overfladearealer er angivet med væsentlige forkerte tal.

Klageskrivelse 4b:

Vi anmoder om en genberegning af ammoniakemissionen og af BAT som følge af, at kommunens miljøgodkendelse af 16.08.2021 er forkert på følgende punkter:

De naturkort over kategori 1, 2 og 3 natur, som er i sagen, er enten svært læsbare eller ikke læsbare og af gammel dato, hvorfor vi fastholder vores anmodning om at få oplyst datoen / årstallet for de registreringer af kategori 1 - 3 naturen, som de nuværende beregninger er foretaget på grundlag af.

Klageskrivelse 5a:

Vi har under punkt 2 anmodet om en genberegning af ammoniakemissionen og af BAT som følge af, at kommunens miljøgodkendelse af 16.08.2021 er forkert, idet lovlig nudrift er forkert opgjort.

Vi har under punkt 5 dokumenteret, at størrelsen af gammel stald og udgået stald er angivet med væsentlige forkerte tal, som også beskrevet under punkt 2.

Rebild kommune har ikke taget til genmæle overfor den fremsendte dokumentation om den forkerte opgørelse af lovlig nudrift, hvorfor vi forventer, at staldstørrelserne korrigeres og nye ammoniakemissionsberegninger foretages på det korrigerede grundlag.

Klageskrivelse 6a:

Rebild kommune har stadig ikke opfyldt vores anmodning om aktindsigt i dispensationssagen.

Klageskrivelse 9e og 9f:

Vi har i særskilt skrivelse af 11.02.2022 til Nævnenes Hus og Rebild kommune bedt Rebild kommune besvare vore spørgsmål, opfylde aktindsigtsbegøring, idet vi ønsker klarhed over, hvorvidt brugsvandet til Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev leveres fra egen brønd eller fra Skibsted Vandværk.

Vi kan konstatere, at formelt høring af Skibsted Vandværk stadig udestår og ikke kan anses opfyldt ved en uformel telefonisk henvendelse og / eller efterfølgende høring.

Klageskrivelse 10a:

Redegørelse og lovhjemmel efterlyses fra Rebild kommune for dens afgørelse om sløjfning af overdækningen af de to gyllebeholdere samtidig med en afvisning af naboernes anmodning om etablering af et højere ventilationsafkast.

Klageskrivelse 11a:

Vi anmoder om en genberegning af ammoniakemissionen og af BAT som følge af, at kommunens miljøgodkendelse af 16.08.2021 er forkert på følgende punkter:

Miljøstyrelsens forkerte data er - så vidt vi kan forstå - anvendt i de foretagne beregninger.

Målepunktet for beregning af ammoniakemissionen er - så vidt vi kan forstå - ikke beregnet efter Miljøministeriets husdyrgodkendelsesbekendtgørelse, som har virkning fra 12.07.2019.

Klageskrivelse 12a:

Rebild kommune har ikke besvaret vores spørgsmål om lovhjemlen i sagen, herunder har Rebild kommune ikke svaret på vores begrundede anmodning om, at sagen efter vores opfattelse skal behandles efter mulighed 1 "Ansøgning om godkendelse og udvidelse, når husdyrbruget ændrer eller udvider på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre væsentlige virkninger på miljøet." i husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§ 21-33), version 13 dateret 13.07.2021, side 2. (Husdyrvejledning.).

---0---

Uanset vi løbende har bedt Rebild kommune træffe en afgørelse vedrørende de fremsatte anmodninger om aktindsigt og tillige bedt kommunen tilsende os en fuldstændig klagevejledning i tilknytning til afgørelserne, så har Rebild kommunes reaktion beklageligvis typisk været blot at undlade stillingtagen til vore anmodninger.

Derfor anmoder vi nu i denne skrivelse med tilhørende vedlagte særskilte skrivelser om en klar stillingtagen fra Rebild kommune - om fornødent efter pålæg fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet - til hver enkelt af vore anmodninger om aktindsigt indeholdt i de vedlagte klageskrivelser, idet vi som lægmænd for en sikkerheds skyld retter henvendelse både til Rebild kommune og Nævnet.

Vi ønsker en begrundet stillingtagen til alle vore anmodninger om aktindsigt, således at vi får mulighed for at påklage afgørelsen til rette klagemyndighed. Vi forventer at få oplyst rette klagemyndighed i forbindelsen med afgørelserne om aktindsigt.

På det grundlag vil vi så have mulighed for at påklage afgørelsen for rette klagemyndighed eller indbringe den for Ankestyrelsen eller Folketingets Ombudsmand, hvis vi anser det nødvendigt.

Det er vores bestemte opfattelse, at der ikke kan træffes en afgørelse af Miljø- og Fødevarerklagenævnet på et tilstrækkeligt og korrekt oplyst grundlag før de pågældende oplysninger er tilvejebragt.

Den materielle baggrund herfor er som følger:

1.

Sagen er jo den, at miljøreglerne i Danmark i de senere år er skærpet i relation til beregningen af den maksimale totaldeposition og de specifikke ammoniakdepositionskrav, men disse skærpede krav søges efter vores opfattelse omgået i nærværende klagesag ved at anvende historiske og uaktuelle registreringer af kategori 1 - 3 natur samt behandle sagen på grundlag af en række faktisk forkerte oplysninger vedrørende elementer, som alle indgår i ammoniakemissionsberegningen, i Bat-beregningen og i opgørelsen af den årlige gylleproduktion.

Den udbedte aktindsigt som øvrige anmodninger skal medvirke til at belyse og løse dette store problem, således at der kan træffes en afgørelse i klagesagen på et korrekt og fuldt oplyst grundlag.

2.

Ansøgningen i nærværende sag blev indgivet i maj måned 2008. Der er efter vores opfattelse i ammoniakemissionsberegningen endvidere ikke taget hensyn til de nye regler for fastlæggelsen af målepunkt for ammoniakemissionsberegningen, og der er heller ikke foretaget en genberegning uanset Miljøstyrelsens forkerte data er anvendt i sagen.

I dagspressen blev det ellers stillet i udsigt, at disse sager vedrørende Miljøstyrelsens forkerte data og korrekt fastlæggelse af målepunktet ville blive genberegnet i det omfang, hvori det var muligt.

3.

Hertil kommer, at der er lagt forkerte størrelser for staldarealer i gammel stald og udgået stald til grund i sagen, hvilket må belyses qua den udbedte aktindsigt.

4.

Vandproblematikken er kaotisk. Hvor leveres vandet til husdyrbruget fra. Fra en gammel uregistreret og af kommunen angiveligt ukendt vandboring

eller fra Skibsted Vandværk. Det har vi bedt om aktindsigt i, således at vi kan få dette enkle problem afklaret, da det er af stor betydning for os som naboer. Vore afklaringspunkter er, om rørdimensionerne fra Skibsted til Svanfolk og videre til Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev er tilstrækkelige, og om vandforsyningen vil være tilstrækkelig, da det er uklart for os, hvor stor forøgelse af vandleverancen, der ansøges om. Er det fra ca. 200 - 400 m³ svarende til anvendelsen i den daglige husholdning og op til 900 m³? Eller er det fra ca. 3.500 m³, hvilket forbrug er opgivet i ansøgningsmaterialet fra 2014 og op til 9000 m³. Og er det oplyste forbrug i 2014 på ca. 3.500 m³ svarende til det aktuelle forbrug i 2022 før den i 2021 ansøgte § 16a - griseudvidelsen.

Vi ser derfor et stort behov for at den udbedte aktindsigt samt øvrige anmodninger nu opfyldes.

Om vore henvendelser af henholdsvis 03.12.2021 og 17.12.2022 til Ankestyrelsen, kan det oplyses, at styrelsen har besvaret henvendelserne ved skrivelse af 10.02.2022 (**Ankestyrelsenbilag10022022.01**), hvortil kommer, at styrelsen har oprettet en miljøsag vedrørende vandproblematikken i sagen, jf. Nævnets skrivelse af 13.01.2022. (**Ankestyrelsenbilag13012022.01**).

---0---

Vi skal understrege, at vi mener, at Rebild kommune har handlet i strid med officialprincippet, hvorefter det er den myndighed, som afgør sagen (i.e. Rebild kommune), som har ansvaret for, at den nødvendige sagsforberedelse - herunder tilvejebringelse af de nødvendige oplysninger - finder sted. Vi mener ikke, at kommunen har levet op til dette ansvar i denne sag. Vi skal anmode Nævnet om at foranledige, at de af os påpegede oplysninger fremskaffes og omberegning af ammoniakemissionen gennemføres på grundlag af korrekte oplysninger, f.eks. ved at sagen må gå om på grund af ugyldighed eller at de af os efterlyste oplysninger indgår i klagesagen, så der er vished for, at de relevante faktuelle oplysninger i sagen indgår korrekt i Nævnets behandling af sagen.

Vi forbeholder os ret til om fornødent at rette henvendelse til Ankestyrelsen i forhold til kommunalfuldmagtens anvendelse i Rebild kommune.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Nævneshusforklæde212022022.2