

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg.

Den 27.10.2021.

Sagsnr.: Klagenummer 1026318 - Rebild kommunes sagsnummer 09.17.19-P19-2-21 - miljøgodkendelse af husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev vedrørende § 16a, stk. 2 i Lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

Ved skrivelse af 03.10.2021 bad vi om frist til og med den 28.10.2021 med henblik på at naboerne kunne opnå tid til at udarbejde bemærkninger til kommunens høringssvar af 16.09.2021. Med henvisning hertil har vi følgende bemærkninger:

Rebild kommune anførte i kommunens høringssvar af 16.09.2021 bl.a. følgende:

at "I forhold til det tidligere godkendte, i § 12 miljøgodkendelse af 13. januar 2017, flyttedes en del af den nye slagtesvinestald, der er ansøgt om, 68 meter længere mod syd." (1)

at "Kommunen har løbende besvaret de spørgsmål der indkom i høringsperioden og fremsendt de anmodede aktindsigter, såfremt de anmodede dokumenter eksisterer.", (2) og

at "I miljøgodkendelsens bilag 3 fremgår kommunens bemærkninger til overordnede emner i de indkomne høringssvar." (3).

Vi er uenige i det fremførte i punkt 1 - 3, og det giver os anledning til to bemærkninger i det følgende vedrørende punkt 1 og en enkelt bemærkning til henholdsvis punkt 2 og 3 i anledning af Rebild kommunes høringssvar:

Ad punkt 1 - Det ansøgte om flytning af den påtænkte nye svinestald indeholder en række ændringer og udvidelser, som kan indebære en forøget forurening eller andre virkninger for miljøet, hvorfor det efter vores opfattelse bør behandles efter Lov nr. 204 af 28.02.2017, § 10, stk. 2.

Vi henviser til vores klageskrivelse nr. 1 af 11.10.2021, side 1 - 3, og vores høringssvar nr. 1 af 29.07.2021, side 2 - 4, hvor vi har opregnet en række ansøgte ændringer og udvidelser, som i forbindelse med det nu ansøgte udgør yderligere forureningslementer, som kan indebære en forøget forurening eller andre virkninger for miljøet, jf. Lov nr. 204 af 28.02.2017, § 10, stk. 2.

Det er vores opfattelse, at alle disse ændringer og udvidelser bør ses i lyset af og vurderes i henhold til Miljøministeriets husdyrvejledning "Særligt om pligt til godkendelse eller tilladelse", af 13.09.2018, version 4, afsnittet "Bagatelgrænse", hvoraf det bl.a. fremgår, at "Forureningsforholdene skal i den forbindelse forstås bredt og kan også omfatte tilfælde, hvor forureningsbilledet ændres, eller hvor der isoleret betragtet vil kunne være forøget forurening, selvom forureningen samlet set ikke forøges, fordi der samtidig gennemføres forureningsbegrænsende tiltag."

Det er vores opfattelse, at de ansøgte ændringer eller udvidelser til fulde har den konsekvens, at forureningsbilledet ændrer sig, hvorfor sagen efter vores opfattelse skal behandles efter Lov nr. 204 af 28.02.2017, § 10, stk. 2 og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens kapitel 13, version 13, side 2 som mulighed 1, nemlig efter "Ansøgning om godkendelse eller udvidelse, når husdyrbruget ændrer eller udvider husdyrbruget på en måde, som kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet." og ikke efter mulighed 2 - stipladsmodellen, der omfatter følgende tilfælde "Overgang til stipladsmodel uden samtidige ændringer eller udvidelser."

Vi henviser til det i vores hidtil ubesvarede skrivelse af 02.08.2021 (Klageskrivelse 1, bilag 1.3) til Rebild kommune anførte, som i det hele fastholdes.

Vi har vi noteret os, at der efter ansøgers opnåelse af tilsagn om moderniseringsstøtte til det planlagte byggeri på ca. 3,2 mill. DKK tilsyneladende er tilføjet forureningsbegrænsende udstyr i form af et gylleafkølingsanlæg, jf. miljøgodkendelse af 16.08.2021.

På trods af spørgsmål herom har Rebild kommune imidlertid ikke kunnet oplyse, om der etableres gylleafkølingsanlæg med virkning for de gamle stalde. Vi har ikke modtaget svar på vores spørgsmål, ligesom vi ikke kan se noget vilkår om et gylleafkølingsanlæg med virkning for de gamle stalde i miljøgodkendelsen.

Vi bemærker, at lugtgenerne som følge af de ikke overdækkede 5 stk. gyllebeholdere, hvoraf 3 stk. ikke er lovpligtigt beholderkontrolleret i skrivende stund, ikke formindsker forureningen for borgerne i Svanfolk og Skibsted som følge af etablering af et gylleafkølingsanlæg.

Vi forespørger derfor på ny om der er fastsat vilkår om, at gylleafkølingsanlæg også etableres i den gamle stald, herunder ønsker vi også oplyst, om effekten af gylleafkølingsanlægget er indregnet for både ny og gamle stald i de foreliggende beregninger, nemlig tillige i beregningen for den eksisterende svinestald og hestestalden, eller om effekten alene er indberegnet for den nye stald.

Vi bemærker, at den omstændighed, at den fastsatte betingelse i Nævnets afgørelse af 11.05.2020 om overdækning af de to gyllebeholdere sløjfes, i

forureningsmæssig henseende ikke repareres derved, at der i stedet etableres gylleafkølingsanlæg, idet sløjfningen af overdækningen medfører et væsentligt ændret forureningsbillede med forøgede forureningsgener for borgerne i Svanfolk området.

Den sløjfede overdækning og de mange andre opregnede forureningsselementer medfører, at forureningsbilledet ændrer sig både ud fra en samlet betragtning, men også ud fra en isoleret betragtning på en måde, som slet ikke udlignes ved etablering af et gyllekølingsanlæg, hvad enten det etableres for en del af staldene eller for alle staldene.

Det ændrede forureningsbillede opfylder derfor til fulde kravet om en overskridelse af "bagatelgrænse" i Miljøministeriets Husdyrvejledning "Særligt om pligt til godkendelse eller tilladelse" af 13.09.2018, version 4 afsnittet "Bagatelgrænse".

På den baggrund er det vores opfattelse, at det ansøgte bør afvises, idet det ikke må behandles efter mulighed 2 (stipladsmodellen), men rettelig må behandles efter mulighed nr. 1, der indebærer godkendelsespligt, hvilken godkendelsespligt fordrer en ny, opdateret ansøgning, hvor alle de faktuelle fejl er korrigeret og kategori 1- og 2 naturarealer og nærliggende husdyrbrug er ført á jour, således at der kan udføres korrekte emissionsberegninger.

Ad punkt 1 – I ovennævnte punkt 1 i denne skrivelse og i udkast til miljøgodkendelse af 16.08.2021 påstår Gråkjær Staldinventar A/S og Rebild kommune, at den for husdyrbruget gældende miljøgodkendelse er Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017.

Vi gjorde umiddelbart efter offentliggørelsen af udkastet til miljøgodkendelse Rebild kommune opmærksom på, at den gældende miljøgodkendelse for husdyrbruget efter vores opfattelse var Nævnets AFGØRELSE AF 11.05.2020 OM STADFÆSTELSE MED ÆNDRINGER AF REBILD KOMMUNES MILJØGODKENDELSE AF 13.01.2017.

I udkast til miljøgodkendelse af 16.08.2021 påstår Gråkjær Staldinventar A/S og Rebild kommune, at den for husdyrbruget gældende miljøgodkendelse er Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017.

VI henviser til vore skrivelser af 12.05.2021 (vedhæftet klageskrift nr. 1 som bilag 1.1) og skrivelse af 26.05.2021 (vedhæftet som bilag til klageskrift nr. 1).

Det er naboernes opfattelse, at den trinlavede myndighed Rebild kommune ikke under en sag ansøgt efter mulighed 2 (stipladsmodellen), jf. ovenfor, til skade for naboerne kan bortse fra de vilkår og betingelser, som fremgik af Nævnets afgørelse af 11.05.2020, således bl.a. med hensyn til sløjfning af overdækningen på gyllebeholderne, da forureningsbilledet derved ændres.

Det er naboernes opfattelse, at Rebild kommunes udgangspunkt for behandlingen af det ansøgte har været forkert, idet det ansøgte efter vores opfattelse skal behandles efter mulighed 1 i overgangsbestemmelsen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens kapitel 13, version 13, side 2, nemlig at Rebild kommune ikke er berettiget til at omgøre den trindhøjere myndighed afgørelse, nemlig Nævnets afgørelse af 11.05.2020.

Henset til, at hverken Gråkjær Staldinventar A/S eller Rebild kommune har tillagt Nævnets afgørelse af 11.05.2020 nogen betydning i forbindelse med behandlingen af den nye ansøgning, så ser vi os nødsaget til at fremsende afgørelsen særskilt til Nævnet, hvilket hermed er gjort som vedhæftning.

Ad punkt 2:

Vi er helt uenige i, at Rebild kommune har besvaret de spørgsmål, som vi har stillet, eller imødekommet de anmodninger om aktindsigt, som vi har fremsat.

Rebild kommunes påstand er ganske enkelt ikke korrekt.

Vi henviser derfor til vore indgivne klageskrivelser nr. 1 - 12 af 11.10.2021 og høringssvarene 1 - 12 af 29.07.2021, hvor vi har gentaget de tidligere stillede spørgsmål, som er forblevet ubesvaret.

Vi har i klageskrivelserne og høringssvarene også gentaget de fremsatte anmodninger om aktindsigt, som Rebild kommune ikke har opfyldt.

Vi benytter anledningen til på ny at anmode Rebild kommune om svar og opfyldelse af aktindsigtsanmodningerne.

F.eks. er det ikke lykkedes os at formå Rebild kommune til at give os dokumentation for og aktindsigt i beregningen af den årlige husdyrgødningproduktion på husdyrbruget og / eller i gyllelageropbevaringskapaciteten på husdyrbruget, uanset vi har påpeget og dokumenteret fejl i beregningen af opbevaringskapaciteten i gyllekanalerne, jf. klageskrift 3 og 8.

Ad punkt 3:

Rebild kommune foregiver, at kommunen i bilag 3 i miljøgodkendelse af 16.08.2021 har besvaret de af os rejste spørgsmål.

Vi henviser til vores klageskrivelser nr. 1 -12 af 10.11.2021, idet vi efter en gennemgang af miljøgodkendelsen af 16.08.2021, herunder også af dennes bilag 3 har opregnet en række ubesvarede spørgsmål i klageskrifter og de tidligere fremsatte anmodninger om aktindsigt.

---0---

Vi har ikke stor erfaring i, hvilket sagsmateriale kommunen fremsender til Nævnet i en sag som den foreliggende.

Vi vedhæfter derfor for god ordens skyld følgende dokumenter, som vi mener er relevante for sagens bedømmelse:

- Nævnets afgørelse af 11.05.2020
- Miljøgodkendelse af 27.12.2013 i sags nr. 09.17.18-P19-10784-08,
- Miljøgodkendelse af 13.01.2017 i sags nr. 09.17.18-P19-1-16,
- Ansøgningsskema nr. 84256, version 1
- Ansøgningsskema, version 4, og
- § 20 afgørelse om ikke-godkendelsespligt til etablering af gyllebeholder på Lyngbyvej 2, Lyngby, 9520 Skørping (Rebild kommunes j. nr. 09.17.13-P19-3-20.).

Vi bemærker, at de tidligere ansøgningsskemaer og miljøgodkendelser er vedhæftet. Ved anvendelse af oplysningerne i miljøgodkendelserne har Nævnet mulighed for at vurdere afvigelserne i angivelserne af areal betegnet "godkendt stald før 2017". Afvigelserne er betydelige fra skema til skema, idet de eksempelvis er undergået væsentlige ændringer fra udkastet til miljøgodkendelse af 19.03.2021 til udkastet til miljøgodkendelse af 29.06.2021, hvilket vi står uforstående overfor, da ændringerne er sket uden nogen forklaring eller begrundelse. Vi henviser i øvrigt til vore fremsendte klageskrivelser.

Vi vedhæfter også kopi af en verserende sag vedrørende husdyrbruget Anderstrup, Lyngbyvej 2, Lyngby, 9520 Skørping. Det fremgår af den fremsendte § 20-afgørelse, side 12 af 25, at "Kumulation Nul ejendomme (0)."

Det forstår vi ikke. Der er placeret mindst 4 - 6 husdyrbrug i forhold til det pågældende husdyrbrug, som der efter vores opfattelse skal kumuleres med.

For os ser det ud, som om Rebild kommune ikke overholder miljølovgivningen vedrørende kumulation og kategori 1- og 2 naturområder. Som tidligere nævnt i klageskrift er afstanden mellem Anderstrup og Svanholmsmindevej 31 A, 9293 Kongerslev ca. 2,3 km.

---0---

Samlet set mener vi, at kommunens høringssvar af 16.09.2021 endnu en gang anskueliggør, at kommunens miljøgodkendelse af 16.08.2021 er behæftet med så mange formelle og faktuelle mangler, som ikke er en kommune værdig i et retssikkerhedssamfund som Danmark.
På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Nævneshusformaliaoktobet21.04