

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 09.09.2021.

Klage nr. 1026318. Klageskrivelse 00 : Ugyldighed som følge af væsentlige og grove sagsbehandlingsfejl – de oprindelige fuldmagtsgivere.

Vi gør gældende, at den trufne afgørelse er ugyldig af såvel formelle som saglige grunde.

1. Forkert lovgrundlag anvendt i afgørelsen.

Til støtte herfor kan anføres, at vi i **høringssvar 12** dateret 29.07.2021 "Ikrafttrædelse - § 10, stk. 2." har anmodet om, at sagen i medfør af legalitetsprincippet behandles efter ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 10, stk. 2 i Lov nr. 204 af 28.02.2017 og tillige efter mulighed 1 i Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. Vi vedhæfter også **høringssvar 1** "Bygningsmæssige ændringer og overgang til stipladsmodellen."

Kommunen har ikke givet os et begrundet svar, endsige noget svar, på, hvorfor sagen ikke er behandlet efter § 10, stk. 2 i Lov nr. 204 af 28.02.2017 og mulighed 1 i Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2. Dette til trods for at bestemmelsen i § 10, stk. 2 skal anvendes på ændringer eller udvidelser, der kan indebære en forøget forurening eller andre virkninger på miljøet.

Vi har gentaget vores spørgsmål og synspunkt i vedhæftede skrivelse af **02.08.2021** til kommunen, men skrivelsen er beklageligvis forblevet ubesvaret fra kommunens side.

Naboerne gør til støtte for miljøgodkendelsens ugyldighed gældende, at afgørelsen er truffet uden anvendelse af ovennævnte § 10, stk. 2 og uden anvendelse og behandling af sagen efter mulighed 1 i Miljøministeriets "Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse kapitel 13 (§§21-33), version 13" dateret 13.07.2021, side 2.

På det grundlag gør vi gældende, at miljøgodkendelsen af 16.08.2021 er ugyldig som værende behandlet og truffet på et forkert lovgrundlag, hvilket er i strid med princippet om lovmæssig forvaltning.

2. Utilstrækkelig kontradiktion : Manglende imødekommelse af begæring om møde.

Til yderligere støtte for at den trufne afgørelse er ugyldig kan anføres, at naboernes mødebegæring er afvist af kommunen uden begrundelse, uanset vi som parter i sagen fremsatte begæring om møde. Dette trods meget omfattende høringssvar med påpegning af såvel faktuelle som lovmæssige udeståender m.v., som vi ønskede at drøfte med kommunen. Når afgørelsen lider af såvel forkert anvendt jus som utilstrækkelig faktum, så kan man bestemt ikke udelukke, at et møde ville kunne have fået en reel betydning for kommunens afgørelse.

Da der er tale om en bebyrdende afgørelse for os, anser vi på det grundlag afgørelsen for ugyldig. Ifølge det for os oplyste, er, der endvidere tale om forskelsbehandling af sagens

parter, når der har været afholdt møder med ansøger, mens tilsvarende ikke er imødekommet os som parter i sagen.

3. Sagens faktum utilstrækkeligt oplyst i kommunens afgørelse.

Til yderligere støtte for at den trufne afgørelse er ugyldig kan anføres:

at kommunen ikke har imødekommet vores begæring om aktindsigt i vandforbruget på Svanholmsmindevej 31 A, 9293 Kongerslev for årene 2016 – 2021 (begge år incl.) og for den forløbne del af 2021, hvilket vandforbrug nemt kan dokumenteres ved fremlæggelse af årsopgørelser fra Skibsted Vandværk, hvilke forbrugsopgørelser vi som medlemmer imidlertid ikke kan få direkte fra Skibsted Vandværk, hvilken fremgangsmåde kommunen ellers har anvist os,

at kommunen ikke har imødekommet vores begæring om at fremlægge en specificeret gyllekapacitetsberegning, uanset vi har behov for en sådan for at vurdere projektet og derved medvirke til at vores høringsret får indhold og bliver reel,

idet begge gyllebeholdere på husdyrbruget ifølge Nævnets afgørelse af 11.05.2021 (Sags nr. NMK-132-00854) skulle være overdækkede, hvilket imidlertid er ændret, hvilket i sig selv medfører en ændret kapacitetsberegning, jf. vedhæftede kapacitetsberegning fra miljøgodkendelsen dateret 14.12.2020, punkt 6.1 – punkt 6.7 (**Bilag00.01**) i samme sag, hvoraf det fremgår, at gyllebeholdere er overdækket, hvilket svarer til at kapaciteten øges med 0,4 m³/m² overflade. Overfladen på hver af de to beholdere er i beregningen fra 2014 i samme sag vedrørende de samme gyllebeholdere ansat til 450 m³ pr. gyllebeholder. Men i ansøgningens materiale og i de foretagne beregninger er de to gyllebeholdere ansat til en overflade på henholdsvis 502 m² og 484 m². Vi forespørger herved Rebild kommune om, hvilket overfladeareal, som er det korrekte. Vi anmoder om, at det er de korrekte overfladearealer, som indgår i beregningerne af nudrift og af ansøgt, herunder at de gamle beregninger, som lægger til grund for Nævnets afgørelse den 11.05.2020 korrigeres. Vi anmoder også om, at det i beregningerne indgår, at gyllebeholdere i Nævnets afgørelse er udfærdiget ud fra den kendelige forudsætning, at de to gyllebeholdere blev overdækket. Den overdækning er nu annulleret i den nye miljøgodkendelse.

idet fortank og rørledninger placeres anderledes som følge af den påtænkte flytning af staldbygningen

idet vores spørgsmål fremsat under sagen om, hvorvidt der etableres gylleafkøling også gælder for gyllen fra gammel stald eller kun for gyllen fra ny stald, hidtil er ubesvarede fra kommunens side

at vores spørgsmål om, hvorvidt beregningerne i sagen er udført ud fra, at al gyllen på husdyrbruget nedkøles eller det kun er gyllen fra ny stald som nedkøles, er fortsat ubesvarede fra kommunens side,

at vores spørgsmål om med hvilken begrundelse "Udgået stald", der er nedrevet i september / oktober måned 2020, indgår i ansøgningen med en staldstørrelse på 174 m² og et produktionsareal på 171 m² indleveret den 19.03.2021, er også fortsat ubesvaret fra kommunens side,

at vores spørgsmål om med hvilken begrundelse "Udgået stald" indgår i den nye ansøgning og i beregningerne med en staldstørrelse på 174 m², når stalden aldrig har været større end 144 m² (8 m x 18 m) er også fortsat ubesvaret fra kommunens side,

at vores spørgsmål om, hvorfor gammel stald indgår i ansøgningsskemaet og i beregningerne med en staldstørrelse på 970 m², når staldens størrelse er 867 m², hvilket sidstnævnte tal vi har dokumenteret, er også fortsat ubesvaret fra kommunens side,

at vi har stillet spørgsmål om fuld dokumentation for, at den brønd, som fungerede på husdyrbruget frem til dets tilslutning til Skibsted Vandværk i 1991, er sløjfet, og at vi forestiller os, at dokumentationen for sløjfningen udarbejdes og dokumenteres af en autoriseret kloakmester, og at dokumentationen samtidig bekræfter og giver os som naboer og medlemmer af Skibsted Vandværk fuld sikkerhed for, at der ikke længere leveres vand til husdyrbruget fra egen brønd, idet kommunens hidtidige besvarelse gående ud på, at der i dag ikke ifølge kommunens databaser eksisterer en boring / brønd på ejendommen ikke giver os nogen sikkerhed for, at der ikke fortsat anvendes vand på husdyrbruget fra egen boring, hvortil kommer at fremgangsmåden med at kræve en sløjfningsrapport anvendes overfor andre medlemmer af Skibsted Vandværk,

at vi, ud fra det faktum, at denne sag har verseret siden den 10.05.2008, har bedt om at få oplyst alderen på alle emissionsberegningerne i sagen, herunder navnlig ammoniakemissionsberegningen, men de anmodninger er hidtil forblevet ubesvarede, men vi ønsker fortsat viden om, hvor gamle ammoniakemissionsberegninger denne sag baserer sig på,

at vi har bedt om at få oplyst, hvilke størrelser 4 nærmere angivne husdyrbrug indgår med i emissionsberegningerne, men det er fortsat uoplyst fra kommunens side,

Når punkt 1 ovenfor om hjemmelsgrundlaget sammenholdes med punkt 3 om sagens faktum er vores konklusion, at den retlige subsumption fører til, at forvaltningsakten såvel lovmæssigt som faktisk lider af så væsentlige og grove mangler, at afgørelsen – såvel ud fra en generel som en konkret væsentlighedsvurdering – er ugyldig.

4. Manglende høring.

Til yderligere støtte for afgørelsens ugyldighed kan anføres,

at beboerne i ejendommen Svanholmsmindevej 18, 9293 Kongerslev os bekendt ikke er hørt vedrørende dispensation til mindste afstand til ikke alment vandværk på deres bopæl,

at brugerne af Svanholmsmindevej ikke er hørt vedrørende dispensation til mindste afstand til offentlig vej, som f. eks. Hjemmeværnet, der holder til i Svanfolk Bakker

---0---

Der vedhæftes **fuldmagter** fra 6 personer i Svanfolk og **bilaget FuldmagtslisteSvanfolk.01**.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Klageskrivelsenævnugyldighed00.00