

Nævnenes Hus
Att. : Miljø- og Fødevareklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

og

Rebild kommune
Hobrovej 110
9530 Støvring.

Den 06.02.2026.

Att. :

Formand for Plan,- Klima- og Miljøudvalget Anna Oosterhof,

CC:

Cnm,

Kommunaldirektør Jesper Carlsen, og

Ingeniør Henrik Nyrup.

Vedr. : Formalitetsindsigelse. Hermed et supplerende indlæg til Miljø- og Fødevareklagenævnet i sagsnr. 1081944 og samtidig som vores a conto høringssvar i form af et yderligere partsindlæg i Rebild kommunes verserende sag j. nr. 09.17.19-G01-17-25 – begge vedrørende husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

1. Indledning.

I forlængelse af vore skrivelser af 09.01.2026 og 12.01.2026 fremsendt til Nævnenes Hus og Rebild kommune i de to ovenfor nævnte sager og vores a conto høringssvar af 14.01.2026 fremsendt til Rebild kommune i sagsnr. 09.17.19-G01-17-25 har vi følgende supplerende bemærkninger:

I de ovenfor nævnte skrivelser har vi redegjort for,

at Rebild kommunes miljøgodkendelse af 16.08.2021 bortfaldt den 06.12.2025 som død og magtesløs, og

at Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017 senest bortfaldt den 06.12.2025 som død og magtesløs, og

at husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev i dag drives uden gyldigt retsgrundlag.

Samtidig henleder vi nævnets opmærksomhed på, at den nuværende svinestaldsbygning (hele bygningen) ibrugtaget i juni måned 2022 er ulovlig, jf. hertil skrivelse af 18.11.2025, side 3 fra

Rebild kommunes advokat, advokat Mads Kobberø, Codex Advokater. Skrivelsen forefindes på sagen i nævnets sagsnr. 1081944.

På den samlede baggrund har vi påklaget sagens formalitet for Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvor sagen nu behandles under sagsnr. 1081944. Vi har påklaget sagen efter at Rebild kommune på grundlag af et ansøgningsmateriale fra husdyrbrugeren offentliggjort på kommunens hjemmeside den 21.08.2025 iværksatte en fornyet høring (J. nr. 09.17.19-G01-17-25) den 02.12.2025 med udgangspunkt i et udkast til miljøgodkendelse, som baserer sig på faktuelle forhold og lovgivning (som i øvrigt tidligere er bestridt af os) gældende på tidspunktet for ansøgningen om og meddelelsen af miljøgodkendelsen af 16.08.2021, der bortfaldt den 06.12.2025, uagtet ansøgningen om miljøgodkendelse efter bortfaldet af husdyrbrugets retsgrundlag skal basere sig på aktuelle, faktuelle korrekte forhold og aktuelt gældende lovgrundlag og ikke historiske forhold.

2. Det i sagen passerende efter vores påklage af sagen den 17.12.2025 til Miljø- og Fødevareklagenævnet. (MF's sagsnr. 1081944).

Til brug for den verserende klagebehandling i nævnet, der er etableret som en fornyet behandling af sagen, orienterer vi herved nævnet om det senest passerende i sagen. Rebild kommune har nemlig ved skrivelse af 15.01.2026 (J. nr. 09.17.19-G01-17-27)(**Bilag 1**) meddelt os, **at** kommunen har forlænget den generelle høringsfrist fra oprindeligt den 14.01.2026 til den 05.02.2026, og **at** kommunen har derefter ved skrivelse af den 27.01.2026 (**Bilag 2**) meddelte os, at høringsfristen yderligere er forlænget, nemlig fra den 05.02.2026 til den 27.02.2026.

Årsagen til den første fristforlængelse var, at Rebild kommune først den 13.01.2026 kl. 16.00 imødekom vores anmodning om aktindsigt, hvilket bevirkede, at vi ikke havde mulighed for at gennemgå sagsmaterialet inden afgivelsen af vores hørings svar med høringsfrist fastsat til den 14.01.2026, hvorfor vi som parter i sagen anmodede om en forlængelse af høringsfristen.

Kommunens begrundelse for den anden fristforlængelse blev angivet som ”Den fornyede høring sker på baggrund af en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvori det præciseres, at alle omboende, som bor indenfor en beregnet lugtkonsekvenszone.” skal høres. Os bekendt har den regel været gældende mindst i de sidste 30 år, men vi hilser det meget velkomment, at Rebild kommune nu efter knap 18 års sagsbehandling af nærværende sag, hvor ansøgning fra husdyrbrugeren første gang blev indgivet den 10.05.2008, tilsyneladende på det ene punkt nu følger gældende lovgivning.

Foruden de to fristforlængelser har Rebild kommune den 15.01.2025 offentliggjort et udkast til flytning af Svanholmsmindevej over en strækning på 300 – 400 meter for at reparere på, at husdyrbrugeren i denne sag har opført en svinestaldsbygning uden iagttagelse og/eller overholdelse af mindste afstandskrav til offentlig vej og uden at husdyrbrugeren forudgående har opnået en miljøgodkendelse til den i juni måned 2022 ibrugtagne svinestaldsbygning. Høringsfristen i den sag (J. nr. 05.01.00-G01-5-25) er af kommunen fastsat til den 12.03.2026.

Vi er foreløbig 40 naboer, som har protesteret mod den påtænkte flytning af Svanholmsmindevej, da vi mener, at der er tale om magtfordrejning, idet den påtænkte flytning ikke sker af legitime trafikale grunde, men udelukkende for at husdyrbrugeren kan opnå en miljøgodkendelse.

3. Den iværksatte, igangværende høring baserer sig på ældre faktuelle forhold, der ikke længere eksisterer med den konsekvens, at den lovlige nudrift opgøres på et faktisk forkert grundlag.

Det udkast til miljøgodkendelse, som er sendt til fornyet høring den 02.12.2025 var med høringsfrist til den 14.01.2026, men den høringsfrist er efterfølgende af Rebild kommune forlænget til den 05.02.2026 og senest fristforlænget af Rebild kommune til den 27.02.2026, jf. ovenfor.

Udkastet til miljøgodkendelse beror imidlertid ikke på de faktuelle forhold og den nugældende lovgivning. Det medfører, at den lovlige nudrift i det foreliggende udkast til miljøgodkendelse efter vores opfattelse hviler på et forkert grundlag med hensyn til antal stalde, tidspunkter for nedrivning af bygninger og forkert opgjorte stald- og produktionsarealer, ligesom der ikke er gennemført nye ammoniak- og lugtemissionsberegninger og/eller beregninger af den progressive BAT. Sidstnævnte er – så vidt vi kan se - slet ikke beregnet.

Den manglende foretagelse af nye lugt- og ammoniakemissionsberegninger og den omstændighed, at husdyrbrugeren har undladt beregning af den progressive BAT fra den ca. 3.100 m² store svinestaldsbygning betyder, at husdyrbruget ikke overholder de regler og krav, der gælder for etablering af nye husdyrbrug på ansøgningstidspunktet, jf. herved afsnit 5.4.5.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 114 til lov om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugers anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love, som fremsat den 12. januar 2017.

Det er vores opfattelse, at husdyrbrugeren uretmæssigt har unddraget sig beregning af progressiv BAT, idet han uretmæssigt har opdelt den i juni måned 2022 ibrugtagne svinestaldsbygning i to dele med hver deres BAT-forudsætning og derefter i forlængelse af en forkert arealopdeling har anvendt et forkert BAT-krav.

4. Opgørelse af lovlig nudrift efter bortfald af miljøgodkendelse af 13.01.2017 og miljøgodkendelse af 16.08.2021.

For så vidt angår opgørelsen af lovlig nudrift på husdyrbruget i en evt. ny ansøgning er det vores opfattelse, at der er to nedrevne stalde, der ikke må indgå i opgørelsen af husdyrbrugets lovlige nudrift i dag.

Det drejer sig dels om en stald, som er nedrevet i forår og sommer 2020, og dels om en del af en stald, i alt 393 m², som er nedrevet i efteråret 2021/foråret 2022.

Det drejer sig om følgende under punkt 4a og 4b nævnte to stalde, som husdyrbrugeren i de mange miljøgodkendelser har givet forskellige betegnelser, hvilket virker kraftigt vildledende.

4.a. Den delvis nedrevne stald – slagtesvinestald, syd, staldareal opgivet af ansøger til 970 m², produktionsareal angivet af ansøger til 704 m² og med ansøgers angivelse af 1.165 stipladser:

Det bemærkes, at stald A refererer til staldens betegnelse i MGK 2007, betegnelsen ST-106528 til staldens betegnelse i MGK 2017 og staldbetegnelsen SVS102 til staldens betegnelse i MGK 2021:

Stald A = ST-146528 = SVS102's stald- og produktionsareal er nedrevet for så vidt angår 393 m² i efteråret 2021/foråret 2022, hvorfor den del af stalden ikke må indgå i opgørelsen af lovlig nudrift. Stald A's staldareal skal under alle omstændigheder reduceres fra 970 m² til 867 m² og

produktionsarealet reduceres fra 704 m2 til 610 m2, jf. vore opmålinger fremsendt som klagesætbilag02.02 (**Bilag 3**), herunder klagesætbilags bilag 2.6 og 2.7 og vores skrivelse af 11.10.2021 til Rebild kommune.

Der henvises som illustration af den nedrevne stalddel på ca. 393 m2 til vedhæftede screenshot 20230807-223512.(**Bilag 4**), der illustrerer nedrivningen.

4.b. Den helt nedrevne stald: Den gamle svinestaldsbygning, der var beliggende nord for gyllebeholderne:

Stald B = ST-146530 = SVS103's stald- og produktionsareal, dvs. den gamle svinestaldsbygning, der var beliggende nord for gyllebeholderne, blev nedrevet i foråret og sommeren 2020, hvorefter staldarealet 174 m2 / produktionsarealet 171 m2 skal udgå af opgørelsesgrundlaget for lovlig nudrift.

Rebild kommune har imidlertid hverken fjernet stalden fra lovlig nudrift i MGK 2021 eller besvaret vore opfordringer til Rebild kommune om at fjerne staldarealet fra opgørelsesgrundlaget for lovlig nudrift i MGK 2021 og MGK 2024, uanset vi gentagne gange har anmodet om det, jf. hertil, jf. bl.a. vores begrundelse i klagesætbilag02.02 (Bilag 3).

Vores begrundelse for, at stald B skulle udgå allerede i MGK 2021, var, at ansøger indgav ansøgning om miljøgodkendelse i sagen den 19.03.2021, men svinestaldsbygningen var allerede nedrevet i foråret og sommeren 2020, hvorefter staldarealet 174 m2 / produktionsarealet 171 m2 skulle være udgået i beregningsgrundlaget allerede i MGK 2021.

Vi har også sekundært anmodet om, at stald B's staldareal under alle omstændigheder reduceres fra 174 m2 til 144 m2 og at produktionsarealet reduceres fra 171 m2 til 110 m2, Dette er heller ikke berigtiget.

4.c. Beregning af progressiv BAT er uretmæssigt undladt, og anvendelsen af to forskellige BAT-krav er uretmæssig.

For så vidt angår beregningen af den progressive BAT fremgår det – så vidt vi kan se – at det ”overlap”, som husdyrbruger og Rebild kommune har beregnet i fællesskab er forkert beregnet. Svinestaldsbygningen blev flyttet 69 m mod syd og ca. 2 m – 2,5 mod øst, hvilket medfører, at ”overlappet” mellem den oprindeligt ansøgte svinestaldsbygning og den realiserede svinestaldsbygning bliver væsentligt reduceret.

Videre er det vores opfattelse, at ”Vejledning. BAT-forudsætninger og indtastning i husdyrgodkendelse.dk” (Miljøstyrelsen. Version 1. – 5. august 2021) tager udgangspunkt i **staldafsnit** og ikke i små delstaldafsnit/imaginære delstaldarealer, og at Miljøstyrelsens vejledning tager udgangspunkt i **lovlige staldafsnit** og ikke som i dette tilfælde en ulovlig, imaginær del af en tidligere – og under andre forudsætninger – miljøgodkendt svinestaldsbygning. Det fremgår af Rebild kommunes advokat Mads Kobberø's, Codex Advokater skrivelse af 18.11.2025, side 3, nederst, at ”...at det er selve stalden, der er ulovlig, og ikke kun det, at der er dyr i stalden.”

Det er vores opfattelse, at det er uberettiget at anvende BAT-kravet ”Ikke realiseret staldafsnit, BAT krav fastsat i tidligere afgørelse”, jf. hertil Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger i MF 2024. side 13 og 14.

5. Afslutning.

Vi har fornyelig via dagspressen erfaret, at nævnet har nedbragt sin sagsbehandlingstider, hvorfor vi herved høfligt anmoder om, at det kan komme os hårdtpøvede naboer gennem knap 18 år til gode i form af en snarlig afgørelse truffet af nævnet gående ud på, at husdyrbrugets retsgrundlag bortfaldt den 06.12.2025, og at den fornyede behandling af sagen, som kommunen har iværksat er helt utilstrækkelig og ulovhjemlet med deraf følgende retsvirkninger for husdyrbruget.

Vi er hårdtpøvede naboer i den forstand, at vi dagligt lider under voldsomme, mange artede forureningsgener i bred forstand fra det pågældende husdyrbrug.

Vi påpeger i anledning af den ændrede placering af svinestaldsbygningen og øvrige ændringer af husdyrbruget i de senere år, at det foreliggende udkast til miljøgodkendelse beklageligvis ikke tager højde for det ændrede forureningsbillede på husdyrbruget i forhold til omgivelserne.

Som bilag 5 vedhæftes vores skrivelse af 14.01.2026 til Rebild kommune i sagsnr. 09.17.19-G01-17-25. 14.01.2026 til Rebild kommune i sagsnr. 09.17.19-G01-17-25 til orientering.

Med venlig hilsen

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3. tv
1306 København K.

Rebildkommunehøringssvar2026Svanholmsmindevej11.pdf.

Vedhæftede bilag:

Bilag 1: Rebild kommunes skrivelse af 15.01.2026
Bilag 2: Rebild kommunes skrivelse af 27.01.2026
Bilag 3: Klagesætbilag02.02 indeholdende diverse underbilag
Bilag 4: Screenshot 20230807-223512
Bilag 5: Vores skrivelse af 14.01.2026 Rebild kommune.