

Rebild kommune

Hobrovej 110

9530 Støvring.

Den 27.02.2026.

Att.:

CNM,

CC: Formand for Plan,- Klima- og Miljøudvalget Anna Oosterhof

CC : Kommunaldirektør Jesper Carlsen.

Vedr.: Hermed fremsendes vores a conto høringssvar i form af et yderligere partsindlæg i Rebild kommunes verserende sag j. nr. 09.17.19-G01-17-25 som supplement til vore bemærkninger i vores skrivelse af 06.02.2025 (Rebildkommunehøringssvar2026Svanholmsmindevej.pdf) om ansøgers uretmæssige undladelse af at beregne progressiv BAT vedrørende det i juni måned 2022 ibrugtagne staldbyggeri på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

1. Nævnets bemærkninger om "stald godkendt før 2017".

MF ophævede ved sin afgørelse af 06.12.2024 i sagsnr. 21/10491 (Klagenr. 1026318) Rebild kommunens miljøgodkendelse af 16.08.2021 til husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

I vore a conto høringssvar af 09.01.2026 12.01.2026 og 14.01.2026 m. fl. har vi redegjort for, at nævnets ophævelse af kommunens miljøgodkendelse af 16.08.2021 medførte sidstnævntes endelige bortfald den 06.12.2025 sammen kommunens tidligere miljøgodkendelse af 13.01.2017 vedrørende samme husdyrbrug, hvorfor vi henviser til indholdet i vore tidligere fremsendte a conto høringssvar desangående, hvoraf det fremgår, at kommunens miljøgodkendelser fra 2017 og 2021 begge er bortfaldet den 06.12.2025 og dermed er døde og magtesløse fra den dato.

2. Nævnets bemærkninger om "stald godkendt før 2017" vedrørende BAT-kravet.

I nævnets afgørelse af 06.12.2024 i sagsnr. 21/10491 (Klagenr. 1026318), side 14, afsnit 3.3 anfører nævnet følgende:

"3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Fastlæggelse af husdyrbrugets BAT-krav

Ved den fornyede behandling af sagen skal Rebild kommune overveje, om stalden "stald godkendt før 2017" ved beregning af BAT-kravet skal indgå med BAT-forudsætningen "Ikke realiseret staldafsnit, BAT-krav fastlagt i tidligere afgørelse" eller eventuelt BAT-forudsætningen "Nyt (inkl. renoverede) staldafsnit". I den forbindelse skal kommunen inddrage de tilpasninger af projektet, der er foretaget siden den tidligere godkendelse af stalden."

Vi bemærker indledningsvis, at husdyrbrugeren har forskertset sin mulighed for at få foretaget en fornyet behandling af miljøgodkendelserne fra 2017 og 2021 den 06.12.2025, jf. nævnets

afgørelse af 06.12.2024. I denne sag kan man derfor ikke længere på en meningsfuld måde tale om "stald godkendt før 2017", da miljøgodkendelserne fra 2017 og 2021, der indeholdt arealangivelser af stald godkendt før 2017, er bortfaldet.

Konsekvensen af bortfaldet af de to miljøgodkendelser fra 2017 og 2021 den 06.12.2025 har den konsekvens, at husdyrbrugeren – som fra den 06.12.2025 står uden noget gyldigt retsgrundlag for husdyrbruget - skal indgive en ny ansøgning om miljøgodkendelse, som tager udgangspunkt i de faktuelle forhold og den lovgivning, som gælder på tidspunktet for ansøgningens indgivelse, herunder også tage udgangspunkt i de regler og krav, der gælder for etablering af husdyrbrug på ansøgningstidspunktet. Det betyder bl.a., at husdyrbrugets ammoniak- og lugtemissioner skal genberegnes, herunder navnlig at der skal beregnes progressiv BAT på svinestaldsbygningen, og at vilkår for husdyrbrugets drift skal genvurderes efter de på ansøgningstidspunktet gældende regler og faktiske forhold.

Husdyrbrugeren har for nærværende – så vidt det er os bekendt - ikke indgivet en sådan ansøgning. En ny ansøgning ajourført efter ansøgningstidspunktets lovgivning og de faktuelle forhold på det tidspunkt foreligger ikke, hvorfor nudriften i det foreliggende udkast til miljøgodkendelse hviler på et forkert grundlag med hensyn til antal stalde, tidspunkter for nedrivning af bygninger og forkert opgjorte stald- og produktionsarealer, ligesom der ikke er gennemført nye ammoniak- og lugtemissionsberegninger, herunder navnlig ingen beregning af progressiv BAT, uanset husdyrbruget skal overholde de regler og krav, der gælder for etablering af nye husdyrbrug på ansøgningstidspunktet, jf. herved afsnit 5.4.5.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 114 til lov om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugers anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love, som fremsat den 12. januar 2017.

Vi henviser i den forbindelse til, at lovlig nudrift ikke er opgjort korrekt. Se hertil venligst vores skrivelse af 06.12.2026, side 3 og 4, hvor vi under punkt 4a har redegjort for den delvise nedrivning af den i efterår 2021 / forår 2022 nedrevne stald A = ST-146528 = SVS 102 for så vidt angår 393 m².

Vi henviser også til punkt 4 b i samme skrivelse, hvor vi redegør for nedrivningen i forår / sommer 2020 af stald B = ST-146530 = SVS 103. Vi henviser også til, at Rebild kommune i maj 2025 anmodede ansøger om at tømme den ikke nedrevne del af stald B = ST-146530 = SVS 103.

På den baggrund kan vi konstatere, at lovlig nudrift ikke må omfatte A = ST-146528 = SVS 102 for så vidt angår 393 m² og / eller B = ST-146530 = SVS 103 og / eller stald omfatte A = ST-146528 = SVS 102 for så vidt angår den endnu ikke nedrevne del på 577 m².

Vi kan konstatere, at den opgjorte lovlige nudrift i udkastet til miljøgodkendelse er i strid med Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse i sagsnr. 21/10491, punkt 3.3, som vi har refereret ovenfor.

I tillæg til dette har vi følgende yderligere bemærkninger i anledning af det af nævnet ovenfor under punkt 2 citerede med hensyn til punkt 3.3 i nævnets afgørelse af 06.12.2024:

Hvis der – mod vores forventning og det efter nævnets afgørelse indtrådte bortfald af miljøgodkendelserne fra 2017 og 2021 den 06.12.2025 – alligevel – af grunde vi ikke kender til – skal tages stilling til, om det er BAT-kravet "Nyt (inkl. renoveret) staldafsnit" eller "Ikke realiseret staldafsnit, BAT-krav fastlagt i tidligere afgørelse", der skal danne grundlag for beregningerne, så har vi følgende bemærkninger dertil:

2a. BAT-kravet "Nyt (inkl. renoverede) staldafsnit" benyttet på den ulovlige svinestaldsbygning.

Den nye svinestald, som husdyrbrugeren har opført og ibrugtaget i juni måned 2022 uden forudgående indhentet miljøgodkendelse er en ulovlig svinestaldsbygning, jf. hertil Rebild kommunes advokat Mads Kobberø's bemærkninger i notat af 18.11.2025, side 3, nederst. Det bemærkes for god ordens skyld, at advokat Mads Kobberø's notat er dateret den 18.11.2025 og dermed udfærdiget før bortfaldet af miljøgodkendelserne fra 2017 og 2021, hvorfor indholdet i Rebild kommunes advokat Mads Kobberø's skrivelse ikke omfattede bortfaldet den 06.12.2025 af miljøgodkendelserne af 16.08.2021 og 13.01.2017, hvortil kommer, at Rebild kommune alene havde bedt advokat Mads Kobberø om et notat angående "Ibrugtagningsvilkår husdyrbrug".

Efter vores opfattelse strider det mod god forvaltningsskik (legalitetsprincippet og almindelige forvaltningsretlige principper) at anvende BAT-kravet "Nyt (inkl. renoverede) staldafsnit" på en ulovlig svinestaldsbygning, idet forudsætningerne i "Vejledning. BAT-forudsætninger og indtastning i husdyrgodkendelse.dk" (Miljøstyrelsen. Version 1. – 5. august 2021) er, at BAT-krav anvendes på lovlige staldafsnit og kun lovlige staldafsnit.

Men hvis Rebild kommune miljøgodkender, at BAT-kravet anvendes på denne ulovlige svinestaldsbygning, så skal et og samme BAT-krav anvendes på hele svinestaldsbygningen. Konsekvensen heraf er, at BAT skal genberegnes, og det vil medføre, at den progressive BAT skal beregnes, hvilket ansøger efter vores opfattelse har unddraget sig i første omgang ved kunstigt, vilkårligt og uden lovhjemmel at opdele den ca. 3.100 m² store svinestaldsbygning i to dele.

Husdyrbrugeren har derved – med fortsæt eller i det mindste ved grov uagtsomhed og desværre med Rebild kommunes accept - unddraget sig beregning af den progressive BAT, og det har efter vores opfattelse en eksorbitant betydning for det samlede resultat af de foretagne lugt- og ammoniakemissionsberegninger.

2b. BAT-kravet "Ikke realiseret staldafsnit, BAT-krav fastlagt i tidligere afgørelse" benyttet på den ulovlige svinestaldsbygning.

Vi henleder opmærksomheden på,

at den nye svinestaldsbygning ikke er miljøgodkendt, men derimod ulovlig, jf. advokat Mads Kobberø's skrivelse af 18.11.2025 (**Punkt a**),

at svinestaldsbygningen i ca. 3,5 år (fra juni måned 2022) har været ibrugtaget med fuld produktion uden nogen gyldig miljøgodkendelse fra 06.12.2025 at regne (**Punkt b**),

at den ulovlige svinestaldsbygning i dag drives uden, at der – efter bortfaldet af retsgrundlaget - er indgivet en ny lovformelig ansøgning om miljøgodkendelse efter gældende ret på

ansøgningstidspunktet og på grundlag af en lovlig opgjort nudrift på ansøgningstidspunktet, jf. vore bemærkninger herom ovenfor under punkt 2 (**Punkt c**),

at kommunens miljøgodkendelse fra 2017 – som stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet MED ÆNDRINGER i 2021 - indeholdt en godkendte en svinestaldsbygning med en væsentlig anden placering end den opførte svinestaldsbygning, idet svinestaldsbygningen i 2021/2022 blev opført 62,7 m mod syd og ca. 3,3 m mod længere mod vest i forhold til den i 2017 ansøgte svinestaldsbygning, hvilket medfører en så stor ændring af det samlede i forureningsbillede for det omgivende miljø i relation til naboer, naturpunkter og øvrigt miljø, at husdyrbrugeren ikke er berettiget til at anvende det tidligere fastlagte BAT-krav på den i juni måned 2022 ibrugtagne staldbygning (**Punkt d**),

at husdyrbrugeren ikke har dokumenteret identitet mellem den realiserede, ikke-miljøgodkendte svinestaldsbygning og den svinestaldsbygning, som husdyrbrugeren opnåede miljøgodkendt i 2017 (**Punkt e**),

at det bl.a. fremgår af vores skrivelse af 09.12.2022 til Nævnenes Hus (Nævneshuskomibbygning.01), at der ikke er identitet mellem den i 2017 miljøgodkendte stald og den i 2022 ibrugtagne stald, jf. hertil også vores skrivelse af 21.04.2021 til Rebild kommune (Klageskrivelseugyldighed00.docx)(**Punkt f**),

at husdyrbrugeren pr. dags dato – så vidt vi er orienteret - ikke har indgivet en ny ansøgning om miljøgodkendelse baseret på de på ansøgningstidspunktet gældende faktuelle forhold herunder en lovlig korrekt opgjort nudrift m.v., jf. vore bemærkninger ovenfor under punkt 2 (**Punkt g**).

---0---

*For så vidt angår den **manglende identitet** mellem den oprindeligt ansøgte stald og den i 2022 opførte og ibrugtagne stald bemærkes følgende:*

A. Opbrud af gyllekanalsystemet og manglende køling af gyllen fra stald C.

Det fremgår af MGK 2017, at gyllen på husdyrbruget skal køles, men flytningen af stalden har medført, at gyllekanalsystemet på husdyrbruget er brudt op, idet der efter flytningen af bygningen og nedrivningen af 293 m² af gammel stald A ingen gyllekanalforbindelse er mellem den gamle stald A, den eksisterende stald C (de to stalde beliggende parallelt med og langs Svanholmsmindevej) og den nye svinestaldbygning og de eksisterende gyllebeholdere, hvilket medfører, at gyllen ikke køles som forudsat i MGK 2017. MGK 2017 er stadfæstet i MF 2020 med ændringer.

D.v.s., at flytningen af stalden medfører forøget forurening i form af manglende køling af gyllen fra stald C, som forudsat i MF 2020.

B. Opbevaringskapacitet i gyllekanaler ændret som følge af flytning af svinestaldbygning.

Den fuldstændige omlægning af gyllekanalernes placering som følge af flytningen af stalden med 62,7 m mod syd og 3,3 m mod vest mod Svanholmsmindevej medfører, at opbevaringskapaciteten i kanalerne ændres væsentligt, hvilket også medfører, at det er uden mening at overføre det gamle BAT-krav fra den oprindeligt påtænkte svinestaldbygning til den realiserede svinestaldbygning, der er ibrugtaget i juni 2022.

C. Fortank.

Fortank er flyttet fra en oprindelig beliggenhed vest for svinestaldbygningen til en placering øst for svinestaldbygningen, hvilket også medfører et ændret forureningsbillede fra husdyrbruget.

D. Kombibygning.

Svinestaldbygningen er i 2021-ansøgningen beskrevet som en kombibygning. D.v.s., at svinestaldbygningen ikke er identisk med den oprindeligt påtænkte svinestaldbygning, jf. hertil vores skrivelse af 09.12.2022 til Nævnenes Hus (Nævneshuskombibygning.01),

Det bemærkes, at husdyrbrugeren ikke har været i stand til – skønt opfordret hertil – at oplyse, om der er identitet mellem den oprindeligt ansøgte svinestaldbygning i 2017 og den svinestaldsbygning, der blev ibrugtaget i juni måned 2022.

Det forekommer påfaldende, at ansøger ikke kan fremlægge en sådan bygningstegning fra MGK 2017.

Vi gør gældende, at den omstændighed, at ansøger ikke kan fremlægge en sådan tegning hidrørende fra MGK 2017 som stadfæstet ved MF 2020, skal komme ansøger bevismæssigt til skade, således at det må lægges til grund, at husdyrbruget ikke har sandsynliggjort, at den oprindelige svinestaldbygning og den realiserede svinestaldbygning er identiske.

3. Rebild kommunes tilladelse til husdyrbrugeren til opdeling af svinestaldsbygningen i to dele med begrundelse i overlap mellem den realiserede svinestaldsbygning og den tidligere ansøgte, men af ansøger fravalgte og dermed ikke realiserede svinestaldsbygning, og kommunens manglende fremlæggelse af dokumentation for det overlappende areals størrelse.

På baggrund af det ovenfor under punkt 2b, punkterne a – g anførte har det været uforståeligt for os, at en og samme svinestaldsbygning på ca. 3.100 m² ibrugtaget i juni måned 2022 blev opdelt i to dele i forbindelse med fastsættelsen af BAT-krav og beregnet på grundlag af 2 forskellige BAT-krav, ligesom vi savner lovhjemmel for denne opdeling.

Det er vores opfattelse, at "Vejledning. BAT-forudsætninger og indtastning i husdyrgodkendelse.dk" (Miljøstyrelsen. Version 1. – 5. august 2021) tager udgangspunkt i **staldafsnit** og ikke i små delstaldafsnit/imaginære delstaldarealer, og at Miljøstyrelsens vejledning tager udgangspunkt i **lovlige staldafsnit** og ikke som i dette tilfælde en ulovlig, kunstig og vilkårlig beregnet del af en svinestaldsbygning. Det fremgår af Rebild kommunes advokat Mads Kobberø's, Codex Advokater skrivelse af 18.11.2025, side 3, nederst, at "...at det er selve stalden, der er ulovlig, og ikke kun det, at der er dyr i stalden."

Det fremgår også af sagen, at miljøgodkendelserne fra 2017 og 2021, der begge er bortfaldet den 06.12.2025, ikke kan danne grundlag for at anvende BAT-kravet "Ikke realiseret staldafsnit, BAT-krav fastlagt i tidligere afgørelse" allerede af den grund, at miljøgodkendelserne, der indeholder bestemmelser om det fastlagte BAT-krav, er faldet bort den 06.12.2025.

3a. Vores forespørgsel til Rebild kommune om de anvendte BAT-krav og størrelsen af de to arealer, som den nye svinestaldsbygning pludselig opdeles i.

Ved skrivelse af 19.07.2025 spurgte vi ind til kommunens opdeling af svinestaldsbygningen i en del på 1.667 m² og en del på 1.444 m², ligesom vi bad om dokumentation for fremkomsten af de pågældende arealers størrelse, hvortil kom, at vi stillede spørgsmålene 56 – 58 til Rebild kommune i forlængelse af de allerede stillede spørgsmål 1 – 55.

Som begrundelse for vores henvendelse af 19.07.2025 anførte vi bl.a. følgende i vores skrivelse af 19.07.2025, side 2, punkt 3:

"3. Vores undersøgelse af fremkomsten af staldarealerne 1.667 m2 og 1.444 m2.

Vi har gennemgået RK`s miljøgodkendelse af 16.08.2021, hvoraf der ingen begrundelse fremgår om opdelingen af ny stald i to dele, og der fremgår heller ikke nogen begrundelse for at angive "Ny stald" med 1.667 m2 og "Stald godkendt før 2017" med 1.444 m2, uanset den i juni måned 2022 nyopførte stalds staldareal kun androg 3.026 m2 og ikke 3.111 m2.(1.667 + 1.444) m2 samt staldarealernes placering.

Vi har derefter gennemgået hele det sagsmateriale, som vi har opnået aktindsigt i, med henblik på at kunne opnå en forståelse for opsplittningen af den nye stald i to dele, herunder forsøgt at finde en begrundelse for opdelingen af staldens staldareal på henholdsvis 1.667 m2 og 1.444 m2."

Vores undersøgelse af dokumenterne i sagen:

Det fremgår af Rebild kommunes nedennævnte svar af 16.08.2025, at Rebild kommune ikke er villig til at kontrollere og/eller rette de stald- og produktionsarealer, som vi har dokumenteret er forkerte, jf. hertil det af os i perioden 2021 til dags dato fremsendte dokumentationsmateriale og ved de af os fremsendte spørgsmål 1 - 58, som fra vor side er tænkt som en hjælp til Rebild kommune i forhold til at der kan træffes en lovmedholdelig afgørelse fra Rebild kommunes side.

Rebild kommune har ved skrivelse af 16.08.2025 (Jnr.09.17.00-K02-2-25) eksplicit afvist at rette og kontrollere husdyrbrugerens oplysninger, uanset vi har fremsendt fuldgod dokumentation for, at de er væsentligt forkerte over en periode på flere år.

Rebild kommune`s afvisning af at sikre, at sagen afgøres på et korrekt faktisk og oplyst grundlag er i strid med husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens kapitel 13, version 28 (26.11.2025), side 4, hvoraf det fremgår, at "Kommunen skal påse, at oplysningerne i ansøgningen er tilstrækkelige og korrekte som grundlag for beregningerne m.v."

Ved at undlade at rette de på flere punkter forkerte oplysninger i sagen med hensyn til stald- og produktionsarealernes størrelse, tidspunkterne for nedrivning af stalde m.v. overtræder Rebild kommune såvel sin vejledningspligt, officialmaksimen og retningslinjerne i ovennævnte husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens kapitel 13, version 28 (26.11.2025), jf. herved også forvaltningsrettens almindelige principper.

Vi skal derfor endnu en gang anmode Rebild kommune om at rette de mange faktuelle forkerte oplysninger i sagen.

4. En foreliggende korrespondance udvekslet mellem Gråkjær v/ miljøfaglig chef Nina Gamby på vegne af husdyrbrugeren og RK v/ miljømedarbejder Jette Mikkelsen:

Efter vores forespørgsel af 19.07.2025 til Rebild kommune og kommunens afvisning af 16.08.2025 af at ville rette de faktuelle forkerte staldangivelser, ligesom kommunen – trods forespurgt herom – ikke dokumenterede disse så vi os nødsaget til at undersøge sagen selv.

Vi fandt i den forbindelse qua partsaktindsigt en korrespondance udvekslet mellem Gråkjær v/ miljøfaglig chef Nina Gamby og Rebild kommune v/ miljømedarbejder Jette Mikkelsen.

Det fremgår af det af os gennemgåede og fremfundne sagsmateriale, som vi har fået aktindsigt i, at Gråkjær v/ miljøfaglig chef Nina Gamby den 01.03.2021 kl. 14.54 (Bilag 1) skrev følgende til Rebild kommune v/ miljømedarbejder Jette Mikkelsen under headlineren "Udkast til vurdering af miljøgodkendelse for Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev"

"Hej

Hvad kan vi blive enig om, jeg skal sætte stalden til, da det har betydning for, hvilken teknologi, jeg skal anvende

Ikke realiseret staldafsnit, BAT-krav fastsat i tidligere afgørelse

Ingen valgt

Eksisterende staldafsnit

Eksisterende staldafsnit, BAT krav fastsat i tidligere afgørelse

Ikke realiseret, BAT-krav fastsat i tidligere afgørelse".

Miljømedarbejder Jette Mikkelsen fra RK besvarede den 02.03.2021 kl. 11.16 miljøfaglig chef Nina Gamby følgende:

"Hej Nina

Vi har lige vendt BAT-spørgsmålet i gruppen og er blevet enige om, at den del af den nye stald, der overlapper med den tidligere ansøgte placering kan sættes til " Ikke realiseret staldafsnit, BAT-krav fastsat i tidligere afgørelse", hvis der ikke ændres på produktionsarealet eller andet i denne del.

Den sydlige del af det nye staldanlæg, der ikke havde samme placering i godkendelsen fra 2017, sættes til "Nyt (inkl. renoveret) staldafsnit."

Gråkjær v/ miljøfaglig chef Nina Gamby svarede den 02.03.2021 kl. 11.18 Rebild kommune v/ miljømedarbejder Jette Mikkelsen under headlineren "Udkast til vurdering af miljøgodkendelse for Svanholmsmindevej 31A" følgende:

"Ok det gør jeg, jeg deler stalden op i to"

Til den ovenfor refererede korrespondance bemærker vi, at RK v/ miljømedarbejder Jette Mikkelsen i den ovenfor nævnte korrespondance, anfører,

at der angiveligt skal gælde ét BAT – krav for den sydlige del af det nye staldanlæg, der ikke havde samme placering i godkendelsen i 2017, (A), og

at der skal gælde ét andet BAT – krav for den del af den nye stald, der overlapper med den tidligere ansøgte placering, idet det staldareal efter drøftelse mellem miljøfaglig chef Nina Gamby og miljømedarbejder Jette Mikkelsen blev fastsat til " Ikke realiseret staldafsnit, BAT-

krav fastsat i tidligere afgørelse", hvis der ikke ændres på produktionsarealet eller andet i denne del.(B),

men det fremgår ikke af korrespondancen mellem miljøfaglig chef Nina Gamby og miljømedarbejder Jette Mikkelsen, hvilken hjemmel der er for en sådan opsplitning af en og samme stald, og/eller hvorledes arealangivelserne 1.667 m² og 1.444 m² fremkommer.

Vi er uenige i den foreliggende vilkårlige opdeling af ny stald, ligesom vi stiller os uforstående overfor rigtigheden af de oplyste staldarealers størrelse på henholdsvis 1.667 m² og 1.444 m². Vi mener, at sagens faktum dermed er fejlbehæftet.

Vi understreger, at opdelingen af en og samme svinestaldsbygning i to arealer har som konsekvens, at husdyrbruget unddrager sig den progressive BAT-beregning, hvilket er i strid med miljølovgivningen, jf. herved bl.a. "Vejledning. BAT-forudsætninger og indtastning i husdyrgodkendelse.dk" (Miljøstyrelsen. Version 1. – 5. august 2021)

5. Vores dokumenterede beregning af overlappet, dvs. den del af den nye stald, som overlapper med den tidligere ansøgte placering:

Vi vedhæfter en beregning af overlappet mellem den stald, som blev miljøgodkendt af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11.05.2020 og den stald, som rent faktisk blev ibrugtaget på husdyrbruget i juni måned 2022 i form af vedhæftede bilag benævnt Opmåling31a22febr2026_1(1).pdf.

Det fremgår deraf, at overlappet udgør 1.329 m² efter at den oprindeligt ansøgte staldplacering blev ændret med 62,7 m mod syd og 3,3 m mod vest. Den ikke overlappende del af bygningen udgør 3.009 m² (129,16 x 23,2) m minus den overlappende del 1.329 m², eller ialt 1.680 m².

På det således foreliggende grundlag begærer vi de faktisk væsentligt forkerte staldangivelser i udkastet til ny miljøgodkendelse korrigeret og progressiv BAT beregnet korrekt, jf. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse herom i sagsnr. 21/10491, afsnit 3.3.

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Rebildkommunehøringssvar2026Svanholmsmindevejoverlap08.pdf