



Rebild Kommune
Hobrovej 110
9530 Støvring
Att: Leder på børnehandicapområdet.

Kære leder på børnehandicapområdet.

4. december 2025

I sensommeren 2024 sendte I en række sager vedrørende afgørelse om dækning af tabt arbejdsfortjeneste, jf. barnets lov § 87 (tidligere servicelovens § 42), til Ankestyrelsen til brug for undersøgelsen Handicapsagsbarometret 2025. Formålet med barometret er at belyse, om kommunerne følger regler og praksis på handicapområdet i sager om dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Du kan læse mere om Handicapsagsbarometret sidst i brevet.

J.nr. 25-74830

Ankestyrelsen
Nytorv 7, 2. sal
9000 Aalborg

Tel +45 3341 1200

Ankestyrelsen har nu gennemgået alle 385 sager fra alle landets kommuner og samlet resultaterne for Handicapsagsbarometret 2025. Resultaterne beskrives samlet for alle 385 sager og giver således et billede af den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen af sager om dækning af tabt arbejdsfortjeneste, jf. barnets lov § 87 (tidligere servicelovens § 42), på tværs af landets kommuner. Resultaterne kan ikke anvendes til at beskrive kvaliteten af den enkelte kommunes sagsbehandling, da antallet af sager fra den enkelte kommune her er for lille til at være repræsentativt for hele kommunens sagsbehandling.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
man-tors kl. 9.00-15.00
fre kl. 9.00-13.00

Rapporten med de samlede resultater forventes offentliggjort den 9. december 2025 på [Ankestyrelsens hjemmeside](#). Ankestyrelsen vil i den forbindelse orientere kommunerne i forhold til behandling af og eventuel opfølgning på resultaterne efter retssikkerhedsloven § 79 a.

Åbningstid - telefon:
man-tors kl. 9.00-15.00
fre kl. 9.00-12.00

Ankestyrelsens vurdering af sagerne fra jeres kommune

I dette brev vedhæfter vi resultaterne af Ankestyrelsens vurdering af de gennemgåede sager fra jeres kommune, og som indgår i det samlede barometer. Vi vedhæfter også den sagsoversigt, som I udfyldte ved indsendelsen af sagerne. Hermed kan I nemt gå tilbage til de konkrete sager, når I læser resultatet af Ankestyrelsens vurdering af de enkelte sager i jeres kommune.

Læsevejledning til kommuneresultaterne

I kommuneresultaterne finder I følgende oplysninger for de gennemgåede sager:

- 1) Afgørelsesdatoen for den afgørelse, som Ankestyrelsen har set på i den målte sag.
- 2) Ankestyrelsens vurdering af, hvorvidt afgørelsen lever op til regler og praksis.
- 3) Eventuelle retlige mangler, som Ankestyrelsen har konstateret i afgørelsen, herunder om disse retlige mangler har væsentlig betydning for, om afgørelsen lever op til regler og praksis.
- 4) Ankestyrelsens vurdering af, om kommunens sagsbehandling overholder generelle sagsbehandlingsregler, herunder reglerne om klagevejledning, sagsbehandlingstid og helhedsvurdering.

Sagerne er angivet med sagsnumre, der svarer til de sagsnumre, der fremgår af den vedhæftede sagsoversigt.

Vær opmærksom på:

Det skal bemærkes, at alle jeres indsendte sager ikke nødvendigvis indgår i barometret. Dette skyldes, at vi bad kommunerne indsende 15-20 procent flere sager, end der var brug for i sagsmålingen. Det gjorde det muligt at erstatte sager, der ikke levede op til indkaldelseskriterierne. På den måde undgik vi at indkalde erstatningssager fra kommunerne.

Det betyder også, at vi ikke nødvendigvis har vurderet alle de sager, som I har indsendt. Derfor vil mange af jer sandsynligvis opleve, at I med dette brev får tilsendt måleresultater på færre sager end det antal sager, som I sendte ind til os i august 2024.

Bemærk også, at **Ankestyrelsen desværre ikke har mulighed for at give yderligere uddybning af vurderingen af de enkelte sager.**

Dialogmøde om resultaterne for Handicapsagsbarometret 2025 om tabt arbejdsfortjeneste efter barnets lov § 87

Ankestyrelsen inviterer alle kommuner til et online dialogmøde om barometrets resultater **torsdag den 15. januar 2026 kl. 11.00 – 12.00**. Her vil der være mulighed for at stille uddybende spørgsmål til undersøgelsens resultater. I kan tilmelde jer dialogmødet [her](#)

Om Handicapsagsbarometret

I forbindelse med aftalen om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet 2022-2025 blev det besluttet, at Ankestyrelsen løbende skal undersøge kommunernes sagsbehandling inden for udvalgte bestemmelser på handicapområdet. Det sker i form af en årlig undersøgelse af sager fra udvalgte sagsområder fra alle landets kommuner. Denne årlige undersøgelse kaldes Handicapsagsbarometret. Læs mere om Handicapsagsbarometret [her](#).

Ud over Handicapsagsbarometret blev der i den politiske aftale om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet 2022-2025 afsat midler til en række andre initiativer, der skal styrke retssikkerheden og kvaliteten af sagsbehandlingen samt tilliden mellem borger og myndighed på handicapområdet. I kan læse mere om Ankestyrelsens retssikkerhedsinitiativer [her](#).

Venlig hilsen

Kristine Riisbrich Loftager
Ankechef

Kommuneresultater for Handicapsagsbarometret 2025: Rebild Kommune

- Vi anbefaler, at I læser det medfølgende følgebrev, inden I orienterer jer i jeres kommunes resultater.
- For ikke at ulejlige kommunerne med at skulle indsende sager ad flere omgange, har vi bedt kommunerne om at sende 15-20 procent flere sager end det antal, som vi skal gennemgå. Det betyder, at Rebild Kommune kan have indsendt flere sager end, der fremgår af nedenstående resultater.

Sagsnummer	Dato for afgørelse
1	07-03-2024
2	07-02-2024
3	04-10-2024

Er kommunens afgørelse samlet set i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja, afgørelsen ville blive stadfæstet, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	0	0	0	0
Nej, afgørelsen ville blive ændret, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	0	0	0	0
Nej, afgørelsen ville blive hjemvist, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	1	1	1	3
Nej, afgørelsen ville blive ophævet, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen	0	0	0	0
I alt	1	1	1	3

Hvad er afgørelsens resultat?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Fuld bevilling	0	0	1	1
Fuldt afslag	1	0	0	1
Delvist afslag/delvis bevilling	0	1	0	1
I alt	1	1	1	3

Lider afgørelsen af en eller flere retlige mangler?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	1	1	1	3
Nej	0	0	0	0
I alt	1	1	1	3

Hvilke retlige mangler er der i afgørelsen?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Officialprincippet	1	1	1	3
Begrundelsesmangel (obs - bruges ikke ved bevillingssager)	0	0	0	0
Partshøringsmangel	0	0	0	0
Skøn under regel	0	0	0	0
Forkert vurdering	0	0	0	0
Hjemmelsmangel	0	1	0	1
I alt	1	1	1	3

Hvilke oplysninger mangler der?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Oplysninger til brug for vurdering af, om barnet er i målgruppen	0	0	0	0
Oplysninger om, hvorvidt det er mest hensigtsmæssigt, at borgeren passer barnet	0	0	0	0
Oplysninger om, hvorvidt der er et nødvendigt pasningsbehov som følge af funktionsnedsættelsen	0	0	1	1
Oplysninger om, hvorvidt borgeren har et indtægtstab som følge af barnets funktionsnedsættelse	1	0	0	1
Oplysninger til brug for beregningen af den tabte arbejdsfortjeneste	0	0	0	0
Oplysninger om mulighed for hjælp efter andre bestemmelser	0	0	0	0
Andet	0	1	1	2
I alt	1	1	1	3

Er der manglende oplysninger, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	1	1	1	3
Nej	0	0	0	0

I alt	1	1	1	3
-------	---	---	---	---

Hvad består begrundelsesmanglen i?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad begrundet, hvorfor den tidligere bevilgede hjælp nedsættes eller bortfalder (det skærpede begrundelseskrav)	0	0	0	0
Kommunens afgørelse indeholder ikke en henvisning til de retsregler, der er truffet afgørelse efter	0	0	0	0
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad angivet de hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skønsudøvelse	0	0	0	0
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad beskrevet de faktiske forhold, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Er det begrundelsesmanglen, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Hvilke oplysninger mangler der at blive foretaget partshøring over?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Oplysninger fra institution/skole/fritidsordning	0	0	0	0
Oplysninger fra læge/sygehus/psykolog mv.	0	0	0	0
Oplysninger om borgerens arbejdsforhold/indtægtsforhold	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0

I alt	0	0	0	0
-------	---	---	---	---

Er det partshøring, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Hvad består skøn under regel i?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Kommunen træffer afgørelse om afslag på hjælp/nedsættelse af hjælp med henvisning til kommunens kvalitetsstandarder/serviceniveau uden at foretage en konkret og individuel vurdering af støttebehovet	0	0	0	0
Andet	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Er det skøn under regel, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Hvad består hjemmelsmanglen i?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Kommunen har behandlet ansøgningen om hjælp efter den forkerte bestemmelse	0	0	0	0
Kommunen henviser til en principmeddelelse, der ikke finder anvendelse på det pågældende lovområde	0	0	0	0
Kommunen har fortolket reglen forkert	0	0	0	0

Kommunens skøn bygger på usaglige hensyn	0	0	0	0
Kommunen er ikke handlekommune	0	0	0	0
Andet	0	1	0	1
I alt	0	1	0	1

Er det hjemmelsmanglen, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	1	0	1
Nej	0	0	0	0
I alt	0	1	0	1

Er det den forkerte vurdering, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0

Har barnet været inddraget i sagsbehandlingen?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja, barnet har været inddraget ved samtale eller anden direkte kontakt jf. barnets lov § 5, stk. 3	1	1	0	2
Barnets eller den unges holdning og synspunkter er tilvejebragt på anden vis, jf. barnets lov § 5, stk. 4	0	0	0	0
Nej	0	0	1	1
Ved ikke	0	0	0	0
I alt	1	1	1	3

Er der givet klagevejledning?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja, og det er et krav	1	1	0	2
Nej, men det er et krav	0	0	0	0

Ja, men det er ikke et krav	0	0	1	1
Nej, og det er ikke et krav	0	0	0	0
I alt	1	1	1	3

Opfylder afgørelsen kravene til klagevejledning efter forvaltningslovens § 25?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	1	1	0	2
Nej	0	0	0	0
I alt	1	1	0	2

Er sagen behandlet inden for den offentliggjorte sagsbehandlingsfrist?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	0	0	0	0
Nej, den er ikke behandlet inden for fristen, og der er ikke oplysninger om en ny frist	1	0	0	1
Nej, men kommunen har oplyst en ny frist til borger	0	0	0	0
Ved ikke (kender ikke fristen eller tidspunkt for ansøgning/afgørelse)	0	0	1	1
I alt	1	0	1	2

Er der foretaget en helhedsvurdering?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja	1	1	1	3
Nej	0	0	0	0
Ved ikke	0	0	0	0
I alt	1	1	1	3

Indeholder sagen oplysninger om, at barn/familie kan have brug for støtte efter andre regler i den sociale lovgivning, som kommunen ikke har forholdt sig til?

Krydset med: Sagsnummer

	3	2	1	I alt
Ja, støtte efter reglerne om aflastning og afløsning	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om nødvendige merudgifter	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om personlig pleje og praktisk hjælp	0	0	0	0

Ja, støtte efter reglerne om ledsagelse	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om vedligeholdelsestræning	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om hjælpemidler/forbrugsgoder	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne om hjemmetræning	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne i beskæftigelsesloven	0	0	0	0
Ja, støtte efter reglerne i aktivloven	0	0	0	0
Ja, andet	0	0	0	0
I alt	0	0	0	0