

Rørbild Kommune
Hobrovvej 110
9530 Støvring

Codex Advokater P/S
Damhaven 6 C
7100 Vejle

20. november 2025

Journ.nr.: 234513

Advokat
Mads Kobbens
mko@codexlaw.dk

Sekretær
Lene Fjord Sarup
lfri@codexlaw.dk
Direkte: +45 7543 5352

Ibrugtagningsvilkår husdyrbrug

1. Indledning

Rørbild Kommune har bedt mig udarbejde et notat om en konkret problemstilling knyttet til en konkret husdyrgodkendelsessag.

Selv om problemstillingen knytter sig til en konkret sag, er den af generel karakter, og jeg har derfor ikke fået udleveret sagsakter knyttet til den konkrete sag bortset fra Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse fra december 2024.

2. Sagens væsentligste faktuelle oplysninger

Sagen omhandler et husdyrbrug, hvor kommunen i 2017 gav godkendelse til udvidelse af et kombineret svine- og hestebrug. I godkendelsen indgik en dispensation til placering af en ny stald tættere på offentlig vej end afstandskravet på 15 m til offentlig vej. Godkendelsen blev af nævnet stadfæstet i 2020.

I 2021 meddelte kommunen på ny godkendelse, idet 2017-godkendelsen ikke var blevet udnyttet (for den største dels vedkommende). I det nye projekt indgik et nyt staldanlæg, placeret sydligere end i 2017-godkendelsen, og en ny tilkørselsvej til den nye stald.

Igen indeholdt godkendelsen en dispensation fra afstandskravet til offentlig vej. Nærmeste del af den nye stald lå nemlig kun ca. 6 m fra offentlig vej.

Som nævnet traditionelt gør, når den ophæver godkendelser, der allerede er udnyttet, fastsætter nævnet en frist på 1 år forstået på den vis, at 2021-godkendelsen var gældende, og kunne udnyttes lovligt, 1 år fra nævnets afgørelse, det vil sige til 6. december 2025.

3. Min vurdering

Ansøger har nu meddelt, at den vej, som gav problemet i forhold til afstandskravet, flyttes, og at projektet (den nye stald) herefter ikke vil udgøre et problem i forhold til afstandskravet til vejen.

Der er tale om en offentlig vej, idet det bemærkes, at der er samme afstandskrav i forhold til private fællesveje. Altså det, som i vejlovgivningen betragtes som en kommunevej.

Kommuneveje må ikke flyttes uden en kommunal afgørelse herom, jf. vejlovens § 15:

"Kommunalbestyrelsen bestemmer, ... hvilke bestående kommuneveje der skal flyttes ..."

Præmissen for, at kommunen kan gå videre med husdyrgodkendelsessagen, må således være, at der som minimum er en kommunal (vejafdelingens) tilkendegivelse om, at vejen vil blive flyttet forstået på den vis, at kommunen har til hensigt at træffe en afgørelse herom.

Hvis det antages, at en sådan afgørelse, eller dog tilkendegivelse, fra kommunen (vejafdelingen) foreligger, er spørgsmålet så, om godkendelsen kan meddeles. Inden vejen fysisk er flyttet.

Det mener jeg godt, at den kan, men jeg er enig med kommunen i, at der så skal indsættes et ibrugtagningevilkår.

Spørgsmålet er så, om ibrugtagningsevilkåret skal være "blankt" (ingen ibrugtagning, før der er 15 m fra vejen til (hele) det nye staldanlæg), eller om det kan begrænses således, at godkendelsen godt må udnyttes, inden vejen er flyttet for så vidt angår den del af staldbygningen, der ligger inden for de 15 fra vejen.

Jeg mener, det er det første. Det er det ansøgte staldanlæg som sådan, der kun kan gives godkendelse til, hvis vejen som forudsat er flyttet.

Jeg mener endda, at man skal overveje at skærpe "tage i brug" til "træder først i kraft" for at markere, at det er selve stalden, der er ulovlig, og ikke kun det, at der er dyr i stalden. En ulovlighed, der vel og mærke gælder fra 7. december 2025 og indtil, der er meddelt en ny miljøgodkendelse, og vejen er flyttet.

På samme vis ville kommunen i idealscenariet, hvor staldanlægget ikke allerede var opført, heller ikke have accepteret, at en del af det samlede staldanlæg kunne opføres, før en forudsat vejflytning, der gjorde, at projektet ikke krævede dispensation, var gennemført.

Jeg vurderer ikke, at kommunens genbehandling af husdyrgodkendelsessagen fordrer en ny behandling af sagen efter byggeloven. I det jeg går ud fra, at den byggetilladelse, der i sin tid blev meddelt til staldbyggeriet, er efterlevet og ikke ophævet af Byggeklageenheden.

Med venlig hilsen

Mads Kobberv