

Miljø- og Fødevareklagenævnet

Toldboden 2

8800 Viborg

Den 02.05.2026.

Formand for Plan,- Klima- og Miljøudvalget Anna Oosterhof, og

CNM, Rebild.

CC:

Kommunaldirektør Jesper Carlsen.

**Vedr. : MF`s klagenr. 1085275. RK`s journalnr. 09.17.19-A53-2-26 –  
hørings svar og RK`s journalnr. 09.17.19-G01-17-25: Supplerende  
klageskrivelser til Miljø- og Fødevareklagenævnet og a conto hørings svar til  
Rebild kommune.**

I forlængelse af vore supplerende klageskrivelser til Miljø- og Fødevareklagenævnet af 12.03.2026, 26.03.2026 og 17.04.2026 i ovennævnte sag bemærkes, at Rebild kommune i sagsnr. 09.17.19-G01-17-25 - før Miljø- og Fødevareklagenævnets ophævelse pr.06.12.2025 af Rebild kommunes miljøgodkendelse af 16.08.2021 - havde iværksat en høringsprocedure vedrørende et nyt udkast til miljøgodkendelse.

Rebild kommunes høringsprocedure før det ultimative bortfald den 06.12.2025 af Rebild kommunes miljøgodkendelser af henholdsvis 16.08.2021 og 13.01.2017 i henhold til Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024 var følgende:

1. Rebild kommune offentliggjorde ansøgers ansøgningsmateriale den 21.08.2025 på kommunens hjemmeside
2. Rebild kommune offentliggjorde et udkast til ny miljøgodkendelse den 02.12.2025 på kommunens hjemmeside

Den af Rebild kommune gennemførte høringsprocedure efter det ultimative bortfald pr. 06.12.2025 af Rebild kommunes miljøgodkendelser af henholdsvis 16.08.2021 og 13.01.2017 i henhold til Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024 var følgende:

3. Rebild kommunes skrivelse af 15.01.2025 (Opslag på Rebild kommunes hjemmeside og sendt direkte til undertegnede) om forlængelse af høringsfristen
4. Rebild kommunes skrivelse af 27.01.2026 (vedhæftet) om en fornyet partshøring med begrundelse, "at der er kommet en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvori det præciseres, at alle omboende, som bor indenfor en beregnet lugtkonsekvenszone." skal høres. Afgørelsen er ikke identificeret fra Rebild kommunes side.

5. Rebild kommune sender den 16.04.2026 (vedhæftet) et nyt, tilrettet udkast til miljøgodkendelse af husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev i høring med høringsfrist til den 21.05.2026 (Opslag på Rebild kommunes hjemmeside og sendt direkte til undertegnede).

Vi har følgende bemærkninger til det tilrettede udkast dateret 16.04.2026 til miljøgodkendelse:

## **Ad I: Det tilrettede udkast til miljøgodkendelse fremsendt den 16.04.2026 og offentliggjort på Rebild kommunes hjemmeside: Lovlig drift.**

### **1. Rebild kommunes bemærkninger under punktet "Lovlig drift".**

Det fremgår af det tilrettede udkast, side 40/42, "Bilag 6. Bemærkninger til høringssvar fremkommet før 27. februar 2026." under punktet "Lovlig drift", at "Da miljøgodkendelsen fra 16. august 2021 er ophævet ved Klagenævnets afgørelse af 6. december 2024, er den lovlige nudrift angivet i § 12 miljøgodkendelsen fra 13. januar 2017. De stalde og dyr, som blev tilladt og er taget i brug er opført efter forskrifterne i 2017, er husdyrbrugets nuværende retlige grundlag. Den lovlige 8-årsdrift er den drift, der var tilladt i 2026-8=2018, og taget i brug i 2018.

Hvis § 16 godkendelsen fra 2021 var blevet stadfæstet af Klagenævnet ville godkendelsen fra 2017 være blevet ophævet."

### **Vore bemærkninger til punktet "Lovlig drift":**

Vi er uenige med Rebild kommune i, at husdyrbrugets drift – efter bortfaldet af miljøgodkendelsen af 16.08.2021 – kan støttes på Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017.

Vi er også uenige med Rebild kommune i, at den lovlige 8. årsdrift i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31, særligt stk. 3 og 6 skal omfatte produktionen i "stald A1" og "stald A nyeste".

Det er alene den lovlige 8. årsdrift, som må medtages, medens nudrift i en ulovlig svinestaldsbygning efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31 ikke må medtages.

Til støtte herfor henviser vi til følgende dokumenter:

### **2. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse i sagsnr. 21/10491 af 06.12.2024.**

Af Miljø- og Fødevarerklagenævnets ovennævnte afgørelse af 06.12.2024, side 1 fremgår det, at "Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Rebild kommunes afgørelse af 16. august 2021 om miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug og et mindre hestebrug på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling."

Af nævnets afgørelse fremgår det, at nævnet traf afgørelsen den 06.12.2024.

Konsekvensen af den nævnte afgørelse truffet den 06.12.2024 er, at modtageren af miljøgodkendelsen kan fortsætte sin drift baseret på kommunens ugyldige miljøgodkendelse fra 2021, indtil ugyldighedstidspunktet indtræder, hvilket tidspunkt indtræder 1 år fra den

06.12.2024 at regne, d.v.s. at ugyldighedstidspunktet er indtrådt den 06.12.2025, jf. nævnets afgørelse.

I perioden fra den 06.12.2024 til den 06.12.2025 var miljøgodkendelsen midlertidigt opretholdt som gyldig, selvom den af nævnet er kendt ugyldig, og tilsynsmyndigheden og politiet kunne derfor ikke håndhæve ugyldigheden over for husdyrbruget, før ugyldighedstidspunktet trådte i kraft pr. 06.12.2025 således som fastsat i klageinstansens afgørelse truffet den 06.12.2024.

Ugyldighedstidspunktet er trådt i kraft den 06.12.2025, hvorfor Rebild kommunes afgørelse af 16.08.2021 om miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug og et mindre hestebrug på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev ikke længere er gældende, idet den ultimative ugyldighed af kommunens miljøgodkendelse fra 2021 ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024, side 1 er indtrådt den 06.12.2025. Fra dette tidspunkt er miljøgodkendelsen af nævnet erklæret død og magtesløs, idet kommunens miljøgodkendelse fra 2021 er bortfaldet."

### **3. Rebild kommunes miljøgodkendelse 16.08.2021, side 13, afsnit 3 og 4.**

Vi henviser videre til indholdet i vores skrivelse af 09.01.2026 (vedhæftet) til Miljø- og Fødevareklagenævnet og Rebild kommune, hvis indhold vi i det hele fastholder. Vi henviser navnlig til den nævnte skrivelse, side 5, hvor følgende er anført:

"Det fremgår endelig af kommunens miljøgodkendelse 16.08.2021, side 13, afsnit 3 og 4, at "Husdyrbruget på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, er i § 12 miljøgodkendelsen af 13. januar 2017 (stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11. maj 2020, med ændringer) godkendt som et IE-husdyrbrug og skulle derfor have været revurderet, da der er vedtaget en ny BAT-konklusion den 21. februar 2017.

Denne § 16a miljøgodkendelse træder i stedet for ovennævnte revurdering, og § 12 miljøgodkendelsen af 13. januar 2017 (stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11. maj 2020, med ændringer) bortfalder ved meddelelsen af denne miljøgodkendelse. Såfremt miljøgodkendelsen bliver påklaget, bortfalder den tidligere miljøgodkendelse først, når afgørelsen er endelig, medmindre Miljø- og Fødevareklagenævnet beslutter andet." (Vores understregning).

Det fremgår også af miljøgodkendelsen af 16.08.2021, side 4, øverst, at "Rebild kommune har den 19. marts 2021 modtaget ansøgning om miljøgodkendelse til husdyrbruget på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, matrikel nr. 6a – Svanfolk By, Skibsted m.fl., CVR-nummer : 77099328.

Ansøgningen om ny miljøgodkendelse træder i stedet for igangværende revurdering af husdyrbrugets § 12 miljøgodkendelse (stadfæstet med ændringer af Miljø- og Fødevareklagenævnet)."

Vi henviser også til vore bemærkninger i ovennævnte skrivelse af 09.01.2026, side 6 (vedhæftet), hvor følgende fremgår:

"Det fremgår direkte af ordlyden i det refererede afsnit, at § 16a - miljøgodkendelsen af 16.08.2021 træder i stedet for kommunens miljøgodkendelse af 13.01.2017, og at § 12 – miljøgodkendelsen bortfalder ved meddelelsen af § 16a – miljøgodkendelsen, medmindre den påklages.

Vi påklagede netop miljøgodkendelsen af 16.08.2021, hvorfor miljøgodkendelsen af 13.01.2017 ifølge miljøgodkendelsens egen ordlyd først kunne bortfalde, når afgørelsen blev endelig, dvs. når klagebehandlingen var tilendebragt.

Afgørelsen i sagen blev derfor endelig den 06.12.2025, idet Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024 på det tidspunkt blev endelig. Og vel at mærke uden, at Miljø- og Fødevareklagenævnet havde besluttet andet i relation til tidligere miljøgodkendelser, herunder Rebild kommunes miljøgodkendelse fra 2017.

Derfor står 2017-miljøgodkendelsen ikke ved magt. Rebild kommunes sagsbehandling er derfor ikke foregået i overensstemmelse med, hvad der er gældende ret.

Fra ugyldighedstidspunktets indtræden den 06.12.2025 at regne har vi som parter i sagen en retsbeskyttet forventning om, at husdyrbrugeren i samarbejde med afgørelsesmyndigheden Rebild kommune har haft rimelig tid – i.e 1 år - til at sikre et nyt, gyldigt grundlag for husdyrbrugets aktivitet.

Når afgørelsesmyndigheden ikke har nået dette inden ugyldighedstidspunktets indtræden den 06.12.2025, så er det ikke os som parter, som skal bære risikoen for dette. Risikoen må bæres af husdyrbrugeren, som har haft en periode på 1 år fra den 06.12.2024 til den 06.12.2025 til at sikre en gyldig miljøgodkendelse, som kan leve op til de krav, som klageinstansen i afgørelsen af 06.12.2024 redegjorde så præcist for og afsatte rimelig tid af til at løse. Vi kan i den forbindelse oplyse, at vi først reelt er blevet inddraget i sagen i den 21.08.2025. Dette indicerer helt åbenbart, at der er tale om dårlig planlægning af sagen. Vi har utallige gange, herunder ikke mindst i forhold til sagens faktum, forsøgt at få Rebild kommune i tale i ugyldighedsperioden 06.12.2024 til 06.12.2025, men stort set forgæves."

#### **4. Rebild kommunes ulovhjemlede indfortolkning af et krav om "stadfæstelse" som en betingelse for ophævelsen af miljøgodkendelsen af 13.01.2017.**

Det fremgår af det tilrettede udkast, side 40/42, "Bilag 6. Bemærkninger til høringssvar fremkommet den 27. februar 2026." under punktet "Lovlig drift", at "Hvis § 16 godkendelsen fra 2021 var blevet stadfæstet af Klagenævnet ville godkendelsen fra 2017 være blevet ophævet."

Rebild kommune indfortolker derved et selvopfundet kriterie som "stadfæstelse" som betingelse for ophævelse og bortfald af miljøgodkendelsen af 13.01.2017. Den indfortolkning har ikke støtte i ordlyden i hverken Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024 i sagsnr. 21/10491 og/eller i ordlyden i sagsnr. NMK sags nr. 18/05710 af 01.09.2014, tidligere sags nr. NMK 132-00854 og klagenummer 1003101, tidligere klage ID: 152994.

Vi understreger, at ordlyden i Miljø- og Fødevareklagenævnets stadfæstelse med ændringer den 11.05.2020 af kommunens miljøgodkendelse af 13.01.2017 er følgende:

"Såfremt miljøgodkendelsen bliver påklaget, bortfalder den tidligere miljøgodkendelse først, når afgørelsen er endelig, medmindre Miljø- og Fødevareklagenævnet beslutter andet."

Afgørelsen i sagen blev endelig den 06.12.2025, idet ansøger ikke havde opnået en ny miljøgodkendelse indenfor den 1 års ekstra gyldighedsperiode, som Miljø- og Fødevareklagenævnet havde bevilget husdyrbrugeren, ligesom Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke har besluttet andet, hverken før eller efter fristens udløb.

## **5. Rebild kommunes bemærkning om, at "De stalde og dyr, som blev tilladt og er taget i brug og er opført efter forskrifterne i 2017 er husdyrbrugets nuværende retlige grundlag."**

For så vidt angår Rebild kommunes påstand om, at den i juni måned 2022 opførte ca. 3.100 m<sup>2</sup> store svinestaldsbygning er opført efter forskrifterne i miljøgodkendelsen fra 2017 bemærkes,

**at** svinestaldsbygningen ubestridt er opført 62 m længere mod syd end tilladt i miljøgodkendelsen fra 2017,

**at** svinestaldsbygningen er opført 3,3 m længere i vestlig retning ud mod Svanholmsmindevej end tilladt i miljøgodkendelsen fra 2017, hvilken flytning ikke er korrigeret i det tilrettede udkast til miljøgodkendelse, jf. hertil vores skrivelse af 27.02.2026, side 4, nederst, til Rebild kommune,

**at** svinestaldsbygningen ikke flugter med det oprindelige bygningsæt, jf. hertil nævnets bemærkninger i sagsnr. 21/10491 af 06.12.2024,

**at** husdyrbrugeren ikke har dokumenteret identitet mellem den realiserede, ikke-miljøgodkendte svinestaldsbygning og den svinestaldsbygning, som husdyrbrugeren opnåede miljøgodkendt i 2017, jf. hertil vores skrivelse af 27.02.2026 til Rebild kommune, der er vedhæftet (klikket ind på klagenr. 1085275 den 17.04.2026) dette høringssvar som en integreret del af høringssvaret,

**at** det bl.a. fremgår af vores skrivelse af 09.12.2022 til Nævnenes Hus (Nævneneshuskombibygning.01) i nærværende sag, at der ikke er identitet mellem den i 2017 miljøgodkendte stald og den i 2022 ibrugtagne stald, jf. hertil også vores skrivelse af 21.04.2021 til Rebild kommune (Klageskrivelseugyldighed00.docx),

For så vidt angår den **manglende identitet** mellem den oprindeligt ansøgte stald og den i 2022 opførte og ibrugtagne stald henvises til vore bemærkninger herom i skrivelsen til Rebild kommune af 27.02.2026, side 4, punkterne A – D.

For så vidt angår produktionen i den i juni måned 2022 opførte og ibrugtagne ca. 3.100 m<sup>2</sup> store svinestaldsbygning bemærkes, at der har været fuld produktion i den pågældende svinestaldsbygning, d.v.s. i både den nordlige del (den stald, som Rebild kommune benævner den lovlige stald A1) og den sydlige del (den stald, som Rebild kommune benævner den ulovlige stald "Stald A nyeste", i perioden fra juni måned 2022 og til og med 2025.

Vi kan konstatere, at produktionen i perioden juni måned 2022 – 2025 er foregået i en ulovlig opført stald, jf. hertil udtalelsen herom fra Rebild kommunes egen advokat Mads Kobberø i notatet af 18.11.2025.

På den baggrund forekommer det usagligt, at Rebild kommune er af den opfattelse, at kun en del af bygningen er ulovlig, herunder også i betragtning af, at kommunens egen advokat, advokat Mads Kobberø, Codex Advokater, jf. dennes notat af 20.11.2025, har anført, at hele svinestaldsbygningen er ulovlig.

For så vidt flytningen mod syd med 62 m og flytningen mod vest med 3,3 m henviser vi til vores skrivelse af 27.02.2026, side 8, punkt 5 til Rebild kommune og bilag Opmåling21a22febr2026 1(1).pdf. (vedhæftet). I skrivelsen anførte vi følgende:

**"5. Vores dokumenterede beregning af overlappet, dvs. den del af den nye stald, som overlapper med den tidligere ansøgte placering:**

Vi vedhæfter en beregning af overlappet mellem den stald, som blev miljøgodkendt af Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 11.05.2020 og den stald, som rent faktisk blev ibrugtaget på husdyrbruget i juni måned 2022 i form af vedhæftede bilag benævnt **Opmåling31a22febr2026\_1(1).pdf**.

Det fremgår deraf, at overlappet udgør 1.329 m<sup>2</sup> efter at den oprindeligt ansøgte staldplacering blev ændret med 62,7 m mod syd og 3,3 m mod vest. Den ikke overlappende del af bygningen udgør 3.009 m<sup>2</sup> (129,16 x 23,2) minus den overlappende del 1.329 m<sup>2</sup>, eller ialt 1.680 m<sup>2</sup>.

På det således foreliggende grundlag begærer vi de faktisk væsentligt forkerte staldangivelser i udkastet til ny miljøgodkendelse korrigeret og progressiv BAT beregnet korrekt, jf. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse herom i sagsnr. 21/10491, afsnit 3.3."

Vi må konstatere, at Rebild kommune fortsat ikke har indregnet flytningen af svinestaldsbygningen med 3,3 m mod vest, hvilket dels medfører, at bygningen ikke længere flugter med det gamle bygningsæt, ligesom passage for os naboer er umuliggjort eller stærkt besværliggjort under læsning af svin mv. fra ramperne, jf. hertil tidligere fremsendte billeder.

Det er usagligt og stærkt kritisabelt, at Rebild kommune ikke indregner flytningen af bygningen med 3,3 m mod vest i beregningerne.

Endelig minder vi om, at de korrekte mål også vil få betydning for beregningen af progressiv BAT, som endnu ikke er beregnet.

## **6. Konklusion med hensyn til lovlig drift.**

Vores konklusion vedrørende kommunens påstand om, at Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017 er husdyrbrugets retlige grundlag er, at påstanden er ulovhjemlet, idet den trinlavere myndighed, nemlig Rebild kommunes påstand om, at miljøgodkendelsen fra 2017 fortsat eksisterer er i direkte modstrid med det af Miljø- og Fødevarerklagenævnet besluttede i afgørelsen i sagsnr. 21/10491 af 06.12.2024 og det af Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 11.05.2020 besluttede i afgørelsen i sagsnr. NMK 18/05710, hvor Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæstede Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017 MED ÆNDRINGER.

I forbindelse med sidstnævnte afgørelse bemærker vi, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæstede og ikke ændrede på eller ved indholdet i følgende passage i Rebild kommunes miljøgodkendelse af 16.08.2021, side 13, afsnit 4, der er sålydende:

"Denne § 16a miljøgodkendelse træder i stedet for ovennævnte revurdering, og § 12 miljøgodkendelsen af 13. januar 2017 (stadfæstet af Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 11. maj 2020, med ændringer) bortfalder ved meddelelsen af denne miljøgodkendelse. Såfremt miljøgodkendelsen bliver påklaget, bortfalder den tidligere miljøgodkendelse først, når afgørelsen er endelig, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet beslutter andet." (Vores understregning).

Miljøgodkendelsen af 13.01.2017 bortfaldt endeligt den 06.12.2025, jf. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 06.12.2024 sammenholdt med nævnets afgørelse af 11.05.2020.

## **Ad II: Det tilrettede udkast til miljøgodkendelse fremsendt den 16.04.2026 og offentliggjort på Rebild kommunes hjemmeside: Ulovlig stald.**

### **1. Rebild kommunes opdeling af svinestaldsbygning, der er opført og taget i fuld produktiv anvendelse i juni 2022, i to dele, nemlig en lovlig del og i en ulovlig del.**

Det fremgår af det tilrettede udkast, side 40/42, "Bilag 6. Bemærkninger til høringsvar fremkommet den 27. februar 2026." under punktet "Ulovlig stald", at "Kommunen opfatter den ene del af den nybyggede stald (Stald A1) som lovlig, idet den efter kommunens opfattelse er omfattet af § 12 miljøgodkendelsen fra 2017. Det andet staldafsnit (Stald A Nyeste) er ikke omfattet af godkendelsen fra 2017 og er efter Rebild kommunens opfattelse ulovligt opført."

Det er vildledende og i strid med officialprincippet, når Rebild kommune benævner den lovlige stald "stald A1" og den ulovlige stald "stald A nyeste". Der er jo tale om én svinestaldsbygning bygget ud i et og på en gang, og som én samlet svinestaldsbygning er taget i fuld produktiv anvendelse i juni måned 2022 og med fuld produktion i både den "lovlige" og "ulovlige" stald del frem til og med 2025.

### **2. Vore bemærkninger til Rebild kommunes opdeling af den i juni måned 2022 opførte og ibrugtagne stald i en lovlig og en ulovlig del, uanset bygningen udgør et hele:**

Vi er uenige i, at en og samme svinestaldsbygning af Rebild kommune opdeles i en "lovlig del" og i en "ulovlig del",

Til støtte derfor henviser vi til følgende dokumenter, jf. punkterne 3 -5 n.f.:

### **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i sagsnr. 10/21491 af 06.12.2024.**

Ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i sagsnr. 21/10491 af 06.12.2024 (vedhæftet) er hele svinestaldsbygningen uden forbehold ulovlig. Nævnet anfører bl.a., at stalden ikke overholder mindste afstandskravene i husdyrbrugloven til offentlig vej og til privat vandboring (DGU nr. 42.185) på naboejendommen Svanholmsmindevej 18, 9293 Kongerslev, og at afstandskravene i dagældende husdyrbruglovs § 8, stk. 1, nr. 4 på 15 m til offentlig vej og afstandskravet i lovens § 8, stk. 1, nr. 1, på 25 m til ikke - almene vandforsyningsanlæg dermed ikke er overholdt.

Vi bemærker, at konsekvensen heraf er en konstatering af, at Rebild kommune stadig ikke til hensigt at rette ind efter den trinøjere myndighed, Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse på dette punkt.

Vi anmoder herved om, at Rebild kommune sikrer overholdelse af afstandskravet til den private vandboring på den beboede ejendom Svanholmsmindevej 18, 9293 Kongerslev.

### **4. Notat af 20.11.2025 fra Rebild kommunes advokat, advokat Mads Kobberø, Codex Advokater.**

Vi henviser til indholdet i vores skrivelse af 06.02.2026 til Miljø- og Fødevareklagenævnet og Rebild kommune. Det fremgår af skrivelser side 4, nederst bl.a., at "Det fremgår af Rebild kommunes advokat Mads Kobberø's, Codex Advokater skrivelse af 20.11.2025, side 3, nederst, at "...at det er selve stalden, der er ulovlig, og ikke kun det, at der er dyr i stalden." Advokat Mads Kobberø's notat af 20.11.2025 er vedhæftet denne skrivelse.

Det er vi naturligvis enige i.

### **5. Rebild kommunes påstand om, at kommunen opfatter den ene del af den nybyggede stald (Stald A1) som "lovlig", idet den er omfattet af § 12 miljøgodkendelsen fra 2017.**

Vi er uenige i, at den ene del af svinestaldsbygningen er lovlig, fordi den er omfattet af § 12 miljøgodkendelsen fra 2017.

Sagen er den,

**at** den opførte svinestaldsbygning ubestridt af sagens parter blev flyttet 62 m mod syd i forhold til det tilladte ifølge miljøgodkendelsen af 13.01.2017,

**at** svinestaldsbygningen blev flyttet ca. 3,3 m i vestlig retning mod Svanholmsmindevej, hvilket medfører, at det beregnede "overlap" mellem den oprindeligt ansøgte svinestaldsbygning og den realiserede svinestaldsbygning i det tilrettede udkast til miljøgodkendelse er forkert beregnet, idet det bliver væsentligt mindre end beregnet af ansøger.

### **6. Konklusion med hensyn til ulovlig stald.**

På den baggrund er det vores opfattelse,

**at** Rebild kommunes opsplittning af en og samme svinestaldsbygning i en lovlig del og en ulovlig del er ulovhjemlet,

**at** opsplittningen strider mod Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024 i sagsnr. 21/10491 (vedhæftet), hvori nævnet resolverer, at hele svinestaldsbygningen er ulovlig,

**at** opdelingen strider mod indholdet i notat indhentet af Rebild kommune hos kommunens egen advokat, advokat Mads Kobberø, Codex Advokater, der karakteriserer hele svinestaldsbygningen som ulovlig,

**at** opsplittningen i en lovlig og en ulovlig stald ikke er i overensstemmelse med reglerne i "Vejledning. BAT-forudsætninger og indtastning i husdyrgodkendelse.dk" (Miljøstyrelsen. Version 1. – 5. august 2021)", der tager udgangspunkt i **staldafsnit** og ikke i små delstaldafsnit/imaginære delstaldarealer.

Det er hele svinestaldsbygningen, som er ulovlig, således som anført af Miljø- og Fødevareklagenævnet, Rebild kommunes advokat, advokat Mads Kobberø, Codex Advokater og som det fremgår af Miljøstyrelsens ovennævnte vejledning.

---0---

I Juristen nr. 1/2026 har Folketingets Ombudsmand Christian Britten Lundblad skrevet en artikel om Ombudsmandsinstitutionen i forandringernes tid. I artiklens "Punkt 3 Større udfordringer" omtaler han et skred i den forvaltningsretlige kultur særligt i forhold til lange sagsbehandlingstider. Han pointerer, at det tærer "på borgernes tillid til den offentlige forvaltning – og værre kan det ikke blive, når et klageorgan påpeger fejl i sagsbehandlingen, uden at det får betydning for selve afgørelsen."

Med venlig hilsen

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen  
Peter Rytter Jensen  
Kronprinsessegade 74, 3 tv.  
1306 København K.

Klage1085275MF.04.docx