

Rebild kommune

Formand for Plan,- Klima- og Miljøudvalget

Anna Oosterhof, og

CNM, Rebild.

CC:

Kommunaldirektør Jesper Carlsen.

Den 12.05.2026.

Vedr. : Á conto høringsvar nr. 2 i forlængelse af vores tidligere indsendte høringsvar af 02.05.2026 vedrørende RK`'s journalnr. 09.17.19-G01-17-25 – tilrettet udkast til miljøgodkendelse til husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev.

Indholdsfortegnelse:

Denne skrivelse indeholder følgende hovedafsnit:

1. Ad miljøkonsekvensrapportens side 14, "1.4 Oplysninger om husdyrbruget og det ansøgte" vedrørende opgørelse af nudrift og 8 års-drift.

I: "Eksisterende stald".

1. Ad "B Eksisterende stald" – 353 m² – nudrift.

2. Vores konklusion vedrørende stalden "B Eksisterende stald" i relation til lovlig 8 års-drift.

II: Stalden "D. Heste".

3. Ad hestestald "D. Heste" - 112 m² – nudrift.

4. Vores konklusion vedrørende stalden "D. Heste" i relation til lovlig 8 års-drift.

III: Ad stalden benævnt "A1 stald godkendt 2017" – spørgsmålet om den er miljøgodkendt før 2017.

5. Ad stalden benævnt "A1 stald godkendt 2017" anført med et staldareal på 1.444 m² i rubrikken "Ansøgt drift."

6. "A1 stald godkendt 2017" – spørgsmålet om stalden er miljøgodkendt i 2017 eller derefter og spørgsmålet om godkendelsen er udnyttet.

7. Spørgsmålet om MGK 2017 miljøgodkendelsen / MF 2020 er udnyttet, og om stalden må medregnes i lovlig 8 års-drift.

8. Spørgsmålet om det er korrekt at medtage de to stalde benævnt som "eks sl.svin" med et staldareal på 392 m² og stalden "E eks stald med i ansøgt" med et staldareal på 522 m² i 8 års-drift.

Afslutning.

1. Ad miljøkonsekvensrapportens side 14, "1.4 Oplysninger om husdyrbruget og det ansøgte" vedrørende opgørelse af nudrift og 8 års-drift.

Rebild kommune udsendte den 16.04.2026 et nyt, tilrettet udkast til miljøgodkendelse af husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev i høring med høringsfrist til den 21.05.2026 (Opslag på Rebild kommunes hjemmeside og sendt direkte til undertegnede).

Det tilrettede udkast var vedhæftet en miljøkonsekvensrapport med siderne 1 – 56. På side 14 i den pågældende rapport under punktet "1.4 Oplysninger om husdyrbruget og det ansøgte" er ansøgt drift, nudrift og 8 års-drift opgjort.

Af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 06.12.2024 i sagsnr. 21/10491 (Klagenr. 1026318) fremgår rammerne for opgørelsen af lovlig nudrift og lovlig 8 års-drift af den pågældende nævnsafgørelse, side 14, sidste afsnit:

"Rebild kommune skal ved den fornyede behandling af sagen sikre, at merdeposition af ammoniak er beregnet korrekt. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i den forbindelse, at merdepositionen beregnes som forskellen mellem ammoniakdepositionen fra husdyrbruget i ansøgt drift og ammoniakdepositionen fra husdyrbruget i såvel nudrift som 8 års-drift, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens 30, stk. 2, jf. § 30, stk. 4- 7."

Der fremgår videre følgende om samme emne af ovennævnte nævnsafgørelse, side 15, første og andet afsnit:

"Nudriften fastlægges for hvert staldafsnit og gødningsopbevaringsanlæg som den hidtil lovlige drift i henhold til bindende krav i meddelte godkendelser, tilladelser og anmeldelser, der er udnyttet, og ikke efterfølgende er bortfaldet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens 30, stk. 3. Nævnet bemærker i den sammenhæng, at der ved fastlæggelse husdyrbrugets nudrift ikke kan inddrages staldanlæg, der er godkendt i en tidligere godkendelse, hvis staldanlægget endnu ikke er opført.

8 års-driften fastlægges som husdyrbrugets lovlige drift for 8 år siden for hver enkelt staldafsnit og gødningsopbevaringsanlæg, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens 30, stk. 6. Nævnet bemærker i den sammenhæng, at 8 års-driften skal fastlægges med udgangspunkt i de stalde og staldsystemer, der blev godkendt til dyr i 2007-miljøgodkendelse. Medmindre retten til at anvende staldene efterfølgende er bortfaldet grundet kontinuitetsbrud."

Det er vores opfattelse, at den nudrift og 8 års-drift, som husdyrbrugeren har opgjort og som fremgår på side 14 i den pågældende tilrettede miljøkonsekvensrapport, side 14 under punktet "1.4 Oplysninger om husdyrbruget og det ansøgte" ikke er korrekt opgjort, og at angivelserne og medtagne staldarealer ikke er udtryk for en korrekt opgørelse af husdyrbrugets lovlige nudrift og dets lovlige 8 års-drift. Dette er i direkte modstrid med Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, hvorefter Rebild kommune i sagsnr. 21/10491, side 13 og 14 pålægges at opgøre husdyrbrugets lovlige nudrift og lovlige 8 års-drift korrekt.

Vore bemærkninger til den af husdyrbrugeren opgjorte nudrift for staldene "B Eksisterende stald", "D. Heste" og "A1 stald godkendt 2017" anført i

miljøkonsekvensrapportens side 14, punkt 1.4 og vore bemærkninger til den opgjorte 8 års-drift på samme side for staldene "B Eksisterende stald", "D. Heste", "eks sl.svin" og "E eks stald med i ansøgt" er således som følger:

I: "Eksisterende stald".

1. Ad "B Eksisterende stald" – 353 m2 – nudrift.

1a. Ad MGK 2007:

Det fremgår af Rebild kommunes miljøgodkendelse af svineproduktion af 29.10.2007 på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, side 14, 15 og 25, at husdyrbrugeren opnåede miljøgodkendelse af 3 specifikke stalde ifølge MGK 2007, nemlig:

- Bygning A – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m2 / produktionsareal 704 m2, 1.165 stipladser,
- Bygning B – slagtesvinestald, nedrevet i foråret 2020, staldareal 174 m2 / produktionsareal 171 m2, 585 stipladser,
- Bygning C – slagtesvinestald, nord, staldareal 353 m2 / produktionsareal 281 m2, 1.165 stipladser.

1aa. Vores bemærkning:

Det understreges, at den nu ansøgte stald "B Eksisterende stald" – 353 m2 i MGK 2007 blev benævnt stald C. Det er stald C = "B Eksisterende stald", som er godkendt til dyr i 2007 – miljøgodkendelsen.

1b. Ad MGK 2013:

Af Rebild kommunes miljøgodkendelse af svineproduktion af 27.12.2013 på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev – bygningsmæssige ændringer samt udvidelse af dyreholdet af 27.12.2013 (RK`s sagsnr. 09.17.18-P19-10784-08) fremgår det, at Rebild kommune miljøgodkendte følgende 3 stalde ved MGK 2013, nemlig

- Stald ID-nr. ST-146528 – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m2 / produktionsareal 704 m2, 1.165 stipladser ifølge MGK 2007, side 14 (Stald ST-146528 = stald A),
- Stald ID-nr. ST-146530 – slagtesvinestald, nord, staldareal 353 m2 / produktionsareal 281 m2, 400 stipladser ifølge MGK 2007, side 14 (Stald ST-146530 = stald B),
- Stald ID-nr. ST-146531 – "D. Hestestald"- 112 m2. Det bemærkes, at hestestalden ikke var nævnt i MGK 2007.

Rebild kommune miljøgodkendte de 3 ovennævnte stalde den 27.12.2013, jf. hertil RK`s sagsnr. 09.17.18-P19-10784-08), herunder den nu ansøgte "B Eksisterende stald", som i MGK blev benævnt "stald ST-146530 – slagtesvinestald, nord, staldareal 353 m2 / produktionsareal 281 m2, 400 stipladser" ifølge MGK 2007, side 14.

1c. Ad NMK 2014:

Vi påklagede RK`s miljøgodkendelse af 27.12.2013 til det daværende Natur- og Miljøklagenævn.

Natur- og Miljøklagenævnet ophævede den 01.09.2014 (sagsnr. NMK 132-00695) Rebild kommunes miljøgodkendelse af 27.12.2013, hvorefter Rebild kommunes miljøgodkendelse af de 3 ovennævnte stalde i henhold til Rebild kommunes miljøgodkendelse af 27.12.2013 blev ophævet, og sagen blev hjemvist til fornyet behandling i Rebild kommune.

1c,a. Vores bemærkning:

Vi kan på det grundlag konstatere, at stald "B Eksisterende stald" – 353 m2 også benævnt Stald ID-nr. ST-146530 i miljøgodkendelserne alene er miljøgodkendt til dyr i henhold til MGK 2007.

1d. Ad MGK 2017:

Af Rebild kommunes miljøgodkendelse af svineproduktion af 13.01.2017 på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev – bygningsmæssige ændringer samt udvidelse af dyreholdet af 13.01.2017 (RK`s sagsnr. 09.17.18-P19-1-16) fremgår det, at Rebild kommune miljøgodkendte følgende 3 stalde ved MGK 2017, nemlig

- Stald SVS 102 – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m2 / produktionsareal 704 m2, 6500 dyr i nudrift og 14875 i ansøgt drift ifølge MGK 2017, side 17, tabel 2,
- SVS 103 – slagtesvinestald, beliggende nordvest for gylletankene inden nedrivningen af bygningen i 2020, staldareal 174 m2 / produktionsareal 105 m2, 1000 dyr i nudrift og 0 dyr i ansøgt drift ifølge MGK 2017, side 17, tabel 2,
- Hest 03 - "D. Hestestald"- staldareal 112 m2 / produktionsareal 105 m2 med 4 dyr i nudrift og 6 dyr i ansøgt drift.

Af Rebild kommunes miljøgodkendelse af svineproduktion af 13.01.2017 (RK`s sagsnr. 09.17.18-P19-1-16) fremgår det, at Rebild kommune miljøgodkendte de ovennævnte 3 stalde, hvilket i praksis vil sige kun to stalde, idet stald SVS103 (174 m2 / 105 m2) ikke indgik i ansøgt drift, men kun i nudrift.

Vi bemærker særskilt, at "B Eksisterende stald" – 353 m2 **ikke** indgik i ansøgt drift i MGK 2017, side 17, tabel 2 i "Oversigten over dyretyper og staldsystemer, der indgår i ansøgningen."

1e. Ad MF 2020:

Vi påklagede RK`s miljøgodkendelse af 13.01.2017 til Miljø- og Fødevareklagenævn.

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede med ændringer den 11.05.2020 (sagsnr. NMK 18/05710) Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017 af de 3 ovennævnte stalde.

Vi bemærker særskilt, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ved MF 2020 godkendte de ansøgte stalde, hvori "B Eksisterende stald" – 353 m2 **ikke** indgik i ansøgningen –se

MF 2020, side 8, tabel 2 benævnt "Oversigt over dyretyper og staldsystemer, der indgår i ansøgningen."

1f. Ad MGK 2021:

Husdyrbrugeren fravalgte imidlertid at udnytte den meddelte miljøgodkendelse MF 2020 på nær for så vidt angik miljøgodkendelsen til 4- 6 årsheste.

Husdyrbrugeren fravalgte også at lade husdyrbruget revurdere indenfor de i henhold til loven gældende tidsfrister, men indgav i stedet en ny ansøgning om miljøgodkendelse til erstatning for den meddelte MF 2020.

Husdyrbrugeren indgav i marts måned 2021 til RK om miljøgodkendelse indeholdt bl.a. en ansøgning om en miljøgodkendelse af stald "B Eksisterende stald", jf. RK MGK, side 7, "Tabel 1: Stalde og produktioner, ansøgt drift."

Rebild kommune meddelte den 16.08.2021 en miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug og et mindre hestebrug på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev. (RK`s sagsnr. 09.17.19-P19-2-21).

1g. Ad MF 2024:

Vi påklagede RK`s miljøgodkendelse af 16.08.2021 til Miljø- og Fødevareklagenævn.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede den 06.12.2024 (sagsnr. 21/10491 og klagenr. 1026318) Rebild kommunes miljøgodkendelse af 16.08.2021 med virkning fra 1 år at regne fra den 06.12.2024, dvs. fra den 06.12.2025.

Husdyrbrugeren fremmede ikke sagen i 1. årsperioden, hvorfor MGK 2021 og MGK 2017 bortfaldt ultimativt den 06.12.2025. jf. vores særskilte høringssvar herom af 02.05.2021, hvortil henvises.

1h. Vores konklusion vedrørende stalden "B Eksisterende stald" i relation til lovlig nudrift.

Det fremgår af ovenstående gennemgang af retsgrundlaget for stalden "B Eksisterende stald" ovenfor under punkt 1a – 1g følgende:

at stalden er miljøgodkendt i ved MGK 2007,

at stalden ikke er miljøgodkendt ved MGK 2013, idet den bortfaldt ved NMK 2014,

at stalden ikke blev ansøgt miljøgodkendt ved MGK 2017 eller MGK 2021,

at stalden ikke blev revurderet indenfor den gældende tidsfrist, jf. Rebild kommunes skrivelse af 19.05.2021 (j. nr. 09.17.19-P19-2-21), side 2, midt og vores skrivelse af 25.02.2026 til Miljø- og Fødevareklagenævnet og Rebild kommune i j. nr. 09.17.19-G01-17-25.

at MGK 2007 bortfaldt den 13.01.2017, da MGK 2017 erstattede MGK 2007, eller bortfaldt subsidiært i hvert fald senest den 06.12.2025,

at MGK 2017 bortfaldt den 06.12.2025, jf. hertil vores høringssvar af 02.05.2026,

at MGK 2021 bortfaldt den 06.12.2025, jf. hertil vores høringsvar af 02.05.2026, hvorfor der ingen lovlig nudrift kan fastlægges for staldafsnittet "B Eksisterende stald".

Husdyrbrugeren har derfor mistet retten til at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde i stalden benævnt "B Eksisterende stald" (Nudrift), idet bemærkes, at husdyrbruget ikke er blevet revurderet indenfor gældende tidsfrist, og at MGK 2007, MGK 2017 og MGK 2021 alle tre er bortfaldet.

Stalden benævnt "B Eksisterende stald" må derfor udgå af beregningen af lovlig nudrift.

2. Vores konklusion vedrørende stalden "B Eksisterende stald" i relation til lovlig 8 års-drift.

Der kan ingen lovlig nudrift knyttes til stalden "B Eksisterende stald", jf. ovenfor punkt 1h.

Stalden "B Eksisterende stald" var ikke revurderet i 2018, hvorfor der ingen lovlig nudrift kan fastsættes for stalden, hvortil kommer, at MGK 2007 bortfaldt senest den 06.12.2025.

Husdyrbrugeren har derfor mistet retten til at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde i stald benævnt "B Eksisterende stald" (8 års-drift), idet retten til at anvende stalden efterfølgende er bortfaldet ved bortfald af MGK 2013, MGK 2017 og MGK 2021 med virkning senest fra den 06.12.2025.

Stalden benævnt "B Eksisterende stald" må derfor udgå af beregningen af lovlig 8 års-drift.

II: Stalden "D. Heste".

3. Ad hestestald "D. Heste" - 112 m² – nudrift.

3a. Ad MGK 2007:

Det fremgår af Rebild kommunes miljøgodkendelse af svineproduktion af 29.10.2007 på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev, side 14, 15 og 25, at husdyrbrugeren opnåede miljøgodkendelse af 3 specifikke stalde ifølge MGK 2007, nemlig:

- Bygning A – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m² / produktionsareal 704 m², 1.165 stipladser,
- Bygning B – slagtesvinestald, nedrevet i foråret 2020, staldareal 174 m² / produktionsareal 171 m², 585 stipladser,
- Bygning C – slagtesvinestald, nord, staldareal 353 m² / produktionsareal 281 m², 1.165 stipladser.

3aa. Vores bemærkning:

Det understreges, at stalden "D. Heste" blev ikke miljøgodkendt i henhold til MGK 2007.

3b. Ad MGK 2013:

Af Rebild kommunes miljøgodkendelse af svineproduktion af 27.12.2013 på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev – bygningsmæssige ændringer samt udvidelse af dyreholdet af 27.12.2013 (RK`s sagsnr. 09.17.18-P19-10784-08) fremgår det, at Rebild kommune miljøgodkendte følgende 3 stalde ved MGK 2013, nemlig

- Stald ID-nr. ST-146528 – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m² / produktionsareal 704 m², 1.165 stipladser ifølge MGK 2007, side 14 (Stald ST-146528 = stald A),
- Stald ID-nr. ST-146530 – slagtesvinestald, nord, staldareal 353 m² / produktionsareal 281 m², 400 stipladser ifølge MGK 2007, side 14 (Stald ST-146530 = stald B), og
- Hest 03 - "D. Hestestald"- staldareal 112 m² / produktionsareal 105 m² med 4 dyr i nudrift og 6 dyr i ansøgt drift.

3b,a: Vores bemærkning:

Stald ID-nr. ST-146531 – "D. Heste"- 112 m². Det bemærkes, at hestestalden ikke var nævnt i MGK 2007, så den inddrages første gang i sagen i MGK 2013.

Rebild kommune miljøgodkendte de 3 ovennævnte stalde den 27.12.2013, herunder hestestalden "D. Heste", jf. hertil RK`s sagsnr. 09.17.18-P19-10784-08, hvilket må være en fejl, idet hestestalden ikke var omfattet af MGK 2007,.

3c. Ad NMK 2014:

Vi påklagede RK`s miljøgodkendelse af 27.12.2013 til det daværende Natur- og Miljøklagenævn.

Natur- og Miljøklagenævnet ophævede den 01.09.2014 (sagsnr. NMK 132-00695) Rebild kommunes miljøgodkendelse af 27.12.2013, hvorefter Rebild kommunes miljøgodkendelse af de 3 ovennævnte stalde i henhold til Rebild kommunes miljøgodkendelse af 27.12.2013 blev ophævet, og sagen blev hjemvist til fornyet behandling i Rebild kommune.

3c,a. Vores bemærkning:

Vi kan på det grundlag konstatere, at stald "D. Hest" også benævnt Stald ID-nr. ST-146531 ikke er blevet miljøgodkendt på noget tidspunkt før 2017.

3d. Ad MGK 2017:

Af Rebild kommunes miljøgodkendelse af svineproduktion af 13.01.2017 på husdyrbruget Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev – bygningsmæssige ændringer samt udvidelse af dyreholdet af 13.01.2017 (RK`s sagsnr. 09.17.18-P19-1-16) fremgår det, at Rebild kommune miljøgodkendte følgende 3 stalde ved MGK 2017, nemlig

- Stald SVS 102 – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m² / produktionsareal 704 m², 6500 dyr i nudrift og 14875 i ansøgt drift ifølge MGK 2017, side 17, tabel 2,

- SVS 103 – slagtesvinestald, nord, staldareal 353 m² / produktionsareal 281 m², 1000 dyr i nudrift og 0 dyr i ansøgt drift ifølge MGK 2017, side 17, tabel 2,
- Hest 03 - "D. Hestestald"- staldareal 112 m² / produktionsareal 105 m² med 4 dyr i nudrift og 6 dyr i ansøgt drift.

3d,a. Vores bemærkning:

Af Rebild kommunes miljøgodkendelse af svineproduktion af 13.01.2017 (RK`s sagsnr. 09.17.18-P19-1-16) fremgår det, at Rebild kommune miljøgodkendte de ovennævnte 3 stalde, hvilket imidlertid i praksis vil sige kun to stalde, idet stald SVS103 (353 m² / 281 m²) ikke indgik i ansøgt drift.

Det bemærkes, at stalden "Hest 03" også benævnt "D. Hestestald" indgik i ansøgningen.

3e. Ad MF 2020:

Vi påklagede RK`s miljøgodkendelse af 13.01.2017 til Miljø- og Fødevareklagenævn.

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede med ændringer den 11.05.2020 (sagsnr. NMK 18/05710) Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017 af de 2 ovennævnte stalde, idet stald SVS 103 var angivet med 0 dyr i ansøgt drift.

3f. Ad MGK 2021:

Husdyrbrugeren fravalgte imidlertid at udnytte den meddelte miljøgodkendelse MF 2020, som blev stadfæstet med ændringer den 11.05.2020 af Miljø- og Fødevareklagenævnet, på nær for så vidt angik miljøgodkendelsen til 4- 6 årsheste.

Husdyrbrugeren fravalgte også at lade husdyrbruget revurdere indenfor de i henhold til loven gældende tidsfrister, men indgav i stedet en ny ansøgning om miljøgodkendelse til erstatning for den meddelte MF 2020 af 11.05.2020.

Husdyrbrugeren nye ansøgning indgivet i marts måned 2021 om miljøgodkendelse til RK indeholdt bl.a. en ansøgning om en miljøgodkendelse af stald "D. Hest".

Rebild kommune meddelte den 16.08.2021 en miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug og et mindre hestbrug på Svanholmsmindevej 31A, 9293 Kongerslev. (RK`s sagsnr. 09.17.19-P19-2-21).

3g. Ad MF 2024:

Vi påklagede RK`s miljøgodkendelse af 16.08.2021 til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede den 06.12.2024 (sagsnr. 21/10491 og klagenr. 1026318) Rebild kommunes miljøgodkendelse af 16.08.2021 med virkning fra 1 år at regne fra den 06.12.2024, dvs. fra den 06.12.2025.

Husdyrbrugeren fremmede ikke sagen i 1. årsperioden, hvorfor MGK 2021 og MGK 2017 bortfaldt ultimativt den 06.12.2025. jf. vores særskilte høringssvar herom af 03.05.2021, hvortil henvises.

3h. Vores konklusion vedrørende heststalden "D. Heste" i relation til nudrift

Det fremgår af ovenstående gennemgang af retsgrundlaget for stalden "D. Heste" ovenfor under punkt 3 – 3g følgende:

at stalden **ikke** er miljøgodkendt ved MGK 2007,

at stalden **ikke** er miljøgodkendt ved MGK 2013, idet den bortfaldt ved NMK2014,

at stalden blev ansøgt miljøgodkendt ved MGK 2017 og MGK 2021,

at stalden **ikke** blev revurderet indenfor den gældende tidsfrist, jf. Rebild kommunes skrivelse af 19.05.2021 (j. nr. 09.17.19-P19-2-21), side 2, midt og vores skrivelse af 25.02.2026 til Miljø- og Fødevareklagenævnet og Rebild kommune i j. nr. 09.17.19-G01-17-25.

at MGK 2017 bortfaldt den 06.12.2025, jf. hertil vores hørings svar af 03.05.2026,

at MGK 2021 bortfaldt den 06.12.2025, jf. hertil vores hørings svar af 03.05.2026,

hvorfor der ingen lovlig nudrift kan fastlægges for staldafsnittet "D.Heste".

Husdyrbrugeren har derfor mistet retten til at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde i stald benævnt "D. Heste" (Nudrift), idet bemærkes, at stalden "D. Heste" ikke er miljøgodkendt før 2017, og at husdyrbruget ikke er blevet revurderet indenfor gældende tidsfrist, og at MGK 2017 og MGK 2021 begge er bortfaldet med virkning fra den 06.12.2025.

Stalden "D. Heste" må derfor udgå af beregningen af lovlig nudrift.

4. Vores konklusion vedrørende stalden "D. Heste" i relation til lovlig 8 års-drift.

Der kan ingen lovlig nudrift knyttes til stalden "D. Heste", jf. ovenfor punkt 3 – 3h.

Den ret, som husdyrbrugeren havde ifølge MGK 2017 og MF 2020 er efterfølgende bortfaldet, idet MGK 2017 og MGK 2021 er bortfaldet med virkning fra den 06.12.2025

Husdyrbrugeren har derfor mistet retten til at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde i stald benævnt "D. Heste"(8 års-drift).

På den ovenfor nævnte baggrund er det tillige vores opfattelse, at miljøgodkendelsen til at have 4 – 6 årsheste på husdyrbruget ultimativt bortfaldt den 06.12.2025, idet husdyrbrugeren ikke – hverken før eller efter 2017 - har opnået en gyldig miljøgodkendelse til hestestalden inden det ultimative bortfald den 06.12.2025. Dette er tilfældet, uanset husdyrbrugeren har udnyttet MGK 2017 for så vidt angår de 4 – 6 årsheste. Retsstillingen skal således naturligvis ikke være den, at husdyrbrugeren efter for godt befindende kan fravælge de for ham bebyrdende betingelser og vilkår i en miljøgodkendelse, som man ikke synes om, således at husdyrbrugeren alene tilvælger de betingelser og vilkår i miljøgodkendelsen, som er begunstigende for pågældende. Forvaltningsretligt er der således tale om én samlet afgørelse, som husdyrbrugeren haver at rette sig efter i dens helhed.

Stalden "D. Heste" skal derfor udgå af beregningen af lovlig 8 års-drift.

III: "A1 stald godkendt 2017" – spørgsmålet om den er miljøgodkendt før 2017.

5. Ad stalden benævnt "A1 stald godkendt 2017" anført med et staldareal på 1.444 m2 i rubrikken "Ansøgt drift."

Indledningsvis bemærkes, at det fremgår af rubrikken "Ansøgt drift" i den tilrettede miljøkonsekvensrapport, side 11 under punkt "1.4 Oplysninger om husdyrbruget og det ansøgte", at en stald benævnt "A1 stald godkendt før 2017" med et staldareal 1.444 m2 er med i ansøgt drift, og at husdyrbruger hævder, at den pågældende stald er godkendt før 2017.

Påstanden om at stald "A1 er godkendt før 2017" er forkert, idet den pågældende stald ikke var godkendt før 2017.

Den pågældende stald er således hverken miljøgodkendt til dyr ved MGK 2007 eller § 12- miljøgodkendt ved MGK 2013.

Vi repeterer herved de stalde, som er miljøgodkendt **før** 2017. De stalde er følgende:

5a. Ved MGK 2007 blev følgende stalde godkendt til dyr:

- Bygning A – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m2 / produktionsareal 704 m2, 1.165 stipladser,
- Bygning B – slagtesvinestald, nedrevet i foråret 2020, staldareal 174 m2 / produktionsareal 171 m2, 585 stipladser,
- Bygning C – slagtesvinestald, nord, staldareal 353 m2 / produktionsareal 281 m2, 1.165 stipladser.

Ved MGK 2007 blev ialt 1.497 m2 (970 + 174 + 353) m2 staldareal godkendt til dyr ifølge de af ansøger angivne oplysninger. Vi har bestridt rigtigheden af de af ansøger angivne staldarealstørrelser for så vidt angår ovennævnte bygning A og bygning B i flere skrivelser, hvortil henvises og hvilke indsigelser vi i det hele fastholder.

Vi har også bestridt rigtigheden af det opgjorte staldareal 1.444 m2 i vore skrivelser af 27.02.2026 og 02.05.2026 til Rebild kommune og Miljø- Og Fødevarerklagenævnet. Vi henviser til skrivelserne af 02.05.2026, side 5 og 6 og den dokumentation, som der er henvist til der. Deraf fremgår det, at overlappet højst andrager 1.329 m2 og ikke 1.444 m2.

Vi har også bestridt rigtigheden af det opgjorte staldareal 970 m2. Se venligst hertil bl.a. vores skrivelse af 06.02.2026, side 3 og 4 til Miljø- og Fødevarerklagenævnet og til Rebild kommune i sagsnr. 09.17.19-G01-17-27. Vi henviser også til det der omtalte klagesætbilag0202, idet vi har gjort de forkerte arealangivelser gældende over en periode af 9 år uden, at Rebild kommune har svaret os eller rettet noget i senere udarbejdet materiale.

Vi må endnu en gang anmode om, at staldangivelserne i sagen rettes, så de bliver korrekte, jf. herved også officialprincippet. Det drejer sig om arealangivelserne 970 m2, som skal være 867 m2, arealangivelsen 1.444 m2, som skal rettes til 1.329 m2 og dermed også arealangivelserne 522 m2 og 393 m2 og endelig arealangivelsen 174 m2 i den i 2020 nedrevne stald beliggende nordvest for gyllebeholderne, som skal rettes til 144 m2, jf. vore mange skrivelser herom i tidens løb, herunder senest bl.a.

vore skrivelser af 28.04.2025, 09.05.2025, 16.05.2025, 25.05.2025 24.06.2025 og 30.06.2025.

Vi bemærker, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet i sagsnr. 21/10491, side 14 og 15 har pålagt RK at fastlægge korrekt nudrift og korrekt 8 års-drift for husdyrbruget. Det gør RK så ved at fortsætte med væsentligt forkerte staldangivelser, som medfører forkerte beregninger af såvel nudrift som 8 års-drift. Officialprincippet bedes bragt i anvendelse.

5b. Ved MGK 2013 blev følgende stalde § 12-miljøgodkendt, hvorefter § 12-miljøgodkendelsen straks efter blev ophævet ved NMK 2014.

- Stald SVS 102 – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m² / produktionsareal 704 m², 6500 dyr i nudrift og 14875 i ansøgt drift ifølge MGK 2017, side 17, tabel 2,
- SVS 103 – slagtesvinestald, beliggende nordvest for gylletankene inden nedrivningen af bygningen i 2020, staldareal 174 m² / produktionsareal 105 m², 1000 dyr i nudrift og 0 dyr i ansøgt drift ifølge MGK 2017, side 17, tabel 2,
- Hest 03 - "D. Hestestald"- staldareal 112 m² / produktionsareal 105 m² med 4 dyr i nudrift og 6 dyr i ansøgt drift,

jf. hertil RK`s sagsnr. 09.17.18-P19-1-16.

NMK ophævede straks efter ved NMK 2014 den 01.09.2014 § 12-miljøgodkendelsen af de tre stalde, som RK havde miljøgodkendt ved MGK 2013.

Det bemærkes, at ved MGK 2013 var det i alt 1.256 m² (970 + 174 + 112) m² staldareal, som blev miljøgodkendt til dyr ifølge de af ansøger angivne oplysninger. Vi har som tidligere nævnt bestridt rigtigheden af de af ansøger angivne staldarealstørrelser for så vidt angår ovennævnte stald SVS102 og SVS 102 i flere skrivelser, hvortil henvises, og hvilke indsigelser vi i det hele fastholder.

5c. Vores konklusion vedrørende spørgsmålet om antal stalde godkendt før 2017:

Vi kan på den baggrund konkludere, at det alene var følgende tre stalde, som blev godkendt før 2017, nemlig:

- Bygning A – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m² / produktionsareal 704 m², 1.165 stipladser,
- Bygning B – slagtesvinestald, nedrevet i foråret 2020, staldareal 174 m² / produktionsareal 171 m², 585 stipladser,
- Bygning C – slagtesvinestald, nord, staldareal 353 m² / produktionsareal 281 m², 1.165 stipladser,

eller i alt 1.497 m² (970 + 174 + 353) m² staldareal, som blev miljøgodkendt i henhold til MGK 2007.

Ved MGK 2013 sammenholdt med NMK 2014 blev intet staldareal § 12-miljøgodkendt.

Vi har bestridt rigtigheden af den af ansøger angivne staldstørrelse på 970 m² for så vidt angår ovennævnte bygning A, og den indsigelse henviser vi til og fastholder i det hele fortsat denne indsigelse.

Vi kan på det grundlag konstatere, at stalden "A1 stald godkendt 2017" ikke er godkendt før 2017.

6. "A1 stald godkendt 2017" – spørgsmålet om stalden er miljøgodkendt i 2017 eller derefter og spørgsmålet om godkendelsen er udnyttet.

6a. Miljø- og Fødevareklagenævnets stadfæstelse med ændringer af Rebild kommunes miljøgodkendelse af 13.01.2017.

Ved MF 2020 staldfæstede Miljø- og Fødevareklagenævnet MGK 2017 miljøgodkendelsen til at bygge en staldbygning på ca. 3.120 m² i flugt med og sambygget med det hidtidige bygningsæt på husdyrbruget således, at den eksisterende stald skulle nedrives, idet ny stald skulle placeres på dens plads.

Husdyrbrugeren valgte ikke at gøre brug af miljøgodkendelsen MF 2020 til at opføre det pågældende byggeri.

6b. Husdyrbrugeren brug af MGK 2017 miljøgodkendelsen / MF 2020.

Husdyrbrugeren valgte i stedet at opføre en ca. 3.120 m² stor staldbygning andetsteds og uden forudgående at have opnået miljøgodkendelse til det pågældende byggeri.

Den stald, som der blev givet tilladelse til ved MGK 2017, er ikke opført, og dermed er godkendelsen **ikke** udnyttet i overensstemmelse med husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 3, og stalden "A1 stald godkendt 2017" må derfor ikke medregnes i lovlig drift i medfør af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 3.

Husdyrbrugeren valgte i stedet at opføre en svinestaldbygning, der efterfølgende er anset ulovlig af Miljø- og Fødevareklagenævnet og RK`s advokat Mads Kobberø.

Begrundelsen for at MGK 2017 miljøgodkendelsen ikke er udnyttet er følgende:

at husdyrbrugeren valgte at opføre en svinestaldsbygning 62 m længere mod syd i strid med det af Miljø- og Fødevareklagenævnet besluttede i indholdet i MF`s afgørelse MF 2020 **(1)**,

at husdyrbrugeren valgte at opføre svinestaldsbygningen 3,3 m længere mod vest ud mod Svanholmsmindevej i strid med det af Miljø- og Fødevareklagenævnet besluttede i MF`s afgørelse MF 2020, hvorefter den i juni 2022 opførte og ibrugtagne ca. 3.100 m² store svinestaldbygning ikke flugtede med det gamle bygningsæt og således at afstanden til den kommunale vej Svanholmsmindevej blev reduceret til ca. 5 m, hvilken afstand er i direkte modstrid med det af Miljø- og Fødevareklagenævnet besluttede i MF 2020 **(2)**,

at husdyrbrugeren valgte ikke at opføre svinestaldbygningen i flugt med det gamle bygningsæt på husdyrbruget, således som Miljø- og Fødevareklagenævnet havde meddelt miljøgodkendelse til ved MF 2020, hvorfor husdyrbrugeren opførelse af staldbygningen i øst-vestlig retning er i strid med indholdet i MF`s afgørelse MF 2020 **(3)**,

at husdyrbrugeren fravalgte at nedrive Stald ID-nr. ST-146528 – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m² / produktionsareal 704 m², 1.165 stipladser ifølge MGK 2007, side 14 (Stald ST-146528 = stald A), idet han kun nedrev 293 m² af bygningen (den sydligste del), uanset det af Miljø- og Fødevareklagenævnet besluttede i MF 2020,

side 6: "Miljøgodkendelsen indebærer, at en eksisterende stald med 400 stipladser beliggende nordvest for to eksisterende gyllebeholdere nedrives, at de to eksisterende gyllebeholdere overdækkes, og at en del af en eksisterende svinestald ud mod Svanholmsmindevej erstattes af en ny staldbygning på ca. 3.120 m².", da den nye staldbygning skulle placeres på gammel staldbygnings plads. **(4)**,

at husdyrbrugeren opretholdt ulovlig produktion i den ikke nedrevne del af stalden (577 m²) Stald ID-nr. ST-146528 – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m² / produktionsareal 704 m² samtidig med, at husdyrbrugeren fra juni måned 2022 havde fuld produktion i den nyopførte ca. 3.100 m² store svinestaldsbygning **(5)**,

at husdyrbrugeren ikke har dokumenteret identitet mellem den realiserede, ikke-miljøgodkendte svinestaldsbygning og den svinestaldsbygning, som husdyrbrugeren opnåede miljøgodkendt i 2017, jf. hertil vores skrivelser af 27.02.2026 og 02.05.2026 til Miljø- og Fødevareklagenævnet og Rebild kommune, der er vedhæftet (klikket ind på klagenr. 1085275 den 17.04.2026) dette høringssvar som en integreret del af høringssvaret, **(6)**,

at den i MGK 2017 miljøgodkendte staldbygning på ca. 3.120 m² endnu ikke er opført, idet husdyrbrugeren dels valgte at opføre en svinestaldsbygning, der afveg fra det miljøgodkendte, jf. ovenfor, dels opførte en svinestaldsbygning, som Miljø- og Fødevareklagenævnet i sagsnr. 21/10491 anså ulovlig, og som RK`s egen advokat Mads Kobberø ved skrivelse af 18.11.2025 anser ulovlig og som Miljø- og Fødevareklagenævnet anser ulovlig, jf. hertil vores skrivelse af 02.05.2026 til Miljø- og Fødevareklagenævnet og Rebild kommune (MF 1085275)**(7)**, og

at husdyrbrugeren ikke kan opnå en lovlig nudrift ved at undlade at udnytte en meddelt godkendelse til opførelse af en lovlig godkendt stald til i stedet at opføre en ulovlig stald, som strider mod lovgivningens krav, og som er erklæret ulovlig af Miljø- og Fødevareklagenævnet.**(8)**.

6,c. Konklusion vedrørende spørgsmålet om MGK 2017 miljøgodkendelsen / MF 2020 er udnyttet, og om stalden må medregnes i lovlig nudrift.

Husdyrbrugeren har derfor som følge af manglende udnyttelse af godkendelsen, jf. det ovenfor under punkt 6 b, nr. 1 – 8 anførte mistet retten til at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde i stald benævnt "A1 stald godkendt 2017"(nudrift).

Husdyrbrugeren har derfor mistet retten tilsom følge af manglende udnyttelse af miljøgodkendelsen MGK 2017 at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde i stald benævnt "A1 stald godkendt 2017"(nudrift).

For den gode ordens skyld bemærkes, at den omstændighed, at husdyrbrugeren vælger

at producere svin i en stald opført på en anden placering end godkendt,

at påbegynde fuld produktion i juni måned 2022 i en stald, der ikke var miljøgodkendt,

at sidde overhørig, at stalden efterfølgende er blevet kendt ulovlig af Miljø- og Fødevareklagenævnet i sagsnr. 21/10491, idet stalden ikke var opført i overensstemmelse med gældende lovgivning,

at sidde overhørig, at stalden er ulovlig ifølge Rebild kommunes egen advokat, advokat Mads Kobberø, Codex Advokater, jf. indholdet i Mads Kobberø's udtalelse af 18.11.2025,

at producere svin i en ulovligt opført stald med store forureningsmæssige gener for naboerne til følge samtidig med at fuld produktion fortsættes i den gamle svinestald, som skulle nedrives ifølge MF 2020

kan efter vores opfattelse ikke føre til, at MGK 2017 kan anses udnyttet i henhold til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 3.

Det nævnes for god ordens skyld, at produktionen fra den andetsteds placerede ulovligt opførte staldbygning ikke må medregnes i lovlig nudrift, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 30, stk. 3.

7. Spørgsmålet om MGK 2017 miljøgodkendelsen / MF 2020 er udnyttet, og om stalden må medregnes i lovlig 8 års-drift.

Vi henviser til det ovenfor under punkt 6 – 6c anførte. Som følge af, at der ikke eksisterer nogen lovlig nudrift, så mangler der dermed også grundlag for at medregne stalden i lovlig 8 års-drift.

Husdyrbrugeren har derfor mistet retten - som følge af manglende udnyttelse at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde - i stald benævnt "A1 stald godkendt 2017"(8 års-drift).

8. Spørgsmålet om det er korrekt at medtage de to stalde benævnt som "eks sl.svin" med et staldareal på 392 m2 og stalden "E eks stald med i ansøgt" med et staldareal på 522 m2 i 8 års-drift.

8a. Ad opsplittningen af stald i to og de anvendte staldangivelser.

Vi antager, at de to angivne staldarealer er fremkommet derved, at husdyrbrugeren har splittet den oprindelige stald i to. Den oprindelige stald er benævnt i på følgende måde i MGK 2007:

"Bygning A – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m2 / produktionsareal 704 m2, 1.165 stipladser."

Den oprindelige stald er benævnt på følgende måde i MGK 2013:

"Stald SVS 102 – slagtesvinestald, syd, staldareal 970 m2 / produktionsareal 704 m2, 6500 dyr i nudrift og 14875 i ansøgt drift ifølge MGK 2017, side 17, tabel 2."

Husdyrbrugeren har tilsyneladende splittet den pågældende stald med et oplyst staldareal på 970 m2 ifølge husdyrbrugeren's staldarealangivelser.

Det fremgår at de to splittede stalde derefter har et samlet staldareal på 914 m2. (522 + 392) m2.

Vi påpeger, at der derved fremkommer en uforklarlig difference på 56 m² (970 – 914) m².

Vi er uenige i de af ansøger angivne staldarealer, jf. vores tidligere fremsendte dokumentation for størrelsen af stalden, jf. hertil vore bemærkninger og henvisninger i punkt III, 5a ovenfor.

8b. Ad stalden benævnt som "eks sl.svin" med et staldareal på 392 m².

Vi antager, at stalden "eks sl.svin" er den sydlige del af den oprindelige stald. Det staldareal er nedrevet i 2021, og der er derfor ikke noget grundlag for, at det staldareal indgår i opgørelsen af 8 års-driften, da staldarealet ikke længere eksisterer.

Husdyrbrugeren har derfor mistet retten som følge af nedrivning af det pågældende staldareal til at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde i stald benævnt "eks sl.svin" i (8 års-drift).

8c. Ad den oprindelige stald på 970 m², som nu er delt i to stalde benævnt som henholdsvis "eks sl.svin" med et staldareal på 392 m² og stald "E eks stald med i ansøgt" med et staldareal på 522 m² i 8 års-drift.

Om den oprindelige stald på 970 m², som nu er opsplittet i to særskilte staldearealer, gælder følgende:

at stalden er miljøgodkendt i ved MGK 2007,

at stalden ikke er miljøgodkendt ved MGK 2013, idet den bortfaldt ved NMK 2014,

at stalden ikke blev ansøgt miljøgodkendt ved MGK 2017 eller MGK 2021, idet stalden var bestemt til nedrivning ifølge MF 2020, side 6,

at stalden ikke blev revurderet indenfor den gældende tidsfrist,

at MGK 2007 bortfaldt den 13.01.2017, da MGK 2017 erstattede MGK 2007, eller bortfaldt i hvert fald senest den 06.12.2025,

at MGK 2017 bortfaldt den 06.12.2025, jf. hertil vores høringssvar af 03.05.2026,

at MGK 2021 bortfaldt den 06.12.2025, jf. hertil vores høringssvar af 03.05.2026,

hvorfor der ingen lovlig nudrift og/eller 8 års-drift kan fastlægges for den oprindelige stald og dermed heller ikke for de opsplittede staldafsnit benævnt "eks sl.svin" med et staldareal på 392 m² eller for "E eks stald med i ansøgt" med et staldareal på 522 m² i 8 års-drift.

Husdyrbrugeren har derfor mistet retten til at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde i staldene benævnt "eks sl.svin" med et staldareal på 392 m² eller for stalden benævnt "E eks stald med i ansøgt" med et staldareal på 522 m²" (Nudrift), idet bemærkes, at husdyrbruget ikke er blevet revurderet indenfor gældende tidsfrist, og at MGK 2007, MGK 2017 og MGK 2021 alle tre er bortfaldet.

Den tilbageværende stald på 522 m² og den nedrevne stald på 392 m² skal derfor begge udgå af beregningen af lovlig 8 års-drift.

Husdyrbrugeren har derfor mistet retten - som følge af nedrivning af det ene staldareal, den manglende miljøgodkendelse og den unnladte revurdering af begge staldafsnit - til at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde i de to stalde. (8 års-drift).

---0---

Afslutning.

Vi finder god grund til at gentage vores afslutning i seneste skrivelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som var følgende:

”I Juristen nr. 1/2026 har Folketingets Ombudsmand Christian Britten Lundblad skrevet en artikel om Ombudsmandsinstitutionen i forandringernes tid. I artiklens ”Punkt 3 Større udfordringer” omtaler han et skred i den forvaltningsretlige kultur særligt i forhold til lange sagsbehandlingstider. Han pointerer, at det tærer ”på borgernes tillid til den offentlige forvaltning – og værre kan det blive, når et klageorgan påpeger fejl i sagsbehandlingen, uden at det får betydning for selve afgørelsen.””

Vi henleder sluttelig opmærksomheden på, at husdyrbrugeren har mistet retten til at basere fremtidig produktion på den tidligere godkendte produktionsmængde. Det betyder, at Rebild kommune må henvise husdyrbrugeren til at indgive en ny ansøgning om miljøgodkendelse, der ikke er baseret på den tidligere godkendte produktionsmængde.

For nærværende har husdyrbrugeren således mistet retten til produktion, hvorefter produktionen øjeblikkeligt skal stoppes. Det påhviler Rebild kommune at føre tilsyn hermed, idet politianmeldelse kan komme på tale i kombination med mulige sanktioner. Hvis produktionen ønskes genoptaget, skal husdyrbrugeren henvises til at søge om en helt ny miljøgodkendelse.

Det bemærkes afslutningsvis, at en påtænkt flytning af vejen efter vor opfattelse heller ikke vil medføre, at husdyrbrugeren kan komme uden om at indgive en sådan ny ansøgning om miljøgodkendelse, såfremt der er ønske om drift af husdyrbrug.

Vi henviser i det hele til indholdet i vore skrivelser indsendt under høringsperioden i anledning af det offentliggjorte ansøgningsmateriale i august 2025 og materialet indsendt i forbindelse med høringen til det første udkast til miljøgodkendelse i sagen den 02.12.2025 samt til alle de spørgsmål, som vi har fremsendt til RK pr. mail, idet vi i det hele fastholder det deri anførte.

Med venlig hilsen

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.
Klage1085275MFnudrift8årsdrift.05.docx