Planklagenævnet

Toldboden 2

8800 Viborg Den 08.11.2026.

og

Rebild kommune

Att.

Kommunaldirektør Bettina Hedeby Madsen,

Formand for Plan-, Klima- og Miljøudvalget Anna Oosterhof,

CNM, Rebild kommune, og

Team Byg.

Sagsbehandlere i Rebild kommune: Miljømedarbejder Lene Marie Hansen og byggesagsbehandler Jesper Hvidevold Jørgensen.

Planklagenævnets sagsnr. 1094790. Rebild kommunes journalnr. 02.00.00-P19-218-26 - genoptagelse af Planklagenævnets sagsnr. 23/03161 af 12.04.2023 om landzonepligt for en brovægt.

Vi har ved skrivelse af 22.10.2026 begæret ovennævnte sag genoptaget hos Planklagenævnet.

Vi henviser til vores klageskrivelse 22.10.2026 og supplerende skrivelser af 25.10.2026, 26.10.2026 og 01.11.2026. Da sagen fortsat afventer screening i Planklagenævnet, ønsker vi hermed at indsende supplerende, faktuelle oplysninger til brug for nævnets behandling, idet vi fastholder vores påstand om, at brovægten er landzonepligtig.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved afgørelse af 30.04.2025 endeligt fastslået, at den omhandlede brovægt udgør et godkendelsespligtigt *husdyranlæg* underlagt husdyrbruglovens § 16 b. Kommunen er bundet af denne retsanvendelse afgjort af den trinhøjere myndighed i det forvaltningsretlige hierarki. Følgende lovbestemte minimumsafstande i husdyrbruglovens §§ 6 og 8 er ikke overholdt:

I: Brovægten overholder ikke de lovbestemte afstandskrav i husdyrbruglovens §§ 6 og 8.

I,a. Afstanden fra brovægten til den kommunale vej Tinghøjvej og de to private fællesveje:

Det er dokumenteret, at brovægten overtræder afstandskravet i husdyrbruglovens § 8, stk. 1, nr. 4, over for tre adskilte veje. Der er en målt afstand på 13 meter til den kommunale vej (Tinghøjvej) og kun ca. 8 meter til de to private fællesveje, som sikrer adgang til Svanfolkvej og Tinghøjvej, hvorfor det lovbestemte mindste afstandskrav på **15 m til offentlig vej og privat fællesvej** ikke er overholdt.

Da Miljø- og Fødevareklagenævnet allerede har fastslået, at anlægget medfører forøget forurening, er betingelserne for at give dispensation efter lovens § 9 ikke til stede, da væsentlige nabointeresser tilsidesættes, og trafiksikkerheden på de berørte fællesveje kompromitteres.

I,b. Afstand fra brovægt til naboskel (matr. nr. 1a og 13b):

Svanfolkvej 16 er i tingbogen noteret som en selvstændig ejendom. Lovens § 8, stk. 1, nr. 7 foreskriver en minimumsafstand på **30 m til naboskel**. Da brovægten overlapper og er for en lille dels vedkommende også er fysisk placeret på matr. nr. 1a og 13b, begge Svanfolkvej 12, 9293 Kongerslev, er afstanden 0 meter. Brovægten overskrider derfor mindste afstandskravet til naboskel eklatant.

I,c. Afstand fra brovægten til det udlejede stuehus på Svanfolkvej 16:

Stuehuset er udlejet til tredjemænd og har status som uafhængig nabobeboelse. Lovens § 6, stk. 1, nr. 4 foreskriver en absolut minimumsafstand på **50 meter til nabobeboelse**. Dette krav er tilsidesat, idet afstanden fra brovægten til stuehuset på Svanfolkvej 16, 9293 Kongerslev er betydeligt kortere end 50 m.

I.d. Afstand fra brovægten til naboskel mod Svanfolkvej 18:

Brovægten overholder ikke det ufravigelige krav i henhold til husdyrbruglovens § 8, stk. 1, nr. 7 om minimum **30 meter til naboskel** til Svanfolkvej 18, 9293 Kongerslev.

---0---

Der er dags dato hverken ansøgt om, nabohørt over eller meddelt dispensation efter husdyrbruglovens § 9 og/eller ansøgt om landzonegodkendelse, hvorfor RK i et udkast

til en miljøgodkendelse ikke lovligt kan § 16b - miljøgodkende et husdyranlæg i direkte strid med de lovbestemte, materielle afstandsforbud. Det bemærkes, at betingelserne for dispensation i § 9, stk. 3 (at overholdelse ikke er mulig, og at der ikke opstår miljø- og lugtgener) under ingen omstændigheder er godtgjort i det foreliggende materiale, ligesom afhjælpning af den forøgede forurening fra brovægten end ikke er søgt seriøst løst på basis af de lovbestemte krav, hvilken løsning MF også har sat meget snævre rammer for i afgørelsen i sagsnr. 24/10706 af 30.04.2025.
Der henvises i øvrigt i det hele til den tidligere fremsendte dokumentation for afstande.

II: Planloven.

II,a. Manglende plangrundlag (Planloven) udgør en retlig hindring
Brovægten er opført ulovligt i landzone uden den fornødne landzonegodkendelse efter planloven. Spørgsmålet om landzonepligt verserer i øjeblikket ved Planklagenævnet under Klageportalen, jf. sagsnr. 1094790.
Det er i strid med almindelig forvaltningsretlig praksis og klagenævnenes faste linje at udstede en endelig miljøgodkendelse til et anlæg, hvis plangrundlag er uafklaret og genstand for en verserende klagesag. Rebild Kommune kan således ikke foregribe Planklagenævnets afgørelse ved at søge at gennemføre en retlig lovliggørelse på miljøområdet forlods.

II,b. Planloven – særskilte ejendomme – planretlig adskillelse.
Brovægten er overvejende placeret på en særskilt matrikel**,** matr.nr. 9d, Svanfolkvej 12, 9293 Kongerslev, men er også placeret for en dels vedkommende på matr. nr. 1a og 13b, Svanfolkvej 16, 9293 Kongerslev. Den er opført til at betjene husdyrbruget på Svanfolkvej 16 og har i perioden fra ibrugtagningen i juni måned 2022 til den 19.08.2026 (datoen for RK`s udstedelse af et forbud mod brug af brovægten) i stort omfang betjent eksterne tredjemænd. Der er således tale om et erhvervsanlæg på fremmed ejendom i landzone, som mangler landzonetilladelse. Se nærmere nedenfor under punkt II,c.

II,c. Særskilte matrikler, manglende landzonetilladelse og ejerforhold:
Brovægten er overvejende opført på en selvstændig matrikel (**matr.nr. 9d, Svanfolkvej 12**). Denne matrikel udgør planretligt ikke en del af husdyrbruget på Svanfolkvej 16, som husdyranlægget (brovægten) reelt skal betjene.
Det bemærkes i den sammenhæng, at det er retligt uden betydning, at ejerforholdet for Svanfolkvej 12 og Svanfolkvej 16 er sammenfaldende. Så længe matriklerne udgør selvstændige ejendomme (Svanfolkvej 12 og Svanfolkvej 16 er to selvstændige

ejendomme ifølge tingbogens udvisende), og der i øvrigt ikke drives husdyrbrug på Svanfolkvej 12, kan anlægget ikke anses for et nødvendigt husdyranlæg for Svanfolkvej 12, jf. planlovens undtagelsesbestemmelser. Etableringen af brovægten udløser derfor efter vor opfattelse en fuld, selvstændig landzonepligt efter planlovens § 35, som ikke kan omgås, og som således kræver forudgående landzonetilladelse.

Rebild Kommunes forsøg på sideløbende med de verserende sager i MF i sagsnr. 1092656 og i Planklagenævnet i sagsnr. 1094790 at udstede en miljøgodkendelse (udkast til miljøgodkendelse er offentliggjort på RK`s hjemmeside den 21.10.2026 med – efter anmodning fra os - forlænget høringsfrist til den 04.12.2026) til et husdyranlæg, som MF allerede den 30.04.2025 erklærede ulovligt grundet forøget forurening, fremstår som en direkte og retsstridig omgåelse af nævnets autoritet og praksis, jf. forvaltningsrettens principper om over-/underordnelsesforhold.

Konklusion.

Vi anmoder Planklagenævnet om at medtage de ovenfor anførte specifikke afstandsoverskridelser,
manglende landzonetilladelser og kritiske sagsbehandlingsfejl i den fortsatte behandling af sagen.
Samtidig opfordrer vi Rebild Kommune til øjeblikkeligt at rette ind efter Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i sagsnr. 24/10706, hvilket indebærer at udkastet til miljøgodkendelse trækkes tilbage og at RK udsteder et påbud om fysisk lovliggørelse (nedrivning og flytning) af anlægget.

Med venlig hilsen

På egne og fuldmagtsgivernes vegne

Med venlig hilsen
Peter Rytter Jensen
Kronprinsessegade 74, 3 tv.
1306 København K.

Planklagenævnlandzonetilladelse2026.06.docx