

Bilag 2 - Svar til høringssvar

Hobrovej 110 | 9530 Støvring
Telefon 99 88 99 88
raadhus@rebild.dk | www.rebild.dk

Journalnr: 09.02.00-K08-1-22
Ref.: Thorbjørn Bach Hansen
Telefon: 99887652

Dato: 10-06-2022

Angående Høringssvar

Udkastet til tillægget til miljøgodkendelse blev sendt i høring hos de adresser, der er benyttet som beregningspunkter mht. støj.

Der var 8 af disse adresser, og der kom høringssvar fra 3 adresser.

Der kom høringssvar fra Hulvejen 171, 186 og 188.

Nummer 188 skrev på vegne af grundejerforeningen, men svaret betragtes som Hulvejens 188, da grundejerforeningen ikke er høringspart.

Formålet med høringer

Høringer som denne foretages for at afklare, om der er aspekter, som myndighed eller ansøger har overset.

Har høringssvarene ført til noget?

Ja, på baggrund af høringssvarene bliver det præciseret i tillægget, at udsagningsanlægget ikke må køre om aftenen, da der ikke er beregnet støj for dette tidsrum.

Der er også rettet på nummerering af to figurer.

Svar til høringssvarene

I bilag 1 kan man se høringssvarene i deres helhed (navne, telefonnumre, underskrifter og e-mailadresser er dog retoucheret væk).

Herunder adresseres høringssvarene.

186 høringssvaret

1. del

Hermed Hulvejen 186's svar til endnu en udvidelse af Ambercons produktion og dermed også de voldsomme støjgener, dette medfører.

Et er at en produktionsvirksomhed og endda med på forhånd logiske høje støjmæssige gener ALDRIG burde være placeret så tæt på beboelsesområde. Placering langs E45 havde været eneste rimelige mulighed eller meget længere væk.

Vi har boet på Hulvejen 186, siden vi byggede huset i 2003 og har været glade for dette område indtil Ambercon fik lov at bygge lige ved siden af.

Ambercons støjgener har været markant tiltagende i de sidste mange år og til tider er de spontane lydudsving fra fabrikken så store, at huset ryster.

St jkildens mission er bestemt ikke stabile på nogen måde og dette fremkommer på alle ugens dage og spredt ud over døgnets timer. Der er tale om høje nærmest eksplosionslignende brag, høj metallisk hvinen af skinner, voldsom støjende udsugning, som det denne gang omhandler.

Det er til tider s  forstyrrende at bo her, at vi må gå indenfor. Huset er desuden på ingen m de attraktivt for en eventuelt ny køber kva ovenstående. Jeg ved ikke om Ambercon eller Rebild kommune er interesseret i køb eller godtgørelse for den v rdineds ttelse, som dette efterhånden har medført ?

Svar til 1. del.

Placeringen af den eksisterende virksomhed er ikke en del af tillægget.

Støjberegningerne viser, at virksomheden godt kan ligge på stedet.

De eksisterende støjemissioner overskrider ikke grænseværdierne for støj.

De to nye støjkilder bidrager ikke til, at den samlede støj fra virksomheden overskrider grænseværdierne for støj.

Dette er ikke det samme som at sige, at man ikke er generet, men det er hvad der skal kunne tåles, jf. de vejledende støjgrænser.

Del 2.

Jvf ovenstående er vi bestemt ikke interesseret i yderligere belastning fra Ambercons side. Endvidere mener jeg, at den selvk bte støjmåling fra Eurofins er totalt misvisende. Ved måling 198 og 199 angives det laveste et menneske re kan høre til 0dB. Det er at manipulere med lydskalaen - 20dB som er angivet i tabellen her er svarende til meget lav lyd ala hvislende træer i skoven. En normal samtale mellem mennesker ligger til orientering omkring 60dB Det er på ingen måde det Ambercon udsætter os for. Til tider er lydene s  høje at man kan tænke at de er skadeligt for det menneskelige  re at høreværn burde været et krav andre steder - særligt også med så store lydudsving, som er tilfældet her.

Desuden syntes det i målingen at forekomme meget belejligt, at støjbidrag M4 i dagsm ling målt til 43dB lige nøjagtig holder s lle 2dB under højeste gr nsekrav. Ligeledes pudsigt af aftenkolonnen ikke er angivet.

Svar til 2. del.

Det er virksomheden selv der skal betale en akkrediteret støjmand til at udføre beregningerne – Force Technology fører tilsyn med de akkrediterede for at sikre fagligheden. Vi har ikke haft en grund til at betvivle beregningerne.

Det er forståeligt med skepsis overfor negative decibel-værdier.

Decibel-skalaen er en logaritmisk skala. 0 dB er et menneske-centrisk valgt nul-punkt på skalaen, som er sat efter grænsen for menneskelige høreelse. Der kan derfor godt være negative værdier, da der er lydtryk UNDER grænsen for den menneskelige høreelse. Nogle hunde kan f.eks. høre negative decibel fordi de har bedre høreelse end os.

Med andre ord, er en negativ værdi et tegn på, at lydkilden bidrager med en så lav støj, for det pågældende målepunkt, at støjbidraget ikke ville kunne høres af et normalt menneske.

Negative værdier trækker ikke støj fra andre kilders beregnede støj, da støjen teknisk set beregnes ud fra lufttryk (positive værdier) og ikke ud fra decibel.

Samtidig skal man også være opmærksom, at decibel ikke kan lægges sammen som alm. regning – f.eks. giver $40\text{ dB} + 40\text{ dB} = 43\text{ dB}$.

Kort sagt: Negative decibel er under den menneskelige høregrense og forekomsten af negative decibel kan ikke bruges til at 'skjule' eller maskere støj fra andre kilder.

Om manglende aftenmåling og 2 decibel fra grænsen:

Pga. den logaritmiske stigning, betyder en stigning fra 43 dB til 46 dB en fordobling i energi/støj. Et tænkt spring på 2 dB er derfor ikke en lille stigning.

Der er ikke beregnet for aftenværdier, da aktiviteten ikke er i brug for aftenholdet.

Dette skrives ind i vilkårene, så det fremgår tydeligt, at anlægget ikke må køre om aftenen.

Del 3.

At bo på Hulvejen 186 er nu desværre blevet, som at bo midt i et produktionsområde. Helt urimeligt at dette nogensinde er blevet godkendt så tæt på beboelsesområde.

Jeg håber virkelig snart dette bliver taget alvorligt og ikke eftergivenheden ikke fortsætter på baggrund af økonomi eller hvad dette måtte omhandle - for god mening giver det i hvert fald på ingen måde. Undrer mig ved afsendelse af dette at det skal adresseres til Virksomhedsgruppen i Rebild Kommune og ikke Teknik og Miljø.

Svar til 3. del.

Som nævnt under svaret til del 1:

Placeringen af den eksisterende virksomhed er ikke en del af tillægget.

Støjberegningerne viser, at virksomheden godt kan ligge på stedet.

Rebild Kommune forholder sig til, om det ansøgte fra virksomheden er muligt inden for lovens rammer. Når det ansøgte er muligt, er det Rebild Kommunes opgave at meddele tilladelser og godkendelser efter loven.

Virksomhedsgruppen modtager høringssvarene, da det er os, der sidder med miljøgodkendelser for denne type virksomheder.

Teknik og Miljø hedder i dag Center Natur og Miljø samt Center Plan, Byg Vej (kommunen havde en organisationsændring i 2010-11, hvor center-strukturen blev valgt).

Virksomhedsgruppen hører under Center Natur og Miljø.

Teknik og Miljø bliver i daglig tale brugt om de to centre.

Business Rebild, som muligvis blev forvekslet med Virksomhedsgruppen i høringssvaret, er ikke involveret i dette tillæg og de hører under Sekretariatet.

188 høringssvaret

Der er indsendt et gammelt høringssvar fra 2019, som ikke har relation til denne høring og derfor ikke svares på. Der svares kun på høringssvaret til dette tillæg fra 2022.

Del 1.

Vedr. Høringsudkast til miljøgodkendelse Ambercon A/S

Hulvejens Grundejerforening har fra Rebild Kommune modtaget et "høringsudkast" til miljøgodkendelse i henhold til Miljøbeskyttelseslovens § 33 i forbindelse med etablering af ny udsugning til træværksted hos betonvirksomheden, Ambercon A/S, Juelstrupparken 23, 9530 Støvring.

Vi antager, at det fremsendte er ment som en partshøring jf. forvaltningslovens § 19, selvom indholdet fremstår som en allerede truffet afgørelse, hvor det er svært som borgere, at have større tiltro til at eventuelt input vil indgå med nogen vægt. Endvidere er de bilag, som man i "afgørelsen" angiver at tillægge vægt, herunder støjmålinger, i modstrid med basal forvaltningsret ikke vedlagt partshøringen. Vi går derfor ud fra, at forvaltningen foretager ny høring, herunder af øvrige parter.

Svar til 1. del.

Eftersom der var tale om et udkast, som blev sendt i høring, var der ikke truffet en afgørelse.

Støjberegning sendes med, når tillægget meddeles og offentliggøres på Rebild Kommunes hjemmeside.

I den sammenhæng vil grundejerforeningen få tilsendt tillægget.

Ligeledes vil adresser, der var høringsparter få det samme tilsendt.

Der foretages ikke en ny høring.

Del 2.

Hulvejens Grundejerforening skal indledningsvist bemærke, at vi finder timingen i kommunens miljøgodkendelse yderst uhensigtsmæssigt, da der, som det vil være kommunen bekendt, verserer en klage ved Nævnenes Hus omkring den tidligere retlige lovliggørelse af virksomhedens udvidelse og ulovlig drift uden miljøgodkendelse. Dengang valgte kommunen som relevant tilsynsmyndighed på miljøbeskyttelseslovens område at undlade at påtale af den ulovlige drift, men lavede i stedet en miljøgodkendelse i overensstemmelse med den stedfunde drift.

Svar til 2. del.

Klagen over tillægget fra 2019 har ikke relation til denne udvidelse.

Klagen fra 2019 har ikke opsættende virkning for andre tillæg eller for virksomhedens drift.

Del 3.

Da vi ikke har modtaget det fulde relevante materiale til indeværende partshøring, er det svært at give et uddybende høringssvar.

Vi skal dog anmode om, at der udfærdiges en ny støjmåling fra et andet firma, som udfindes af kommunen. Eurofin er af Ambercon betalt for at lave en beregning af forventet støjledning. Denne falder - ikke helt overraskende - lige akkurat inden for gældende grænseværdier. Rebild Kommune er fra egne faktisk udførte støjmålinger bekendt med, at beregningerne ikke stemmer overens med virkeligheden og at den udledte støj er væsentlig højere og over tilladte grænseværdier. Der er derfor konkret grund til at antage, at beregningen ikke er retvisende.

Svar til 3. del.

Som nævnt under svaret til del 1, kommer bilagene med i forbindelse med meddelelse af tillægget.

Det er virksomheden selv der skal betale en akkrediteret støjmand til at udføre beregningerne – Force Technology fører tilsyn med de akkrediterede for at sikre fagligheden. Vi har ikke haft en grund til at betvivle beregningerne.

Jeg antager, at du henviser til Rebild Kommunes orienterende målinger i forbindelse med en klagesag fra 2019, som Ambercon efterfølgende reagerede på ved at ændre på arbejdsgangen. De orienterende støjmålinger fra 2019 har ikke noget med dette tillæg at gøre.

Del 4.

Vi noterer os dog at, der angives en meget høj støjbelastning på 43db fsva. Hulvejen 186, hvilket kan være en overskridelse Miljøstyrelsens gældende vejledning nr. 5/1984 "Ekstern Støj fra virksomheder". Det er selvfølgelig meget belejligt, at man så blot har slettet aftenkolonnen, hvor en sådan udledning vil være en klar overstigning af de tilladte 40db. Da "aften" relaterer sig til: **Mandag - fredag kl. 18-22, lørdag kl. 14-22, søn- og helligdag kl. 07-22**, hvor der tillige sker drift er beregningen mangelfuld, da den ikke påviser, hvad støjpåvirkningen vil være i denne driftsperiode. Da vi går ud fra at udsugning vil være i brug under aften drift, kan man forvente, at støjudledningen også for denne tidsperiode vil være 43, hvilket ikke vil være tilladt. Såfremt vi kan slutte modsætningsvist, at drift ikke må finde sted på de angivne tidspunkter vil det selvfølgelig være fint, men er det ikke tilfældet, har vi en klar forventning om udfærdigelse af en ny og uafhængige støjberegning, da det ikke vil være muligt at foretage en godkendelse på det foreliggende mangelfulde grundlag, hvor der er en klar indikation af en støjudledning over det tilladte fsva. aften drift.

Svar til 4. del.

Om manglende aftenmåling og 2 decibel fra grænsen:

Pga. den logaritmiske stigning, betyder en stigning fra 43 dB til 46 dB en fordobling i energi/støj. Et tænkt spring på 2 dB (fra 43 dB op til støjgrænsen på 45 dB) er derfor ikke en lille stigning.

Der er ikke beregnet for aftenværdier, da aktiviteten ikke er i brug for aftenholdet.

Dette skrives ind i vilkårene, så det fremgår tydeligt, at anlægget ikke må køre om aftenen.

Del 5.

Vi kan i øvrigt i det hele henvise til tidligere høringssvar af 24. september 2019, som Rebild Kommune bedes inddrage i vurderingen.

Vi skal således forsat anmode om, at der fastsættes nedenstående vilkår til miljøgodkendelse:

- at der i tillæg til miljøgodkendelsen indsættes et vilkår 34a, svarende til det som Miljøklagenævnet i 2010 indsatte, hvorefter der ikke må ske natdrift alle dage kl. 22-07 på virksomhedens lokalitet og
- at kommunen for ejers regning indhenter en ny uafhængig fysisk støjmåling, der godtgør, at støjniveauet i øvrigt holder sig indenfor for de vejledende grænseværdier i forhold til fremadrettet dagsdrift samt.
- at det på baggrund af nye målinger vurderes om aften drift mandag – fredag kl. 18-22, lørdag kl 14-22, søn – og helligdag kl 07-22 tillige bør forbydes.

Svar til 5. del.

Tillægget fra 2019 er ikke til høring, og det gamle høringssvar behandles ikke.

Der bliver ikke indsat et vilkår, der forhindrer natdrift for virksomheden.

Vi har ikke fundet grund til at betvivle støjberegningen - der foretages ikke en ny støjberegning eller støjmåling som grundlag for at meddele tillægget.

Del 6.

Som vi tidligere har påpeget er der tale om en eklatant fejlplacering af en klasse 6 virksomhed – ”større betonvirksomhed” klods op af et eksisterende boligområde. Dette skete i strid med planlovens vejledning om afstand til boligområder (300 meter), ligesom det for oplagspladsens vedkommende også er i strid med lokalplan 211 § 3.

Endelig skal vi bede om, at miljøgodkendelsen efter indstilling behandles af Teknik – og Miljøudvalget, da vi ikke mener forvaltningen iagttager almindelige forvaltningsretlige principper i deres administration af miljøbeskyttelsesloven og forvaltningsloven.

Svar til 6. del.

Placeringen af den eksisterende virksomhed er ikke en del af tillægget. Støjberegningerne viser, at virksomheden godt kan ligge på stedet.

Miljøgodkendelsen bliver ikke behandlet af Teknik- og Miljøudvalget.

171 høringsvaret

Del 1.

Os I husstanden Hulvejen 171 har modtaget et Udkast – Tillæg til Miljøgodkendelse 2022, til Miljøbeskyttelseslovens §33, i forbindelse med etablering af ”ny udsugning til træværkstedet” hos vores nabo Ambercon A/S, Juelstrupparken 23, 9530 Støvring.

Som relativ nær nabo, der ofte er plaget af til tider kraftig støjpåvirkning fra Ambercon A/S, finder vi det yderst uheldig, at vi endnu engang modtager materiale om godkendelse af ændringer, og tillæg til støjkloder der tilmed er foretaget på ”beregnet” grundlag, der også negligere og vurdere at evt. tillæg af støj fra nyt udsugningsanlæg ikke vil kunne bemærkes, og sættes regningsmæssigt til 0dB.

Vi må beklageligvis konstatere, at vi i mange hverdage kan høre brummende støj startende allerede kl. ca. 5.10 mange hverdagsmorgener og pågår hen over dagen, til trods for at der først er givet godkendelse til produktion efter kl. 7.00. Støjen forekommer i intervaller, der bedst kan beskrives som brummen fra en telefon der ”ringer på lydløs”. Det har stået på siden virksomhedens etablering.

Svar til 1. del.

Beregninger er som regel den bedre løsning, da man kan isolere anden støj, så man eksempelvis ikke måler på en nabovirksomheds støj eller vejstøj samtidigt. Samtidig er der tale om et anlæg, der ikke er etableret endnu og vi skal have dokumentationen før vi kan give lov til at bygge anlægget – en beregning er derfor desuden mest logisk.

Decibel-skalaen er en logaritmisk skala, hvor lydtryk omsættes til et tal. 0 dB er et menneske-centrisk valgt nul-punkt på skalaen, som er sat efter grænsen for menneskelige høreelse.

Der er med andre ord et lydtryk ved 0 dB, men det er så lavt, at det ikke kan høres af mennesker.

Der skal også tages med, at grænseværdierne er gennemsnitsværdier – og anlægget kommer ikke til at køre særligt længe ad gangen.

Virksomheden må gerne have drift før kl. 07.00 – dette har været gældende siden januar 2011 (se tillæg fra 2011 i bilagslisten).

Del 2.

Dertil kommer store støjgener, der især bemærkes på hverdage, hvor vi er hjemme her i husstanden. Støjgener, der vurderes væsentlig over de "beregnete" lydniveauer, og måske endda over de tilladte grænseværdier. Så hje at jeg ikke kan snakke i telefon samtidig med at vinduet står åbent, over mod AmberCon A/S.

Det virker underligt, at der refereres til en figur 2 i udkast materialet under støjberegningen, men den fremgår ikke af det fremsendte materiale. Også selve støjberegningen fra EuroFin ville være berettiget at vedlægge. Ydermere ligger nogle af de beregnede støjværdier tæt på de tilladte grænseværdier for støj. Det er derfor ikke på et fuldt oplyst grundlag at vi som "naboer" bliver informeret om dette mulige tillæg. Hvem har interesse i at undlade noget information i denne sammenhæng? Da støjværdierne er beregnet af Eurofin, og udgiften hertil er betalt af Ambercon A/S selv, må det formodes, at de har en positiv interesse i at støjen ikke overskrider de oplyste grænser. Dertil er det også bemærkelsesværdigt at aftenværdierne er slettet, når natværdierne fremgår? Ambercon A/S har ikke lov til at producere om natten (kl. 22-07), men i særlige tilfælde i aftentimerne.

Svar til 2. del.

Høringer som denne foretages for at afklare, om der er aspekter, som myndighed eller ansøger har over-set.

Støjberegningerne offentliggøres sammen med tillægget og du vil kunne genfinde figurene i bilag 3, side 2 og bilag 8, side 4.

Desuden rettes nummereringen på figurerne, da der kun er 2 figurer i 2022 tillægget og ikke 3.

Del 3.

Vi vil hermed kraftig anmode om, at der laves fysiske støjmålinger, på flere vilkårlige tidspunkter af døgnet, af et uvildigt firma, så det fastslås om de beregnede værdier faktisk er vallide, i forhold til Miljøstyrelsens gældende vejledning nr. 5/1984, vedr. "Ekstern støj fra virksomheder".

Vi vil ligeledes anmode om, at der fastsættes et tillæg til miljøgodkendelsen, svarende til det Miljøklagenævnet tilbage i 2010 indsatte, hvor der ikke må ske natdrift alle dage kl. 22-07, på virksomhedens lokaliteter.

Dette set i lyset af den bemærkelsesværdige placering af en virksomhed i kl. 6, tættere på eksisterende boligområde, end i henhold til planlovens vejledning om afstand til boligområder.

Til slut har vi et ønske om, at den faktiske støj vi oplever flere gange i ugen, fra AmberCon A/S bliver taget seriøst denne gang, og ikke bare henligges i nogle udregninger, der er ret taknemmelige.

Svar til 3. del.

Det er virksomheden selv der skal betale en akkrediteret støjmand til at udføre beregningerne – Force Technology fører tilsyn med de akkrediterede for at sikre fagligheden. Vi har ikke haft en grund til at betvivle beregningerne.

Placeringen af den eksisterende virksomhed er ikke en del af tillægget.

Støjberegningerne viser, at virksomheden godt kan ligge på stedet.

Rebild Kommune forholder sig til, om det ansøgte fra virksomheden er muligt inden for lovens rammer. Når det ansøgte er muligt, er det Rebild Kommunes opgave at meddele tilladelser og godkendelser efter loven.

Hvis I mener, at der støjtes mere end de vejledende støjgrænser, har I muligheden for at klage til Rebild Kommune.

Thorbjørn Bach Hansen
Miljømedarbejder