

Bilag - Skema til brug for screening (VVM-pligt)

VVM Myndighed					
Basis oplysninger	Tekst				
Projektbeskrivelse – jf. anmeldelsen:	Rejsning af mindre end 11,37 ha skov				
Navn og adresse på bygherre	Erik og Jeppe Ugilt, Rosbjergvej 2-4, Volstrup, 9500 Hobro				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.					
Projektets placering	Matr. nr. 1a og 1ag, Volstrup, Rørbæk.				
Projektet berører følgende kommuner	Rebild Kommune				
Oversigtskort i målestok	Se kortbilag i afgørelsen.				
Kortbilag i målestok					
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020				X	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020		X			Bilag 2 pkt. 1d.
	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
Anlæggets karakteristika:					

1. Arealbehovet i ha:					11,37 ha
2. Er der andre ejere end Bygherre?				x	Bygherre ejer selv hele arealet
3. Det bebyggede areal i m ² og bygningsmasse i m ³	x				0 m ²
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	x				
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	x				Ingen
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	x				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	x				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	x				
9. Behov for vand – kvalitet og mængde:	x				

I anlægsfasen:					
I driftsfasen:					
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				x	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget:				x	Begrænsede mængder af plantesække og engangspaller af træ, som håndteres og afleveres på genbrugspladsen.
Farligt affald:					
Andet affald:					
Spildevand:					
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				x	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				x	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				x	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:				x	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				x	
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				x	

18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				x	
Anlæggets placering					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:				X	Arealet ændres fra landbrugsjord til fredskov.
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	Nej, arealet er udlagt til skovrejsning uønsket.
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				X	
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	

26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				x	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				X	Projektet ligger langs § 3 natur, og der holdes en afstand på minimum 2 m til vandløbet og minimum 20 meter til mose og eng. Arealet er ikke beliggende inden for eller i umiddelbar nærhed af et Natura 2000-område. Rebild Kommune vurderer, at skovrejsningen kan gennemføres uden at det medfører negative påvirkninger af arter eller naturtyper på Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag. Kommunen har ikke kendskab til den konkrete udbredelse af bilag IVarter og rødlistearter i området. I Rebild Kommune kan der bl.a. forekomme spidssnudet frø, stor vandsalamander, odder, arter af flagermus og markfirben. Projektet vurderes ikke at ville forringe disse arter og deres levevilkår, da projektarealets nuværende status som intensiv dyrket mark ikke udgør et egnet habitat for bilag IV-arterne og rødlistearterne.
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:				X	Løvskov, der ikke sprøjtes og gødskes har som udgangspunkt en positiv indvirkning på grundvandet. Der kan dog være en forøget udvaskning af bl.a. nitrat fra jorden de første år.

Overfladevand:					Mængden af stoffer, der kan udvaskes bør derfor begrænses mest muligt især i omlægningsfasen.
Grundvand:					
Naturområder:					
Boligområder (støj/lys og Luft):					
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				X	
33. Kan anlægget påvirke:				X	Hele arealet ligger i skovrejsning uønsket jf. kommuneplanen. Arealet ligger indenfor udpegningerne Bevaringsværdigt landskab og Større sammenhængene landskab. Området hvor der ønskes skov, har i Rebild Kommunes landskabsanalyse fået en forbedringsmålsætning, som betyder, at der så vidt muligt bør arbejdes for at forbedre de forhold der ligger til grund for den dårlige tilstandsvurdering (arealanvendelsen samt en teknisk påvirkning af landskabet). Det vurderes at skovrejsning området vil være i overensstemmelse med ønsket om at forbedre landskabskarakteren i området, idet skovrejsning vil sløre flere af de tekniske anlæg og bygninger i området. Skovrejsning vil således have en positiv effekt for landskabet i område så længe der holdes afstand til Simested Å og Skørbækken, således de kan opleves som karakteristiske landskabselementer.
Historiske landskabstræk:					
Kulturelle landskabstræk:					
Arkæologiske værdier/landskabstræk:					
Æstetiske landskabstræk:					
Geologiske landskabstræk:					

Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning					
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				x	Nej
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				x	
36. Er der andre kumulative forhold?				x	
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:					
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:	x				
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen?				x	
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				x	
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være				x	

væsentlige –					
Enkeltvis:					
Eller samlet:					
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				x	
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				x	
45. Er påvirkningen af miljøet –		x			Skovrejsningen vil have en langsigtet positiv betydning for grundvandet.
Varig: X					
Hyppig:					
Reversibel:					

Konklusion					
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				x	Rebild Kommunes vurderer på baggrund af det foreliggende projektmateriale, at den ansøgte skovrejsning, hverken på baggrund af dens art, dimensioner eller placering, antages at kunne påvirke miljøet væsentligt.