

Juni 2022

Børnesagsbarometret 2022



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-437-2

Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1 INDLEDNING OG HOVEDRESULTATER	4
Formål	4
Læsevejledning	7
Hovedresultater	10
KAPITEL 2 FAGLIG UDREDNING	20
Børnefaglig undersøgelse	20
KAPITEL 3 INDDRAGELSE	28
Inddragelse af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse	28
Inddragelse af barnet eller den unge forud for afgørelsen	31
KAPITEL 4 VALG AF INDSATS	34
Handleplan	34
KAPITEL 5 OPFØLGNING	37
Tre-måneders opfølgning	37
Seks-måneders opfølgning	40
Personrettet tilsyn	41
KAPITEL 6 ÅRETS TEMA: UNDERRETNINGER	42
BILAG 1 METODE	51
BILAG 2 KOMMUNEFORDELTE RESULTATER	56
INDDRAGELSE	62
BILAG 3 RESULTATER FORDELT PÅ SAGSTYPER	69

Indledning og hovedresultater

På vegne af Social- og Ældreministeriet undersøger Ankestyrelsen årligt kommunernes sagsbehandling på området for udsatte børn og unge. Undersøgelsen, der har navnet Børnesagsbarometret, er finansieret af varige midler fra satspuljeaftalen for 2019.

Hvert år er undersøgelsen baseret på sager fra ca. en tredjedel af landets kommuner. Det betyder, at vi i løbet af tre år gennemgår sager fra alle landets kommuner. I år er undersøgelsen baseret på 697 sager fra 31 kommuner.¹

Denne rapport indeholder resultaterne fra Børnesagsbarometrets tredje undersøgelsesår. Resultaterne fra pilotundersøgelsen, første undersøgelsesår og andet undersøgelsesår udkom henholdsvis i 2019, 2020 og 2021.

FORMÅL

Formålet med undersøgelsen er at give et aktuelt billede af kvaliteten i sagsbehandlingen i kommunerne. Det gør vi ved at vurdere den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen på tværs af de kommuner, der indgår i undersøgelsen et givent år.

Undersøgelsen belyser kommunernes overholdelse af udvalgte centrale lovkrav inden for fire temaer, der svarer til Social- og Ældreministeriets fire pejlemærker for god kvalitet i sagsbehandlingen på området:

- Faglig udredning
- Inddragelse
- Valg af relevant indsats
- Opfølgning

Undersøgelsen handler om sager, hvor kommunerne har truffet afgørelse om en foranstaltning efter servicelovens § 52. Foranstaltninger efter § 52 gives til børn og unge, hvor kommunen har vurderet, at der er behov for særlig støtte til barnet, den unge eller familien. Dette års undersøgelse handler

¹ I satspuljeaftalen er det bestemt, at Ankestyrelsen skal gennemgå ca. 750 sager om året i gennemsnit. Efter pilotundersøgelsen blev det besluttet, at de tre kommuner, der indgik i frikommuneforsøget på udsatte børn og unge-området fra 2016-2020, skulle udgå af Børnesagsbarometret. I frikommuneforsøget blev kommunerne undtaget fra udvalgte sagsbehandlingskrav. Derudover er der nogle kommuner, der enten ikke har eller ikke sender tilstrækkeligt mange sager, der lever op til kriterierne. Det betyder, at datagrundlaget for de tre første undersøgelsesår er mindre end de ca. 750 årligt.

om sager, hvor der er truffet afgørelse enten om familiebehandling eller om anbringelse.²

Hvert år behandler vi desuden et tema valgt af Social- og Ældreministeriet. Dette års tema er kommunernes håndtering af underretninger.

AFGRÆNSNING

- Undersøgelsen fokuserer alene på den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen. Den belyser ikke den socialfaglige kvalitet.
- Undersøgelsens samlede resultater er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.³ Det er derfor resultaterne for alle 31 kommuner samlet set, der er de centrale resultater.
- Stikprøven af sager fra hver enkelt kommune er for lille til, at resultaterne for hver kommune kan generaliseres til alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. For hver kommune giver undersøgelsen indblik i den juridiske kvalitet i de konkrete sager, som Ankestyrelsen har gennemgået.
- Alle kommuner indgår hvert tredje år, og det er derfor nye kommuner, der deltager i år i forhold til 2020 og 2021. Årets undersøgelse handler alene om resultaterne for de deltagende kommuner i år (2022).
- Undersøgelsen er baseret på de sagsakter, kommunerne har sendt ind. Eventuelle handlinger, der ikke er dokumenteret i de indsendte sagsakter, er derfor ikke en del af grundlaget for Ankestyrelsens vurderinger. Det samme gælder handlinger som først har fundet sted efter den periode, som sagsgennemgangen vedrører.

For yderligere information om undersøgelsens metode henviser vi til bilag 1.

² Begrundelsen for, at netop disse to typer af sager er valgt, fremgår af bilag 1 om undersøgelsens metode.

³ Der er nogle resultater, hvor datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Det drejer sig om resultaterne i figur 2.2, 2.3, 5.1, 5.2, 5.3, 6.2, 6.4, 6.5 og 6.6. Det fremgår også af en note under de pågældende figurer.

DATAGRUNDLAG

Dette års undersøgelse er baseret på en juridisk gennemgang af i alt 697 sager fra 31 kommuner.

De 697 sager, som denne rapport er baseret på, fordeler sig som:

- 375 sager om familiebehandling efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 3.
- 322 sager om anbringelse efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 7. 15 af disse sager handler om anbringelser uden samtykke efter § 58.⁴

DELTAGENDE KOMMUNER

- Allerød
- Bornholm
- Esbjerg
- Favrskov
- Frederikshavn
- Frederikssund
- Furesø
- Gentofte
- Greve
- Hillerød
- Holbæk
- Jammerbugt
- Langeland
- Lolland
- Middelfart
- Nordfyn
- Odder
- Odsherred
- Rebild
- Roskilde
- Rudersdal
- Samsø
- Silkeborg
- Skanderborg
- Stevns

⁴ Det begrænsede antal sager om anbringelse uden samtykke skyldes, at kommunerne er blevet bedt om kun at sende de sager, der ikke er blevet påklaget til Ankestyrelsen. En stor andel af afgørelser om anbringelse uden samtykke påklages.

- Svendborg
- Syddjurs
- Sønderborg
- Varde
- Aalborg
- Aarhus

Af rapportens bilag 2 fremgår de kommunefordelte resultater.

Betydningen af COVID-19

Vi har bedt kommunerne om at indsende sager, hvor afgørelsen er truffet imellem d. 11. marts 2017 og d. 11. marts 2020. Dermed undgår vi perioden med særlovgivning i tilknytning til Covid-19. Det betyder dog, at den periode, som sagsgennemgangen vedrører, ligger længere tilbage i tid i forhold til afrapporteringen, end det har været tilfældet tidligere år.

LÆSEVEJLEDNING

Rapporten består af fem hovedkapitler:

- **Kapitel 2: Faglig udredning** – med fokus på den børnefaglige undersøgelse
- **Kapitel 3: Inddragelse** af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e)
- **Kapitel 4: Valg af indsats** – med fokus på handleplanen
- **Kapitel 5: Opfølgning** – med fokus på en tredjedel af sagerne om anbringelse
- **Kapitel 6: Årets tema** – Underretninger

Derudover er der tre bilag:

- **Bilag 1** uddyber undersøgelsens metode.
- **Bilag 2** præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på de deltagende kommuner.
- **Bilag 3** præsenterer alle resultater på tværs af de deltagende kommuner opdelt på de to sagstyper: familiebehandling og anbringelse.

Bokse med datagrundlag

Det præcise datagrundlag på 697 sager er ikke ens på tværs af de forskellige resultater i rapporten.

Eksempelvis vurderer vi, om den børnefaglige undersøgelse er afsluttet inden for fristen på fire måneder. Det er kun relevant

DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

Alle sager – **697 sager**

Niveau 2
X sager

Alle sager – **697 sager**

Niveau 2
X sager

Niveau 3
Y sager

at vurdere i de tilfælde, hvor der er udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse – ikke i de sager, hvor der er udarbejdet en opdatering af en tidligere børnefaglig undersøgelse. Det er dermed kun relevant i 284 ud af de 697 sager.

For at tydeliggøre, hvilken delmængde af sagerne det pågældende resultat er baseret på, har vi løbende indsat figurer i margenen. Til venstre er der tre eksempler på figurer, som vi bruger i rapporten til at præcisere, hvilken delmængde af de 697 sager et resultat er baseret på. I den første figur er det alle 697 sager, der er grundlag for resultatet. I den anden figur er det en delmængde på X sager. I den tredje figur er det en delmængde på Y sager ud af de X sager fra figur 2.

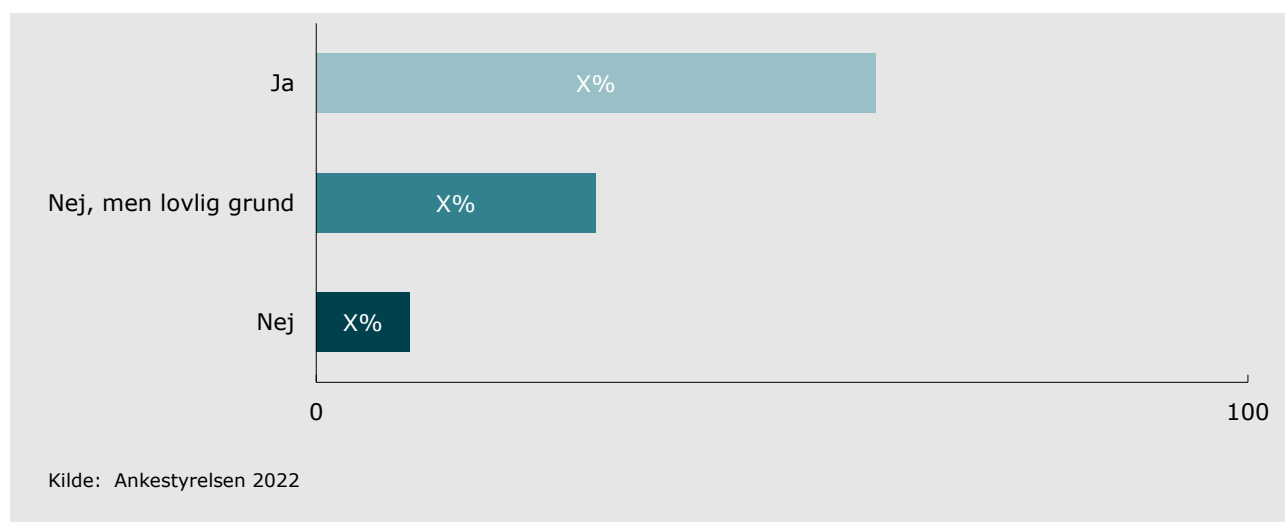
Læsning af figurer

I rapportens figurer bruger vi tre primære svarkategorier:

- "Ja": Andelen af sager, hvor lovens krav er overholdt. Det kan for eksempel være sager, hvor der er udarbejdet en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering.
- "Nej, men lovlig grund": Andelen af sager, hvor lovens krav ikke er overholdt, men hvor der er en lovlig grund til det. Det kan for eksempel være sager, hvor der ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, men hvor foranstaltningen var akut eller foreløbig, og der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.
- "Nej": Andelen af sager, hvor lovens krav ikke er overholdt.

Figur 1.1 viser et eksempel på en figur med de tre svarkategorier.

FIGUR 1.1 ER LOVKRAVET OM X OVERHOLDT?



■ Børnefaglig undersøgelse

Kommunen skal udarbejde en børnefaglig undersøgelse, hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte.

Hvis der tidligere er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse kan der være behov for at udarbejde en opdatering, der handler om de aktuelle forhold.

■ 4-måneders frist

Den børnefaglige undersøgelse skal afsluttes inden for fire måneder.

■ Begrundet stillingtagen til foranstaltning

Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i så fald af hvilken art disse bør være.

■ Afsluttet inden kommunen har truffet afgørelse om foranstaltning

Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering skal afsluttes, før kommunen træffer afgørelse om en foranstaltning. Hvis særlige forhold taler for det, giver loven dog mulighed for at iværksætte foreløbig eller akut støtte sideløbende med undersøgelsen.

HOVEDRESULTATER

I det følgende præsenterer vi undersøgelsens hovedresultater i form af et samlet barometer under hvert tema. Her ser vi på, i hvor mange procent af sagerne/underretningerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav. Det inkluderer sager, hvor der er en lovlig grund til, at kommunerne ikke har overholdt lovkravet.

For uddybende viden om resultaterne henviser vi til de respektive kapitler, hvor øvrige resultater også fremgår.

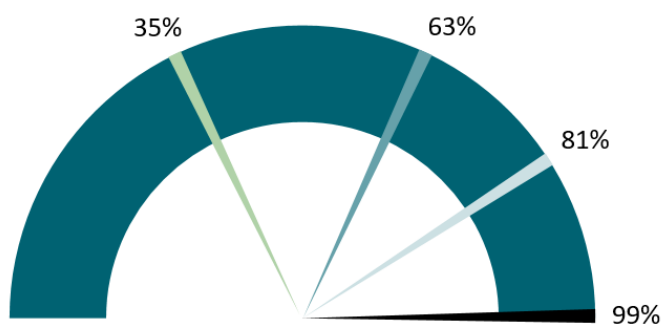
Faglig udredning

For at sikre et godt grundlag for at iværksætte relevant støtte til barnet, den unge eller familien, skal kommunen afdække og analysere barnets eller den unges og familiens problemer og ressourcer. Det kan med en samlet betegnelse kaldes faglig udredning.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi i forhold til faglig udredning på den børnefaglige undersøgelse. Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- udarbejdelse af en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering
- 4-måneders fristen
- Udarbejdelse af en begrundet stillingtagen på baggrund af undersøgelsen
- afslutning af den børnefaglige undersøgelse eller opdatering, inden der er truffet afgørelse om foranstaltningen.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav om den børnefaglige undersøgelse.



- Udarbejdelse af børnefaglig undersøgelse eller opdatering
 - Kravet er overholdt i 63 procent af sagerne (baseret på 687 sager).
 - Kravet er overholdt i 61 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 319 sager) og i 66 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 368 sager).⁵

- Afslutning af børnefaglig undersøgelse inden for fristen på 4 måneder
 - Kravet er overholdt i 35 procent af sagerne (baseret på 284 sager).⁶
 - Kravet er overholdt i 32 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 85 sager) og i 36 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 199 sager).⁵

- Begrundet stillingtagen til foranstaltning
 - Kravet er overholdt i 99 procent af sagerne (baseret på 400 sager).
 - Kravet er overholdt i 97 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 174 sager) og i 100 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 226 sager).⁵

- Afslutning af børnefaglig undersøgelse eller opdatering inden afgørelse om en foranstaltning
 - Kravet er overholdt i 81 procent af sagerne (baseret på 400 sager).
 - Kravet er overholdt i 67 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 174 sager) og i 91 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 226 sager).⁵

⁵ Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

⁶ For dette spørgsmål er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

■ Samtale med barnet som led i den børnefaglige undersøgelse

Kommunen skal tale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse, medmindre særlige forhold taler imod det.

■ Børnesamtale forud for afgørelsen

Kommunen skal tale med barnet eller den unge i forbindelse med afgørelse om en foranstaltning. Samtalen skal afholdes før, kommunen træffer afgørelse, og der skal tales om den konkrete foranstaltning, som kommunen påtænker at træffe afgørelse om. Hvis barnets modenhed eller sagens karakter taler for det, kan kommunen fravælge samtalen.

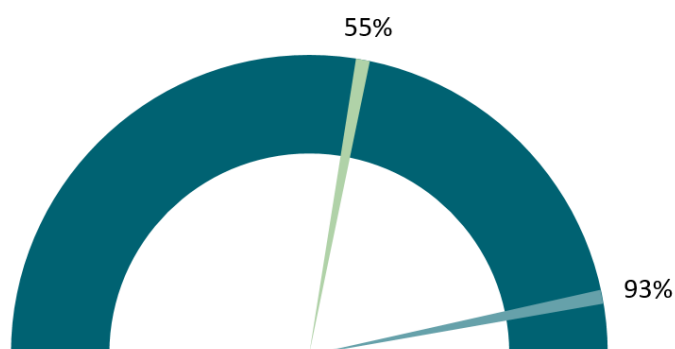
Inddragelse

For at sikre en tilstrækkelig oplysning af sagen og at indsatsen får den ønskede virkning, er det afgørende at sikre den bedst mulige inddragelse af barnet eller den unge og familien fra sagens start og gennem hele forløbet. Det skal sikre, at barnet eller den unge og familien så vidt muligt forstår, accepterer og understøtter den valgte indsats.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi på inddragelse af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e) i forbindelse med processen frem til, at kommunen træffer en afgørelse.⁷ Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse jf. § 50, stk. 3
- en børnesamtale forud for afgørelse jf. § 48.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne overholder de udvalgte lovkrav for inddragelse af barnet eller den unge.



- Samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse
 - Kravet er overholdt i 93 procent af sagerne (baseret på 388 sager).
 - Kravet er overholdt i 87 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 167 sager) og i 98 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 221 sager).⁸

⁷ I forhold til inddragelse af forældremyndighedsindehaver(e) belyser undersøgelsen udelukkende, om der fremgår oplysninger fra disse i den børnefaglige undersøgelse. Dette er ikke et lovkrav, og spørgsmålet indgår derfor ikke i barometret, men belyses i kapitel 3.

⁸ Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende

- Børnesamtale forud for afgørelsen, hvor der tales om den konkrete foranstaltning
 - Kravet er overholdt i 55 procent af sagerne (baseret på 691 sager).
 - Kravet er overholdt i 68 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 322 sager) og i 44 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 369 sager).⁹

kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

⁹ Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

■ Handleplan

Kommunen skal udarbejde en handleplan for den aktuelle foranstaltning.

■ Handleplanen skal angive, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

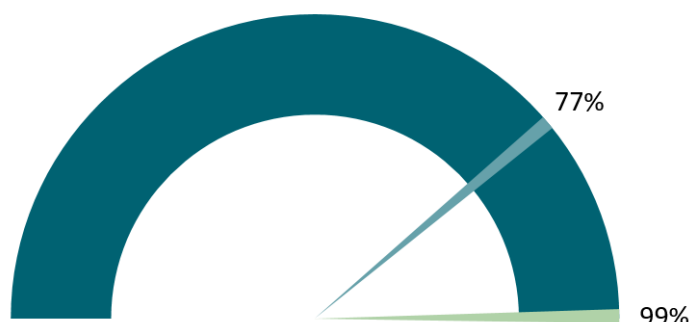
Valg af relevant indsats

For at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov er det afgørende, at kommunen vælger en relevant indsats. Indsatsen skal være individuelt tilrettelagt efter barnets eller den unges behov, som er afdækket i den børnefaglige undersøgelse.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi i forbindelse med valg af indsats på kommunernes arbejde med handleplaner for indsatserne. Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- udarbejdelse af en handleplan for den aktuelle foranstaltning
- at handleplanen skal angive, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne overholder de udvalgte lovkrav i forhold til handleplaner.



- Udarbejdelse af handleplan, der omhandler den aktuelle foranstaltning
 - Kravet er overholdt i 77 procent af sagerne (baseret på 697 sager).
 - Kravet er overholdt i 80 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 322 sager) og i 75 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 375 sager).¹⁰

¹⁰ Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

- Handleplanen angiver hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet
 - Kravet er overholdt i 99 procent af sagerne (baseret på 520 sager).
 - Kravet er overholdt i 98 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 240 sager) og i 99 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 280 sager).¹¹

¹¹ Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

■ 3-måneders opfølgning

Kommunen skal følge op på foranstaltningen inden for de første tre måneder efter iværksættelsen. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.

■ 6-måneders opfølgning

Kommunen skal efter tre måneders opfølgningen foretage opfølgning med højst seks måneders mellemrum. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.

■ Personrettet tilsyn

Når et barn eller en ung er anbragt uden for hjemmet skal kommunen foretage mindst to årlige tilsynsbesøg, hvor de taler med barnet eller den unge.

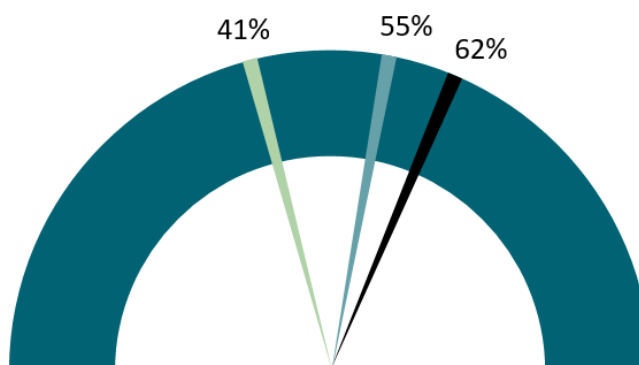
Opfølgning

For at kunne vurdere, om den valgte indsats bidrager til at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov kræver det, at kommunen løbende følger op på indsatsen.

I forhold til opfølgning ser vi i Børnesagsbarometret alene på en mindre del af sagerne om anbringelse.¹² I år er det 102 sager. Fordi vi her kun ser på sager om anbringelse er resultaterne ikke opdelt på sagstyper. Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- 3-måneders opfølgning
- 6-måneders opfølgning
- Personrettet tilsyn.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav om opfølgning.¹³



- 3-måneders opfølgning
 - Kravet er overholdt i 55 procent af sagerne (baseret på 102 sager).
- 6-måneders opfølgning
 - Kravet er overholdt i 41 procent af sagerne (baseret på 81 sager).

¹² Kommunerne blev bedt om at udvælge en tredjedel af sagerne om anbringelse så de var minimum ét år gamle, for at vi kunne afdække, om der har fundet tilstrækkelig opfølgning sted. For de øvrige sager om anbringelse og alle sager om familiebehandling har vi prioriteret, at afgørelsen skulle være så aktuel som muligt.

¹³ For alle tre spørgsmål om opfølgning er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

- Personrettet tilsyn
 - Kravet er overholdt i 62 procent af sagerne (baseret på 78 sager).

■ 24-timers vurdering

Kommunen har pligt til at forholde sig til alle underretninger om børn og unge inden for 24 timer og vurdere, om der er behov for at iværksætte en akut foranstaltning.

■ Akutte sager

Kommunen skal reagere akut i de sager, hvor de vurderer, at barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare.

■ Genvurdering

Når kommunen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem der allerede er iværksat foranstaltninger, skal der foretages en genvurdering af en anden medarbejder. Dette for at vurdere, om der er grundlag for at ændre den allerede iværksatte foranstaltning.

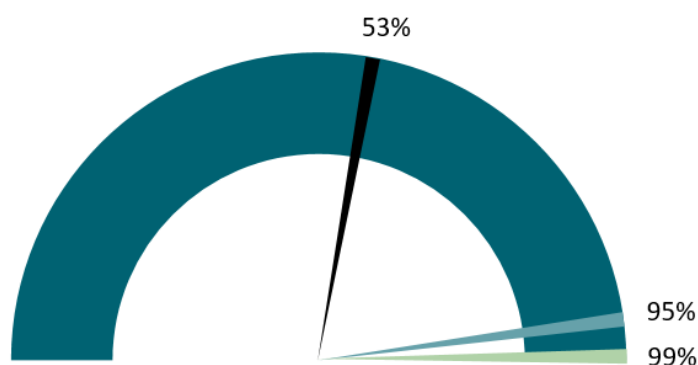
Underretninger

En underretning er en henvendelse til kommunen om bekymring for et barns eller en ungs trivsel eller udvikling. Det er afgørende, at kommunen reagerer hurtigt og relevant på de underretninger, som den modtager.

I forhold til underretninger vurderer vi, om kommunerne har overholdt kravene om

- 24-timers vurdering
- akut reaktion, når kommunen vurderer, at der er behov for en akut foranstaltning
- genvurdering af underretninger i sager, hvor der allerede er iværksat en foranstaltning.

Barometret neden for viser, i hvor mange procent af underretningerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav.



■ 24-timers vurdering

- Kravet er overholdt i 95 procent af underretningerne (baseret på 802 underretninger).¹⁴
- Kravet er overholdt i 96 procent af underretningerne i sager om anbringelse (baseret på 405 underretninger) og i 94 procent af underretningerne i sager om familiebehandling (baseret på 397 underretninger).

■ Reageret akut i de sager, hvor kommunen har vurderet, at der er behov for en akut foranstaltning

¹⁴ I kapitlet om underretninger ser vi for hver sag på den seneste underretning før og den første underretning efter afgørelsen om en foranstaltning. Derfor er det samlede antal underretninger større end det samlede antal sager.

- Kravet er overholdt i 99 procent af underretningerne (baseret på 101 underretninger).¹⁵
 - Kravet er overholdt i 98 procent af underretningerne i sager om anbringelse (baseret på 62 underretninger) og i 100 procent af underretningerne i sager om familiebehandling (baseret på 39 underretninger).¹⁶
- Genvurdering, hvoraf den konkrete vurdering fremgår
- Kravet er overholdt i 53 procent af underretningerne (baseret på 219 underretninger).¹⁵
 - Kravet er overholdt i 62 procent af underretningerne i sager om anbringelse (baseret på 122 underretninger) og i 41 procent af underretningerne i sager om familiebehandling (baseret på 97 underretninger).¹⁶

¹⁵ For dette spørgsmål er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle underretninger i sager om de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

¹⁶ Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

KAPITEL 2

Faglig udredning

For at sikre et godt grundlag for at iværksætte relevant støtte til barnet, den unge eller familien, skal kommunen afdække og analysere barnets eller den unges og familiens problemer og ressourcer. Det kan med en samlet betegnelse kaldes faglig udredning.

Den børnefaglige undersøgelse efter servicelovens § 50 er en væsentlig del af den faglige udredning. Den børnefaglige undersøgelse skal munde ud i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte en foranstaltning, og i så fald af hvilken art foranstaltningen skal være.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om centrale dele af servicelovens § 50 om den børnefaglige undersøgelse er overholdt. Konkret ser vi på, om

- der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering
- 4-måneders fristen er overholdt
- der er udarbejdet en begrundet stillingtagen på baggrund af undersøgelsen
- den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet, inden der er truffet afgørelse om foranstaltningen.

BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE

Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering?

Der er lovkrav om, at kommunen skal udarbejde en børnefaglig undersøgelse, hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte. Undersøgelsen skal vedrøre de aktuelle forhold.



SERVICELOVEN § 50

"Hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte, herunder på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, skal kommunalbestyrelsen undersøge barnets eller den unges forhold. Undersøgelsen, der betegnes som en børnefaglig undersøgelse, gennemføres så vidt muligt i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år. Undersøgelsen skal gennemføres så skånsomt, som forholdene tillader, og må ikke være mere omfattende, end formålet tilsiger.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsens undersøgelse, jf. stk. 1, skal anlægge en helhedsbetragtning, der medmindre konkrete forhold betyder, at et eller flere af nedenstående numre ikke er relevante i forhold til det pågældende barn eller den unge, skal omfatte barnets eller den unges

- 1) udvikling og adfærd,

- 2) familieforhold,
- 3) skoleforhold,
- 4) sundhedsforhold,
- 5) fritidsforhold og venskaber og
- 6) andre relevante forhold.

Stk. 3. Som led i undersøgelsen skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtalens gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal oplysninger om barnets eller den unges synspunkter søges tilvejebragt. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

Stk. 4. I sin undersøgelse skal kommunalbestyrelsen afdække ressourcer og problemer hos barnet, familien og netværket. For unge, der er fyldt 15 år, skal undersøgelsen afdække de særlige forhold, der skal indgå ved valg af indsats for denne aldersgruppe, jf. §§ 52, 76 og 76 a.

Stk. 5. Kommunalbestyrelsen skal som led i undersøgelsen inddrage de fagfolk, som allerede har viden om barnets eller den unges og familiens forhold. Dette kan ske ved at inddrage sundhedsplejersker, pædagoger, psykologer, lærere eller andre. Hvis det er nødvendigt, skal kommunen lade barnet eller den unge undersøge af en læge eller en autoriseret psykolog. Iværksætter kommunen en psykologisk undersøgelse af forældremyndighedsindehaveren, skal undersøgelsen foretages af en autoriseret psykolog.

Stk. 6. Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være. Hvis der er iværksat foranstaltninger sideløbende med, at undersøgelsen gennemføres, jf. § 52, stk. 2, skal der desuden tages stilling til, om disse foranstaltninger skal videreføres. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig til foranstaltningerne, og om de forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.

Stk. 7. Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.

Stk. 8. I forbindelse med undersøgelsen skal kommunalbestyrelsen vurdere, om der skal foretages en undersøgelse af eventuelle andre børn i familien. En undersøgelse kan gennemføres som én samlet undersøgelse for flere børn i familien, dog således at der tages højde for børnenes individuelle forhold.

Stk. 9. Hvis det må antages, at der kan opstå et behov for særlig støtte til et barn umiddelbart efter fødslen, skal kommunen undersøge de vordende forældres forhold nærmere. Undersøgelsen gennemføres så vidt muligt i samarbejde med de vordende forældre. Stk. 4-8 finder anvendelse ved afgørelsen."

DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

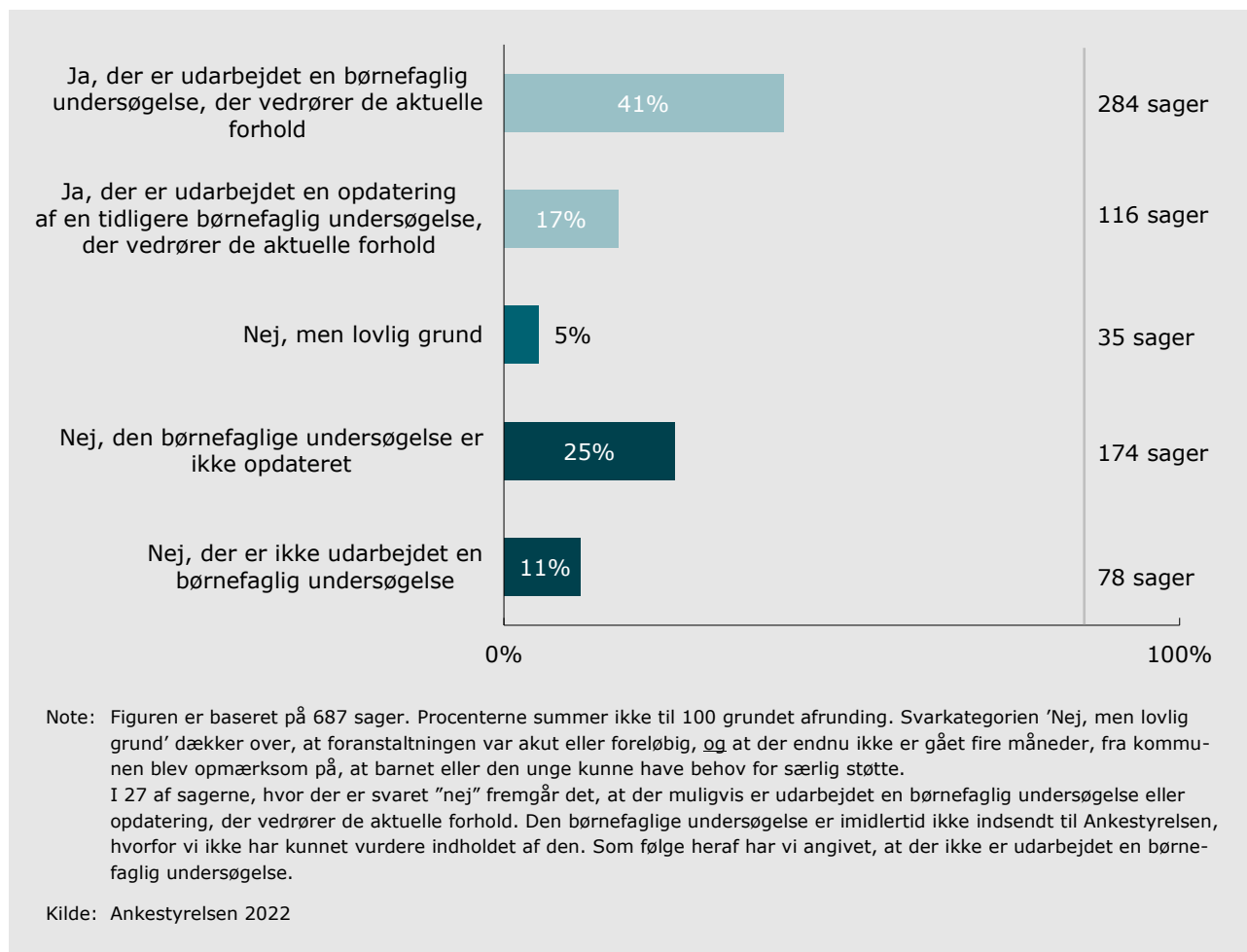
Relevante
687 sager

Figur 2.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering af en tidligere udarbejdet børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold.

I 10 sager har vi ikke vurderet den børnefaglige undersøgelse, fx fordi den er udarbejdet i en anden kommune end den, der

har truffet afgørelsen, og de indgår derfor ikke i figuren. Figuren er dermed baseret på 687 sager.

FIGUR 2.1 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING, DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. § 50?



Kravet om udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, som vedrører de aktuelle forhold, er overholdt i samlet set 63 procent af sagerne. Det drejer sig om 41 procent, hvor der er udarbejdet en aktuel børnefaglig undersøgelse, 17 procent, hvor der er udarbejdet en aktuel opdatering og fem procent, hvor der er en lovlig grund til, at kommunen ikke har udarbejdet en børnefaglig undersøgelse. Sidstnævnte er tilfældet, hvis foranstaltningen var akut eller foreløbig, og der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.

I 36 procent af sagerne er kravet ikke overholdt. Det drejer sig om 25 procent, hvor der tidligere er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, men hvor den ikke er opdateret, og 11 procent, hvor der slet ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

§

Er fristen overholdt?

Kommunen skal afslutte den børnefaglige undersøgelse inden for fire måneder efter, at de bliver opmærksomme på, at et barn eller en ung kan have behov for støtte, jf. § 50, stk. 7.

SERVICELOVEN § 50, STK. 7

”Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.”

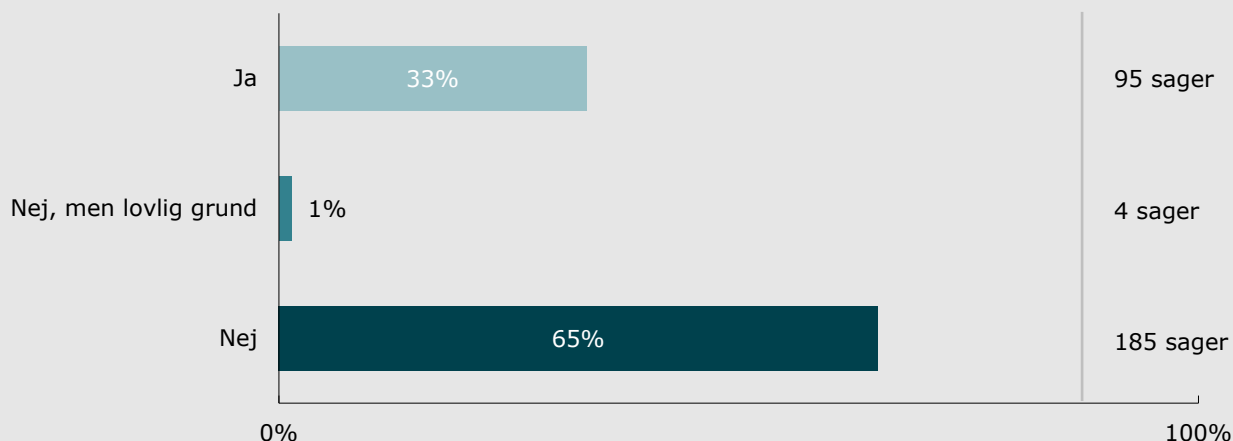
DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

Ny børnefaglig undersøgelse
284 sager

Figur 2.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne fristen for at udarbejde den børnefaglige undersøgelse er overholdt. Bemærk, at vi her alene ser på de 284 sager, hvor der er udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse, og ikke på de sager, hvor der er udarbejdet en opdatering af en tidligere udarbejdet børnefaglig undersøgelse. Figuren er dermed baseret på i alt 284 sager.

FIGUR 2.2 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 7?



Note: Figuren er baseret på 284 sager. Procenterne summer ikke til 100 grundet afrunding. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at der fremgår særlige forhold, som kan begrunde, at kommunen ikke har kunnet afslutte undersøgelsen inden for fristen. I disse sager har kommunen foretaget en foreløbig vurdering af støttebehovet.

Datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

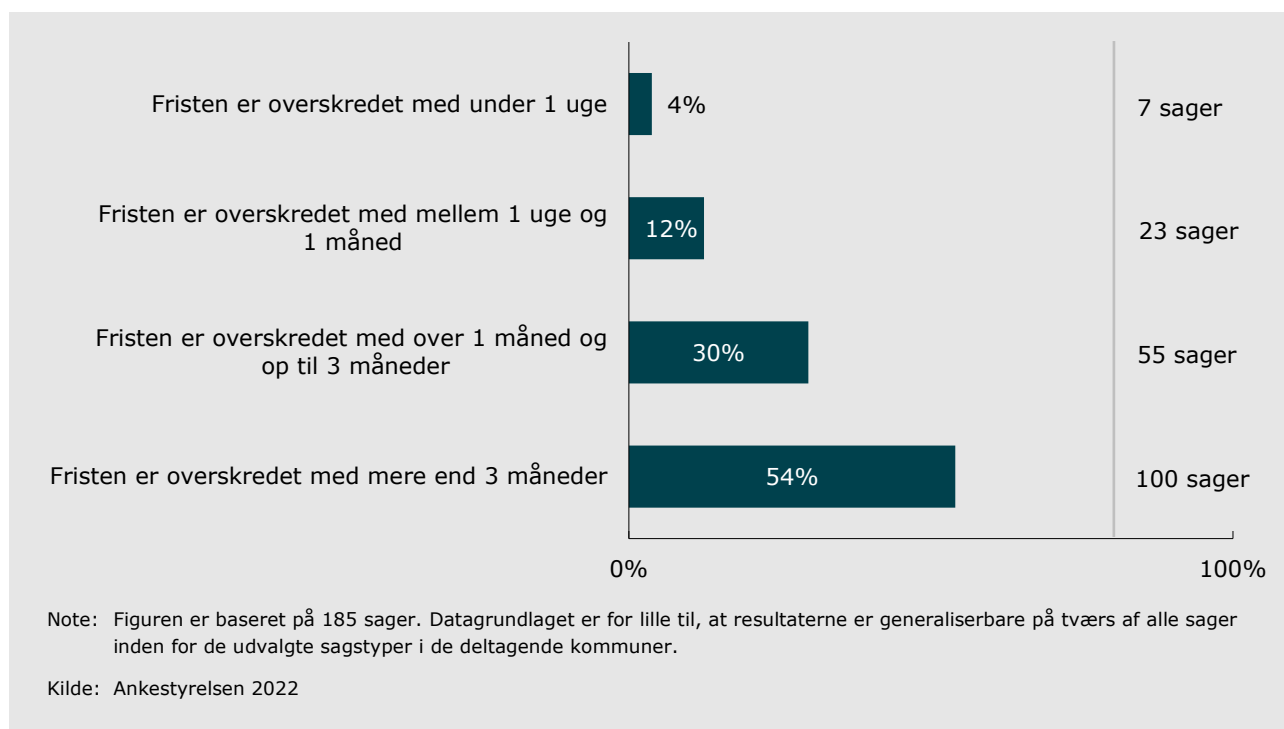
Kilde: Ankestyrelsen 2022



I 33 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse afsluttet inden for fristen på fire måneder. I 1 procent af sagerne (4 sager) fremgår der særlige forhold, som kan begrunde, at kommunen ikke har kunnet afslutte undersøgelsen inden for fristen. Der er dermed en lovlig grund til, at fristen er overskredet. I disse sager har kommunen foretaget en foreløbig vurdering af støttebehovet. I 65 procent af sagerne (185 sager) er fristen ikke overholdt.

Figur 2.3 nedenfor viser, hvor meget fristen er overskredet i de 185 sager.

FIGUR 2.3 HVOR MEGET ER FRISTEN OVERSKREDET?



Som det fremgår af figuren, er fristen overskredet med mere end tre måneder i 100 af de 185 sager (54 procent). I 55 af sagerne (30 procent) er fristen overskredet med mellem én og tre måneder.

Har kommunen udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen?

Den børnefaglige undersøgelse skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i så fald af hvilken art disse bør være jf. § 50, stk. 6.



SERVICELOVEN § 50, STK. 6

”Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være. Hvis der er iværksat foranstaltninger sideløbende med, at undersøgelsen gennemføres, jf. § 52, stk. 2, skal der desuden tages stilling til, om disse foranstaltninger skal videreføres. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig til foranstaltningerne, og om der er forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.”

DATAGRUNDLAG

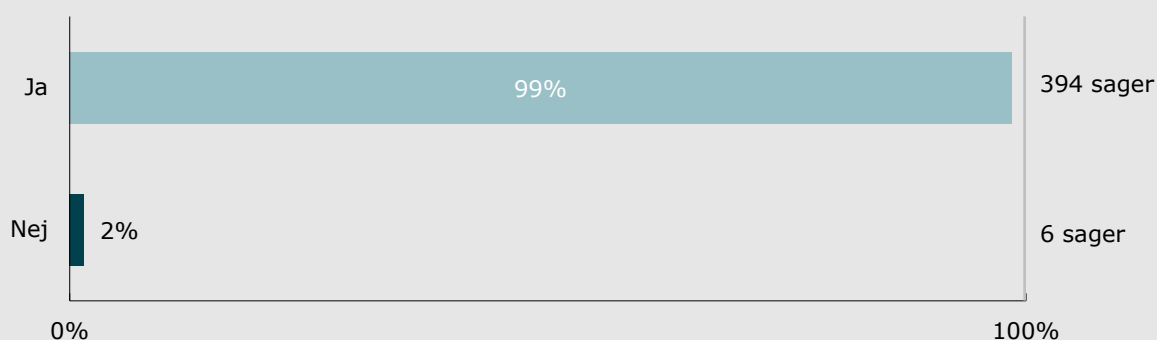
Alle sager – **697 sager**

Nye børnefaglige undersøgelser og opdateringer
400 sager

I 400 sager er der udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, som vedrører de aktuelle forhold (se figur 2.1).

Figur 2.4 viser, i hvor stor en andel af disse sager kommunen har udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen.

FIGUR 2.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. § 50, STK. 6?



Note: Figuren er baseret på 400 sager, heraf 284 af sager med en ny børnefaglig undersøgelse og 116 sager med en opdatering. Procenterne summer ikke til 100 grundet afrunding.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

Figur 2.4 viser, at 99 procent af de aktuelle børnefaglige undersøgelser eller opdateringer indeholder en begrundet stillingtagen til foranstaltningen. I to procent (seks sager) har kommunen ikke udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen. Af de seks sager er der tre sager med nye børnefaglige undersøgelser og tre sager med en opdatering.

Er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering afsluttet, inden kommunen træffer afgørelse om en foranstaltning?

Kommunen skal udarbejde en aktuell børnefaglig undersøgelse eller opdatering, før den træffer afgørelse om en foranstaltning. Hvis særlige forhold taler for det, giver loven dog mulighed for at iværksætte foreløbig eller akut støtte sideløbende med undersøgelsen.

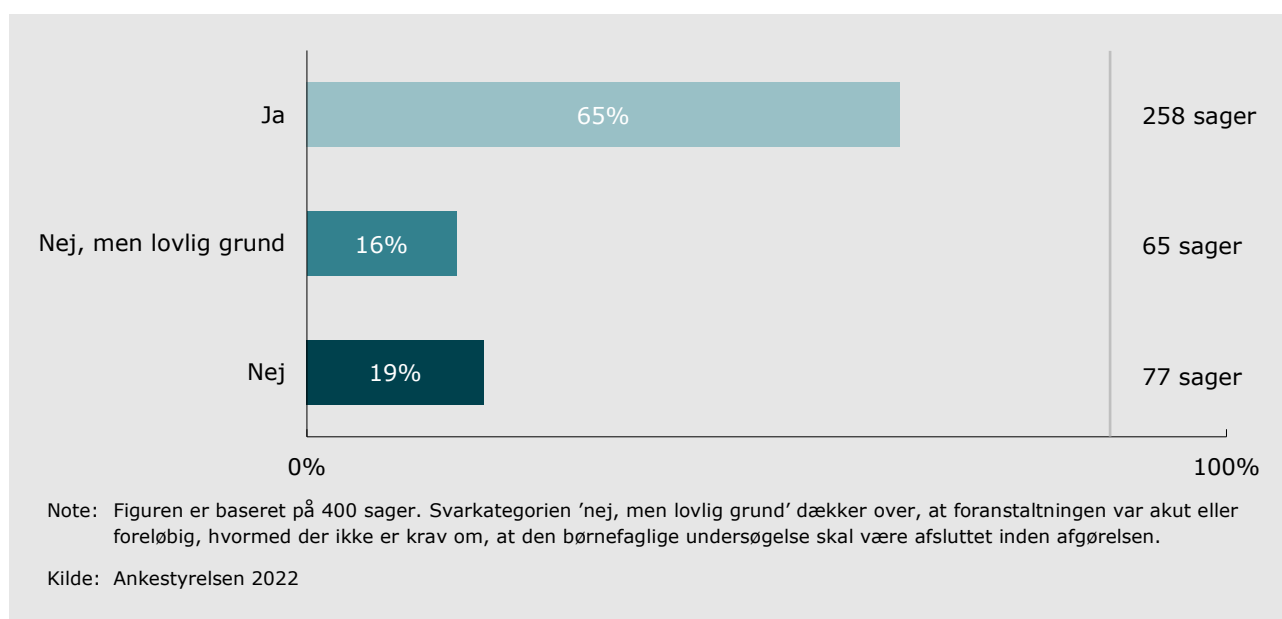


SERVICELOVEN § 52, STK. 2

”Støtte efter stk. 3 kan kun iværksættes efter gennemførelse af en børnefaglig undersøgelse, jf. § 50. Hvis særlige forhold taler herfor, kan der dog iværksættes foreløbig eller akut støtte efter stk. 3 sideløbende med undersøgelsen.”

Figur 2.5 viser, i hvor stor en andel af sagerne den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet, inden kommunen har truffet afgørelse.

FIGUR 2.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?



DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

Nye børnefaglige undersøgelser og opdateringer
400 sager

I 65 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering afsluttet inden afgørelsen, sådan som loven foreskriver. I 16 procent af sagerne var foranstaltningen akut eller foreløbig, hvormed der ikke er krav om, at den børnefaglige undersøgelse skal være afsluttet inden afgørelsen. Der er dermed en lovlig grund til, at dette ikke er tilfældet.

I de resterende 19 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering ikke afsluttet inden afgørelsen. For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og familiebehandling.¹⁷ Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet inden afgørelsen i 45 procent af sagerne om anbringelse (78 ud af 174 sager) og i 80 procent af sagerne om familiebehandling (180 ud af 226 sager). Til gengæld er der en større andel af sagerne om anbringelse, end af sagerne om familiebehandling, hvor undersøgelsen ikke er afsluttet inden afgørelsen, men hvor der er en lovlig grund til det – fx fordi foranstaltningen var akut eller foreløbig. Det gælder for 22 procent af sagerne om anbringelse (39 sager) og 12 procent af sagerne om familiebehandling (26 sager). Se desuden tabel 3.5 i bilag 3.¹⁸

¹⁷ Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

¹⁸ Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

KAPITEL 3

Inddragelse

For at en foranstaltning får den ønskede virkning, er det afgørende at sikre den bedst mulige inddragelse af barnet eller den unge og familien fra sagens start og gennem hele forløbet. Det skal sikre, at sagen er tilstrækkeligt oplyst og at barnet eller den unge og familien så vidt muligt forstår, accepterer og understøtter den valgte indsats.

I Børnesagsbarometret ser vi alene på inddragelse af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e) i forbindelse med processen frem til, at kommunen træffer en afgørelse. Konkret ser vi på, om

- kommunen har overholdt kravet om en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse jf. § 50, stk. 3
- der er oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse
- kommunen har overholdt kravet om en børnesamtale forud for afgørelse jf. § 48.

INDDRAGELSE AF BARNET ELLER DEN UNGE OG FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE

Er der afholdt samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse?

Som led i den børnefaglige undersøgelse skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge, medmindre særlige forhold taler imod det, jf. § 50, stk. 3. Samtalen med barnet eller den unge skal blandt andet sikre, at barnets eller den unges viden og synspunkter afdækkes og inddrages som en del af grundlaget for kommunens beslutninger.



SERVICELOVEN § 50, STK. 3

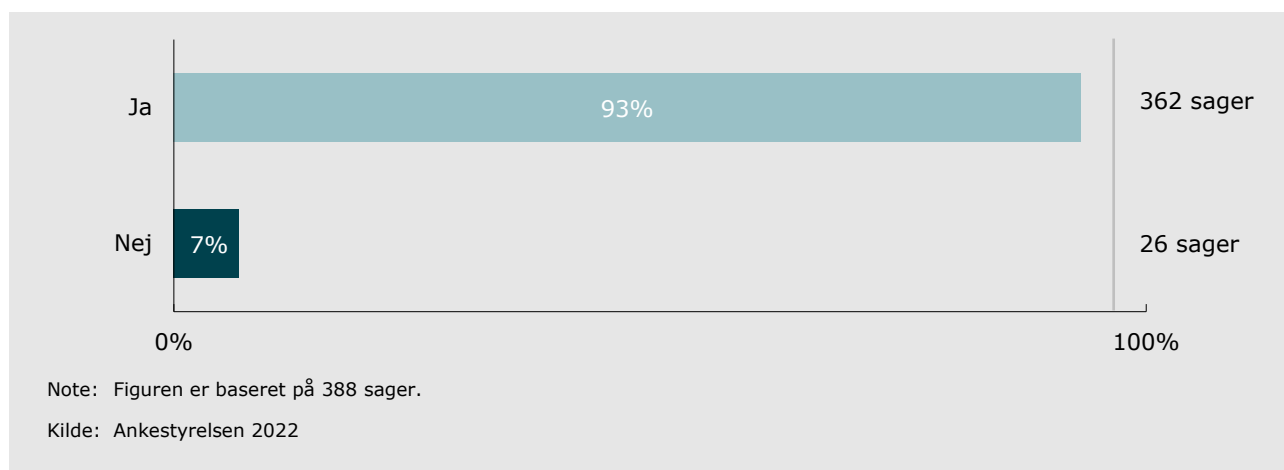
”Som led i undersøgelsen skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtalens gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal oplysninger om barnets eller den unges synspunkter søges tilvejebragt. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.”

Figur 3.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne kommunen har overholdt kravet om at gennemføre en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse.



Ud af de 400 sager, hvor der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, er der 12 sager, hvor det ikke har været relevant at gennemføre en samtale, idet barnet ikke var født, da undersøgelsen blev udarbejdet. Disse 12 sager indgår ikke i datagrundlaget for spørgsmålet, hvorfor figur 3.1 er baseret på 388 sager.

FIGUR 3.1 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 3?



I 93 procent af sagerne (362 sager) er kravet om afholdelse af samtale med barnet eller den unge som led i undersøgelsen overholdt. Ud af de 362 sager er der

- 295 sager, hvor samtalen er gennemført.
- 59 sager, hvor det fremgår, at samtalen er fravalgt grundet barnets modenhed eller sagens karakter.
- Tre sager, hvor det ikke fremgår, at samtalen er fravalgt, men hvor barnets modenhed og sagens karakter kan begrunde, at der ikke er afholdt en samtale.¹⁹
- Fem sager, hvor det fremgår, at barnet ikke ønsker at deltage.

¹⁹ Ankestyrelsen har på baggrund af sagens oplysninger vurderet, at barnets modenhed eller sagens karakter kan begrunde, at samtalen er fravalgt, selvom det ikke fremgår af sagens akter.

DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

Nye børnefaglige undersøgelser og opdateringer

400 sager

Relevante
399 sager

I 7 procent af sagerne (26 sager) er kravet ikke overholdt. Her er samtalen ikke gennemført, hverken sagens karakter eller barnets modenhed kan begrunde, at den er fravalgt, og det fremgår ikke, at barnet ikke ønsker at deltage.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og sagerne om familiebehandling.²⁰ Kravet om en samtale med barnet som led i den børnefaglige undersøgelse er overholdt i 87 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 167 sager) og 98 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 221 sager).²¹

Er forældremyndighedsindehaver(e) inddraget?

Der er krav i lovgivningen om, at den børnefaglige undersøgelse så vidt muligt skal udarbejdes i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren. I Børnesagsbarometret ser vi udelukkende på, om der fremgår oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse. Dette er ikke et lovkrav, men det kan være en indikation på, om forældremyndighedsindehaveren er inddraget.

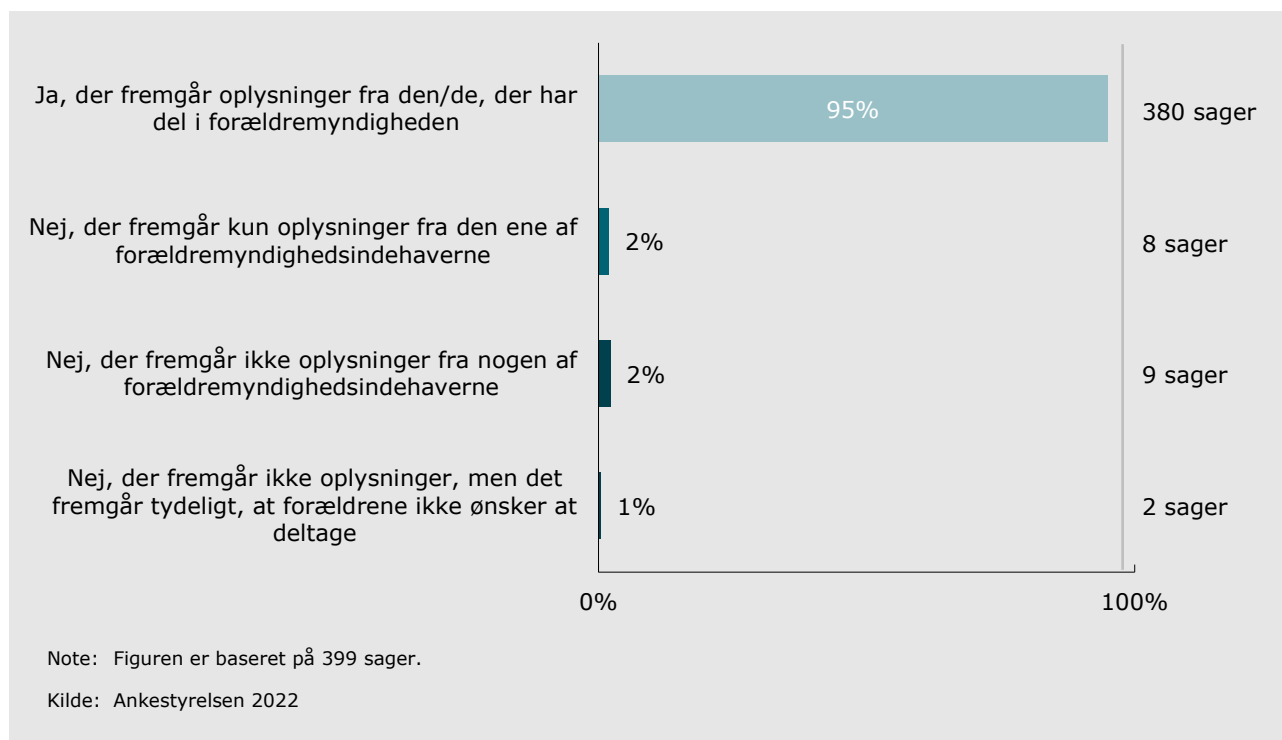
I en af sagerne fremgår det ikke, hvem der er forældremyndighedsindehaver. Denne sag indgår ikke i datagrundlaget for spørgsmålet, hvorfor figur 3.2 er baseret på 399 sager.

Figur 3.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne der fremgår oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse.

²⁰ Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

²¹ Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

FIGUR 3.2 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?



I 95 procent af de sager, hvor der er udarbejdet en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering, fremgår der oplysninger fra den/de personer, der har del i forældremyndigheden. I to procent af sagerne fremgår der kun oplysninger fra den ene af forældremyndighedsindehaverne, mens der i to procent af sagerne ikke fremgår oplysninger fra nogen af forældremyndighedsindehaverne. I én procent af sagerne fremgår der ikke oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e), men det fremgår tydeligt, at forældrene ikke ønsker at deltage.

INDDRAGELSE AF BARNET ELLER DEN UNGE FORUD FOR AFGØRELSEN

Er der afholdt børnesamtale forud for afgørelsen?

Kommunen skal tale med barnet eller den unge i forbindelse med en afgørelse jf. § 48. Dette kaldes for børnesamtalen. For at kravene til børnesamtalen er overholdt, skal nedenstående betingelser være opfyldt:

- Samtalen skal afholdes, før kommunen træffer afgørelse
- Der skal tales om den konkrete foranstaltning, som kommunen påtænker at træffe afgørelse om.

Hvis barnets modenhed eller sagens karakter taler for det, kan samtalen fravælges.

Børnesamtalen forud for afgørelsen skal blandt andet sikre, at barnet eller den unge er bekendt med, hvilken afgørelse kommunen påtænker at træffe, og at barnet eller den unge får mulighed for at udtale sig.



DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

Relevante
691 sager

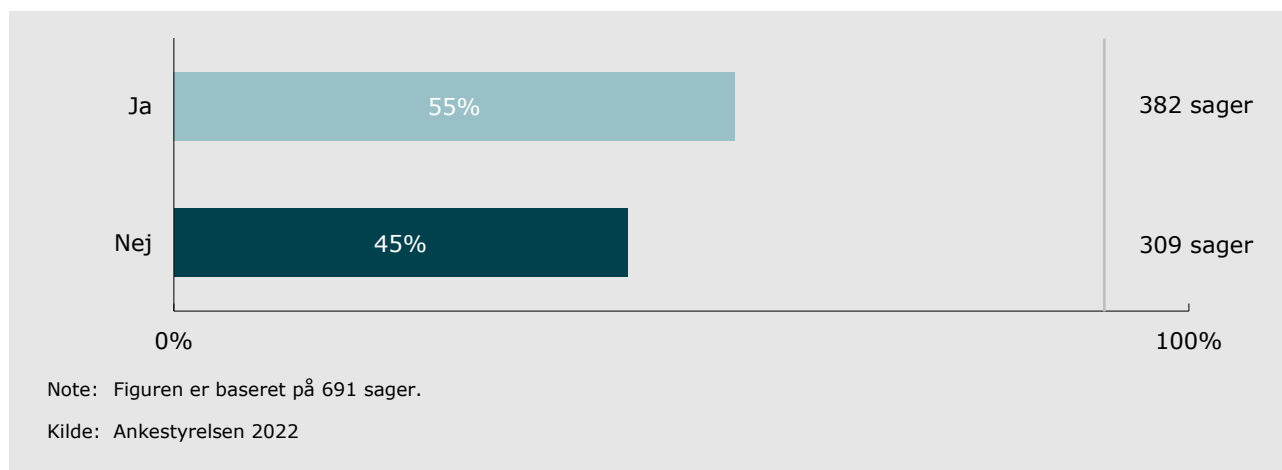
SERVICELOVEN § 48

”Inden der træffes afgørelse efter §§ 51, 52, 56, 57 a, 57 b, 58, 62 og 63, § 65, stk. 2 og 3, og §§ 68-71 og 75, skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge herom. Samtalen kan undlades, hvis der umiddelbart forinden er gennemført en samtale med barnet eller den unge ved gennemførelse af en børnefaglig undersøgelse, jf. § 50. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

Stk. 2. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtals gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal barnets holdning til den påtænkte afgørelse søges tilvejebragt.”

Figur 3.3 viser, i hvor stor en andel af sagerne kravet om børnesamtalen er overholdt. I seks sager var barnet ikke født, da afgørelsen blev truffet, og det er derfor ikke relevant at svare på, om kravet om børnesamtalen er overholdt. Figuren er derfor baseret på i alt 691 sager.

FIGUR 3.3 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. § 48?



I 55 procent af sagerne (382 sager) er kravet om børnesamtalen overholdt. Ud af de 382 sager er der

- 201 sager, hvor der er talt med barnet eller den unge om den konkrete foranstaltning, før afgørelsen blev truffet
- 83 sager, hvor det fremgår, at samtalen er fravalgt grundet barnets modenhed eller sagens karakter.
- 58 sager, hvor Ankestyrelsen har vurderet, at barnets modenhed og sagens karakter kan begrunde, at der ikke

er afholdt en samtale, selvom det ikke fremgår af sagens akter.

- 34 sager, hvor der er talt med barnet om den pågældende foranstaltning i forbindelse med samtalen ved den børnefaglige undersøgelse efter § 50, stk. 3.
- 6 sager, hvor det fremgår, at barnet ikke ønsker at deltage.

I 45 procent (309 sager) er kravet om børnesamtalen ikke overholdt. Ud af de 309 sager er der

- 170 sager, hvor det ikke fremgår, at der er afholdt en samtale, og hvor der ikke var grundlag for at fravælge samtalen.
- 100 sager, hvor samtalen er afholdt, *efter* afgørelsen blev truffet.
- 39 sager, hvor der er afholdt en samtale, men ikke talt om den konkrete foranstaltning.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og sagerne om familiebehandling.²² Kravet om en børnesamtale efter § 48 er overholdt i 68 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 322 sager) og 44 procent af sagerne om familiebehandling (baseret på 369 sager).²³

²² Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

²³ Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

KAPITEL 4

Valg af indsats

For at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov er det afgørende, at kommunen vælger en relevant indsats. Indsatsen skal være individuelt tilrettelagt efter barnets eller den unges behov, som er afdækket i den børnefaglige undersøgelse.

Kommunens valg af indsats efter § 52 skal formuleres i en handleplan, der også angiver formålet med indsatsen.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om udvalgte lovkrav i forhold til handleplaner er overholdt. Konkret ser vi på,

- om der er udarbejdet en handleplan for den aktuelle foranstaltning
- om handleplanen angiver, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

Vi vurderer ikke, om kommunen har iværksat en relevant indsats.

HANDLEPLAN

Er der udarbejdet en handleplan?

Af servicelovens § 140 fremgår forskellige lovkrav til handleplanen. Det fremgår blandt andet, at handleplanen skal beskrive, hvad formålet med indsatsen er, og hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet.



UDDRAG AF SERVICELOVEN § 140

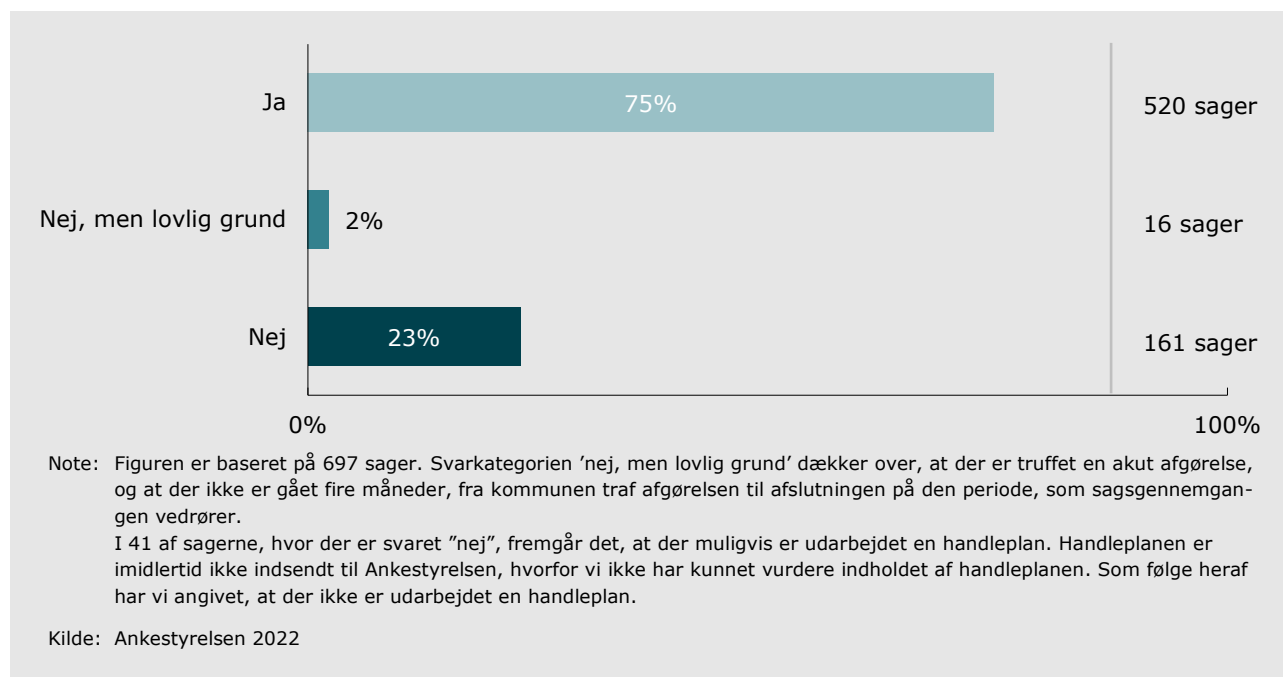
”Kommunalbestyrelsen skal udarbejde en handleplan, inden der træffes afgørelse om foranstaltninger, jf. §§ 52, 76 og 76 a. Betyder hensynet til barnet eller den unge, at man ikke kan afvente udarbejdelsen af en handleplan, er en kortfattet angivelse af formålet med foranstaltningen tilstrækkelig. Det påhviler da kommunalbestyrelsen snarest muligt og senest inden 4 måneder at opstille en handleplan.

Stk. 2. En handleplan skal angive formålet med indsatsen, og hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. Handleplanen skal tage udgangspunkt i resultaterne af den børnefaglige undersøgelse af barnets eller den unges forhold, jf. § 50. Handleplanen skal i forhold til de problemer, der er afdækket i undersøgelsen, indeholde konkrete mål i forhold til barnets eller den unges trivsel og udvikling i overensstemmelse med det overordnede formål med støtten, jf. § 46. Herudover skal handleplanen for unge, der er fyldt 16 år, opstille konkrete mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse.”

DATAGRUNDLAGAlle sager – **697 sager**

Figur 4.1 viser, i hvor stor en del af sagerne der er udarbejdet en handleplan for den aktuelle foranstaltning.

FIGUR 4.1 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. § 140?



Som det fremgår af figur 4.1, er der i 75 procent af sagerne udarbejdet en handleplan, som handler om den aktuelle foranstaltning.

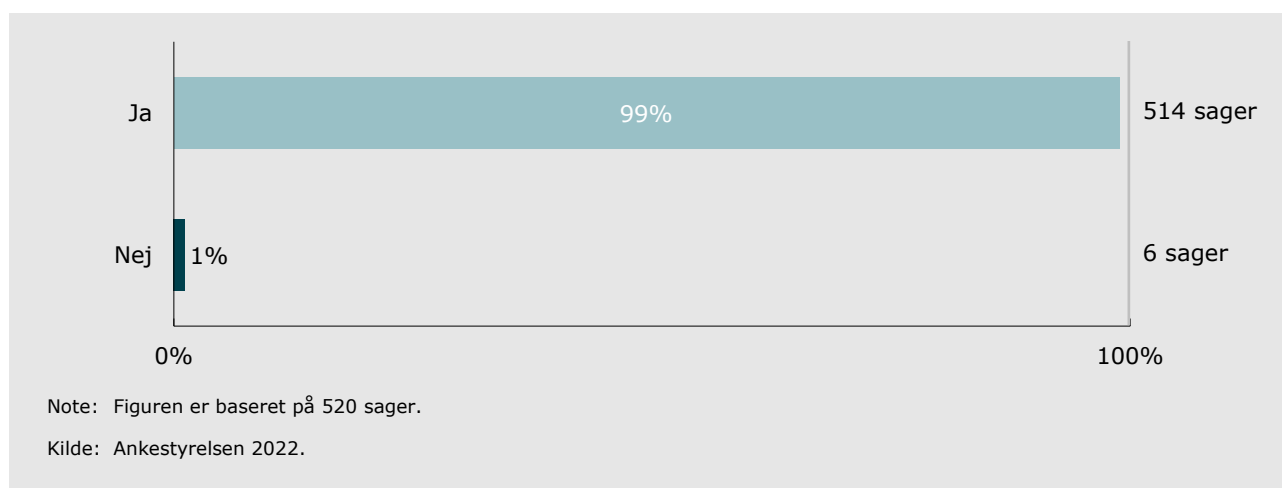
To procent af sagerne (16 sager) er kategoriseret som 'nej, men lovlig grund', da der i disse sager ikke er lovkrav om at udarbejde en handleplan, jf. § 140, stk. 1. Det skyldes, at afgørelsen er akut, og der ikke er gået fire måneder, fra kommunen afgjorde sagen til afslutningen på den periode, som sagsgennemgangen vedrører.

Det fremgår ligeledes af figuren, at kravet om en handleplan i 23 procent af sagerne (161 sager) ikke er overholdt.

DATAGRUNDLAGAlle sager – **697 sager**Udarbejdet
handleplan
520 sager**Angiver handleplanen, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet?**

I 520 sager er der udarbejdet en handleplan, der handler om den aktuelle foranstaltning. Figur 4.2 viser, i hvor stor en andel af disse sager handleplanen angiver, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

FIGUR 4.2 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. § 140, STK. 2?



I 99 procent (514 sager) af de sager, hvor der er udarbejdet en handleplan, angiver den, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. I én procent (6 sager) af sagerne angiver handleplanen ikke, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

KAPITEL 5

Opfølgning

For at kunne vurdere, om den valgte indsats bidrager til at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov kræver det, at kommunen løbende følger op på indsatsen.

Kommunen skal revidere indsatsen og handleplanen, hvis opfølgningen viser, at der er behov for det. En løbende opfølgning og tilpasning af indsatsen er dermed afgørende for, at barnet eller den unge og familien kontinuerligt får den rette støtte.

I dette kapitel ser vi på, om kommunerne lever op til udvalgte krav for opfølgning. Konkret ser vi på, om kommunen har overholdt kravene om

- 3-måneders opfølgning
- 6-måneders opfølgning
- Personrettet tilsyn

Vi har alene set på opfølgning i 105 sager om anbringelse.²⁴ Ud af disse sager er der tre sager, der ikke er relevante, hvorfor kapitlet er baseret på 102 sager.²⁵ Datagrundlaget er dermed væsentligt mindre end i rapportens øvrige kapitler.

TRE-MÅNEDERS OPFØLGNING

Ifølge servicelovens § 70, stk. 1, skal kommunen foretage opfølgning inden for de første tre måneder efter at have iværksat en foranstaltning. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.

UDDRAG AF SERVICELOVEN § 70

”Kommunalbestyrelsen skal senest 3 måneder efter, at der er iværksat en foranstaltning over for barnet, den unge eller de vordende forældre, vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen, jf. § 140, eller relevante



DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

Udvalgte sager
om opfølgning
105 sager

Relevante
102 sager

²⁴ Kommunerne blev bedt om at udvælge en tredjedel af sagerne om anbringelse så de var minimum ét år gamle, for at vi kunne afdække, om der har fundet tilstrækkelig opfølgning sted. I forhold til de øvrige sager om anbringelse og alle sager om familiebehandling har vi prioriteret, at afgørelsen skulle være så aktuel som muligt.

²⁵ De tre sager er ikke relevante, fordi der ikke er gået tre måneder fra iværksættelse af anbringelsen til afslutningen af den periode, som sagsgennemgangen vedrører, eller fordi anbringelsen er ophørt inden fristen for opfølgningen.

dele af en helhedsorienteret plan, jf. § 140 a, skal revideres. Kommunalbestyrelsen skal herefter med højst 6 måneders mellemrum foretage en sådan vurdering. Beslutning om revision af handleplanen eller relevante dele af en helhedsorienteret plan skal så vidt muligt ske med samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år.

Stk. 2. Ved anbringelse uden for hjemmet skal vurderingen af indsatsen efter stk. 1 og af behovet for revision af handleplanen eller relevante dele af en helhedsorienteret plan ske på baggrund af det løbende tilsyn med barnet eller den unge, jf. § 148, stk. 1, og efter kontakt med forældremyndighedsindehaveren. Tilsynet efter § 148, stk. 1, skal omfatte mindst to årlige tilsynsbesøg på anbringelsesstedet, hvor kommunen taler med barnet eller den unge. Samtalen skal så vidt muligt finde sted uden tilstedeværelse af ansatte fra anbringelsesstedet. Vurderingen skal omfatte en stillingtagen til, hvorvidt andre forhold end de hidtil beskrevne, jf. § 140, er relevante, og i så fald skal disse indgå i en revideret handleplan eller relevante dele af en helhedsorienteret plan.”

I Børnesagsbarometret ser vi for det første på, om kommunen overholder lovens tidsfrister for opfølgning. Vi kan dog ikke nødvendigvis se af sagsakterne, om kommunen har vurderet, om indsatsen skal ændres, eller handleplanen skal revideres. I stedet ser vi på, om kommunen i forbindelse med opfølgningen har foretaget følgende handlinger:

- Afholdt en samtale med barnet eller den unge
- Kontaktet forældremyndighedsindehaver(e)
- Indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet

Hvis kommunen har foretaget alle disse tre handlinger, eventuelt ved afholdelse af et opfølgingsmøde, lægger vi til grund, at kommunen også har forholdt sig til, om indsatsen skal ændres og om handleplanen skal revideres – og dermed har overholdt lovens krav. Dette er ikke ensbetydende med, at de tre handlinger kan erstatte selve vurderingen, men de tre handlinger er nødvendige for, at vurderingen kan foretages.

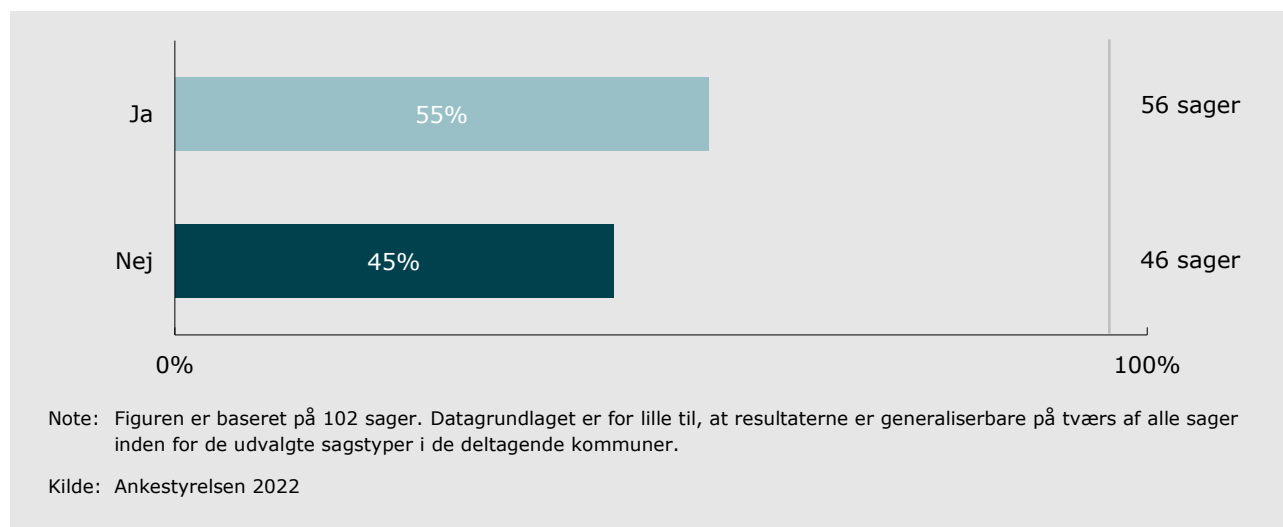
Figur 5.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne lovkravet om tre-måneders opfølgning er overholdt.

DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

3-måneders
opfølgning
102 sager

FIGUR 5.1 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT, JF. § 70, STK. 1?



I 55 procent af sagerne (56 sager) er kravet om opfølgning inden for de første tre måneder overholdt. Her har kommunen både

- foretaget en opfølgning inden for tre måneder, efter at foranstaltningen er iværksat
- afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet.

I 45 procent af sagerne (46 sager) er kravet ikke overholdt. Ud af disse sager er der

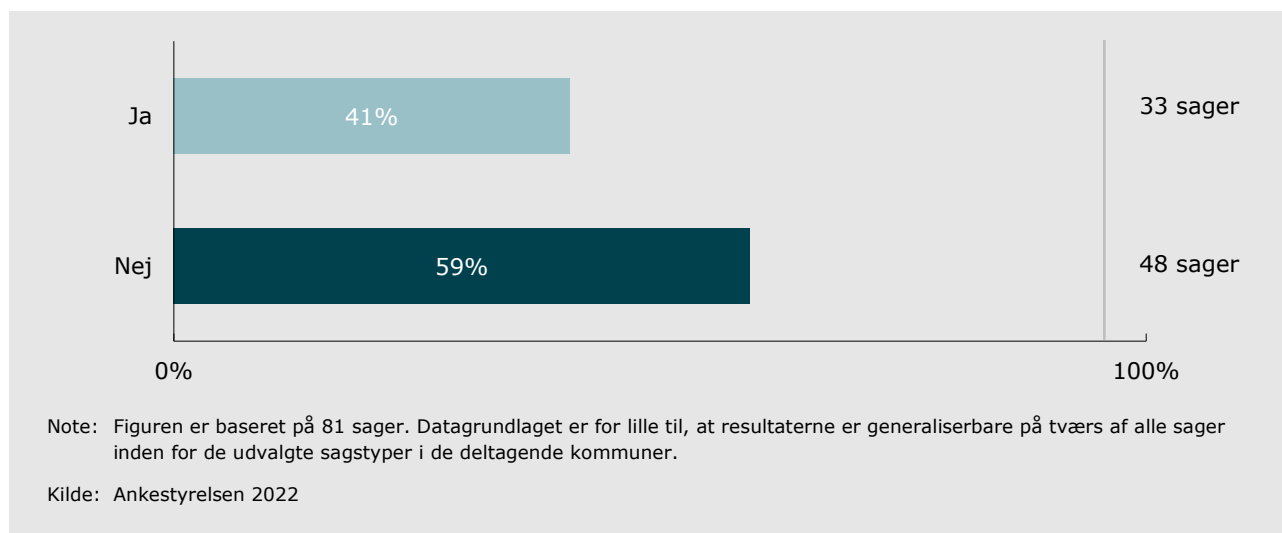
- 30 sager, hvor opfølgningen ikke er foretaget inden for tre måneder, men hvor kommunen efterfølgende har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet
- seks sager, hvor det fremgår af sagsakterne, at der er foretaget opfølgning inden for tre måneder, men hvor det ikke fremgår, at kommunen har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet
- 10 sager, hvor opfølgningen ikke er foretaget inden for tre måneder og kommunen heller ikke efterfølgende har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet.

DATAGRUNDLAGAlle sager – **697 sager**3-måneders
opfølgning
102 sager6-måneders
opfølgning
81 sager**SEKS-MÅNEDERS OPFØLGNING**

Ifølge servicelovens § 70, stk. 1, skal kommunen efter tre måneders-opfølgningen foretage opfølgning med højst seks måneders mellemrum (se foregående lovboks). Ligesom ved tre måneders-opfølgningen skal kommunen i forbindelse med opfølgningen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.

Figur 5.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne dette lovkrav er overholdt. I 21 ud af de 102 sager er der enten ikke gået seks måneder fra tre måneders-opfølgningen til afslutningen af den periode, som sagsgennemgangen vedrører, eller anbringelsen er ophørt. Disse sager er ikke relevante at inddrage, og figuren er derfor baseret på 81 sager.

FIGUR 5.2 ER KRAVET OM OPFØLGNING MED HØJST SEKS MÅNEDERS MELLEMRUM OVERHOLDT, JF. § 70, STK. 1?



I 41 procent af sagerne (33 sager) er kravet om opfølgning med højst seks måneders mellemrum overholdt. Her har kommunen både

- foretaget opfølgning med højst seks måneders mellemrum
- afholdt samtale med barnet eller den unge, kontakten forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet.

I 59 procent af sagerne (48 sager) er kravet ikke overholdt. Ud af disse sager er der

- 28 sager, hvor opfølgningen ikke er foretaget med højst seks måneders mellemrum, men hvor kommunen efterfølgende har afholdt samtale med barnet eller den unge,



kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet

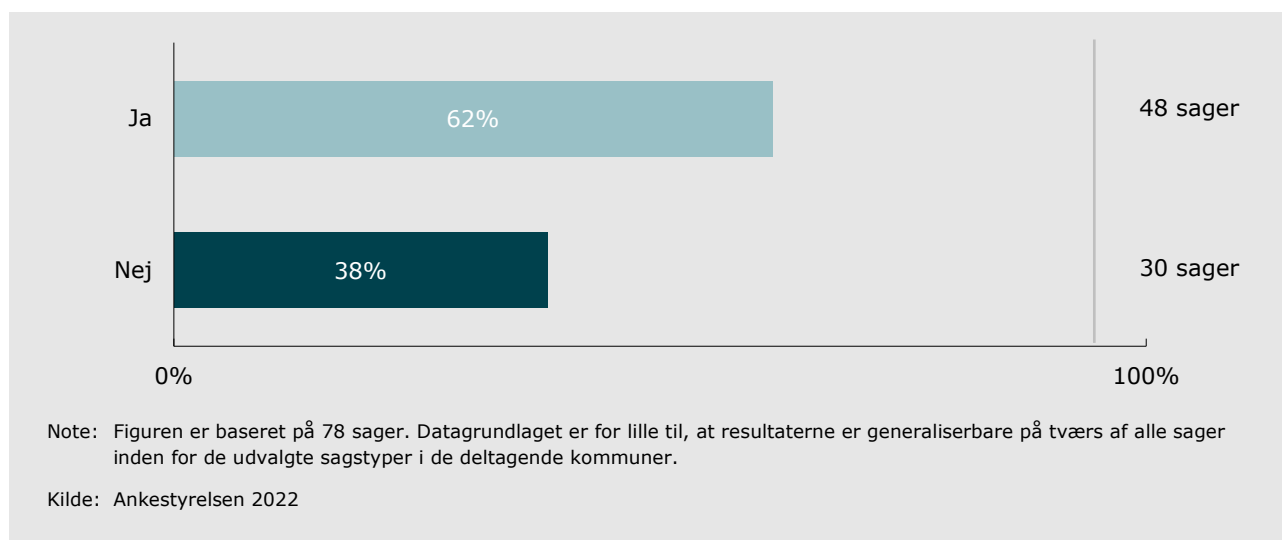
- 7 sager, hvor det fremgår af sagsakterne, at opfølgningen er foretaget med højst seks måneders mellemrum, men hvor det ikke fremgår, at kommunen har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet
- 13 sager, hvor opfølgningen ikke er foretaget med højst seks måneders mellemrum og kommunen heller ikke efterfølgende har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet.

PERSONRETTET TILSYN

Når et barn eller en ung er anbragt uden for hjemmet, er der lovkrav om, at der skal være mindst to årlige tilsynsbesøg på anbringelsesstedet, hvor kommunen taler med barnet eller den unge. Det kaldes personrettet tilsyn.

Af figur 5.3 fremgår, i hvor stor en andel af sagerne kommunen opfylder kravet om personrettet tilsyn. Vi ser kun på om kravet er opfyldt i sager, hvor barnet eller den unge har været anbragt i mindst et år. Dette kriterie er ikke opfyldt i 24 ud af de 102 sager, og figuren er derfor baseret på 78 sager.

FIGUR 5.3 ER KRAVET OM PERSONRETTET TILSYN OVERHOLDT, JF. § 70, STK. 2?



I 62 procent af sagerne har kommunen talt med barnet eller den unge mindst to gange årligt på anbringelsesstedet. I 38 procent af sagerne er der ikke talt med barnet eller den unge mindst to gange årligt på anbringelsesstedet.

KAPITEL 6

Årets tema: Underretninger

I sagsgennemgangen har vi, ud over de fire faste temaer, også set på, om kommunen overholder udvalgte lovkrav til håndtering af underretninger.

I dette kapitel ser vi specifikt på:

- om kommunen har foretaget en 24-timers vurdering
- om kommunen har reageret i forhold til denne vurdering
- hvilke sagsskridt kommunen har foretaget efter at have modtaget en underretning
- om kommunen har foretaget en genvurdering i sager, hvor der allerede er iværksat en foranstaltning og
- hvilken vurdering genvurderingen har ført til.

Der kan være stor variation i, hvor mange underretninger kommunen modtager i den enkelte sag. Herunder om der både kommer underretninger før og efter kommunens afgørelse om en foranstaltning. I denne undersøgelse ser vi alene på to specifikke underretninger i de indsendte sager:

- den sidste underretning, der blev modtaget, *før* kommunen traf afgørelse om foranstaltningen
- den første underretning, der blev modtaget, *efter* kommunen traf afgørelse om foranstaltningen.

I begge tilfælde handler det om kommunens afgørelse om den foranstaltning, som vi fokuserer på i undersøgelsen – det vil sige enten familiebehandling eller anbringelse.

Vi har udelukkende set på underretninger, som kommunen har betegnet som en underretning i journalen.

I 602 af alle 697 sager har kommunen modtaget en eller flere underretninger om barnet eller den unge i den periode sagsgennemgangen vedrører. I alt har vi vurderet 802 underretninger. Underretningerne er fordelt på de 602 sager på følgende måde:

- 373 sager, der kun har en underretning *før* afgørelsen,
- 200 sager, der både har en underretning *før* og *efter* afgørelsen
- 29 sager, der kun har en underretning *efter* afgørelsen.

I det følgende er beregningerne baseret på antallet af underretninger og ikke sager, da loven kan være overholdt i kun den ene underretning i en sag.

DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

Sager med
underretninger

602 sager

Underretninger
802 sager

Er der foretaget en 24-timers vurdering af underretningen?

Når kommunen modtager en underretning (både før og efter at have truffet afgørelse), skal den inden for 24 timer foretage en vurdering af, om barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare, og om der derfor er behov for at iværksætte akutte foranstaltninger over for barnet eller den unge. jf. serviceloven § 155, stk. 2.



SERVICELOVEN § 155

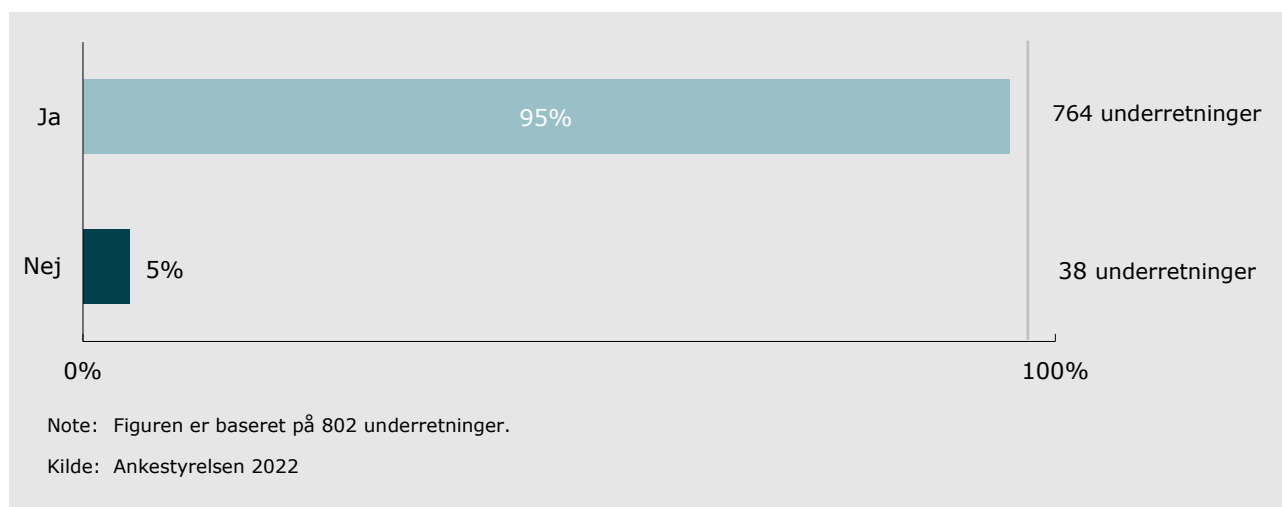
"Kommunalbestyrelsen skal sikre, at der iværksættes en rettidig og systematisk vurdering af alle underretninger efter §§ 152-154 med henblik på at afklare, om barnet eller den unge har behov for særlig støtte. Kommunalbestyrelsen skal foretage central registrering af underretningerne med henblik på at understøtte tilrettelæggelsen af indsatsen.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal senest 24 timer efter modtagelsen af en underretning efter stk. 1 vurdere, om barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare, og om der derfor er behov for at iværksætte akutte foranstaltninger over for barnet eller den unge."

Figur 6.1 viser, i hvor stor en andel af underretningerne kommunen inden for 24 timer har foretaget en vurdering af, om underretningen giver anledning til at iværksætte akutte foranstaltninger. Vi har her set på både

- de 573 underretninger, der er modtaget, *før* kommunen traf afgørelse om foranstaltningen, og
- de 229 underretninger, der er modtaget, *efter* at kommunen traf afgørelse om foranstaltningen.

FIGUR 6.1 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING, JF. § 155?



I 95 procent af det samlede antal underretninger har kommunen inden for 24 timer foretaget en vurdering af, om underret-

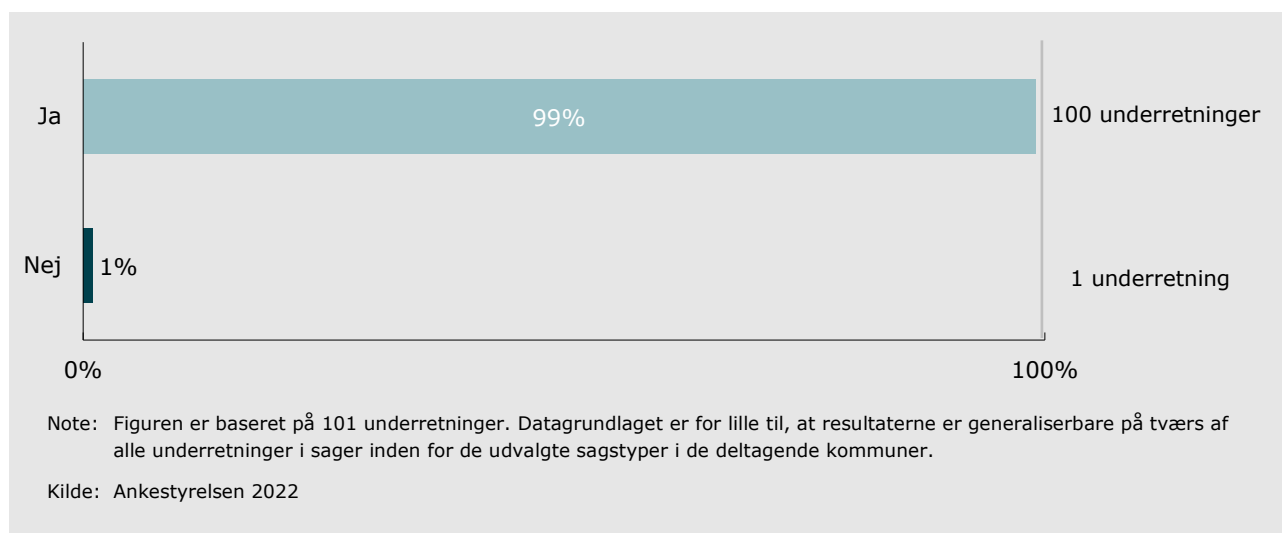


ningen giver anledning til at iværksætte akutte foranstaltninger.²⁶ I fem procent af underretningerne fremgår det ikke af sagen, at kommunen har foretaget en vurdering af underretningen.

Er der reageret på vurderingen?

Ved 101 af underretningerne har kommunen vurderet, at der var behov for en akut foranstaltning. Ved 100 af disse underretninger (svarende til 99 procent) kan vi se, at kommunen har reageret akut i forhold til denne vurdering. Ved en underretning (svarende til 1 procent) fremgår det ikke, om kommunen har reageret i forhold til denne vurdering. Dette fremgår af figur 6.2.

FIGUR 6.2 HAR KOMMUNEN REAGERET AKUT I DE SAGER, HVOR DEN HAR VURDERET, AT DER ER BEHOV FOR EN AKUT FORANSTALTNING?

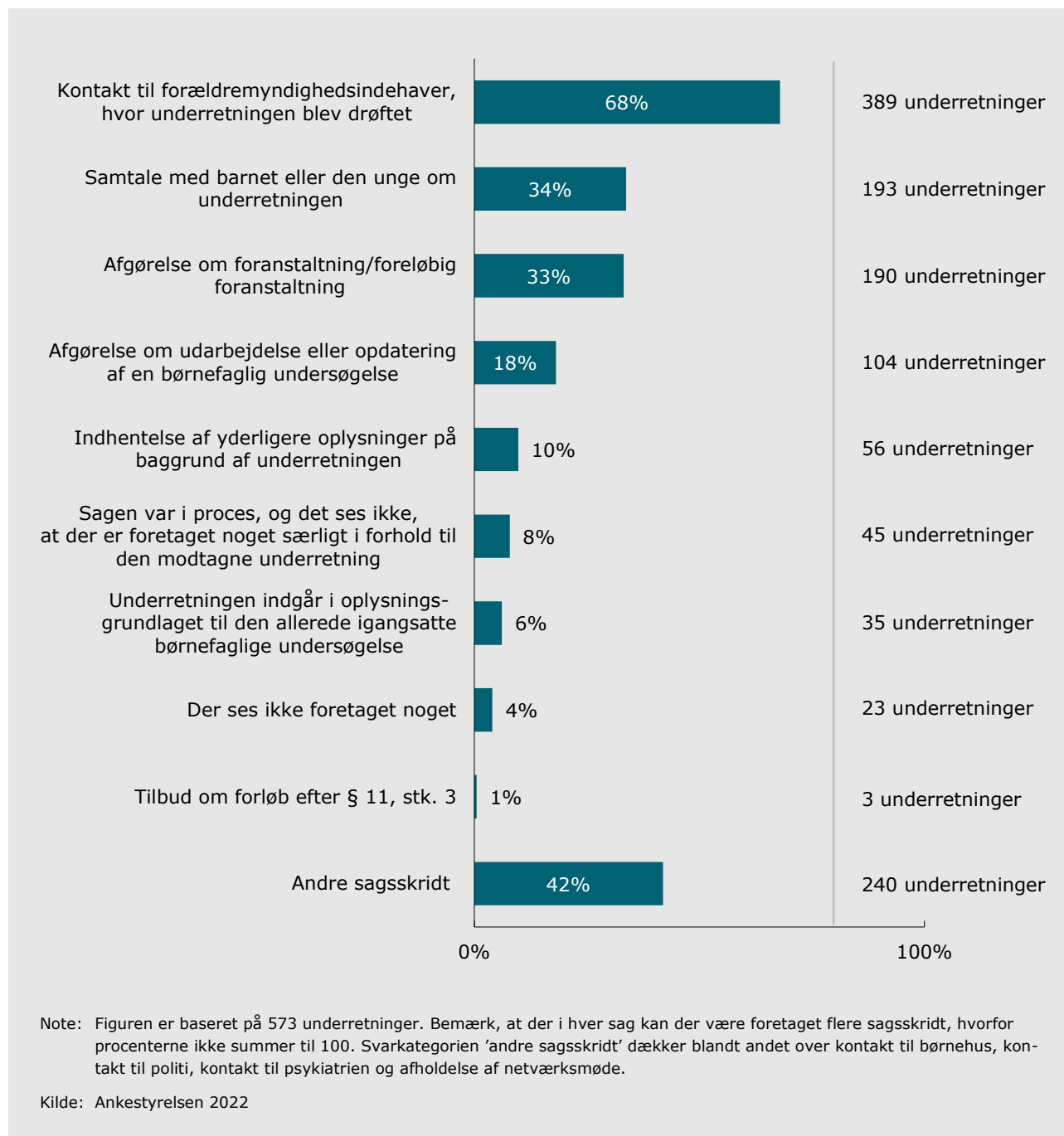


Hvilke sagsskridt har kommunen foretaget efter at have modtaget en underretning?

På baggrund af den modtagne underretning kan kommunen foretage forskellige sagsskridt. Figur 6.3 viser, hvilke sagsskridt kommunerne har foretaget inden for en periode på en måned efter at have modtaget seneste underretning *før* afgørelsen om foranstaltningen.

²⁶ Der er ikke væsentlige forskelle på resultaterne for kommunens håndtering af underretninger, der er modtaget *før* og *efter* en afgørelse, og resultaterne er derfor fremstillet samlet.

FIGUR 6.3 HVILKE SAGSSKRIDT HAR KOMMUNEN FORETAGET INDEN FOR EN PERIODE PÅ EN MÅNED EFTER AT HAVE MODTAGET DEN SENESTE UNDERRETNING FØR AFGØRELSE OM FORANSTALTNINGEN?



De sagsskridt, kommunerne oftest har foretaget inden for en periode på en måned efter at have modtaget den seneste underretning *forud* for at træffe afgørelse, er

- kontakt til forældremyndighedsindehaver (68 procent af underretningerne)
- samtale med barnet eller den unge (34 procent af underretningerne)

DATAGRUNDLAG

802 underretninger

Underretninger
efter afgørelse
229 underretninger

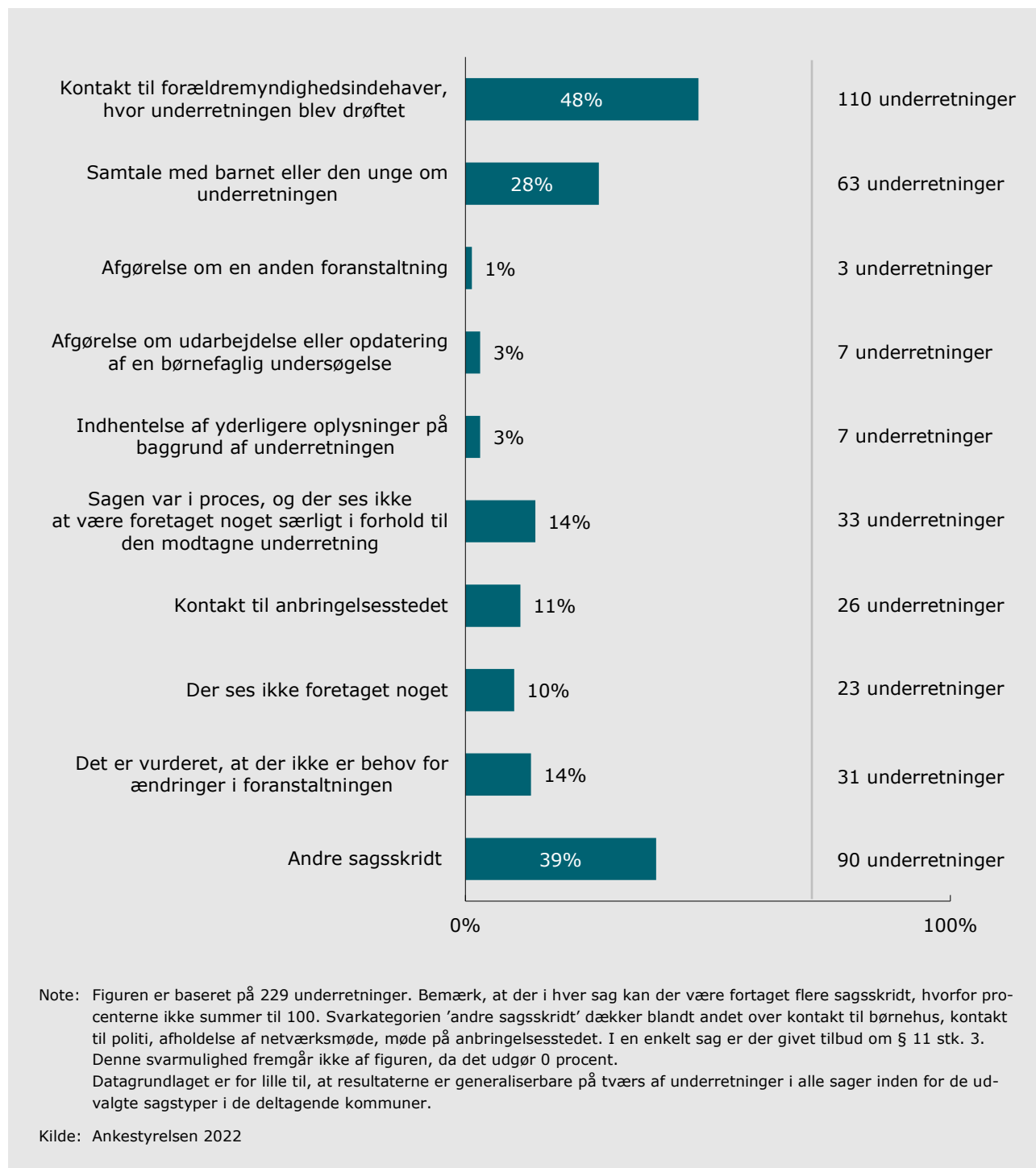
- afgørelse om foranstaltning eller foreløbig foranstaltning (33 procent af underretningerne)
- afgørelse om udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse eller opdatering (18 procent af underretningerne)

For enkelte af svarmulighederne er der væsentlige forskelle på resultaterne for underretninger i sager om anbringelse og i sager om familiebehandling. Forskellene fremgår af tabel 3.13 i bilag 3.²⁷

Figur 6.4 viser, hvilke sagsskridt kommunerne har foretaget inden for en periode på en måned efter at have modtaget den første underretning *efter*, at de har truffet afgørelse om foranstaltningen.

²⁷ At der er væsentlig forskel vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere. Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

FIGUR 6.4 HVILKE SAGSSKRIDT HAR KOMMUNEN FORETAGET INDEN FOR EN PERIODE PÅ EN MÅNED EFTER AT HAVE MODTAGET DEN FØRSTE UNDERRETNING *EFTER* AFGØRELSE OM FORANSTALTNINGEN?



Figuren viser, at de sagsskridt, kommunen oftest foretager inden for en periode på en måned efter at have modtaget den første underretning *efter* at have truffet afgørelse, er

- kontakt til forældremyndighedsindehaver (48 procent af underretningerne)
- samtale med barnet eller den unge (28 procent af underretningerne).

I 14 procent af underretningerne har kommunen vurderet, at der ikke er behov for ændringer i foranstaltningen. I 14 procent af underretningerne kan vi se, at sagen fortsat er i proces, men at kommunen ikke har foretaget nogen særlige sagskridt i forhold til underretningen i løbet af den efterfølgende måned.

For enkelte af svarmulighederne er der væsentlige forskelle på resultaterne for underretninger i sager om anbringelse og i sager om familiebehandling. Forskellene fremgår af tabel 3.14 i bilag 3.²⁸

Er der foretaget en genvurdering?

Når kommunen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem der allerede er iværksat foranstaltninger, er der lovkrav om at foretage en genvurdering. Genvurderingen skal foretages af en anden medarbejder for at vurdere, om der er grundlag for at ændre den allerede iværksatte foranstaltning jf. § 155 a, stk. 1.

§

SERVICELOVEN § 155 A, STK. 1

”Når kommunalbestyrelsen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem kommunalbestyrelsen allerede har iværksat foranstaltninger, skal kommunalbestyrelsen genvurdere sagen. En eller flere personer i den myndighed, der løser opgaver inden for området for udsatte børn og unge, der ikke tidligere har deltaget i behandlingen af sagen, skal deltage i genvurderingen.”

DATAGRUNDLAG

802 underretninger

Underretninger
efter afgørelse
229

Relevante
219
underretninger

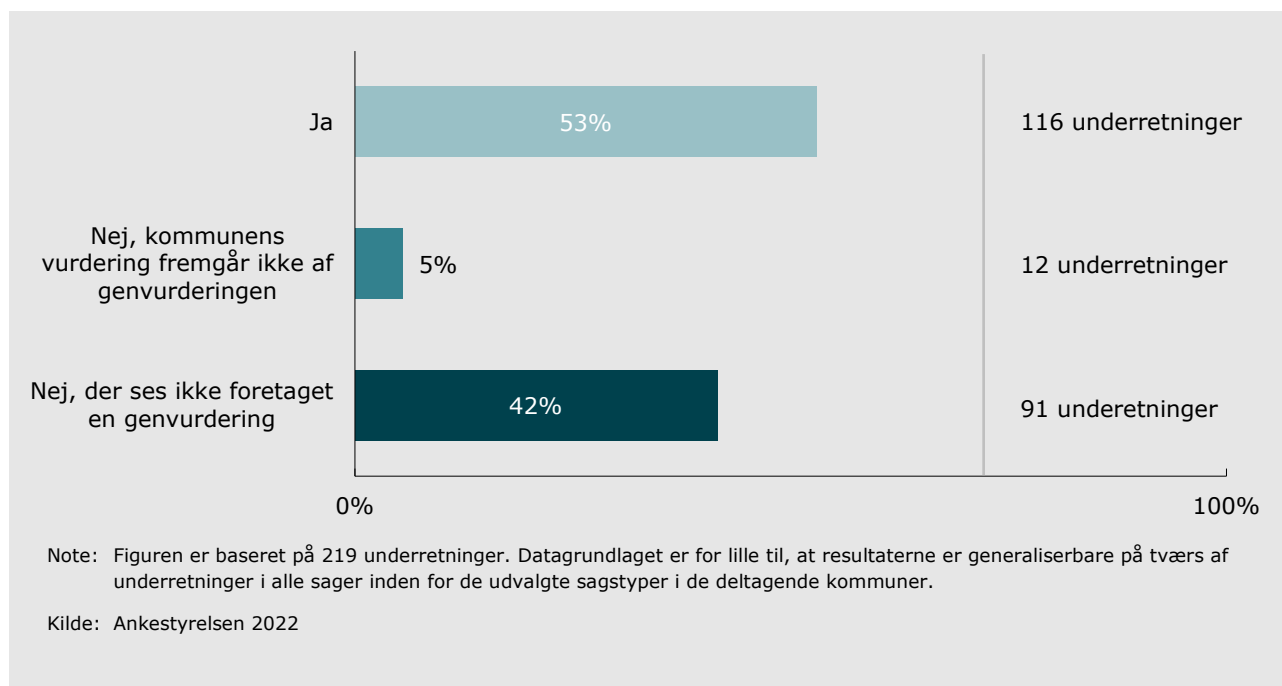
I 229 af sagerne er der modtaget en underretning, *efter* kommunen har truffet afgørelse om en foranstaltning. I 10 af sagerne er det ikke relevant at vurdere, om der er foretaget en genvurdering, fx fordi foranstaltningen var afsluttet, da kommunen modtog underretningen.

Datagrundlaget for de følgende spørgsmål er derfor 219 underretninger. Ved disse underretninger skal kommunen foretage en genvurdering.

²⁸ At der er væsentlig forskel vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere. Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

Figur 6.5 viser, i hvor stor en andel af de 219 underretninger lovkravet om genvurdering er overholdt.

FIGUR 6.5 ER DER FORETAGET EN GENVURDERING, HVORAF DEN KONKRETE VURDERING FREMGÅR, JF. § 155 A?



DATAGRUNDLAG

Alle sager – **697 sager**

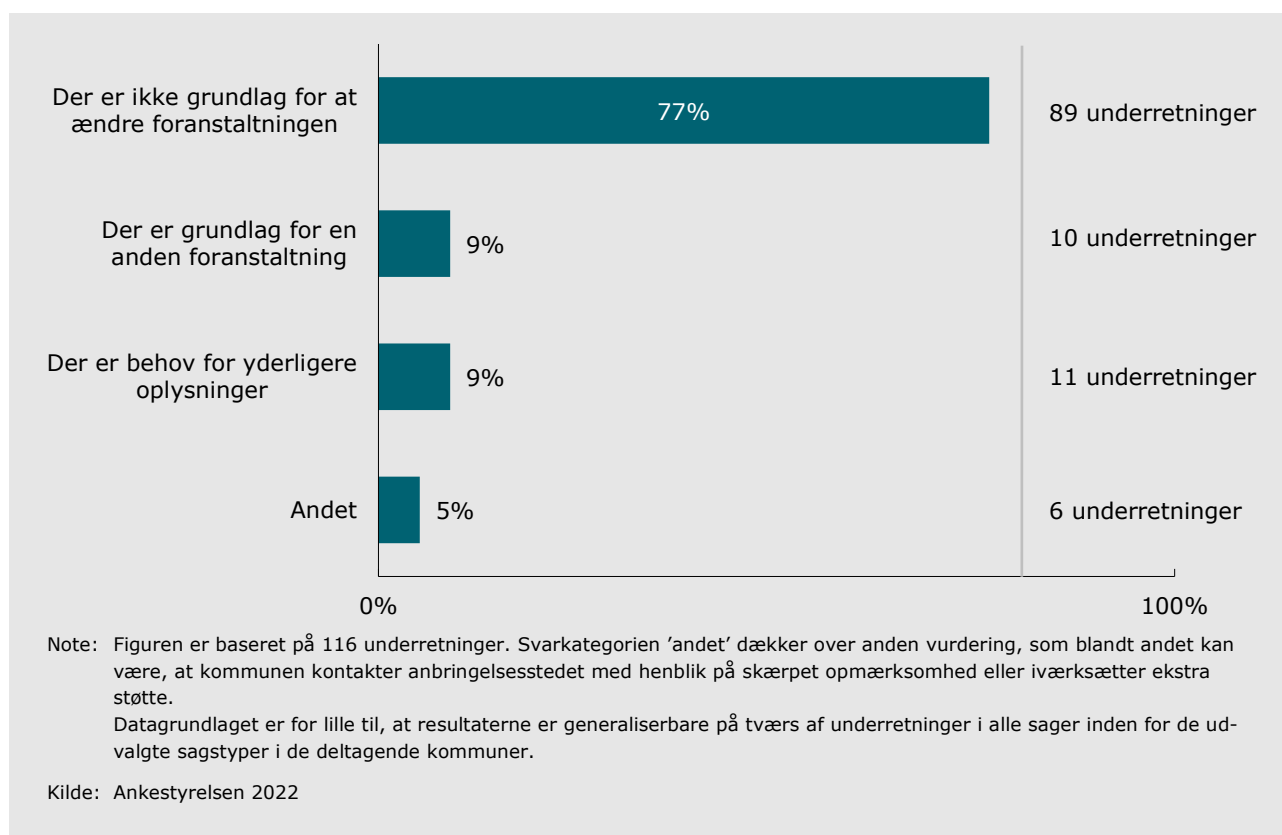
Underretninger
efter afgørelse
229 sager

Genvurderet
116 underretninger

Som det fremgår af figur 6.5 er lovkravet overholdt i 53 procent af underretningerne. Her har en anden medarbejder genvurderet sagen, og den konkrete vurdering fremgår af sagen. I samlet set 47 procent af underretningerne er loven ikke overholdt. Heraf er der 5 procent af underretningerne, hvor det fremgår, at kommunen har foretaget en genvurdering, men ikke hvad vurderingen var. I 42 procent af underretningerne fremgår det ikke af journalen, at kommunen har foretaget en genvurdering.

Figur 6.6 viser, hvilken vurdering, genvurderingen førte til, i de 116 tilfælde, hvor den fandt sted.

FIGUR 6.6 KOMMUNERNES VURDERING VED GENVURDERING



I 77 procent af underretningerne har kommunen vurderet, at der ikke var grundlag for at ændre foranstaltningen. I 9 procent af underretningerne har kommunen vurderet, at der var grundlag for en anden foranstaltning, og i 9 procent af underretningerne har kommunen vurderet, at der var behov for yderligere oplysninger. I 5 procent af underretningerne har kommunen foretaget en anden vurdering. Det kan for eksempel være, at der skal arbejdes på at finde et nyt anbringelsessted eller at kommunen iværksætter ekstra støtte.

Metode

Børnesagsbarometret 2022 er baseret på en juridisk gennemgang af i alt 697 sager fra 31 kommuner. I det følgende beskriver vi, hvordan vi har grebet processen an.

Formålet med at gennemgå sagerne har været at belyse, om kommunerne overholder centrale krav i serviceloven i deres behandling af sager, hvor de træffer afgørelse om foranstaltninger efter § 52 i serviceloven.

UDVÆLGELSE AF KOMMUNER OG SAGER

Hvert år vil ca. en tredjedel af landets kommuner indgå i undersøgelsen. Dermed vil alle kommuner indgå i undersøgelsen hvert tredje år.

Hvilke kommuner, der deltager hvilke år, er udvalgt på baggrund af variation i størrelse og geografi.

I år 2022 indgår 31 kommuner i undersøgelsen.

Antallet af sager fra hver kommune

Hvor mange sager, den enkelte kommune er blevet bedt om at bidrage til undersøgelsen med, er bestemt af kommunens størrelse og socioøkonomiske indeks. Antagelsen bag dette er, at kommunestørrelse og socioøkonomisk indeks er indikatorer for, hvor mange sager om udsatte børn og unge, kommunen kan forventes at have. Antallet af sager, hver enkelt kommune bidrager med, varierer derfor kommunerne imellem. Som udgangspunkt har vi gennemgået mindst ti sager fra hver kommune.²⁹

Af tabel 1.1 fremgår, hvor mange sager vi har gennemgået fra hver enkelt kommune.

²⁹ Vi har dog kun gennemgået fem sager fra Samsø Kommune og syv sager fra Allerød Kommune, da kommunerne ikke havde nok sager, der levede op til udvælgelseskriterierne.

TABEL 1.1 ANTAL GENNEMGÅEDE SAGER FRA HVER KOMMUNE

	Procent	Antal sager
Allerød	1%	7
Bornholm	3%	18
Esbjerg	7%	47
Favrskov	2%	12
Frederikshavn	3%	24
Frederikssund	2%	14
Furesø	2%	12
Gentofte	3%	18
Greve	2%	16
Hillerød	2%	15
Holbæk	4%	27
Jammerbugt	2%	13
Langeland	1%	10
Lolland	4%	27
Middelfart	1%	10
Nordfyn	1%	10
Odder	1%	10
Odsherred	2%	11
Rebild	1%	10
Roskilde	4%	26
Rudersdal	2%	14
Samsø	1%	5
Silkeborg	4%	29
Skanderborg	2%	14
Stevns	1%	10
Svendborg	3%	22
Syddjurs	2%	13
Sønderborg	5%	33
Varde	2%	17
Aalborg	11%	76
Aarhus	18%	127
I alt	100%	697

Note: Kommunerne har alle sendt 15-20 procent flere sager, end vi har gennemgået. Erfaringsmæssigt ved vi, at ikke alle indsendte sager lever op til indkaldelseskriterierne. For ikke at ulejlig kommunerne med at skulle sende sager af flere omgange, har vi bedt dem sende ekstra sager fra start. For Samsø Kommune og Allerød Kommune har vi gennemgået alle sager, der levede op til udvælgelseskriterierne.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

Kriterier for udvælgelse af sager

Vi har fra hver af de 31 kommuner indkaldt sager med følgende fordeling:

- Halvdelen af sagerne skulle handle om anbringelse efter enten § 52, stk. 3, nr. 7 (frivillig anbringelse) eller § 58, stk. 1 (tvangsmæssig anbringelse)
- Halvdelen af sagerne skulle handle om familiebehandling efter § 52, stk. 3, nr. 3.³⁰

Ud over fordelingen mellem sagstyper har et udvælgelseskriterie været, at sagerne skulle være afgjort i perioden fra d. 11. marts 2017 til d. 11. marts 2020. Det er denne periode sags gennemgangen vedrører. Kommunerne er blevet bedt om at udvælge de nyeste sager afgjort inden for denne periode. Det vil sige de sager, der er afgjort så tæt på den 11. marts 2020 som muligt. Det har vi bedt om for at få et indblik i aktuel sagsbehandlingspraksis.

Dog skulle afgørelsen i en tredjedel af sagerne om anbringelse være minimum ét år gamle for at vi kunne afdække, om der har fundet tilstrækkelig opfølgning sted. I disse sager skulle afgørelsen derfor være truffet før d. 11. marts 2019.

Endelig har det været et udvælgelseskriterie, at afgørelsen ikke måtte have været påklaget til Ankestyrelsen eller have været behandlet i Ankestyrelsen som underretningssag.

Kommunerne er blevet bedt om ikke at selekttere yderligere i sagerne. Dette for at få et så reelt billede af kommunernes sagsbehandlingspraksis som muligt.

Særlig måleperiode i årets Børnesagsbarometer

Den periode, som årets sags gennemgang vedrører (d. 11. marts 2017 til d. 11. marts 2020) ligger længere tilbage i tid i forhold til afrapporteringen, end det har været tilfældet tidligere år. Det skyldes, at vi ønskede at undgå perioden med særlovgivning i tilknytning til Covid-19.

Proces for indkaldelse af sager

I februar 2021 modtog de deltagende kommuner alle et brev, der beskrev, hvor mange sager de skulle sende, og hvilke kriterier sagerne skulle vælges ud fra. Derudover fremgik der en

³⁰ De to sagstyper er udvalgt på baggrund af hensyn til aktualitet og kompleksitet. Familiebehandling er oftest det, kommunen sætter i værk først, hvormed det er muligt at få adgang til nye sager. Anbringelse er en mere indgribende foranstaltning og noget, man typisk først griber til, efter at andre foranstaltninger har været afprøvet - her er altså tale om sager af en vis kompleksitet. Da de grundlæggende regler for de to typer sager er de samme, bliver de behandlet samlet i undersøgelsen.

frist for, hvornår sagerne senest skulle være sendt til Ankestyrelsen.

I nogle tilfælde har kommunerne sendt sager, der ikke har opfyldt udvælgelseskriterierne. Det er årsagen til, at vi indkalder 15-20 procent ekstra sager fra hver kommune. Hvis de ekstra sager heller ikke opfylder udvælgelseskriterierne, beder vi én gang de deltagende kommuner sende en eller flere nye sager.

Samsø Kommune og Allerød Kommune oplyste, at de ikke havde nok sager, der levede op til udvælgelseskriterierne. De har derfor sendt alle de relevante sager, de havde.

ANALYSEN AF SAGERNE

Sagerne er gennemgået af jurister fra Ankestyrelsen med erfaring i at behandle børnesager. Til brug for sagsgennemgangen har vi brugt et analyseskema, som er blevet udfyldt for hver sag. Der har været tilknyttet bemærkningsfelter til de enkelte spørgsmål i analyseskemaet. Bemærkningsfelterne er blevet brugt til at uddybe de svar, som er angivet.

Der har ved gennemgangen været stort fokus på en ensartet besvarelse, og tvivlsspørgsmål er blevet drøftet i gruppen af jurister.

Kommunerne har haft mulighed for at kommentere på resultatet af sagsgennemgangen for de sager, de har indsendt. Formålet har været at kvalificere analysen inden den endelige af rapportering. Høringen af kommunerne har givet anledning til enkelte ændringer af besvarelserne i 20 sager. Det kan for eksempel være tilfælde, hvor det er uklart i sagsakterne, hvornår den børnefaglige undersøgelse er afsluttet, og hvor høringen giver anledning til at ændre den dato, som Ankestyrelsen har angivet.

Vi har kun vurderet på de sagsskridt, som fremgår af de akter, som kommunerne har sendt ind. Eventuelle handlinger fra kommunernes side, som ikke fremgår af de indsendte akter, eller som er foretaget efter den periode, som sagsgennemgangen vedrører, indgår ikke i vurderingen.

AFRAPPORTERING AF RESULTATERNE

Størrelsen på den samlede stikprøve på 697 sager for alle 31 kommuner betyder, at undersøgelsens samlede resultater er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte

sagstyper i de deltagende kommuner.^{31,32} Det er derfor resultaterne for alle 31 kommuner samlet set, der er de centrale resultater, og som er formidlet i hovedrapporten.

Stikprøven af sager fra hver enkelt kommune er for lille til, at resultaterne for hver kommune er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Der bør med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område på grund af for store usikkerheder.

Det er derfor heller ikke muligt på baggrund af datamaterialet meningsfuldt at sammenligne kommunerne med hinanden.

Alle kommuner indgår hvert tredje år, og det er derfor nye kommuner, der deltager i år i forhold til 2020 og 2021. Årets undersøgelse handler alene om resultaterne for de deltagende kommuner i år (2022).

Fordeling af resultater på sagstyper

Udvalgte steder i rapporten præsenterer vi resultaterne fordelt på de to sagstyper anbringelse og familiebehandling.³³ Det gør vi på forskellige måder:

- I kapitel 1 præsenterer vi hovedresultaterne opdelt på sagstyper.
- Enkelte steder i kapitel 2-6 beskriver vi, hvordan et resultat fordeler sig på de to sagstyper. Det gør vi kun, når forskellen er større end 10 procentpoint.
- I bilag 3 præsenterer vi alle resultater fordelt på sagstyper.

³¹ Hvad angår sagerne om anbringelse efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 7, er der ved resultaterne en usikkerhedsmargin på 5,4 procent ved 95 procent konfidensniveau. Det vil sige, at hvis vi udtog gentagne stikprøver på tværs af kommunerne, så ville det sande resultat ligge inden for et interval på $\pm 5,4$ procent omkring det fundne resultat i 95 procent af stikprøverne.

Hvad angår sagerne om familiebehandling efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 3, er der en usikkerhedsmargin på 5 procent.

³² Der er nogle resultater, hvor datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Det drejer sig om resultaterne i figur 2.2, 2.3, 5.1, 5.2, 5.3, 6.2, 6.4, 6.5 og 6.6. Det fremgår også af en note under de pågældende figurer.

³³ Bemærk, at når vi opdeler resultaterne på sagstyper, er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

BILAG 2

Kommunefordelte resultater

Dette bilag præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på de deltagende kommuner.

De deltagende kommuner har selv modtaget alle deres egne resultater, og resultaterne indgår alle som en del af det samlede datagrundlag.

I bilaget fremgår ingen resultater, der er baseret på mindre end seks sager. Det skyldes dels diskretionshensyn, dels at datagrundlaget for disse resultater er meget begrænset. Der er desuden nogle spørgsmål, som for alle kommuner er baseret på få sager, og som derfor ikke indgår i bilaget. Det gælder fx for alle spørgsmål om opfølgning.

Endelig fremgår de kommunefordelte resultater for Samsø Kommune og Allerød Kommune ikke af bilaget. Det skyldes, at disse to kommuner har bidraget med alle de sager de har, der lever op til udvælgelseskriterierne og må forventes generelt kun at have meget få sager ud over de indsendte. På den baggrund vurderer vi, at der er risiko for, at enkeltsager vil kunne genkendes ud fra resultaterne.

Vi vil igen gøre opmærksom på, at datagrundlaget for hver enkelt kommune generelt er for lille til, at kommunens resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. For hver kommune giver undersøgelsen indblik i den juridiske kvalitet i de konkrete sager, som Ankestyrelsen har gennemgået.

Afgørelser

TABEL 2.1 HVAD ER DER TRUFFET AFGØRELSE OM?

	Anbringelse (fri- villig) § 52, stk. 3, nr. 7	Anbringelse (tvangsmæssig) § 58, stk. 1	Familiebehandling eller anden be- handling jf. § 52, stk. 3, nr. 3	Antal sager, resul- tatet er baseret på
Allerød	-	-	-	-
Bornholm	56%	0%	44%	18
Esbjerg	47%	2%	51%	47
Favrskov	50%	0%	50%	12
Frederikshavn	46%	4%	50%	24
Frederikssund	43%	7%	50%	14
Furesø	42%	0%	58%	12
Gentofte	39%	6%	56%	18
Greve	50%	0%	50%	16
Hillerød	47%	0%	53%	15
Holbæk	48%	0%	52%	27
Jammerbugt	38%	8%	54%	13
Langeland	40%	10%	50%	10
Lolland	48%	0%	52%	27
Middelfart	40%	0%	60%	10
Nordfyn	50%	0%	50%	10
Odder	50%	0%	50%	10
Odsherred	45%	0%	55%	11
Rebild	40%	0%	60%	10
Roskilde	42%	8%	50%	26
Rudersdal	43%	7%	50%	14
Samsø	-	-	-	-
Silkeborg	45%	3%	52%	29
Skanderborg	50%	0%	50%	14
Stevns	50%	0%	50%	10
Svendborg	36%	5%	59%	22
Syddjurs	23%	8%	69%	13
Sønderborg	42%	6%	52%	33
Varde	47%	0%	53%	17
Aalborg	49%	0%	51%	76
Aarhus	41%	1%	58%	127
I alt	307	15	375	697

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Resultaterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

Faglig udredning

TABEL 2.2 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. § 50?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-	-
Bornholm	44%	6%	50%	18
Esbjerg	64%	11%	26%	47
Favrskov	58%	8%	33%	12
Frederikshavn	79%	8%	13%	24
Frederikssund	57%	0%	43%	14
Furesø	73%	18%	9%	11
Gentofte	78%	0%	22%	18
Greve	50%	0%	50%	16
Hillerød	47%	7%	47%	15
Holbæk	62%	4%	35%	26
Jammerbugt	85%	0%	15%	13
Langeland	44%	0%	56%	9
Lolland	81%	0%	19%	27
Middelfart	88%	0%	13%	8
Nordfyn	70%	0%	30%	10
Odder	50%	0%	50%	10
Odsherred	45%	9%	45%	11
Rebild	100%	0%	0%	10
Roskilde	73%	0%	27%	26
Rudersdal	57%	7%	36%	14
Samsø	-	-	-	-
Silkeborg	48%	22%	30%	27
Skanderborg	64%	0%	36%	14
Stevns	40%	10%	50%	10
Svendborg	77%	0%	23%	22
Syddjurs	15%	8%	77%	13
Sønderborg	66%	3%	31%	32
Varde	6%	0%	94%	17
Aalborg	41%	3%	56%	75
Aarhus	56%	6%	38%	126
I alt	400	35	252	687

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. I nogle sager fremgår det, at der formentlig er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, der vedrører de aktuelle forhold. Den børnefaglige undersøgelse er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af den. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke ses en børnefaglig undersøgelse i sagerne.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommuners sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 2.3 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN FOR AT AFSLUTTE DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 7?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-	-
Bornholm	14%	0%	86%	7
Esbjerg	21%	0%	79%	24
Favrskov	71%	0%	29%	7
Frederikshavn	25%	0%	75%	12
Frederikssund	14%	0%	86%	7
Furesø	0%	17%	83%	6
Gentofte	73%	0%	27%	11
Greve	25%	0%	75%	8
Hillerød	-	-	-	-
Holbæk	31%	0%	69%	16
Jammerbugt	-	-	-	-
Langeland	-	-	-	-
Lolland	8%	0%	92%	12
Middelfart	17%	0%	83%	6
Nordfyn	-	-	-	-
Odder	-	-	-	-
Odsherred	-	-	-	-
Rebild	44%	0%	56%	9
Roskilde	53%	0%	47%	15
Rudersdal	50%	17%	33%	6
Samsø	-	-	-	-
Silkeborg	33%	0%	67%	6
Skanderborg	71%	0%	29%	7
Stevns	-	-	-	-
Svendborg	29%	0%	71%	14
Syddjurs	-	-	-	-
Sønderborg	40%	0%	60%	15
Varde	-	-	-	-
Aalborg	14%	5%	81%	21
Aarhus	44%	0%	56%	39
I alt	95	4	185	284

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommuners sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 2.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. § 50, STK. 6?

	Ja	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-
Bornholm	88%	13%	8
Esbjerg	100%	0%	30
Favrskov	100%	0%	7
Frederikshavn	100%	0%	19
Frederikssund	100%	0%	8
Furesø	100%	0%	8
Gentofte	100%	0%	14
Greve	100%	0%	8
Hillerød	100%	0%	7
Holbæk	100%	0%	16
Jammerbugt	100%	0%	11
Langeland	-	-	-
Lolland	100%	0%	22
Middelfart	100%	0%	7
Nordfyn	86%	14%	7
Odder	-	-	-
Odsherred	-	-	-
Rebild	90%	10%	10
Roskilde	100%	0%	19
Rudersdal	100%	0%	8
Samsø	-	-	-
Silkeborg	100%	0%	13
Skanderborg	100%	0%	9
Stevns	-	-	-
Svendborg	100%	0%	17
Syddjurs	-	-	-
Sønderborg	100%	0%	21
Varde	-	-	-
Aalborg	97%	3%	31
Aarhus	97%	3%	70

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 2.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-	-
Bornholm	25%	25%	50%	8
Esbjerg	73%	0%	27%	30
Favrskov	86%	14%	0%	7
Frederikshavn	68%	21%	11%	19
Frederikssund	100%	0%	0%	8
Furesø	63%	25%	13%	8
Gentofte	86%	0%	14%	14
Greve	50%	38%	13%	8
Hillerød	57%	14%	29%	7
Holbæk	44%	44%	13%	16
Jammerbugt	55%	0%	45%	11
Langeland	-	-	-	-
Lolland	73%	14%	14%	22
Middelfart	86%	14%	0%	7
Nordfyn	57%	29%	14%	7
Odder	-	-	-	-
Odsherred	-	-	-	-
Rebild	50%	30%	20%	10
Roskilde	95%	5%	0%	19
Rudersdal	88%	13%	0%	8
Samsø	-	-	-	-
Silkeborg	46%	31%	23%	13
Skanderborg	56%	44%	0%	9
Stevns	-	-	-	-
Svendborg	76%	6%	18%	17
Syddjurs	-	-	-	-
Sønderborg	71%	29%	0%	21
Varde	-	-	-	-
Aalborg	52%	13%	35%	31
Aarhus	51%	19%	30%	70

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

Inddragelse

TABEL 2.6 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT JF. § 50, STK. 3?

	Ja	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-
Bornholm	100%	0%	8
Esbjerg	97%	3%	30
Favrskov	100%	0%	7
Frederikshavn	100%	0%	19
Frederikssund	100%	0%	7
Furesø	100%	0%	8
Gentofte	100%	0%	14
Greve	100%	0%	7
Hillerød	100%	0%	7
Holbæk	100%	0%	16
Jammerbugt	100%	0%	10
Langeland	-	-	-
Lolland	95%	5%	22
Middelfart	100%	0%	6
Nordfyn	86%	14%	7
Odder	-	-	-
Odsherred	-	-	-
Rebild	100%	0%	9
Roskilde	100%	0%	17
Rudersdal	100%	0%	8
Samsø	-	-	-
Silkeborg	85%	15%	13
Skanderborg	100%	0%	9
Stevns	-	-	-
Svendborg	100%	0%	16
Syddjurs	-	-	-
Sønderborg	95%	5%	20
Varde	-	-	-
Aalborg	97%	3%	30
Aarhus	74%	26%	70
I alt	362	26	388

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 2.7 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?

	Ja	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-
Bornholm	100%	0%	8
Esbjerg	97%	3%	30
Favrskov	100%	0%	7
Frederikshavn	89%	11%	19
Frederikssund	100%	0%	8
Furesø	100%	0%	8
Gentofte	100%	0%	14
Greve	88%	13%	8
Hillerød	100%	0%	7
Holbæk	100%	0%	16
Jammerbugt	91%	9%	11
Langeland	-	-	-
Lolland	95%	5%	22
Middelfart	100%	0%	7
Nordfyn	86%	14%	7
Odder	-	-	-
Odsherred	-	-	-
Rebild	90%	10%	10
Roskilde	100%	0%	19
Rudersdal	88%	13%	8
Samsø	-	-	-
Silkeborg	77%	23%	13
Skanderborg	100%	0%	9
Stevns	-	-	-
Svendborg	100%	0%	17
Syddjurs	-	-	-
Sønderborg	95%	5%	21
Varde	-	-	-
Aalborg	97%	3%	31
Aarhus	94%	6%	69
I alt	380	19	399

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommuners sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 2.8 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. § 48?

	Ja	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-
Bornholm	47%	53%	17
Esbjerg	62%	38%	47
Favrskov	58%	42%	12
Frederikshavn	54%	46%	24
Frederikssund	50%	50%	14
Furesø	75%	25%	12
Gentofte	61%	39%	18
Greve	63%	38%	16
Hillerød	47%	53%	15
Holbæk	44%	56%	27
Jammerbugt	67%	33%	12
Langeland	60%	40%	10
Lolland	67%	33%	27
Middelfart	60%	40%	10
Nordfyn	50%	50%	10
Odder	60%	40%	10
Odsherred	36%	64%	11
Rebild	60%	40%	10
Roskilde	84%	16%	25
Rudersdal	79%	21%	14
Samsø	-	-	-
Silkeborg	54%	46%	28
Skanderborg	64%	36%	14
Stevns	30%	70%	10
Svendborg	73%	27%	22
Syddjurs	46%	54%	13
Sønderborg	48%	52%	33
Varde	47%	53%	17
Aalborg	55%	45%	76
Aarhus	45%	55%	126
I alt	382	309	691

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

Valg af indsats

TABEL 2.9 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. § 140?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-	-
Bornholm	78%	0%	22%	18
Esbjerg	62%	9%	30%	47
Favrskov	50%	0%	50%	12
Frederikshavn	88%	8%	4%	24
Frederikssund	100%	0%	0%	14
Furesø	75%	0%	25%	12
Gentofte	78%	0%	22%	18
Greve	94%	0%	6%	16
Hillerød	60%	7%	33%	15
Holbæk	78%	4%	19%	27
Jammerbugt	100%	0%	0%	13
Langeland	80%	0%	20%	10
Lolland	89%	0%	11%	27
Middelfart	100%	0%	0%	10
Nordfyn	90%	0%	10%	10
Odder	10%	0%	90%	10
Odsherred	45%	9%	45%	11
Rebild	90%	0%	10%	10
Roskilde	81%	0%	19%	26
Rudersdal	64%	0%	36%	14
Samsø	-	-	-	-
Silkeborg	69%	10%	21%	29
Skanderborg	64%	0%	36%	14
Stevns	90%	0%	10%	10
Svendborg	82%	0%	18%	22
Syddjurs	46%	8%	46%	13
Sønderborg	64%	0%	36%	33
Varde	6%	0%	94%	17
Aalborg	84%	1%	14%	76
Aarhus	79%	2%	20%	127
I alt	520	16	161	697

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. I nogle sager fremgår det, at der formentlig er udarbejdet en handleplan. Handleplanen er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af handleplanen. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke ses en handleplan i sagerne. Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 2.10 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. § 140, STK. 3?

	Ja	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-
Bornholm	100%	0%	14
Esbjerg	100%	0%	29
Favrskov	100%	0%	6
Frederikshavn	100%	0%	21
Frederikssund	100%	0%	14
Furesø	100%	0%	9
Gentofte	100%	0%	14
Greve	100%	0%	15
Hillerød	100%	0%	9
Holbæk	100%	0%	21
Jammerbugt	85%	15%	13
Langeland	100%	0%	8
Lolland	100%	0%	24
Middelfart	100%	0%	10
Nordfyn	100%	0%	9
Odder	-	-	-
Odsherred	-	-	-
Rebild	100%	0%	9
Roskilde	100%	0%	21
Rudersdal	100%	0%	9
Samsø	-	-	-
Silkeborg	90%	10%	20
Skanderborg	100%	0%	9
Stevns	100%	0%	9
Svendborg	100%	0%	18
Syddjurs	83%	17%	6
Sønderborg	100%	0%	21
Varde	-	-	-
Aalborg	100%	0%	64
Aarhus	100%	0%	100
I alt	514	6	520

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

Underretninger

TABEL 2.11 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING AF DEN SENESTE UNDERRETNING FØR AFGØRELSEN, JF. § 155?

	Ja	Nej	Antal underretninger, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-
Bornholm	100%	0%	15
Esbjerg	100%	0%	41
Favrskov	100%	0%	9
Frederikshavn	100%	0%	22
Frederikssund	91%	9%	11
Furesø	91%	9%	11
Gentofte	100%	0%	13
Greve	100%	0%	14
Hillerød	86%	14%	7
Holbæk	96%	4%	25
Jammerbugt	100%	0%	10
Langeland	100%	0%	8
Lolland	87%	13%	23
Middelfart	100%	0%	8
Nordfyn	100%	0%	9
Odder	100%	0%	7
Odsherred	100%	0%	10
Rebild	89%	11%	9
Roskilde	100%	0%	23
Rudersdal	100%	0%	12
Samsø	-	-	-
Silkeborg	69%	31%	16
Skanderborg	100%	0%	14
Stevns	63%	38%	8
Svendborg	100%	0%	19
Syddjurs	80%	20%	10
Sønderborg	83%	17%	29
Varde	100%	0%	15
Aalborg	100%	0%	63
Aarhus	93%	7%	104

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 2.12 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING AF DEN FØRSTE UNDERRETNING EFTER AFGØRELSEN, JF. § 155?

	Ja	Nej	Antal underretninger, resultatet er baseret på
Allerød	-	-	-
Bornholm	100%	0%	11
Esbjerg	100%	0%	17
Favrskov	-	-	-
Frederikshavn	100%	0%	7
Frederikssund	-	-	-
Furesø	-	-	-
Gentofte	100%	0%	6
Greve	100%	0%	6
Hillerød	-	-	-
Holbæk	100%	0%	12
Jammerbugt	-	-	-
Langeland	-	-	-
Lolland	100%	0%	11
Middelfart	-	-	-
Nordfyn	-	-	-
Odder	-	-	-
Odsherred	-	-	-
Rebild	-	-	-
Roskilde	-	-	-
Rudersdal	-	-	-
Samsø	-	-	-
Silkeborg	89%	11%	9
Skanderborg	-	-	-
Stevns	-	-	-
Svendborg	100%	0%	7
Syddjurs	83%	17%	6
Sønderborg	80%	20%	15
Varde	100%	0%	6
Aalborg	100%	0%	26
Aarhus	91%	9%	35

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Når der for nogle kommuner ikke indgår nogen sager i tabellen skyldes det, at der ikke er nogen sager i de pågældende kommuner, hvor kommunen har modtaget en underretning efter afgørelsen.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

BILAG 3

Resultater fordelt på sagstyper

Dette bilag præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på sagstyperne anbringelse og familiebehandling.

Ud af de i alt 697 sager handler 375 sager om familiebehandling og 322 sager om anbringelse.

Bemærk, at når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at de er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Den eneste undtagelse er spørgsmålet om 24-timers vurdering af underretninger.

Faglig udredning

TABEL 3.1 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING, DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. § 50?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja, der er udarbejdet en børne- faglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold	27%	54%	41%
Ja, der er udarbejdet en opdate- ring af en tidligere børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold	28%	7%	17%
Nej, men lovlig grund	6%	4%	5%
Nej, den børnefaglige undersø- gelse er ikke opdateret	29%	22%	25%
Nej, der er ikke udarbejdet en børnefaglig undersøgelse	10%	13%	11%

Note: Tabellen er baseret på 687 sager. De resterende sager indgår ikke i tabellen, fx fordi den børnefaglige undersøgelse er udarbejdet i en anden kommune end den, der har truffet afgørelsen.

Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Svarkategorien 'Nej, men lovlig grund' dækker over, at foranstaltningen var akut eller foreløbig, og at der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.

I 33 procent af sagerne om anbringelse og 47 procent af sagerne om familiebehandling, hvor der er svaret "nej" fremgår det, at der muligvis er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, der vedrører de aktuelle forhold. Den børnefaglige undersøgelse er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af den. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

Datagrundlaget for sagerne er for små til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.2 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 7?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	31%	35%	33%
Nej, men lovlig grund	1%	2%	1%
Nej	68%	64%	65%
Antal sager i alt	85	199	284

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at der fremgår særlige forhold, som kan begrunde, at kommunen ikke har kunnet afslutte undersøgelsen inden for fristen. I disse sager har kommunen foretaget en foreløbig vurdering af støttebehovet.

Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.3 HVOR MEGET ER FRISTEN OVERSKREDET?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Fristen er overskredet med under 1 uge	3%	4%	4%
Fristen er overskredet med mellem 1 uge og 1 måned	10%	13%	12%
Fristen er overskredet med over 1 måned og op til 3 måneder	26%	31%	30%
Fristen er overskredet med mere end 3 måneder	60%	51%	54%
Antal sager i alt	58	127	185

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. § 50, STK. 6?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	97%	100%	99%
Nej	3%	0%	2%
Antal sager i alt	174	226	400

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	45%	80%	65%
Nej, men lovlig grund	22%	12%	16%
Nej	33%	9%	19%
Antal sager i alt	174	226	400

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

Inddragelse

TABEL 3.6 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 3?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	87%	98%	93%
Nej	13%	2%	7%
Antal sager i alt	167	221	388

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.7 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja, der fremgår oplysninger fra den/de, der har del i forældremyndigheden	90%	99%	95%
Nej, der fremgår kun oplysninger fra den ene af forældremyndighedsindehaverne	3%	1%	2%
Nej, der fremgår ikke oplysninger fra nogen af forældremyndighedsindehaverne	5%	0%	2%
Nej, der fremgår ikke oplysninger, men det fremgår tydeligt, at forældrene ikke ønsker at deltage	1%	0%	1%
Spørgsmålet kan ikke besvares, da det ikke fremgår af den børnefaglige undersøgelse, hvem der har forældremyndighed	1%	0%	0%
Antal sager i alt	174	226	400

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.8 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. § 48?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	68%	44%	55%
Nej	32%	56%	45%
Antal sager i alt	322	369	691

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for sagerne om anbringelse er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

Valg af indsats

TABEL 3.9 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. § 140?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	75%	75%	75%
Nej, men lovlig grund	5%	0%	2%
Nej	20%	25%	23%
Antal sager i alt	322	375	697

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at der er truffet en akut afgørelse, og at der ikke er gået fire måneder, fra kommunen traf afgørelsen til afslutningen på den periode, som sags gennemgangen vedrører. I 29 procent af sagerne om anbringelse og 23 procent af sagerne om familiebehandling, hvor der er svaret "nej", fremgår det, at der muligvis er udarbejdet en handleplan. Handleplanen er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af handleplanen. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke er udarbejdet en handleplan. Datagrundlaget for sagerne om anbringelse er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.10 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. § 140, STK. 2?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	98%	99%	99%
Nej	2%	1%	1%
Antal sager i alt	240	280	520

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

Underretninger

TABEL 3.11 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING, JF. § 155?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	96%	94%	95%
Nej	4%	6%	5%
Antal underretninger i alt	405	397	802

Note: Tabellen er baseret på 802 underretninger. Vi har her både set på underretninger, der er modtaget *før* og *efter* at kommunen traf afgørelse om foranstaltningen.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.12 HAR KOMMUNEN REAGERET I DE SAGER, HVOR DEN HAR VURDERET, AT DER ER BEHOV FOR EN AKUT FORANSTALTNING?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	98%	100%	99%
Nej	2%	0%	1%
Antal underretninger i alt	62	39	101

Note: Tabellen er baseret på 101 underretninger. Vi har her både set på underretninger, der er modtaget *før* og *efter* at kommunen traf afgørelse om foranstaltningen.

Datagrundlaget for underretninger i begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle underretninger i sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.13 HVILKE SAGSSKRIDT HAR KOMMUNEN FORETAGET INDEN FOR EN PERIODE PÅ EN MÅNED EFTER AT HAVE MODTAGET DEN SENESTE UNDERRETNING FØR AFGØRELSE OM FORANSTALTNINGEN?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Kontakt til forældremyndighedsindehaver, hvor underretningen blev drøftet	64%	71%	68%
Samtale med barnet eller den unge om underretningen	33%	34%	34%
Afgørelse om foranstaltning/foreløbig foranstaltning	46%	22%	33%
Afgørelse om udarbejdelse eller opdatering af børnefaglig undersøgelse	14%	22%	18%
Indhentelse af yderligere oplysninger på baggrund af underretningen	11%	9%	10%
Sagen var i proces, og det ses ikke, at der er foretaget noget særligt i forhold til den modtagne underretning	10%	6%	8%
Underretningen indgår i oplysningsgrundlaget til den allerede igangsatte børnefaglige undersøgelse	7%	6%	6%
Tilbud om forløb efter § 11, stk. 3	0%	1%	1%
Der ses ikke foretaget noget	5%	3%	4%
Andre sagsskridt	44%	40%	42%
Antal underretninger i alt	276	297	573

Note: Tabellen er baseret på 573 underretninger. Bemærk, at der i hver sag kan være foretaget flere sagsskridt, hvorfor procenterne ikke summer til 100. Svarkategorien 'andre sagsskridt' dækker blandt andet over kontakt til børnehus, kontakt til politi, kontakt til psykiatrien og afholdelse af netværksmøde.

Datagrundlaget for underretninger i begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle underretninger i sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.14 HVILKE SAGSSKRIDT HAR KOMMUNEN FORETAGET INDEN FOR EN PERIODE PÅ EN MÅNED EFTER AT HAVE MODTAGET DEN FØRSTE UNDERRETNING EFTER AFGØRELSE OM FORANSTALTNINGEN?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Kontakt til forældremyndighedsindehaver, hvor underretningen blev drøftet	42%	56%	48%
Samtale med barnet eller den unge om underretningen	29%	26%	28%
Afgørelse om en anden foranstaltning	4%	2%	3%
Afgørelse om udarbejdelse eller opdatering af børnefaglig undersøgelse	1%	2%	1%
Indhentelse af yderligere oplysninger på baggrund af underretningen	3%	3%	3%
Sagen var i proces, og der ses ikke at være foretaget noget særligt i forhold til den modtagne underretning	16%	12%	14%
Det er vurderet, at der ikke er behov for ændringer i foranstaltningen	16%	10%	14%
Kontakt til anbringelsesstedet	19%	1%	11%
Tilbud om § 11, stk. 3 forløb	0%	1%	0%
Der ses ikke foretaget noget	9%	11%	10%
Andre sagsskridt	34%	46%	39%
Antal underretninger i alt	129	100	229

Note: Tabellen er baseret på 229 underretninger. Bemærk, at der i hver sag kan være foretaget flere sagsskridt, hvorfor procenterne ikke summer til 100. Svarkategorien 'andre sagsskridt' dækker blandt andet over kontakt til børnehus, kontakt til politi, afholdelse af netværksmøde og møde på anbringelsesstedet.

Datagrundlaget for underretninger i begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle underretninger i sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.15 ER DER FORETAGET EN GENVURDERING, HVORAF DEN KONKRETE VURDERING FREMGÅR, JF. § 155 A?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	62%	41%	53%
Nej, kommunens vurdering fremgår ikke af genvurderingen	4%	7%	5%
Nej, der ses ikke foretaget en genvurdering	34%	52%	42%
Antal underretninger i alt	122	97	219

Note: Tabellen er baseret på 219 underretninger. Datagrundlaget for underretninger i begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle underretninger i sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022

TABEL 3.16 KOMMUNERNES VURDERING VED GENVURDERING

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Der er ikke grundlag for at ændre foranstaltningen	78%	75%	77%
Der er grundlag for en anden foranstaltning	8%	10%	9%
Der er behov for yderligere oplysninger	8%	13%	9%
Andet	7%	3%	5%
Antal underretninger i alt	76	40	116

Note: Tabellen er baseret på 116 underretninger. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

Svarkategorien 'andet' dækker over anden vurdering, som blandt andet kan være, at kommunen kontakter anbringelsesstedet med henblik på skærpet opmærksomhed eller iværksætter ekstra støtte.

Datagrundlaget for underretninger i begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle underretninger i sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2022