

## Bilag 2: Opsamling på hørings svar vedr. ny tildelingsmodel på skoleområdet

Nr	Afsender	Hovedpointer i hørings svar
1	Skolebestyrelse og MED-udvalg Bavnebakkeskolen	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Peger på model 2.</li> <li>● Bemærker, at Bavnebakkeskolen fortsat vil have kommunens laveste tildeling pr. elev.</li> <li>● Påpeger en indbygget præmis, at de store skoler betaler til de mindre skoler.</li> <li>● Understreger, at der med modellen fortsat skal allokeres betragtelige midler fra almen til specialområdet.</li> <li>● Anfægter en socioøkonomisk faktor under 1.</li> <li>● Pointerer, at midler til vidtgående specialundervisning burde fordeles, så ingen skoler har en faktor under en. De resterende midler kunne tildeles skoler med en faktor over en.</li> <li>● Udtrykker tilfredshed med øget økonomisk tildeling, men mener ikke, det er nok.</li> <li>● Indskærper kraftigt, at den stigende tilførsel frem til 2027 udmøntes decentralt med en løbende justering af tildelingsmodellen - og ikke først ved evaluering om fire år.</li> </ul>
2	Skolebestyrelse og MED-udvalg Sortebakkeskolen	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Tilkendegiver, at de har et elevtal pr. årgang, der på de fleste årgange udløser 1,5 klasse.</li> <li>● Peger på model 1 som den mest hensigtsmæssige model for 1,5-spors skoler.</li> <li>● Bekymret for kvalitetsforringelser med model 2, da der vurderes en del samlæsning for at skabe økonomisk bæredygtighed.</li> <li>● En enkelt elev vil kunne udløse to klasser, hvilket der ikke vil være økonomi til med et elevtal på fx 29.</li> <li>● Bekymret for, at midler til sprogstøtte og tolkebistand skal findes i de tildelte midler. 13% af eleverne er tosprogede på Sortebakken - flere end på mange skoler - hvorfor det bliver en betydelig udgift.</li> <li>● Forventer, at proventet tildeles decentralt og ikke samles i centrale puljer. Pengene skal komme eleverne til gode.</li> <li>● Gør opmærksom på, at det vil være svært at drive skoler i kommunen, der opfylder loven og kommunens målsætning med de afsatte midler.</li> </ul>
3	Skolebestyrelse Karensminde skolen	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Påpeger, at folkeskolerne i Rebild Kommune er underfinansieret sammenlignet med andre kommuner.</li> <li>● Pointerer, det er nødvendigt at tilføre skoleområdet flere midler.</li> <li>● Positivt, at der endelig er konkrete planer for at tilføre flere midler til området - og at lave en forståelig tildelingsmodel.</li> <li>● Peger på model 2.</li> <li>● Noterer sig en forbedring i tildelingen, men der vil gå 3-5 år før nævneværdige forbedringer på Karensminde skolen, grundet skolens underskud på specialområdet, der skal reduceres, som en enig bestyrelse har godkendt.</li> <li>● Pointerer, at specialområdet ikke skal finansieres af almenområdet. Forvaltning, politikere, bestyrelser og skoler skal finde en model/løsning, som er finansieret.</li> <li>● Forventer, at specialområdet fortsat vil udfordre økonomien på almenområdet - ser ikke at den nye tildelingsmodel løser udfordringerne. Et opmærksomhedspunkt, der skal være i forvaltning og politisk.</li> <li>● Bekymret for vilkår for elever og medarbejdere.</li> <li>● Har en fornemmelse af, at flere vælger folkeskolen fra og privatskoler til.</li> <li>● Gør opmærksom på,             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ at der med ny 10. klasses tildeling i værste fald mister 25% af økonomien alt efter elevtal.</li> <li>○ en forringelse af kvalitet i 10. klasse, hvor en større del af eleverne har behov for ekstra løft.</li> <li>○ at der til stadighed fremgår en socioøkonomisk faktor på 0,7 for Karensminde skolen - ønsker adgang til grundlag for beregningen.</li> </ul> </li> <li>● Bekymret for de strukturelle besparelser, som ligger til grund for modellen - er det reelle eller teoretiske besparelser?</li> <li>● Bekymret for om omkostninger ved etablering af ny skole i Støvring får konsekvenser for tildelingen.</li> </ul>

4	MED-udvalg Karensminde skolen	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Positivt, at der tilføres flere midler til området.</li> <li>● Fortsat bekymret for det specialiserede område - oplever ikke økonomien hænger sammen.</li> <li>● Flere midler fra almen anvendes til special - stor usikkerhed for den samlede økonomi, at antal visiteringer ikke kendes på forhånd.</li> <li>● Pointerer, at man ved en ren elevtildelingsmodel skal være opmærksom på årgange på grænsen mellem en og to klasser, da det kan have stor betydning for økonomien. På Karensminde skolen kan det få økonomisk betydning på 10. årgang.</li> <li>● Påpeger derfor, at datoerne for elevtalsreguleringen for 10. kl. ligger for tæt på hinanden. Foreslår i stedet d. 15. januar.</li> <li>● Peger på model 2.</li> </ul>
5	Skolebestyrelse og MED-udvalg Haverslev Skole	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Anerkender hensigten om, at alle skoler uanset størrelse skal kunne leve op til folkeskolens krav, større forudsigelighed i skolens økonomi samt frihedsgrader lokalt og i netværk.</li> <li>● Bekymret for om hensigten bliver til virkelighed pga. et underfinansieret specialområde og mindre råde- og handlerum lokalt.</li> <li>● Problematiserer, at midler til service og vedligehold overgår til ny enhed for Ejendomme og Udearealer - ledelsernes råderet forsvinder ift. at kunne anvende midler bedst lokalt. Stor betydning for prioritering af nødvendige, pædagogiske indsatser.</li> <li>● Mener ikke, at sammenligningen af tildelingsmodeller er retvisende. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Nuværende model kan ikke anvendes som sammenligningsgrundlag, da den er lavet ud fra en anden skolestruktur end den nuværende.</li> <li>○ Regnet på baggrund af et elevtal, der ikke passer 2024 og frem. Betydning ift. model 2, da enkelte elever vil få afgørende betydning.</li> <li>○ Haverslev er beregnet med 132 elever, men får reelt 126 elever i årene fremover. 6 fiktive elever svarer til ca. 1 lærerstilling i model 2. Antal af klasser og lærerbehov er imidlertid det samme.</li> </ul> </li> <li>● Peger på model 2 - mest overskuelig, men kan også give udsving i økonomi på mindre skoler.</li> <li>● Påpeger, at model 2 kræver særlig fokus på, om beløb pr. elev er højt nok ift. at drive pædagogisk forsvarlig skole ved 126 elever og ikke kun ved +130 elever.</li> <li>● Uanset model fordres en økonomisk anerkendelse af det socioøkonomiske område skolen ligger i.</li> </ul>
6	Skolebestyrelse Øster Hornum Børneunivers	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Positivt, at underfinansieringen af skoleområdet og udfordringer på det specialiserede område anerkendes.</li> <li>● Vurderer ikke, det er en holdbar løsning, at der flyttes rundt på midler uden flere kommer i spil. Påpeger, at det kræver massive investeringer.</li> <li>● Peger på model 2, som vurderes at give bedst mulighed for at sikre de små skoler.</li> <li>● Udtrykker stor tilfredshed med, at det er muligt at drive mindre skoler og opretholde liv i lokalsamfund.</li> <li>● Forstår ikke, at tildeling til normalområdet er skåret med tildeling til ledelse og overført til specialområdet. Begge har brug for midlerne..</li> <li>● Foreslår at ledelsesløn flyttes fra det lokale budget og ind til forvaltningen.</li> <li>● Undres over, at den socioøkonomiske model stadig anvendes til at vurdere tildeling på specialområdet. Anerkender forskellige behov i områderne, men undres over, at man ikke undersøger andre måder at fordele midler på.</li> </ul>
7	MED-udvalg Øster Hornum Børneunivers	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Vurderer begge modeller brugbare. Begge tager højde for, at små skoler skal kunne være bæredygtige.</li> <li>● Pointerer en usikkerhed i model 2, hvis årgangselevtallet er højere end 28 og udløser ekstra klasse samt sårbar ift. svingende elevtal.</li> <li>● Vurderer en usikkerhed i økonomistyringen, som vil være til stede ved den årlige etletsopgørelse.</li> <li>● Peger på model 2 - en simpel model med gode hensigter.</li> <li>● Meget tilfreds med, at der er sat et minimumsbudget på 126 elever.</li> </ul>
8	Skolebestyrelse og MED-udvalg Suldrup Skole	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Tilkendegiver, at de som 1,5 spors skole er svære at indplacere i en tildelingsmodel.</li> <li>● Påpeger, at forslag 2 giver større budgetmæssig forudsigelighed - en væsentlig faktor for økonomistyring.</li> <li>● Peger på model 2.</li> </ul>

9	SFO Suldrup TRIO-udvalg på Suldrup Skole (TR, AMR og leder af SFO)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Et separat høringssvar vedr. tildeling til indskoling og SFO.</li> <li>• Bekymret for, at der ikke tildeles økonomi til indskolingsmodel, men at disse midler er lagt ind som økonomi til inklusionsindsatser.</li> <li>• Frygter, at SFO'erne kan blive presset på midler til uddannet personale/ansættelser.</li> <li>• Gør opmærksom på, at den manglende overførsel fra skole til SFO, begrænser lønmidler i SFO - kan betyde mindre attraktive stillinger pga. lavt timetal, det faglige niveau i SFO skyldes især pædagogernes involvering og kompetencer også anvendes i skolen.</li> <li>• Begrænser SFO-stillinger til SFO timer reduceres den del og sammenhænge for børnene.</li> <li>• Uanset model, understreges et ønske om, at pædagogernes faglighed prioriteres højt i skoledelen, herunder gode erfaringer i samarbejdet mellem lærere og pædagoger.</li> </ul>
10	Skolebestyrelse og MED-udvalg Kilden	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Påpeger, at der generelt bør rettes et fokus på styrkelse af almenområdet og på fastholdelse af høj kvalitet.</li> <li>• Pointerer, at et underfinansieret visitationsområde påvirker almen.</li> <li>• Klar overbevisning om, at mål for 2030 bør have fokus på, hvordan vi lykkes med kerneopgaven, frem for at ville omstrukturere hele området (nye tildelingsmodeller, ny struktur for specialområdet og målgruppebeskrivelser).</li> <li>• Peger på forslag 2 - enkel og administrativ let at navigere i.</li> <li>• Gør opmærksom på, at små skoler kan sættes under stort økonomisk pres ved modellen.</li> <li>• Ønsker, at midler mest muligt bevares på skolerne frem for netværk.</li> <li>• Påpeger, at der ikke må ske ændringer i den socioøkonomiske faktor.</li> <li>• Konstaterer at specialområdet er underfinansieret.</li> <li>• Vurderer trods tilførsel af midler til skoleområdet, at det ikke er nok ift. at nå i mål med vision 2030. Færre visiteringer, kræver midler til til at kunne iværksætte og lykkes med initiativer for børn med behov. Vurderer, at det kræver flere midler uanset valg af model.</li> </ul>
11	Skolebestyrelse og MED-udvalg Skørping Skole	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Positivt, at de fleste ressourcer placeres lokalt - det giver lokalt handlerum.</li> <li>• Vurderer fordele og ulemper ved begge modeller.</li> <li>• En fordel ved model 1 er, at det er en kendt model, der tilgodeser skoler med små klassekvotienter. Tildelingen til administration, herunder ledelse, vurderes lav.</li> <li>• Model 2 vurderes som simpel - og med en minimumstildeling til de mindste skoler, er der tænkt på at alle skal kunne leve op til folkeskoleloven. En bekymring kan være store krav til ledelserne, da alt skal tænkes og planlægges lokalt.</li> <li>• Bekymret for at midler til vedligehold overgår til ny enhed for Ejendomme og Udearealer - begrænser det lokale råderum til lokale vedligehold og udearealer. Bekymret for, at renoveringer fremadrettet kan have lange udsigter.</li> <li>• Påpeger, at der er brug for de løbende tilførsler til området ude lokalt, hvis de politiske hensigtserklæringer skal nås.</li> </ul>
12	Skolelederforening Rebild Kommune	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Peger på model 2.</li> <li>• Positiv, at skoleområdet tilgodeses med øgede økonomiske ressourcer.</li> <li>• Gør opmærksom på områdets årelange underfinansiering har medført et merforbrug på flere skoler (primært til det specialiserede område).</li> <li>• Trods øget tildeling vil det være en belastning for de berørtes økonomi i fremtiden.</li> <li>• Påpeger, at en belastet økonomi påvirker arbejdsmiljøet i det givne ledelsesteam - oplever reel usikkerhed om ansættelse pga. økonomi.</li> <li>• Gør opmærksom på, at almenområdet er det eneste sted, hvorfra økonomien kan allokere.</li> <li>• En bekymring ved model 2, særlig for de små skoler, er at den ikke tager højde for en klasseudløsende elevtilgang. En elev vil kunne medføre en ny klasse. Kan betyde større driftsomlægning i værste fald hen over en sommerferie.</li> <li>• Fornuftigt med en evaluering af modellen hvert fjerde år.</li> <li>• Forventning om, en løbende opjustering af midler i modellen frem mod 2027 i takt med tilførsel af midler til området.</li> <li>• Stor tilfredshed med, at socioøkonomisk faktor lægges til grund for udlægning af midler til visitering af elever til specialtilbud. Afspejler skolernes forskellige vilkår for at drive skole.</li> </ul>

13	Skole og Forældre Rebild	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Støtter fuldt ud forslag om en mere gennemskuelig tildelingsmodel.</li> <li>● Vurderer ikke, at de to modeller forbedrer skolernes mulighed for at gennemskue budgetterne.</li> <li>● Modellerne giver måske en indikation om skolernes tildeling fra starten, men ikke hvor mange penge, der ender med at bruges på indsatser.</li> <li>● Pointerer, at der anvendes for meget energi på at omfordele midler mellem skolerne, uden tydelighed omkring, hvordan dette forbedre kvaliteten.</li> <li>● Vurderer ikke, målet om 'flere skal hjælpes og færre segregeres' nås ved at omfordele samme få midler - der skal målrettede investeringer til!</li> <li>● Dybt bekymret over stort set den samme økonomiske ramme i 2024 som 2023, hvor skolerne samlet set havde stort underskud.</li> <li>● Frygter konsekvensen af skolernes besparelser vil vise sig over tid. Fx lukning af sorggrupper, skolebiblioteker m.v.</li> <li>● Bekymret for, om kommunens målsætning om at overholde folkeskoleloven er mulig med kommende budget, uanset model.</li> </ul>
14	BUPL Nordjylland	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Positivt, at skolerne tilføres ekstra økonomi over de næste år.</li> <li>● Påpeger, at Rebild Kommune stadig et af landets billigste skolevæsener.</li> <li>● Begge forslag redefinerer brugen af midler til indskolingsmodellen - uagtet valg af model, forventer BUPL, at samarbejde mellem lærere og pædagoger fastholdes, og at pædagogernes kompetencer prioriteres i undervisningen som hidtil.</li> </ul>