



Høringsvar fra skolebestyrelsen på Skørping skole

Baggrundsmateriale: Organisering af specialtilbud og målgruppebeskrivelser, forslag a, b og c

Materialet er dels blevet diskuteret på et møde i skolebestyrelsen, dels på et møde for forældrene i AK samt medlemmer af skolebestyrelsen

D. 24. januar 2024

Generelt: Ingen sammenhæng mellem Rebild Kommunes vision og målsætninger

Rebild Kommune ønsker at visitere færre børn til specialområdet i 2030. Den vision kan skolebestyrelsen støtte helt op om. Såfremt man ønsker det, bør derfor kigge på, hvordan man kan ændre praksis i almenkolen, så den ikke har den nuværende segregerende effekt.

De tre tilsendte modeller handler ikke om ændringer af almenområdet men om organiseringen af specialområdet. Såfremt man forestiller sig, at de tre modeller vil have en effekt på praksis i almenområdet, som minimerer antallet af visitationer, savner man derfor, at denne effekt forklares, og hvordan effekten opnås.

Derfor: I sin nuværende form er det udsendte materiale usammenhængende, da man ikke forstår sammenhængen mellem den overordnede vision om færre visiterede børn i 2030 og så de beskrevne tiltag, der udelukkende handler om ændringer inden for specialområdet.

Til modellerne: Uacceptable tilbud

Alle modeller forekommer at være en forringelse af det nuværende tilbud i kommunen til børn og familier med særlige behov. Det anser vi for uacceptabelt. Vi uddyber nedenfor. Den mindst dårlige model af de foreslåede er model C, men vi anser det for uhensigtsmæssigt, at LCH's fremtid er en ubekendt faktor, som gør det umuligt reelt at tage stilling til model C. Såfremt modellerne forventes at have konsekvenser for praksis på almenområdet, savner vi det udfoldet. Blev det udfoldet, ville vi muligvis også se anderledes på modellerne.

Konklusion: STOP eller forklar

Vi anser forslaget i sin nuværende form for uacceptabelt. Enten ønsker vi derfor, at processen stopper, eller også at der bliver redegjort klart og tydeligt for, hvordan modellerne forventes at bidrage til den overordnede vision om færre visiterede børn i 2030.

Hørings svar del I – hvorfor processen bør omgøres

Baggrund

I det tilsendte materiale står der, at den store reorganisering af og tilhørende udviklingsplan for skolevæsenet i Rebild kommune har følgende målsætninger:

- Visionen om færre børn i specialtilbud i 2030
- Reduktion i kørselsudgifter
- Specialtilbud i alle skolenetværk
- Specialtilbud og specialkompetencer tættere på almenområdet

Præmissen for nærværende høringssvar er, at kommunen betragter de tre modeller, der er sendt i høring, som bud på, hvordan disse målsætninger realiseres.

Vores kommentar

Ift ovenstående målsætninger må det antages, at det er kommunens overordnede mål, at der er færre børn i specialtilbud i 2030, mens de efterfølgende mål på den ene eller anden måde er afledt af/forbundet med det overordnede mål.

Det er dog uklart, hvorfor kommunen har dette mål. Om det fx er fordi, man antager, at færre børn i specialtilbud = at kommunens børn har det bedre, eller det er fordi man ønsker at spare.

Under alle omstændigheder forekommer det at være et lidt pudsigt mål. Man kan sammenligne med et lignende eksempel, hvor Rebild kommune besluttede, at man i 2030 ville sende færre borgere til udredning for kræft på Ålborg Universitetshospital. Såfremt kommunen hittede på det, ville det i hvert fald kun blive anset for et acceptabelt mål blandt kommunens borgere, hvis det var fordi kommunens egne lægehuse havde fået helt andre og mere effektive udrednings- og behandlingsfaciliteter. På tilsvarende vis kan det virke bizart, at kommunen bare melder ud, at der skal færre børn i specialområdet i 2030. Derved får man i hvert fald let det indtryk, at der bag det formulerede mål gemmer sig den antagelse, at specialområdet bare tager sig af børn, der ikke kan sidde stille eller har svært ved at lære. Som om kommunen ikke forstår, at udviklingsforstyrrelser o.l. diagnoser dækker over biologiske forudsætninger hos børnene, som kalder på særlig støtte, og som uanset den kommunale organisering af skoleområdet vil være der. Derfor er det også vigtigt at understrege, at børnenes behov er der, uanset hvordan man indretter skolevæsenet – og spørgsmålet er derfor udelukkende, hvordan skolevæsenet (og dagstilbudsvæsenet) indrettes så klogt og menneskevenligt som muligt ift alle børns behov.

I forlængelse heraf kan man sige, at eftersom behovene ofte er forankret i børnenes biologiske forudsætninger og derfor ikke bare går væk, hvis skolevæsenet organiseres anderledes, så er den eneste måde, kommunen kan undgå at visitere flere børn til specialområdet, at almenområdet indrettes, så det kan rumme og adressere de behov. I det lys kunne man derfor forvente, at kommunens forslag til reorganiseringen af dets skolevæsen ville handle om, hvordan almenskolen indrettes, så det bliver mere rummeligt ift neurodiverse børn.

Dog; det er ikke tilfældet – i stedet handler den om organiseringen af specialområdet. I den forbindelse lyder tillægsmålsætningerne til det overordnede mål om, at færre børn skal visiteres til specialområdet i 2030, at der skal ske en reduktion i kørselsudgifter, specialtilbud i alle netværk og at specialtilbud +

specialkompetencer skal være tættere på almenområdet. Det må antages, at de, der har besluttet målsætningerne, ikke mener, at de forskellige mål modarbejder hinanden, men at de faktisk understøtter hinanden.

Af det tilsendte materiale fremgår det dog på ingen måde, hvorfor netop en reduktion i kørselsudgifter, specialtilbud i alle netværk samt specialtilbud og specialkompetencer tættere på almenområdet skulle understøtte endsige sikre, at det overordnede mål om færre børn i specialtilbud skulle realiseres. Og eftersom det ikke fremgår, virker sammensætningen af de fire målsætninger meget postulerende og som om, at de, der har udarbejdet målsætningerne, trækker på en række implicite antagelser om, at fx specialtilbud i alle netværk skulle være med til at sikre, at det overordnede mål nås. Men ifølge hvilke undersøgelser skulle: a) organiseringen af skolerne i netværk, b) placering af specialtilbud i alle netværk være løsningen på, hvordan man sikrer mindre segregering? Og hvordan skulle disse specialtilbud i så fald være udformet? Osv. Materialet er slet og ret omfattende utilstrækkeligt samt fyldt med en pokkers masse implicite og ubegrundede antagelser, som man er nødt til at købe ind på for at få materialet til at hænge bare en smule sammen. Det anser vi for at være i uoverensstemmelse med god forvaltningsskik.

I forlængelse heraf vil det ydermere være vores pointe, at det rent håndværksmæssigt virker tåbeligt at kigge på organiseringen af specialområdet, når målet er at beholde flere børn i almenområdet. *Heroverfor er det for os at se mest oplagte spørgsmål, man kan stille, hvilke tiltag på almenområdet og på daginstitutionsområdet, der ville kunne fremme, at færre børn overhovedet visiteres til specialområdet.* Hvis en del af svaret så er, at der fx er behov for mellemformer i netværkene, så er det en anden sag, men hvis mellemformer er svaret, så må spørgsmålet stadig først og sidst være, hvad almenområdet kan gøre for at sikre en lavere grad af segregering. Selv forestiller vi os fx, at man på almenområdet kunne lave eksperimenter med andre didaktikformer, 2-lærer undervisning, kortere skoledage etc., og tilsvarende indsatser kunne gøres på daginstitutionsområdet.

Som sagt forstår vi ikke, hvorfor det ikke er forslag til organiseringen af almenområdet, der er sendt i høring, men derimod organiseringen af specialområdet. Af samme grund mener vi heller ikke, at reorganiseringen af specialområdet og herunder de tre modeller, der er i spil, kan betragtes som et svar på, hvordan færre børn segregeres fra almenområdet. Som følge heraf vil det være vores indstilling, at kommunen gentager sit gode og vigtige spørgsmål, hvad der kan gøres for, at færre børn visiteres til specialområdet i 2030, men at man så starter processen med at komme med forslag til, hvordan det kan gøres. Det handler det nuværende forslag nemlig ikke om, men kun om organiseringen af specialområdet.

Hørings svar del II – hvis man absolut vil arbejde videre med modellerne

I denne del kommenteres der på de tre tilsendte modeller. Om alle forslag gælder det, at det er meget svært at gennemskue, hvordan man er kommet frem til såvel fordele og ulemper, da der hverken er henvisninger til data eller anden type dokumentation. Dertil kommer, som også pointeret i del 1, at der lader til at være en række implicitte antagelser om, hvad der virker og er godt. Fx får man det indtryk, at det er godt, hvis et tilbud er såkaldt 'lokalt', uden at man får en nærmere forklaring på, hvorfor det skulle være godt. Ligesom det ikke fremgår, hvorfor organiseringen af kommunens skolevæsen i de tre netværk, skulle være en gevinst – bortset fra hvis man henviser til 'synergieffekter' o.l. M.a.o.: Når det af forslagene fremgår, hvad der er fordele og ulemper ved de enkelte forslag, savner man, at der i materialet redegøres for, hvilke målestokke man har brugt til at vurdere forslagene. Og med afsæt i disse overordnede kommentarer til forslagene, skal det nu gælde om de enkelte forslag. De gennemgås efter tur.

Forslag A

Forslaget anses for at være behæftet med store mangler og anses for uacceptabelt. De vigtigste indvendinger er:

- Hvis specialtilbuddene skal tilbydes i hvert netværk, bliver der meget få børn i hvert enkelt netværk. Derved bliver det uacceptabelt svært for børnene at mødes med andre børn, de bare nogenlunde kan spejle sig i.
- Fordi specialtilbuddet splittes op, må det forventes, at der oftere vil være tilfælde, hvor fagpersonalet ikke har relevant specialviden ift det enkelte barns behov.
- Fordi der vil være så få børn i det enkelte specialtilbud må det formodes, at der ikke vil kunne udbydes tilstrækkeligt differentierede undervisningstilbud.
- Det må forventes, at løsningen på sigt vil blive dyr end det antages i forslaget, fordi de forringede vilkår i de lokale tilbud vil være med til at forværre børnenes tilstand og dermed udløse nye behov, som vil blive endnu dyrere at efterkomme.
- Vi tvivler på, at man vil få let ved at rekruttere tilstrækkeligt kompetent personale ved omplacering af specialtilbuddene.

Forslag B

Forslaget anses for at være behæftet med store mangler og anses for uacceptabelt. De vigtigste indvendinger er:

- Forslaget lægger op til, at børn med autisme behandles på en lokalitet, mens børn med ADHD behandles på en anden. Dette anses for uhensigtsmæssigt, eftersom majoriteten af visiterede børn som minimum har en dobbeltdiagnose, og hvor det kan skifte, hvilken diagnose der fylder mest og derfor har mest brug for specialpædagogisk indsats. Givet det er tilfældet, vil den geografiske adskillelse mellem de forskellige specialtilbud imidlertid have som konsekvens, at barnet ville skulle skifte institution, når der skete et omslag i, hvilken diagnose, der var mest fremtrædende. Samtidig er det dog sådan, at det for mange børn er vigtigt, at der kan arbejdes med begge eller alle deres diagnoser på samme tid, hvorfor det er vigtigt med et tilbud, hvor der er personale, som har kompetencer til at arbejde med alle diagnosetyper, således at der kan laves en integreret og helhedsorienteret indsats.

- I forlængelse af ovenstående indvending anser vi også forslaget for at trække på en meget uddateret forståelse af det enkelte menneske som defineret af dets diagnose. Heroverfor mener vi, at kommunens institutioner bør møde det hele menneske – hvad vi mener bliver vanskeligt, hvis det institutioner fx splittes op i A og K institutioner. For tit er det enkelte menneske begge dele samt en hel del mere, og det bør vores institutioner være gearet til at møde.
- Vi tvivler på, at man vil få let ved at rekruttere tilstrækkeligt kompetent personale ved omplacering af specialtilbuddene.

Forslag C

Dette forslag anser vi for det mindst ringe, eftersom det er tættest på status quo, og eftersom vi anser AK-tilbuddet i Skørping for at være et fagligt set meget velfungerende tilbud, der samtidig er meget billigt drevet sammenlignet med sammenlignelige tilbud andre steder i landet.

- Vi anser det for u hensigtsmæssigt, at bevarelsen af AK i sin nuværende form gøres afhængigt af beslutninger vedr. LCH. Når der i forslaget installeres en sammenhæng mellem AK og LCH, skyldes det udelukkende, at der i hele reorganiseringen er den her (fikse) ide om, at der skal være et specialtilbud i hvert netværk – men som allerede pointeret er man som læser ikke blevet præsenteret for skyggen af et argument for, hvorfor placeringen af et specialtilbud i hvert netværk skulle komme børnene til gavn.

Samlet kommentar til modellerne

Som forslaget er formuleret lige nu, kan man kun se, at der vil blive flyttet rundt på de nuværende institutioner inden for specialområdet, sådan at det kan gå op med den nye netværksinddeling af skoleområdet. Forældrene fra AK ser dog de forslåede modeller som en væsentlig forringelse ift de nuværende tilbud.

Skulle man mene, at de tre aktuelle forslag faktisk er forslag til løsningen på, hvordan færre børn sendes til specialområdet i 2030, savner man derfor som læser som minimum en synliggørelse af forslagenes bidrag til løsningen af den opgave samt en sandsynliggørelse af forslagenes antagede effekter.

Dertil kommer, at vi uanset er bekymrede for, hvor mange penge omorganiseringen kommer til at koste et område, der i forvejen er stærkt presset på økonomien.

Og endelig er vi bekymrede for kommunens mulighed for at fastholde det nuværende dygtige og fagligt højt specialiserede personale i tilfælde af en omorganisering.

På vegne af skolebestyrelsen

Med venlig hilsen

Morten Ziethen
Forperson

