

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 7240 5600

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk**Til:**

- Hans Sørensen repræsenteret ved advokat Jacob Georg Naur
- Støvring Kraftvarmeværk A.m.b.a.
- Rebild Kommune

*Sendes pr. e-mail til ovenstående***15. februar 2017**

J.nr. 1021-16-29

MAR-EKN

Afgørelse - Klage over afslag på dispensation fra forblivelsespligt

Hans Sørensen, repræsenteret ved advokat Jacob Georg Naur (herefter klager), har den 5. september 2016 indgivet klage til Energiklagenævnet over Rebild Kommunes afgørelse af 16. august 2016.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Rebild Kommunes afgørelse af 16. august 2016.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Rebild Kommune pålagde i august 1994 forblivelsespligt på klagers ejendom til Støvring Kraftvarmeværk A.m.b.a (herefter kraftvarmeværket).

I 2011 behandlede Støvring Kommune en anmodning fra klager om dispensation fra forblivelsespligten på grundlag af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2, hvorefter kommunalbestyrelsen giver dispensation fra tilslutningspligten til folkepensionister. Rebild Kommune afviste at give dispensation. Klager påklagede denne afgørelse til Energiklagenævnet, som stadfæstede kommunens afgørelse (j.nr. 1021-11-59).

Klager søgte den 21. august 2014 om dispensation fra forblivelsespligten på grundlag af tilslutningsbekendtgørelsen § 17, stk. 1, som giver kommunalbestyrelsen adgang til i særlige tilfælde at dispensere fra tilslutnings- og forblivelsespligten. Rebild Kommune afviste den 11. september 2014 at give klager dispensation fra forblivelsespligten. Klager indbragte sagen for Energiklagenævnet, som den 30. marts 2015 stadfæstede kommunens afgørelse (j.nr. 1021-14-47).

Klager anmodede ved e-mail af 22. juli 2015 Energiklagenævnet om at genoptage Energiklagenævnets afgørelse af 30. marts 2015. Energiklagenævnet traf den 17. maj 2016 afgørelse om ikke at genoptage Energiklagenævnets afgørelse af 30. marts 2015 (j.nr.: 1021-15-89).

Ved brev af 21. juli 2016 anmodede klagers advokat Rebild Kommune om genoptagelse af kommunens afgørelse af 11. september 2014 vedrørende afslag på dispensation fra forblivelsespligt efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1.

I anmodningen af 21. juli 2016 til Rebild Kommune anførte klagers advokat blandt andet, at Rebild Kommune har pligt til at genoptage afgørelsen af 11. september 2014 og træffe afgørelse til gunst for klager, da der er nye væsentlige oplysninger i sagen. Klager oplyste, at den faste afgift til kraftvarmeværket er steget. Herudover anførte klagers advokat som begrundelse for genoptagelsen, at afgørelsen af 11. september 2014 lider af en retlig mangel. Afgørelsen lever derfor ikke op til kravet om begrundelse efter forvaltningsretten og sagen bør derfor genoptages.

Rebild Kommune har herefter truffet afgørelse den 16. august 2016 om afslag på genoptagelse af kommunens afgørelse af 11. september 2014. Klager har herefter klaget over afgørelsen til Energiklagenævnet den 5. september 2016.

Rebild Kommunes afgørelse

Rebild Kommune fastholder sin afgørelse af 11. september 2014 og finder fortsat ikke, at klager kan meddeles dispensation fra forblivelsespligten.

Rebild Kommune har blandt andet begrundet afgørelsen med, at:

- der hverken er nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen eller væsentlige sagsbehandlingsfejl, der bevirker, at sagen bør genoptages
- en stigning i de faste udgifter til kraftvarmeværket på ca. 200 kr. om året vurderer kommunen ikke er tilstrækkeligt til, at kommunen vil genoptage sagen til fornyet behandling. Den højere faste afgift ville ikke have betydet, at sagen ville have fået et andet udfald
- Rebild Kommunes afgørelse af 11. september 2014 lider ikke af en retlig mangel, da afgørelsen blev stadfæstet ved Energiklagenævnets afgørelse af 30. marts 2015. Såfremt begrundelsen ikke havde været tilstrækkelig, henviser kommunen til, at Energiklagenævnet i så fald ville have hjemvist sagen til fornyet behandling

15. februar 2017

J.nr 1021-16-29

MAR-EKN

Side 2 af 6

Klagers synspunkter

Klager har ved brev af 5. september 2016 klaget til Energiklagenævnet over Rebild Kommunes afgørelse af 16. august 2016. Klager ønsker Rebild Kommunes afgørelse ændret, så klager meddeles dispensation fra forblivelsespligten. Alternativt ønsker klager, at Energiklagenævnet hjemviser kommunens afgørelse til fornyet behandling.

Til støtte herfor har klager henvist til synspunkterne angivet i anmodningen om genoptagelse til Rebild Kommune af 21. juli 2016 som er gengivet kort ovenfor under sagens baggrund. Endvidere har klager henvist til følgende:

- Det afgørende i sagen må være, at klagers ejendom er selvforsynende, og at klager ikke aftager varme fra Støvring Kraftvarmeværk. Herudover lægges der vægt på, at de faste udgifter til varmemærket er steget
- Klager har indrettet sin egen velfungerende varmforsyning på en miljørigtig måde og bidrager derfor til, at den samlede varmforsyning skader miljøet mindst muligt
- Den faste afgift til kraftvarmeværket er steget og der må være en grænse for, hvor meget den faste udgift kan stige. Dispensation fra forblivelsespligten bør ikke afvente den forestående udbygning af Støvring Kraftvarmeværk, som alene vil få afgiften til at stige yderligere

15. februar 2017

J.nr 1021-16-29

MAR-EKN

Side 3 af 6

Rebild Kommunes bemærkninger til sagen

Rebild Kommune har ingen bemærkninger haft til sagen.

Støvring Kraftvarmeværk A.m.b.as bemærkninger til sagen

Værket har ingen bemærkninger haft til sagen.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

I henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1 kan kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at eksisterende bebyggelse, som er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for pligten.

Tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, giver kommunalbestyrelsen mulighed for at meddele dispensation fra tilslutningspligten. Man har dog ikke noget retskrav på at få en dispensation, og kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Kommunal-

bestyrelsen kan lægge vægt på hensynene i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 samt andre saglige og lovlige kriterier. Kommunalbestyrelsen kan bl.a. inddrage lokale forhold, herunder miljøforhold og hensynet til det pågældende værks økonomi. Kommunalbestyrelsen skal dog ved hver enkelt dispensationssag foretage en konkret vurdering af sagens forhold.

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

15. februar 2017

J.nr 1021-16-29

MAR-EKN

Side 4 af 6

Rebild Kommune har i afgørelsen af 16. august 2016 lagt vægt på, at de i afgørelsen af 11. september 2014 har meddelt afslag på dispensation fra forblivelsespligten. Rebild Kommune finder ikke, at der er kommet nye væsentlige oplysninger i sagen, som gør, at afgørelsen af 11. september 2014 bør genoptages. Rebild Kommune fastholder derfor afgørelsen af 11. september 2014 og finder fortsat ikke, at klager kan meddeles dispensation fra forblivelsespligten.

I anmodningen til kommunen har klager lagt vægt på, at der er kommet nye væsentlige oplysninger i sagen. De nye oplysninger, som klager henviser til er, at afgiften til værket er steget. Rebild Kommune har vurderet de nye oplysninger og finder, at en stigning af udgifter til værket på 200 kr. om året ikke er tilstrækkeligt til, at kommunen vil genoptage afgørelsen af 11. september 2014 med henblik på at vurdere klagers dispensationsansøgning. Den højere faste afgift ville, efter kommunens vurdering, ikke have betydet, at sagen ville få et andet udfald.

Klager har ligeledes anført i anmodningen til kommunen, at afgørelsen af 11. september 2014 lider af en retlig mangel i form af en begrundelsesmangel. Rebild Kommune har vurderet, at afgørelsen af 11. september 2014 ikke lider af en retlig mangel.

Energiklagenævnet finder, at Rebild Kommune har foretaget en konkret vurdering af de nye oplysninger i sagen og finder ikke, at kommunen har inddraget usaglige eller ulovlige kriterier ved vurderingen af de nye oplysninger. Energiklagenævnet kan tilslutte sig kommunens vurdering af de nye oplysninger i sagen.

Energiklagenævnet stadfæstede den 30. marts 2015 kommunens afgørelse af 11. september 2014. Energiklagenævnet finder ikke, at afgørelsen af 14. september 2014 lider af væsentlige begrundelsesmangler som gør, at sagen af den grund bør genoptages.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Rebild Kommunes afgørelse af 16. august 2016.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens¹ § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens² § 26, stk. 1.

15. februar 2017

J.nr 1021-16-29

MAR-EKN

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

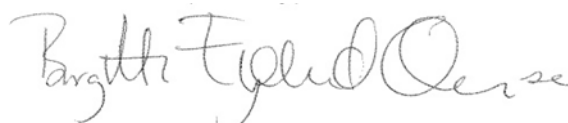
Side 5 af 6

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne



Birgitte Egelund Olsen
Næstformand

¹ Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011.

² Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om varmemforsyning med senere ændringer.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 904 af 24/06/2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg

Dispensation

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

15. februar 2017

J.nr 1021-16-29

MAR-EKN

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen giver, under forudsætning af, at den pågældende ejendom er en enfamilieejendom, efter ansøgning dispensation fra tilslutningspligt til en person, der:

Side 6 af 6

1) er folkepensionist på tilslutningstidspunktet, jf. § 7, stk. 3,

2) har været ejer eller medejer af den pågældende ejendom siden det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen traf beslutning om tilslutningspligt, og

3) har haft fast bopæl på den pågældende ejendom siden det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen traf beslutning om tilslutningspligt.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen meddeler dispensation fra tilslutningspligt og forblivelsespligt for ny bebyggelse, der opføres som lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 6. Dispensation meddeles til ejeren af ejendommen senest ved udstedelse af byggetilladelse.

[...]