

Center Plan Byg og Vej

Journalnr: 05.00.00-P00-2-20  
Ref.: Asger Rahbek Hansen  
Dato: 03-05-2021

Resumé af høringssvar.

Den fulde ordlyd af de enkelte høringssvar fremgår af bilag: Høringssvar, komplet.

Lbnr	Ejendom	Høringssvar	Bemærkninger
1	Præstevej 72	<p>Nej til gul linjeføring (4) – ligger for tæt på ejendom</p> <p>Nej til grøn linjeføring (3) – vil forstyrre ønsker fred og ro</p> <p>Foreslår at vejen flyttes længere mod syd og at der etableres en ny bro over motorvejen</p>	
2	Porthusvej 5	<p>Alle linjeføringer er uacceptable, da ejendom vil blive påvirket af støj.</p> <p>Høj pris at støjniveauet reduceres i byområdet men stiger i naturområdet</p> <p>Stor påvirkning af naturen og rekreative områder - ingen linjeføringer er skånsomme overfor naturen.</p> <p>Negativ indflydelse på vandløbets funktion som habitat for vandlevende insekter og fisk.</p> <p>Stor visuel og støjmæssig påvirkning på oplevelsen af området omkring Mastrup Ådal som rekreativt område.</p> <p>Høje omkostninger og negativ indflydelse på byudvikling.</p> <p>FN's verdensmål bør imødekommes.</p> <p>Ny Nibevej tages af tegnebrættet – og der bør findes en bedre løsning.</p>	<p>Støjgenerne fra vejanlægget vil blive vurderet nærmere i forbindelse med en forventet VVM-redegørelsen.</p>

3	Porthusvej 17i	<p>1) Da nogle af linjerne til den nye vej løber tværs gennem min grund, har jeg interesse i at vide hvad disse linjer præcis betyder og om arealet af min grund bliver påvirket/inddraget.</p> <p>2) Hvad bliver forventede hastighed på vejen forbi min ejendom?</p> <p>3) Hvor etableres der støjvolde?</p> <p>4) Hvilken højde kommer Ny Nibevej til at ligge i nord for Porthusvej 17?</p>	<p>1) det forventes at en mindre del af ejendomme vil blive berørt - det præcise arealbehov vil blive opgjort ifm. et detailprojekt</p> <p>2) Vejen er planlagt dimensioneres til 80 km/t</p> <p>3) Der er ikke taget stilling til placering af evt. støjvolde langs vejen – spørgsmålet afventer en forventet VVM-redegørelse / detailprojekt.</p> <p>4) spørgsmålet afklares i forbindelse med en forventet VVM-redegørelse / detailprojektet</p>
4	Præstevej 74	<p>Linjeføringerne 1, 2 og 3 ses som halve løsninger, hvor linjeføring 4 er en smule bedre, dog stadig ikke optimal. Alle disse linjeføring vil ligge til hindring for optimal byudvikling</p> <p>Der foreslås en et nyt alternativ som krydser Hobrovej samme sted som linjeføring 2 og som herefter føres endnu sydligere end linjeføring 4. Alternativet giver større mulighed for byudvikling, færre boliger bliver berørt af støj.</p> <p>1) Ejendommen vil med valg af linjeføring 3 blive berørt af støjgener – det bemærkes at der er ikke anvist løsninger på støjproblemer ift. eksisterende ejendomme.</p> <p>Linjeføring 3 vil ødelægge udsigten fra ejendommen, ændre valg af adgangsvej til ejendommen. Dyrelivets naturlige færden vil blive påvirket af linjeføring 3 og 4</p> <p>Valg af linjeføring 3 vil have væsentligt negativ indvirkning på ejendommens værdi, og linjeføring 4 vil ligeledes have en negativ indflydelse.</p>	<p>1) se lbnr. 3</p>
5	Høje Støvring 170	<p>1) Grundejerforeningen har ikke modtaget høringsmaterialet?</p> <p>Linjeføring 4 er det mest korrekte valg. Beboere og DN ønsker denne løsning.</p> <p>De øvrige alternativer vil have støjgener, ødelægge natur, og fratage udsigt fra en stor del af husene i etape 2 og 3 på Høje Støvring.</p>	<p>1) Materialet er sendt til formændene for grundejerforeningerne Høje Støvring 1 og 2.</p>
6	Hobrovej 166	<p>Er ikke interesseret i øget trafikmængde, da det vil give øgede støjgener.</p> <p>Der er en forventning om dialog om ejendommens tab af værdi, som etab-</p>	

		lering af støjhegn.	
7	Høje Støvring 174	<p>Linjeføring 4 give bedst mulighed for byudvikling.</p> <p>Linjeføringen vil være mest skånsom overfor det unikke og sjældne istidslandskab. De 3 øvrige linjeføringer går gennem §3 områder og spredningskorridorer for dyrevildt. 14. maj er der observeret 4 storke og 14 rådyr der søgte føde og hvil på det pågældende område.</p> <p>De øvrige linjeføringer vil være synlig for nuværende og kommende beboere på Høje Støvring etape 2 og etape 3. (flere har købt grunde til over 2 mio. kr), medføre mere støj og ødelægge den unikke natur og det skønne uspolerede kig over skov og mark, som netop er med til at gøre området så specielt for beboere og byens øvrige friluftsmennesker.</p>	
8	Præstevej 77	<p>Er imod linjeføring 4.</p> <p>Føler sig i klemme mellem et erhvervsområde og Ny Nibevej, hvilket forringer ejendommens værdien markant. Både i forhold til herlighedsværdi og rent økonomisk.</p> <p>Muligheden for at sælge ejendommen vurderes ikke eksisterende. Private købere har ingen interesse, da jorden bliver omlagt til erhvervsjord - inklusiv ejendommen ifølge tegningen, og nu er der endvidere risiko for en stor vej, som der formentligt skal eksproprieres noget af vores grund til.</p> <p>Det er ikke ønskværdigt at have et privat hjem midt i byudviklingen. Hvis planerne om erhvervsudvikling og den nye vej føres ud i livet, håber vi virkelig, at Rebild kommune vil hjælpe os ud af denne umulige situation, ved at købe vores ejendom, så vi som borgere ikke bliver stavnsbundet til en bolig, der ikke længere føles som et hjem eller er ønskværdigt for os, som borgere i Rebild kommune</p>	
9	Fløevej 4	<p>Linjeføring 1 skal fastholdes.</p> <p>Begrundelse:</p> <p>Alle der har købt grund/hus på Høje Støvring samt alle ejendomme på Høbrovej fra Buderupholmvej til Fløevej (på nær de 2 der ikke har været handlet) har været vel vidende ved deres køb, om den kommende Ny Nibevejs vejs placering og har derfor indgået handel på denne forudsætning.</p> <p>Flytning af linjeføringen på nuværende tidspunkt rammer derved enkelte husstande urimeligt hårdt på både herlighedsværdi og økonomi.</p>	

		Afstanden ad Hobrovej fra byen og ud til den ny vej, har stor betydning for hvem der kommer til at bruge den. En placering for langt mod syd gør at beboerne fra Støvring syd vælger Over Bækken i stedet og videre derfra til motorvejen. Ny Nibevej vil således "kun" blive en ny "Skørpingvej" og ny motorvejs tilkørsel for beboerne i den Nordlige del af Mariager fjord kommune.	
10	Hobrovej 175	<p>Foretrækker linjeføring nr. 3 eller 4.</p> <p>Henviser til at der efteråret 2020 er lavet en underskriftsindsamling, hvor 82 % af de adspurgte ønskede så sydlig en linjeføring som muligt af hensyn til støjgener, bevarelsen af naturområder og udviklingen af Støvring by.</p> <p>Fordele ved linjeføring 3 og 4: færre udkørsler til Hobrovej – større trafik-sikkerhed. Naturen ved Mastrup bevares. Mere plads til byudvikling. Høje Støvring bliver mere attraktiv (mindre støj, udsigt bevares). Reduktion af trafikstøj ved krydset Buderupholmvej x Hobrovej. Minder anlægsarbejde da vejen føres udenom de kuperede områder. Ejendommene på Hobrovej 176, 174, 171 og 175 ødelægges ikke.</p> <p>1) Valg af linjeføring 1 og 2: værdiforringelse af ejendommen Hobrovej 175, da en del af ejendommen skal bruges til vej og rundkørsel. Øgede støjgener.</p> <p>Linjeføringerne vil betyde at ejendommen ikke kan sælges uden betydelige tab, og et støjhelve.</p>	1) Afstanden fra nærmeste bygning til nærmeste kørebane kant/cykelsti (linjeføring 2) vurderes skitse mæssigt at blive 25 meter. (se også figur 15 i notat "Linjeføringsanalyse for Ny Nibevej i Støvring")
11	Hobrovej 176	<p>Som ejere af ejendommen Hobrovej 176 foretrækker vi så sydlig en linjeføring og rundkørsel som muligt, da det sikrer udviklingen af Støvring by og ikke ødelægger fire ejendommen på Hobrovej.</p> <p>På Hobrovej 176 er vi 4. generation af samme familie som bebor ejendommen, det har derfor stor betydning for os, at vi kan bibeholde vores ejendom, som den er uden en rundkørsel i haven.</p>	
12	Porthusvej 9	<p>Det udsendte materiale, hvor vejen er tegnet bag vores grund (Porthusvej 9) er uklare. Materialet der er udsendt, giver ingen chance for at vurdere afstanden til vejen. Den planlagte linjeføring 1 er den forudsætning ejendommen er købt under.</p> <p>Kun nyetablerede boligområder er nævnt – hvad med eksisterende grundejere som bliver mest berørt af støjen?</p> <p>1) Trafikstatistik/prognose tvivlsom: anmoder derfor om materialet der er</p>	1) Til beregning af de trafikale konsekvenser er der, med baggrund i eksisterende trafik tællinger i området, opbygget en basismodel for 2019. Basismodellen er efterfølgende fremskrevet til år 2025 og 2035. I fremskrivningerne er der regnet med en generel trafikudvikling, samt med de specifikke udbygnings-

		<p>baggrund for disse tal.          I analysen er "måske" brugt flere gange – Det underbygger rapportens tvivlsomme validitet.          Økonomien virker meget tvivlsom og urealistisk - føler sig utrygge og undrende over kommunens dispositioner.</p>	<p>planer i Støvring for boliger og arbejdspladser.</p>
13	Hobrovej 179	<p>Har købt ejendommen under forudsætning af linjeføring 1.          Der har altid været en klar plan for hvor vejen skal ligge.          Undrer sig over at beboerne i udviklingsområder ikke har været klar over planerne for vejen.          Hvis ikke den linjeføring 1 fastholdes appelleres til at vejen føres endnu længere sydpå.          Hvis valget står mellem de 4 linjeføringer i rapporten, ses helst linjeføring 1 udført.          Linjeføring 2 vil betyde at dele af ejendommen vil blive påvirket, og vil mht. larm og bilos have stor betydning for de fire omkringliggende ejendommers beboelseskvalitet.          Linjeføring 3 og 4 vil påvirke vores hus væsentligt mindre, men langt fra den del af haven vi er mest glade for - og en rigtig stor del af årsagen til vi købte huset også.          Ønsker, at der enten besluttes at den oprindelige linjeføring udføres eller at linjeføringer endnu længere syd for Støvring undersøges og benyttes.</p>	<p>1) Afstanden fra nærmeste bygning til nærmeste kørebane kant/cykelsti (linjeføring 2) vurderes skitse mæssigt at blive 5 meter. (se også figur 15 i notat "Linjeføringsanalyse for Ny Nibevej i Støvring").</p>
14	Høje Støvring 80	<p>Finder det kritisabelt at ikke alle medlemmer i grundejerforeningen har modtaget materialet. Men at det kun er tilsendt formændene for grundejerforeningerne.          Mangler i miljøvurderingen fra Moe:          1) Støj på boligområdet I Høje Støvring etape 2 og 3 er nærmest ikke berørt i analysen.          Støjgener for beboer i Høje Støvring, ligger muligvis under grænseværdien for huse i en afstand af mere end 80 m fra vejen, men vil fortsat opleves som meget generende i en langt større radius.          Byudviklingsmæssigt vil det være bedst at vælge linjeføring 4- Linjeføringen kan forbedres ved at følge Fløevej det sidste stykke mod Hobrovej.</p>	<p>1) Linjeføring 1 er en del af forudsætningen for lokalplanen for Høje Støvring 3.          2) Det eksakte behov for etablering af støjafskærmning er ikke behandlet i de 4 linjeføringsforslag – men afklares i forbindelse med en forventet VVM-redegørelse og detailprojektering.          3) Forholdet vedrørende §3 vil blive vurderet i forbindelse med en evt. VVM-redegørelsen.</p>

		<p>2) Jordvolde skærmende beplantning er ikke belyst (ej heller økonomisk). Behovet vurderes at være størst ved valg af linjeføring 1-3.</p> <p>Påvirkning af rekreative områder er ikke med i tabellen over samlet vurdering af linjeføringerne, hvilket forvrænger vurderingsgrundlaget. Påvirkningen fra linjeføring 1, 2 og 3 er værst. Linjeføring 4 vil ikke på samme måde opdele ådalen</p> <p>3) Vurderingen af naturmæssige påvirkninger for linjeføring 1, 2 og 3 vurderes at være underestimerede, da en stor del af den nordlige skråning ikke er medtaget i vurderingen, grundet uklarheder om §3 beskyttelse. Området er kraftigt påvirket af linjeføring 1 og 2 og delvist påvirket af linjeføring 3.</p> <p>Med afsæt i ovenstående punkter og med respekt for lodsejere i Høje Støvring etape 2 er vores vurdering, at den eneste fornuftige løsning vil være linjeføring 4. Der, på trods af at være sølle 600 m længere, ikke er direkte ødelæggende for den nylige, nuværende og fremtidige boligudstyknin g i det sydlige Støvring.</p>	
15	Høje Støvring 168	<p>Linjeføringerne 1-3 vil være en katastrofe for både naturen, dyrelivet og ikke mindst alle os som har investeret og bosat os på Høje Støvring.</p> <p>Store dele af ådalen er fredet, og har svært ved at se hvordan man overhovedet kan komme i tanke om at ødelægge et så specielt område i Støvring ved at placere en "motorvej" på en stor og klodset dæmning i et så uspole ret istidslandskab.</p> <p>Ingen ønsker at bo klos op af en stor trafikeret vej som vil bidrage med væsentlige støjgener for beboerne i området.</p> <p>Anbefaler at der ses på alternativer som tilgodeser, beboerne, naturen og ikke mindst dyrelivet som i stor stil trives i området.</p> <p>Linjeføring 4 vil være eneste brugbare løsning, her tilgodeses dyrelivet, naturen og ikke mindst alle de familier som har bosat sig i området.</p> <p>Anbefaler at politikerne tager en tur i området.</p>	
16	Grundejerforeningen for Høje Støvring Etape 2	<p>Anbefaler linjeføring 4.</p> <p>Ved at vælge linjeføring 4 placeres Ny Nibevej mindst synligt i landskabet og med støjkilden længst væk fra de eksisterende boliger, mens den samtidig kan være en solid ryggrad for den kommende byudvikling i Støvring, hvis det gøres med omtanke og respekt for de kvaliteter, vi der bor i Støvring, sætter så umådelig stor pris på.</p>	<p>1) Forvaltningen har fremsendt materialet til formændene for grundejerforeningerne. Forvaltningen skal beklage hvis der ikke i alle breve specifikt fremgår, at det er i egenskab som formand for grundejerforeningen at</p>

		<p>Fremhæver Mastrup Ådal som en enestående attraktionsværdi for Støvring. (der er bla. observeret 4 storke i området)</p> <p>Høje Støvring påvirkes i høj grad af Ny Nibevej, både støjmæssigt og visuelt. Når linjeføringerne vurderes ift. naboer, konstateres, at det ikke er en vurdering ift. Høje Støvring, selvom vi er nogle af dem, der vil opleve konsekvenserne ved Ny Nibevej helt tæt på kroppen.</p> <p>Konstaterer, at alle 4 linjeføring medfører meget store indgreb i ådalen med massive dæmningsanlæg og evt. en bro – og en stor vej, der formentlig vil betyde, at dyrelivet flytter sig væk fra den del af Mastrup Ådal. Opfordrer til at sikre og fastholde de natur- og landskabskvaliteter, Mastrup Ådal besidder, så byudvikling ikke trækkes helt ind til ådalen for at udnytte den sidste kvadratmeter til boliger.</p> <p>Byudvikling for enhver pris: Hvis omfanget af nye boliger og dermed yderligere trafik reduceres for at værne om de naturkvaliteter, der er omkring den fredede Mastrup Ådal, er Ny Nibevej så prisen værd? Både økonomisk og naturmæssigt?</p> <p>Skal vejen anlægges til 80 km/t med færrest mulige tilslutninger, eller kan den anlægges som fordelingsvej med 60 km/t.? Således at barrierevirkningen og støjgenerne bliver mindre, og anlægges kan måske gøre mindre. Der opfordres til at gå den vej.</p> <p>Ny Nibevej påfører støjgener til andre områder, særligt os omkring Høje Støvring og de ønskede fremtidige boligområder omkring Ny Nibevej.</p> <p>1) Finder det utilfredsstillende at høringsmaterialet er stilet personligt til grundejerforeningsformand og kasserer. Alle borger på Høje Støvring burde have modtaget materialet</p>	<p>brevet er fremsendt til modtager.</p>
17	Høje Støvring 164	<p>Tilslutter sig høringssvaret fra Grundejerforeningen Høje Støvring 2 fuldstændigt. Supplerende bemærkninger.</p> <p>Anbefaler linjeføring 4:</p> <p>Oplever ikke de store trafikale udfordringer med kø på hverken Nibevej eller Hobrovej. Vi forstår på andre, at der i morgentimerne kan være trafik igennem Støvring, men ikke i overdreven voldsom grad. Derfor stiller vi os selv spørgsmålet, for hvis skyld ønskes Ny Nibevej?</p> <p>Vil det være smartere med en 60 km/t vej (jf. grundejerforeningens svar lbnr. 16)</p>	<p>1) Se svar under lbnr. 16</p>

		<p>Eller blot at bruge de mange millioner på at ombygge krydset Nibevej-Hobrovej-Buderupholmvej og i stedet anlægge sikre krydsningsmuligheder for cyklister over Nibevej og Hobrovej? Det må spare Rebild Kommune for en masse penge.</p> <p>Inviterer politikerne til møde og sagen.</p> <p>1) Er alle relevante blevet hørt?</p>	
18	Høje Støvring 144	<p>Anbefaler linjeføring 4</p> <p>Linjeføringerne, der vil ødelægge netop det grundlag for hvorfor man flyttede til Støvring, nemlig at komme tæt på naturen og den fredet ådal.</p> <p>Der henvises til "Et aktivt liv – sammen   Vision 2030". De fire linjeføring kolliderer alle med de naturkvaliteter, der bør være afsættet for ny vækst.</p> <p>1) Det fremgår ikke hvilken støjgener det vil have for fremtidige boligområder.</p> <p>Anbefaler linjeføring 4, hvor størstedelen af Fløevej benyttes.</p>	1) Støjgener vil blive nærmere belyst i en evt. VVM-redegørelsen
19	Høje Støvring 162	<p>Anbefaler linjeføring 4.</p> <p>Er Rebild kommune klar til at ødelægge denne naturperle, med Ny Nibevejs linjeføring 1, 2 eller 3?</p>	Der henvises til tre fotos. Se bilag Hørings-svar, Komplet.
20	Høje Støvring 154	<p>Kan kun støtte op om vedhæftede skrivelse. (se lbnr. 16)</p> <p>Ud fra en samlet vurdering, må der være basis for en kraftig revurdering af materialet. Inden alt er belyst må beslutning vente.</p>	Vedhæftet samme materiale som lbnr. 16
21	Høje Støvring 146	<p>Anbefaler linjeføring 4.</p> <p>Alle linjeføringerne vil have stor negativ indflydelse på området og dyrelivet.</p> <p>Der henvises til observationer af storke, glente mv.</p> <p>Byudvikling bør ikke tilvælges for enhver pris. Byudvikling er andet end flere større veje. Sammenkoblingen af de nye områder ude i Høje Støvring og resten af Støvring by, kan eksempelvis gøres billigere og hurtigere ved etablering af en tunnel løsning under nuværende Nibevej. Aflastning af trafikken kan skabes ved mindre ændringer, ved brug af store dele af nuværende vejnet.</p> <p>Hvis det vurderes uundværligt med en ny linjeføring, er det vores håb at linjeføring 4 bliver valgt. Med justeringer kan den blive den optimale mulighed for dyreliv, natur og nuværende borgere.</p>	
22	Høje Støvring 136	<p>Anbefaler linjeføring 4</p> <p>Tillæg til svar fra Grundejerforeningen Høje Støvring 2 (lbnr. 16):</p> <p>Anerkender, at Rebild kommune har nogle udfordringer på infrastrukturen,</p>	



		<p>som skal løses over de kommende år, og vi imødeser at der eksempelvis findes en løsning, så den eksisterende Nibevej bliver mere sikker for skolebørn at krydse.</p> <p>Anbefaler at der er fokus på trafikstøj fra en ny og tungt trafikeret vej syd om byen, og at der værnes om områdets kvaliteter i videst mulige omfang, og det må alt andet lige gøres bedst ved den mest sydlige placering af vejen.</p>	
23	Hobrovej 171	<p>Er imod en etablering af linjeføring 1, og at parterne ønsker, at Ny Nibevej etableres efter linjeføring 3 eller 4.</p> <p>Begrundelser:</p> <p>1) Linjeføring 1, kommer til at gå imellem ejendommene; 171 og 175 samt 172 og 176, hvorfor hele 4 ejendomme på Hobrovej ødelægges af denne linjeføring.</p> <p>Byudvikling: linjeføring 3 giver en mere ligelig opdeling af udviklingsmuligheder på hver side af Ny Nibevej, samt et mere regulært område mellem de to sidearme til Mastrup Ådal. Linjeføring 4 ligger i den sydlige del af det samlede udviklingsområde, hvorfor en stor del af byudviklingen vest for Hobrovej, ville kunne ske inden for vejen.</p> <p>Støj: linjeføring 3 og 4, vil ikke resultere i lige så store støjpåvirkninger som linjeføring 1.</p> <p>Landskabelige påvirkninger: Linjeføring 1 vil gøre et stort indgreb på det oprindelige landskab, og vil arealmæssigt have den største påvirkning af de fire mulige linjeføringer. Linjeføring 3 er den der påvirker mindst beskyttet natur, hvorfor den må anses for værende mere hensigtsmæssig end linjeføring 1.</p> <p>Linjeføring 4: anses for værende den mest optimale løsning – mindst støjgener og mindst ødelæggelse af naturudsigt fra Høje Støvring. Ødelægger ikke i samme omfang naturområdet.</p> <p>Linjeføring 3: er på alle parametre er en bedre løsning end linjeføring 1.</p> <p>Ejendommen vil blive væsentligt værdiforringet ved valg af linjeføring 1.</p> <p>Anbefaler etablering af linjeføring 4, og sekundært linjeføring 3.</p> <p>2) Uanset valg skal der tages hensyn til eksisterende boliger i form af støjafskærmning.</p>	<p>1) Det omtrentlige arealbehov ved Hobrovej fremgår af figur 8, 15 og 23 i notat "Linjeføringsanalyse for Ny Nibevej i Støvring"</p> <p>2) Støjgener vil blive nærmere belyst i en evt. VVM-redegørelsen.</p>
24	Nibevej 27	<p>Anbefaler linjeføring 4.</p> <p>1) Linjeføring 1,2 og 3 vil berøre ejendommen. Linjeføring 2 vil medføre, at ejendommen skal totaleksproprieres.</p>	<p>1) Afstanden fra stuehus til nærmeste kørebane kant (linjeføring 2) vurderes skitse mæssigt at blive 20 meter.</p>

		<p>Forslag 1, 2 og 3 vil ødelægge et rigt dyre- og planteliv og udsigten fra ejendommen. Værdier, som næsten ikke vil blive berørt af forslag 4.</p> <p>Linjeføring 2 vil komme tæt på ejendommen, og støjniveauet vil komme langt over de anbefalede grænseværdier.</p> <p>Der er givet byggetilladelse til ny garage. Der forbeholdes ret til erstatning for afholdt udgifter, hvis byggetilladelsen ikke kan anvendes.</p>	
25	Fløevej 8	<p>1) Ejer har 4 landbrugsejendomme i området hvoraf 3 vil berørt, hvilket vil have betydning for den daglige drift.</p> <p>Uanset hvilket forslag til linjeføring, der vælges til en ny vej, vil ejendommene blive gennemskåret, hvorved store arealer vil komme til at ligge på den forkerte side af den nye vej i forhold til bygningerne.</p> <p>Det mest skånsomme af de 4 alternativer er linjeføring 4.</p> <p>For at begrænse generne ved kvægdriften, vil der blive stillet krav om etablering af underføring, så køerne kan komme fra den ene side af vejen til den anden side.</p> <p>Set i forhold til de alvorlige konsekvenser for bedriften deltager vi gerne en nærmere drøftelse af de forskellige alternativer, for at finde den mest hensigtsmæssige.</p>	1) Kort over matrikler fremgår af bilag: Høringssvar, komplet.
26	Præstevej 67	<p>Linjeføring 4 som vil have stor betydning for min ejendom, bl.a. vil den betyde at den direkte adgang til mine marker vil blive umuliggjort (det vil ikke være muligt at lade min dyr gå ud på markerne fra mine stalde, som det f.eks. kræves ved økologisk produktion, hvilket vil være en væsentlig forringelse af min ejendoms værdi).</p> <p>Vi der er "beboere i området", har de sidste 30 år lavet vores dispositioner mht. handel af jord, investeringer i (landbrugs)produktionsanlæg m.v. ud fra den forventning, at Ny Nibevej ville blive placeret i det forløb som vi har kendt fra den gamle Støvring Kommune. De første planer fik vi kendskab til sidst i 1980'erne.</p> <p>Gør opmærksom på at i planlægningen af de nye bebyggelser "Høje Støvring" er der taget hensyn til at Ny Nibevej vil krydse Hobrovej lidt syd for de nye bebyggelser.</p> <p>1) Har ikke modtaget informationsmaterialet direkte, men er gjort opmærksom på det fra naboer?</p>	1) Materialet er sendt til hovedejers af ejendommen.

27	Nibevej 23	<p>Ser helst linjeføring nr. 4 gennemført, hvis der er et behov for Ny Nibevej. Det påvirker mindst vores landbrugsjord/ejendom og de naturskønne omgivelser vi bor i.</p> <p>Vi ser også en større byudviklings potentiale i denne linjeføring fremfor de øvrige.</p> <p>1) Det fremgår ikke af materialet, hvor meget vores private fællesvej vil blive påvirket af linjeføring 1-3.</p> <p>2) Undrer sig over, hvorfor det kun er manden, der har modtaget materialet</p>	<p>1) Afklaring af det eksakte arealforbrug vil ske i forbindelse med en detailprojektering.</p> <p>2) Materialet er udsendt til den person som står som hovedejers.</p>
28	Hobrovej 180	<p>Her købt ejendommen under forudsætning af linjeføringen 1 (som er indeholdt i kommuneplan og lokalplan)</p> <p>Ejendommen huser "CHJ Horses" som tilbyder tilridning af ung- &amp; problem heste – hvorfor det er, en nødvendighed med kort afstand mellem ridebane, stald og folde (max. afstand 200 meter). En linjeføring (2,3,4) tværs igennem vores arealer, vil derfor, blandt andet resultere i manglende omgivelser og lukning af forretningen.</p> <p>1) Linjeføring 2: Den nordlige linjeføring, vil opdele marken i to ubrugelige stykker – samt tvangslukning af "CHJ Horses". Hertil en placering, af rundkørsel og vej inden for uacceptabel radius af stuehus, samtidig med vejen hæves op i terræn, som vil skabe øget støj- og bilosgener.</p> <p>Linjeføring 3-4: Ved de to sydlige forslag, skal vejen ligeledes hæves op i terræn, med placering af rundkørsel i vores have – resultatet er store trafikgener (støj, bilos samt øget miljøbelastning). Hertil inddrages en andel af vores sø og skov, som begge er registeret under §3 arealer.</p> <p>2) anbefaler en kombinationen af linjeføring 1 &amp; 3 (med tilslutning til Vestre Primærvej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- taget større hensyn til miljø og sårbare område</li> <li>- mindst indflydelse på "sidearme" og Mastrup Ådal – herunder §3 arealer</li> <li>- fordelagtig opdelingen mellem kommende erhvervs- og byudvikling</li> </ul>	<p>1) Det omtrentlige arealbehov ved Hobrovej fremgår af figur 8, 15 og 23 i notat "Linjeføringsanalyse for Ny Nibevej i Støvring"</p> <p>2) Kort fremgår af bilag "Høringsvar komplet":</p>
29	Høje Støvring ?	<p>1) Jf. referater fra kommunen stod der udtrykkeligt at grundejerforening Høje Støvring og berørte lodsejere skulle høres, hvilket vi også mener etape I er omfattet af. Vi ventede derfor blot for modtagelse af denne høring.</p>	<p>1) Materialet er tilsendt formændene for Grundejerforeningen Høje Støvring (etape 1 og 2)</p>

		<p>Linjeføring nr. 4 vil være den bedste løsning for området.</p> <p>Linjeføring 1 - 3 vil have en alt for markant påvirkning af den smukke Mastrup Ådal ift. visuelle- og støjgener, og disse bør efter vores mening forkastes.</p> <p>Uforstående over vurdering at linjeføring 2 og 3 skulle være de bedste for byudviklingen, da omfartsvejen vil fungere som en barriere igennem området.</p> <p>Linjeføring 4 giver det største sammenhængende byudviklingsområde, og flere vil netop flytte herud pga. de landlige omgivelser og den smukke Mastrup Ådalen, og dette bør vægtes højere i den samlede vurdering.</p> <p>Konklusionen med at linjeføring 4`s påvirkningen af den rekreative oplevelse af landskabet vurderes at være lig de øvrige løsningsforslag, mener vi ikke er rigtigt, da linjeføring 1-3 vil være tættere på og begrænse den rekreative oplevelse i Mastrup Ådalen, som flere beboere i Støvring by nyder at bevæge sig i.</p> <p>2) Savner en visuel udbredelse af forventet støjpåvirkning i notatet. Specielt linjeføring 1 – 3 vil medføre markante støjgener i området ved Høje Støvring udover de 80 m fra vejen der oplyses i notatet.</p> <p>Mener der bør ses på alternativer udover de foreslåede linjeføringer, fx ved at bruge mere af det eksisterende vejnet, og trække linjeføringen endnu længere syd.</p>	<p>2) Støjgener vil blive nærmere belyst i en forventet VVM-redegørelsen.</p>
30	DN Rebild	<p>Opfordrer hermed Rebild Kommune til endnu engang at overveje baggrunden og nødvendigheden for hele projektets gennemførelse, og finder det meget beklageligt, at det vil være nødvendigt at ødelægge dette meget fine og sårbare stykke natur, som Mastrupdalen repræsenterer.</p> <p>Hvis det besluttes at gennemføre projektet, bør følgende forhold tages i betragtning:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Linjeføringen skal følge det naturlige terræn mest muligt, så der ikke skal laves store afgravninger eller påfyldninger.</li> <li>• Berøringen af ådalen være mindst mulig. Det gælder også for de to sidearme af dalen.</li> <li>• Vær opmærksom på §3 områder og hvor der kan udlægges erstatningsnatur.</li> </ul>	<p>1) Spørgsmål om erstatningsnatur afklares i forbindelse med en detailprojektering og en forventet VVM-redegørelsen.</p>

		<ul style="list-style-type: none"><li>• Hvor linjeføringen skal krydse ådalen, findes det mest skånsomt, at det sker på en bro og ikke en dæmning.</li><li>• En bro vil vi kunne bevare en del af faunaen og oplevelsen af ådalen.</li><li>• En dæmning helt spærre ådalen, både visuelt og fysisk, og spærre for dyrenes fri bevægelighed (specielt for rådyr).</li><li>• Hvis en økologisk forbindelse skal give mening, kan den ikke overskæres af en bastant dæmning, som blokerer for faunaens frie passage.</li><li>• Det vil være naturligt i forbindelse med projektet at udlægge et betydeligt areal i forbindelse med ådalen til urørt natur.</li><li>• Linjeføring 3 og 4 går vest for Hobrovej lige gennem et nyanlagt naturområde, og bør derfor gå længere mod syd og følge Fløevej det sidste stykke mod Hobrovej</li><li>• 1) I projektmaterialet mangler en klar beskrivelse af, hvor og hvordan der vil ske udlæg af erstatningsområder for den ødelagte natur, og hvor stort.</li></ul>	
--	--	--	--