

Bilag A

Link til Indsatsplan Støvring-Torsted

<http://rebild.viewer.dkplan.niras.dk/plan/Account/Login?ReturnUrl=%2Fhome%2Fintern%2F42#/>

Brugernavn: Forum

Password: Forum

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



Hvidbog til Indsatsplan Støvring-Torsted – for beskyttelse af drikkevandet

Udgiver: Rebild Kommune, Center Natur og Miljø, Hobrovej 110, 9530 Støvring
Udgivelsesår: 2018

Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet



Notat over bemærkninger til planforslag

Notat over bemærkninger, høringsvar eller indsigelser til Indsatsplan Støvring-Torsted – for beskyttelse af drikkevandet

Nr.	Navn, (Adresse)	Bemærkningens resumé	Forvaltningens kommentarer	Ændringsforslag
1	Nordic Sportswear	a) <i>"Vi bor til leje på adressen, og har ingen indvendinger."</i>		Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.
2	Borger 1 Det fulde høringsvar er vedlagt som bilag 1.	a) <i>"Det er min opfattelse, at boringen bør lukkes på vandværket. Det skyldes, at nitrit niveauet er for højt. Vandværket kan udmærket tage vand fra Hæsum mose i stedet for, at blande vandet."</i>	Ad. a) Vandværket har flere andre borer, hvilket betyder, at de kan fortynde vandet fra boringen med for meget nitrat, så det vand de sender ud til borgerne ikke indeholder mere nitrat end det må. Det er ikke let at finde en anden god kildeplads, og efter som vandværket skal bruge en del vand til alle dets forbrugere, er det hensigtsmæssig at fordele indvindingen på flere kildepladser. Støvring vandværk er i gang med at undersøge mulighederne for at udvide vandværket med nye kildepladser. Lige nu vurderer forvaltningen, at den bedste løsning er at fordele indvindingen på flere kildepladser og blande vandet.	Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.
3	Borger 2 Det fulde høringsvar er vedlagt som bilag 2.	a) <i>"Jeg er åben for ideen men vil gerne høre noget mere om det projekt."</i>	Ad. a) Han orienteres om projektet.	Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.
4	Tranten Vandværk	b) Det er matrikel 7d og 1m Hornumgård, Ø. Hornum det drejer sig om, og ikke 7b som det fremgår af indsatsen under Tranten Vandværk.	Ad. a) Det er rigtigt at det er disse matrikler, der skulle have været nævnt.	Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til at matrikel nr. tilrettes så formuleringen af indsatsen bliver: <i>Vandværket går i dialog med ejeren af matrikel 7d og 1m Hornumgård, Ø. Hornum om</i>

Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet



				<i>miljøvenlig drift.</i>
5	HjulmandKaptain	<p>For nuværende er en juletræsplantage med 35.000 juletræer beliggende på ejendommen, men den efterfølgende plan for arealet er at udstykke dette til boliger.</p> <p>a) Ved kommunens vurdering af, hvorvidt der skal ske vedtagelse af indsatsplanen, bør kommunen foretage vurderingen med udgangspunkt i, at ejendommen på sigt skal udstykkes til boliger.</p> <p>b) Såfremt en vedtagelse af indsatsplanen betyder, at ejerens mulighed for udstykning af grunden bliver begrænset, bør denne tvungne rådighedsbegrænsning alene ske mod betaling af fuldstændig erstatning i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 26 a, stk. 1, hvis der ikke kan opnås en aftale herom på rimelige vilkår. Ligeledes gælder, såfremt ejerens nuværende anvendelse af området begrænses.</p>	<p>Ad. a) Arealet er ikke udlagt som et kommende boligområde i den nugældende kommuneplan. Kommunen skal derfor ikke foretage vurderingen med udgangspunkt i, at ejendommen på sigt skal udstykkes til boliger.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen mener ikke, at ejeren er berettiget til erstatning, hvis ikke der kan opnås tilladelse til byudvikling på arealet. Dette bl.a. fordi det ikke fremgår af den gældende kommuneplan, at der er planlagt byudvikling på det pågældende areal. Som det er lagt op til nu i indsatsplanen, er der ikke planer om, at der skal indgås aftaler om ændret arealanvendelse på det pågældende areal. Aftaler indgået med henvisning til miljøbeskyttelseslovens § 26a vil altid være mod fuld erstatning.</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
6	REGIONAL UDVIKLING Kontoret for Jordforurening og Råstoffer Region Nordjylland	<p><i>”Region Nordjylland har følgende bemærkninger til lokaliteter med jordforurening vedr. indsatsplan Støvring-Torsted:</i></p> <p><i>Der anvendes data der er godt et år gammelt (22.05.2017) og der er sket noget siden da. Kommunen afgør selvfølgelig selv om man fortsat vil anvende de gamle data, men nedenfor er angivet de afvigelser der</i></p>		

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



	<p>Det fulde høringssvar er vedlagt som bilag 4.</p>	<p><i>er i forhold til d.d. s data:"</i></p> <p>a) <i>"Byrsted Vandværk +845-00592 (V2)."</i></p> <p>b) <i>"Ersted Hede Vandværk: +845-00564 (V2), +845-00546 (V2)"</i></p> <p>c) <i>"Suldrup-Hjedsbæk Vandværk, Suldrup: Angivet, at der skulle være 2 V1-kortlagte lokaliteter. Der er 845-00640 (V1), 845-00593 (V1 og V2), 845-00613 (V1), 845-00599 (V1), 845-00016 (V2), 840-00168 (V1), 845-00518 (V1), 845-00416 (V1)."</i></p> <p>d) <i>"Tranten Vandværk: +840-00140 (V2)"</i></p>	<p>Ad. a) Det er rigtigt, at denne lokalitet også er kortlagt som V2.</p> <p>Ad. b) De to nævnte lokaliteter er ikke beliggende indenfor Ersted Hede Vandværks indvindingsopland, men inden for Aarestrup Vandværks indvindingsopland. De er nævnt under handleplanen for Aarestrup Vandværk.</p> <p>Ad. c) Det er rigtig, at disse samt 840-00053 forurenede lokaliteter er at finde indenfor indvindingsoplandet.</p> <p>Ad. d) Det er rigtigt, at denne forureningslokalitet er at finde indenfor indvindingsoplandet.</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til at lokaliteten tilføjes.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at teksten rettes, så den medtager alle de registrerede forureninger.</p> <p>Ad. d) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til teksten rettes, så lokaliteten er nævnt.</p>
<p>7</p>	<p>Krogs</p> <p>Det fulde høringssvar er vedlagt som bilag 5.</p>	<p>a) <i>"I Praksis forventer vi, at der på alle kommende gravetilladelser for området vil komme et vilkår om, "at der på det efterbehandlede areal ikke må anvendes gødning og pesticider/sprøjtemidler."</i></p> <p>b) <i>"...med det pågældende vilkår reduceres værdien med cirka 100.000 kr./ha."</i></p>	<p>Ad. a) Hvorvidt et sådan vilkår vil komme til at stå på alle fremtidige gravetilladelser til grusgrave indenfor indsatsområdet, er ikke noget kommunen bestemmer, det er Regionen der bestemmer, hvad der skal stå i gravetilladelserne.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen mener ikke, det er kommunen og vandværkerne, der skal betale erstatning, da det i sidste ende</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>

Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet



		<p><i>“Hvis kommunen og vandværker fastholder planen, og dermed giver Kroghs A/S betydelige tab, vil Kroghs A/S kræve erstatning. Vi formoder, at det må være kommuner og vandværker, der er erstatningspligtige.”</i></p> <p>c) <i>“Kroghs A/S efterspørger dokumentation for, at der er proportionalitet mellem det stillede vilkår og den virkning råstofindvindingen har på kvaliteten af drikkevandet.</i></p>	<p>er Regionen der beslutter, hvad der skal stå i en gravetilladelse.</p> <p>Ad. c) Ved at fjerne i omegnen af 12 meter grus fjernes sedimenter, hvori der kan foregå processer, der kan være med til at nedbryde stoffer, der er skadelige for grundvandet. Med andre ord vejen for stoffer, der kan forurene grundvandet bliver alt andet lige kortere. Som det fremgår af Miljøstyrelsens redegørelsesrapport for Støvring-Torsted, er der ikke en særlig god naturlig beskyttelse af grundvandsmagasinet i form af lerholdige dæklag. Af redegørelsesrapporten fremgår, at der for en stor del af de pågældende matrikler inden for indsatsområde kun er ca. 0 til 5 meter moræneler, hvilket er med til at gøre at over halvdelen af området i redegørelsesrapporten bliver kortlagt som havende stor nitratsårbarhed resten kortlægges til nogen nitratsårbarhed.</p>	<p>Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
8	Danmarks Naturfredningsforening, REBILD	<p>a) <i>“Det ville være en stor hjælp, hvis de to kort kunne integreres, så et lag, hvor indsatsområderne er indtegnet kunne ses samtidig med kommuneplanens øvrige lag. Derved kunne arealerne</i></p>	<p>Ad. a) Det giver god mening at lade mulighederne for at sammenholde indsatsområderne med de øvrige gis-temaer i Kommuneplanen.</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at Gis-temaerne fra Kommuneplanen tilføjes, så det er muligt at slå dem til sammen med indsatsområderne.</p>

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



	<p>Det fulde hørings svar er vedlagt som bilag 6.</p>	<p><i>sammenlignes direkte.”</i></p> <p>b) Det undrer os, at formuleringen “som udgangspunkt” bruges i retningslinjen om spildevandsslam. <i>”I hvilke tilfælde vil kommunen kunne tillade at udsprede spildevandsslam inden for OSD og indvindingsoplande?”</i></p> <p>c) Det undrer os også, at “som udgangspunkt” indgår i retningslinjen om nedsivning af overfladevand med risiko for at forurene, der er hentet fra punkt 15 i afsnittet Overfladevand. <i>”Vi mener, at forbeholdet bør slettes, da Rebild Kommune forhåbentlig ikke vil udsætte drikkevandet for en risiko, som er kendt eller kan forudses.”</i></p> <p>d) Vi finder teksten fra punkt 20 under overskriften Kommunale arealer noget uklar. <i>”Er det muligt at gøre teksten mere konkret, så læsere af indsatsplanen ikke kommer i tvivl om, hvad der menes? Hvis der er tale om at dyrke de bortforpagtede, kommunale arealer uden kunstgødning og pesticider, bør det nævnes. DN Rebild mener, at kunstgødning og pesticider er udelukket på alle kommunale arealer, uanset, hvem der dyrker/vedligeholder dem.”</i></p>	<p>Ad. b) Formuleringen som udgangspunkt bruges, da vi ikke med en retningslinje i indsatsplanen kan forbyde brugen af spildevandsslam på arealer indenfor OSD og indvindingsoplande. Hver sag skal vurderes særskilt.</p> <p>Ad. c) Som udgangspunkt er med, da det teoretisk er muligt, at vi kan komme til at stå i situationer, hvor vi fx er i et meget yderligt område af enten OSD eller et indvindingsopland, og der er en mindre risiko for, at overfladevandet kan forurene grundvandet, samt det ikke er muligt at koble overfladevandet på spildevandsledningen.</p> <p>Ad. d) Det er rigtigt, at formuleringen godt kan blive mere præcis.</p>	<p>Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. d) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at formuleringen af retningslinjen ændres til: <i>Forpagtningskontrakter for kommunale arealer indenfor indsatsområder skal indeholde bestemmelser om, at der ikke må anvendes pesticider og gødning (husdyr- eller kunstgødning).</i></p>
--	---	---	---	--

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p>e) <i>”Formålet med at slå vejrabatterne, inden blomstrende vilde planter går i frø, er at undgå frøspredning ind på de dyrkede marker, således at landmændene kan spare på pesticidforbruget og derved reducere mængden af pesticidrester i grundvandet. Formålet med ovennævnte handling fremgår dog ikke af indsatsplanen. Det skal læseren selv gætte sig til.”</i></p> <p><i>Vi ønsker, at en plan som denne skal være letforståelig og utvetydig. Vi mener ikke, at formuleringer som ”kommunen undersøger muligheden for” hører hjemme i en indsatsplan. Hvis kommunen på nuværende tidspunkt ikke ved, om handlingen kan iværksættes, bør den udgå af indsatsplanen.</i></p> <p><i>DN Rebild foreslår, at handlingen helt udgår af indsatsplanen, idet vi har et ønske (og en gammel aftale med Rebild Kommune) om, at alle vejrabatter slås efter frøspredning, med undtagelse af de steder, hvor en tidligere slåning er nødvendig for trafiksikkerheden.”</i></p> <p><i>”Et totalforbud mod brug af pesticider i vandværkernes indvindingsoplande ville være et anderledes seriøst forslag.”</i></p> <p><i>”Rebild Kommune går i dialog med forsyningen om muligheden for at overvåge, om der sker lækage fra spildevandsledningerne, der går gennem indvindingsoplandet og</i></p>	<p>Ad. e) Det er også forvaltningens hensigt at lave så let en forståelig og utvetydig plan som muligt. Det giver derfor god mening at medtage formålet i indsatsplanen. På nuværende tidspunkt har forvaltningen ikke undersøgt muligheden for, om det kan lade sig gøre at slå græsrabatterne, der hvor de grænser op til marker der dyrkes, før planterne går i frø.</p>	<p>Ad. e) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at formålet tilføjes i retningslinjen, så det er tydeligt, at det er i forsøget på at mindske brugen af sprøjtegifte på landbrugsarealerne, at vi måske kommer til at begrænse, de vilde blomsters mulighed for at sprede frø. Den nye formulering af retningslinjen: <i>Indenfor indvindingsoplande udpeget som indsatsområder undersøger Rebild Kommune muligheden for at vejrabatter, der grænser op til marker, der dyrkes, slås i starten af juni måned (inden planterne går i frø) hvert år. Dette for at hindre at vilde planter spreder sig ind på arealer der dyrkes, og som dermed skal sprøjtes for at bekæmpe de vilde planter, der på dyrkede marker betragtes som ukrudt.</i></p>
--	--	---	---	---

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>udbedre eventuelle utætheder.”</i></p> <p>f) Vi finder formulering i retningslinjen omhandlende spildevandsledninger underligt vag. <i>“Er det på nuværende tidspunkt ikke aftalt med forsyningen at overvåge, om der er lækager? Vi mener, at en indsatsplan skal være konkret og utvetydig.”</i></p> <p>g) <i>“Vi mener, at administrationsgrundlaget for grundvandsbeskyttelse skal ændres, således at der skal iværksættes en målrettet indsats, når nitratindholdet når op på 25 mg/l.”</i></p> <p>h) <i>Hvordan vurderer Rebild Kommune, om et vandværk har udvist rettidig omhu, således at vandværket har økonomi til at iværksætte de indsatser, der er nødvendige for at beskytte grundvandet?</i></p> <p>i) <i>Det undrer os meget, at Rebild Kommune accepterer så ukonkrete indsatser hos et vandværk, som snart må lukke for vandforsyningen til borgerne, hvis den negative udvikling ikke vendes. Man fristes til at spørge, om indsatsplanen har nogen værdi, når en så alvorlig situation, som Lundehusvej Vandværk tilsyneladende står i,</i></p>	<p>Ad. f) Nej, det er på nuværende tidspunkt ikke aftalt med forsyningen at overvåge, om der er lækager eller udslip fra spildevandsledninger. Umiddelbart give det mening at bibeholde indsatsen, for at have fokus på dialogen med Rebild Vand og Spildevand.</p> <p>Ad. g) Det var en politisk beslutning at ændre administrationsgrundlaget fra 25 mg nitrat pr. liter til 37,5 mg nitrat pr. liter.</p> <p>Ad. h) Det er ikke en vurdering vi har foretaget.</p> <p>Ad. i) Hvad angår Lundehusvej Vandværk, er det et meget lille vandværk, der kun indvinder omkring 4.000 m³ pr. år. Vi har fået en plan fra Lundehusvej Vandværk, der siger, at hvis de får et nitratindhold på over 50 mg nitrat pr. liter, tilkobler de sig Støvring Vandværk.</p>	<p>Ad. f) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. g) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. h) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. i) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
--	--	--	---	---

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>ikke udløser konkrete indsatser, som skal iværksættes her og nu.</i></p>		
<p>9</p>	<p>Enhedslisten Rebild</p> <p>Det fulde hørings svar er vedlagt som bilag 7.</p>	<p>a) <i>" Derfor mener vi også, at Rebild Kommune skal sikre, at drikkevandet undersøges for stoffer, der har været anvendt i perioden fra 1960 til 2000. Der har andre steder i landet vist sig gamle ukrudtsmidler mange steder er i grundvandet i markante koncentrationer. Det viser desværre også, at der rundt omkring i landet ikke er fuld kontrol med drikkevandet.</i></p> <p>b) <i>Derfor mener Enhedslisten Rebild også at Rebild Kommune skal forsøge sig med sprøjteforbud i området særligt omkring grundvandsboringer.</i></p>	<p>Ad. a) Kommunen har udarbejdet kontrolprogrammer til alle de almene vandværker. Alle vandværker i Rebild Kommune skal i boringskontrollen analysere for alle de pesticider og nedbrydningsstoffer, der fremgår af bilag 1c og 2 i Drikkevandsbekendtgørelsen. Derudover er der nogle vandværker, der skal analysere for flere stoffer på grund af de forurenede lokaliteter, der er indenfor deres indvindingsopland. I henhold til Drikkevandsbekendtgørelsen, er det op til kommunen at vurdere, om der er parametre udover de i bekendtgørelsen listede, vandværkerne skal analysere for. Kommunen er dog lidt udfordret i forhold til denne vurdering, blandt andet fordi der ikke er fortegnelser over hvilke pesticider, der har været anvendt hvor tilbage til 1960.</p> <p>Ad. b) jf. Miljøbeskyttelsesloven er det forbudt at anvende pesticider, dyrke og gødske til erhvervsmæssige og offentlige formål inden for en radius på 25 m fra en boring, der indvinder grundvand til almene vandforsyninger. Forvaltningen er enige i, at det kan</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer, da det ikke behøver håndteres i indsatsplanen, men i stedet kan håndteres i forbindelse med håndhævelse af Drikkevandsbekendtgørelsen.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen forventer, at forelægge bemærkningerne til politisk drøftelse.</p>

Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet



		<p><i>Et krav kunne være omlægning til økologi omkring drikkevandsboringer.</i></p> <p>c) <i>I forhold til kommunens indsatsplan ønsker Enhedslisten Rebild en tydelig og markant indsats. Vi mener, at rent drikkevand i fremtiden, er mærkesag for Rebild Kommune.</i></p>	<p>være et virkemiddel i nogle situationer.</p> <p>Ad. c) Det kunne også gå godt i spænd med kommunens vision Et aktivt liv – samme. Der bl.a. bygger på forebyggelse og sunde borgere. Godt drikkevand kan være med til holde borgerne sunde.</p>	<p>Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
<p>10</p>	<p>Miljø- og Fødevareministeriet Miljøstyrelsen</p> <p>Grundvandskortlægning</p> <p>Det fulde hørings svar er vedlagt i bilag 8.</p>	<p><i>”Miljøstyrelsen har ingen formelle bemærkninger til planen, men vi har dog følgende kommentarer til eventuel forbedring i forhold til vandværksgennemgangene.”</i></p> <p>a) <i>”Hvad symboliserer det pinke GIS-lag benævnt Støvring-Torsted?”</i></p> <p>b) <i>”feltet” Nitratsårbarhedszonerings står der for Byrsted Vandværk Ja, en del af oplandet.” ...” der bør stå Nogen og lille nitratsårbarhed ved Byrsted Vandværk.”</i></p> <p>c) <i>”Under ”feltet” organiske mikroforureninger tages sprøjtemidler og tilhørende nedbrydningsprodukter med. ...kan feltet omdøbes til Miljøfremmede</i></p>	<p>Ad. a) Det er de grundvandsdannende oplande.</p> <p>Ad. b) Det er rigtigt, at indvindingsoplandet er zoneret til at have nogen og lille nitratsårbarhed.</p> <p>Ad. c) Benævnelsen organiske mikroforureninger var valgt, da det var den benævnelse, der også blev anvendt i forbindelse med vandværkernes drikkevandsanalyser.</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at der tydeliggøres i planen, at det er de grundvandsdannende oplande.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at teksten i feltet Nitratsårbarhedszonering rettes til, så der står nogen og lille nitratsårbarhed.</p> <p>Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændring af benævnelse.</p>

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>stoffer?"</i></p> <p>d) <i>Indsats for Tranten Vandværk: Der står Vandværk går i dialog med matriklens grundejer om miljøvenlig drift på matr. nr. 7b Hornumgård, Ø. Hornum, men af kortet øverst og Hvad gælder for min ejendom? fremgår matr. nr. 7b ikke, menes der matr. nr. 7d?</i></p>	<p>Ad. d) Det er rigtigt, at det står forkert i teksten, der skulle have stået 7d Hornumgård, Ø. Hornum. 7b Hornumgård, Ø. Hornum eksistere ikke.</p>	<p>Ad. d) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at teksten rettes, så den stemmer overens med kortmaterialet.</p>
--	--	--	---	---

Udover ovenstående er der foretaget nogle formuleringsmæssige rettelser, samt opdatering af datoen for udtræk fra JAR.

Målsætningen "Den fremtidige indvinding baseres på de eksisterende vandværker" er slettet som følge af høringsvar til Indsatsplanen Rold Skov-Hellum.

Udover de høringsvar der fremgår af dette dokument, har vi svaret en række borgere, der har haft spurgt ind til, hvilken betydning planen konkret vil få for dem.

Desuden er pdf'en med versionen af planen fra 2014 samt tilhørende hvidbog slettet fra planen.

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



Bilag 1 – Fra Borger 1

Jeg skal bruge en plan over, hvor langt beskyttelseszonen går ind over min grund (juletræsplantagen).
Har du en sådan plan?

Det er min opfattelse, at boringen bør lukkes på vandværket.
Det skyldes, at nitrit niveauet er for højt.

Vandværket kan udmærket tage vand fra Hæsum mose i stedet for, at blande vandet.

Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet



Bilag 2 – Fra Borger 2

Kategori: Kommentar
Emne: Høring ang vand boring i aarestrup
SvarTekst: Hej. Jeg er åben for ideen men vil gerne høre noget mere om det projekt.

Bilag 3 - Fra HjulmandKaptain

Side

Torsted	vennævnte	de på	ilet er at	atsplanen,	men på	mu-	rådig-	medfør af	t herom på	erende
---------	-----------	-------	------------	------------	--------	-----	--------	-----------	------------	--------

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**





KROGHS A/S

Klim Strandvej 284, 9690 Fjerritslev, Tlf. 98 22 52 00
 Telefax 98 22 57 37, Reg. Nr. 37452, CVR nr. 4557 1513
 E-mail: kroghs@kroghs-as.dk

Rebild Kommune
 Hobrovvej 110
 9630 Støvring
 Center Natur og Miljø
 cnm@rebild.dk

Fjerritslev d. 27 juli 2018

Ang.: Høringsvar til "Indsatsplan for beskyttelse af drikkevandet, Støvring-Torsted"
Rebild Kommunes Journal nr. 09.08.24-K04-2-18.

Kroghs A/S ejer matriklerne nr. 5ae, 5ak, 5q, 3e, 3h, 10d, 2f, 5d, Bradsted By, Veggerby (i alt knap 50 ha), der alle er indeholdt i arealet indeholdt i indsatsplanen. Arealerne er erhvervet med henblik på råstofindvinding og ligger inden for råstofområdet udlagt af Nordjyllands Amt i 2005. Der findes en grusforekomst i en dybde fra ca. 4 meter fra ca. 4 meter til 16 meter.

Råstofindvindingen startede i 2005 og forventes afsluttet om ca. 20 år.

I indsatsplanen fremgår følgende om råstofområder:

22. Ved udpegning af fremtidige råstofindvindingsområder vil kommunen arbejde for at grundvandshensyn inddrages i prioriteringen i forbindelse med at Rebild kommunen bliver inddraget i sagen af Regionen.
23. Rebild Kommune vil arbejde for at grundvandsressourcen i videst muligt omfang beskyttes mod forurening under indvinding, efterbehandling samt ved fremtidig arealanvendelse, under hensyntagen til grundvandets sårbarhed over for gødningsstoffer og pesticider, i forbindelse med inddragelse i Regionens udarbejdelse af råstofladielser. Fx arbejder Rebild Kommune for at gravearealer efter endt råstof gravning udlægges til natur eller skov, hvor der ikke bruges sprøjtemidler eller gødning.

I praksis forventer vi, at der på alle kommende gravetilladelser for området vil komme et vilkår om, "at der på det efterbehandlede areal **ikke** må anvendes gødning og pesticider/sprøjtemidler".

Vi vil hermed gøre indsigtelse mod planen, idet den reducerer værdien af råstofjord. Efter råstofindvindingen forventer Kroghs A/S at afsætte jorden til markedsprisen for landbrugsjord, og med det pågældende vilkår reduceres værdien med cirka 100.000 kr./ha. Vi har pt. en sag kørende hos Miljø- og Fødevarerklagenævnet om netop en sådan vilkårsændring.

Hvis kommuner og vandværker fastholder planen, og dermed giver Kroghs A/S betydelige tab, vil Kroghs A/S kræve erstatning. Vi formoder, at det må være kommuner og vandværker, der er erstatningspligtige.

Kroghs A/S efterspørger dokumentation for, at der er proportionalitet mellem det stillede vilkår og den virkning råstofindvindingen har på kvaliteten af drikkevandet. Der indvindes alene råstoffer over grundvandet. Der fjernes hverken muldjord eller moræneler fra arealerne. Der vil både inden og efter råstofindvindingen være 0,2-0,3 m muldjord på arealerne, og med et gennemsnit af 3-4 meter overjord af moræneler, vil drikkevandet være godt beskyttet. Det er ikke bevist, om eller hvordan de nye generationer af pesticider påvirker grundvandet.

, 845-00593 (V1 og V2), 845-00613

ed:
 lig selv om man fortsat vil

**Hvidbog
 til Indsatsplan Støvring-Torsted
 – for beskyttelse af drikkevandet**



**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



Bilag 6 - Fra Danmarks Naturfredningsforening, REBILD

<p>Drikkevandsin målsætninger</p>	<p>DN REBILD</p> <p>9520 Skarping rebild@dn.dk www.dn.dk/rebild Dato: 01.08.18</p> <p>Danmarks Naturfredningsforening</p>
<p>Handlepl</p> <p>"Indenfor indivi Kommune mu måned (inden</p> <p>Under et mød over for den h blomstrende v landmændene grundvandet. læseren selv g</p> <p>Vi ønsker, at e formuleringer, kommunen på indsatsplanen.</p>	<p>KOMMENTARER TIL FORSLAG TIL INDSATSPLAN FOR GRUNDVANDSBESKYTTELSE STØVRING-TORSTED + ROLD SKOV - HELLUM</p> <p>DN Rebilds kommenterer hermed indsatsplanerne for Støvring-Torsted og Rold Skov – Hellum samlet, da store dele af de to planer er identiske. Til en start vil vi nævne, at det er en udfordring at finde ud af, nøjagtig hvilke andre interesser og udpegninger der overlapper planforslagenes indsatsområder for grundvandsbeskyttelse. Det skyldes, at indsatsområderne ikke er vist på et lag i kommuneplanens digitale kort men i et selvstændigt kort. For at sammenligne indsatsområdernes afgrænsning med kommuneplanens udpegninger må man hoppe frem og tilbage mellem de digitale kort. Det ville være en stor hjælp, hvis de to kort kunne integreres, så et lag, hvor indsatsområderne er indtegnet kunne ses samtidig med kommuneplanens øvrige lag. Derved kunne arealerne sammenlignes direkte.</p>
<p>DN Rebild for aftale med Re steder, hvor er den biologisk forhindres mel forpligtet til at indføre tidlig s</p> <p>Vi mener desu grundvandet. et anderledes</p>	<p>HVAD GØR KOMMUNEN? Retningslinjer for området</p> <p>Det fremgår af Punkt 10 under overskriften Spildevandsslam, at <i>"der gives som udgangspunkt ikke tilladelse til at udsprede spildevandsslam inden for områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande."</i></p> <p>Det undrer os, at formuleringen "som udgangspunkt" bruges i teksten ovenfor. I hvilke tilfælde vil kommunen kunne tillade at udsprede spildevandsslam inden for OSD og indvindingsoplande?</p> <p>Det undrer os også, at "som udgangspunkt" indgår i teksten nedenfor, der er hentet fra punkt 15 i afsnittet Overfladevand. Vi mener, at forbeholdet bør slettes, da Rebild Kommune forhåbentlig ikke vil udsætte drikkevandet for en risiko, som er kendt eller kan forudses.</p>
<p>"Rebild Komm lækage fra spi utætheder."</p> <p>Vi finder oven forsyningen at utvetydig.</p>	<p><i>"Kommunen giver som udgangspunkt ikke tilladelse til at nedrive overfladevand med risiko for at forurene i indvindingsoplande og Områder med Særlige Drikkevandsinteresser."</i></p> <p>Vi finder teksten nedenfor fra punkt 20 under overskriften Kommunale arealer noget uklar. Er det muligt at gøre teksten mere konkret, så læsere af indsatsplanen ikke kommer i tvivl om, hvad der menes? Hvis der er tale om at dyrke de bortforpantede, kommunale arealer uden kunstgødning og pesticider, bør det nævnes. DN Rebild mener, at kunstgødning og pesticider er udelukket på alle kommunale arealer, uanset, hvem der dyrker/vedligeholder dem.</p>
<p>Målsætni</p> <p>"I indvindings Kommune og grundvandsmagasinet overskrider 31,3 mg/l, således er teksten at indsatsen kan s</p>	<p><i>"Forpagtningskontrakter for kommunale arealer i indvindingsoplande og Områder med Særlige</i></p>

<p>1</p>	<p>2</p>
----------	----------

Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
- for beskyttelse af drikkevandet



igennem, inden vandkvalitetskravet på 50 mg/l overskrides (det er dog ikke tilfældet, hvis vandværket ikke har økonomi til det, eller ikke satser på den pågældende kildeplads).²⁷

Lundehusvej Vandværk tilsyneladende står i, ikke udløser konkrete indsatser, som skal iværksættes her og nu.

Gammel Skørping Vandværk

Vi undres over følgende formulering under afsnittet **Indsatser**: "Gammel Skørping Vandværk arbejder på at sikre at 25 meters zonen overholdes"

Skal det forstås sådan, at forbuddet mod dyrkning samt brug af pesticider og gødning inden for beskyttelseszonen ikke overholdes p.t.? Hvis det er tilfældet, skal indsatsplanen da indeholde oplysning om overtrædelserne?

Lindenberg Huse Vandværk

Nitratholdet fra boringen er faldet markant siden 2004. Det undrer derfor os, at indsatsen nedenfor fra 2015 gengives i den nye indsatsplan:

"Handleplan fra Lindenberg Huse Vandværk, 11. marts 2015.
I tilfælde af at nitratholdet kommer over kvalitetskrav for nitrat i drikkevandet vil Lindenberg Huse Vandværk iværksætte følgende:

Lave en ny eller dybere boring samme sted som den eksisterende, der er lavet affale med Nordjyllands boring 1 : Boringen bores til det næste vandførende lag, anslået til en dybe på ca. 40 m
Den nye boring kobles til det eksisterende vandværk, som videreføres i den form det har nu.
Vandværket skal søge Rebild Kommune om tilladelse til evt. en ny boring eller en overboring af eksisterende boring, hvis det bliver relevant."

Er den nye boring allerede etableret? Hvis det ikke er tilfældet, hvad er så årsagen til, at Lindenberg Huse Vandværk kan vente med at etablere en ny boring, til grænseværdien på 50 mg/l er overskredet? Hvorfor skal vandværket ikke iværksætte indsatser, når nitratholdet er nået de 37 mg/l?

Vi finder det uacceptabelt, at vandforbrugerne tilsyneladende kan risikere at modtage vand, som ikke overholder kvalitetskravene.

Lundehusvej Vandværk

Nitratholdet i grundvandsmagasinet, som Lundehusvej Vandværk indvinder fra, er steget støt siden 2004 og ligger nu på 46 mg/l - lige under grænseværdien. De indsatser, som vandværket ifølge indsatsplanen skal iværksætte inden for 5 år, er følgende:

"Vandværk skal drøfte, hvilke muligheder vandværket har for ikke at sende drikkevand ud til forbrugerne med et **nitrating**-hold på over 50 mg/l, med dem der modtager vand fra **vandværket**."

09.

"Vandværk overvejer løsningsmuligheder for at nedbringe nitratholdet i det drikkevand, de sender ud til **forbrugerne**."

Det undrer os meget, at Rebild Kommune accepterer så **ukonkrete** indsatser hos et vandværk, som snart må lukke for vandforsyningen til borgerne, hvis den negative udvikling ikke vendes. Man fristes til at spørge, om indsatsplanen har nogen værdi, når en så alvorlig situation, som

3

Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet



Bilag 7 - Fra Enhedslisten, Rebild

Rebild Kommune har udkast til indsatsplan for beskyttelse af drikkevandet i høring.

I den forbindelse har Enhedslisten Rebild en række bemærkninger og indsigelser.

I Danmark har drikkevandet historisk været noget af det reneste i verden. Vi renser ikke eller tilsætter klor. Vi drikker det som det er, nemlig rent.

Men desværre er rent drikkevand i fremtiden udfordret. Det gælder også i Rebild Kommune.

Det skyldes efter vores mening årtiers underprioritering af beskyttelse af drikkevand, hvor landbrugets giftglæde har sat rent drikkevand under pres. Derfor mærker vi nu også fortidens synder.

Derfor mener vi også, at Rebild Kommune skal sikre, at drikkevandet undersøges for stoffer, der har været anvendt i perioden fra 1960 til 2000. Der har andre steder i landet vist sig gamle ukrudtsmidler mange steder er i grundvandet i markante koncentrationer. Det viser desværre også, at der rundt omkring i landet ikke er fuld kontrol med drikkevandet.

Bekymringen deles også af interesseorganisationen DANVA.

Derfor mener Enhedslisten Rebild også at Rebild Kommune skal forsøge sig med sprøjteforbud i området særligt omkring grundvandsboringer.

Et krav kunne være omlægning til økologi omkring drikkevandsboringer.

I forhold til kommunens indsatsplan ønsker Enhedslisten Rebild en tydelig og markant indsats. Vi mener, at rent drikkevand i fremtiden, er mærkesag for Rebild Kommune.

På vegne af Enhedslisten Rebild

Bilag 8 - Fra Miljøstyrelsen

Hvidbog til Indsatsplan Støvring-Torsted – for beskyttelse af drikkevandet



Miljø- og
Fødevarerministeriet
Miljøstyrelsen

Rebild Kommune, Center Natur og Miljø
Hobrovvej 110
9530 Støvring
Indsendt pr. email: cnm@rebild.dk

Grundvandskortlægning
J.nr. MST-431-00007

Den 6. august 2018

Høringsvar til forslag til Indsatsplan Rold Skov-Hellum – for beskyttelse af drikkevandet.

Miljøstyrelsen har den 9. april modtaget kommunens forslag til indsatsplan i høring.

Vi har primært gennemgået indsatsplanen i forhold til de formelle krav til indsatsplaner indhold i vandforsyningsloven og bekendtgørelsen om indsatsplaner nr. 912 af 27.6.2016, og Miljøstyrelsen har derfor ikke forholdt sig til indsatsplanens faglige vurderinger herunder rækkevidden og nødvendigheden af de foreslåede indsatser.

Miljøstyrelsen har desuden ikke forholdt sig til habitatvurderingen og screeningen for miljøvurdering af indsatsplanen.

Planen har også været forelagt koordinationsforum, hvor vi også har haft mulighed for at drøfte og kommentere planen.

Miljøstyrelsen har dog følgende bemærkninger;

- Hvad symboliserer det olivengrønne GIS-lag benævnt Roldskov? Det formodes at være det grundvandsdannende opland.
- Der er uoverensstemmelse mellem Miljøstyrelsens udpegninger og det der er noteret under "felterne" Nitratfølsomt Indvindingsområde (NFI) og Indsatsområde mht. nitrat (IO/ION) i vandværks gennemgangene – se under punkterne nedenfor. Det formodes at skyldes [rettelsesbladet fra 2015](#), men heri er det vigtigt at pointere, at Miljøstyrelsen (dåværende Naturstyrelsen) kun har forholdt sig til den del af indvindingsoplandene, som ligger uden for OSD.
- Fræer Vandværk: Det er ikke kun den centrale del af indvindingsoplandet, der er NFI, men den centrale og sydlige del.
- Gl. Skørping Vandværk: Der er ikke kun den nordlige del af indvindingsoplandet, som er IO. Desuden er der formodentlig en gentagelse under indsatser om 25 m zonen, dog en smule forskelligt formuleret.
- Hellum Vandværk: Der står, der ikke er IO, men det er der i den del, som ligger inden for OSD, se jeres kort øverst på siden.
- Rebild Skovhuse Vandværk: Kortet vises/loader ikke. Der står, at der ingen sårbarhedszoner er. Hele OSD og indvindingsoplande uden for OSD er sårbarhedsvurderet og har en zoner, så der bør stå, at der er lille, nogen og/eller stor sårbarhed, især når der er udpeget NFI og IO.

Miljøstyrelsen • Njals Bohus Vej 30 • 0220 Aalborg Øst
Tlf. 72 54 40 00 • CVR 25798376 • EAN 5798000872080 • njl@mat.dk • www.mat.dk / gko

**Hvidbog
til Indsatsplan Støvring-Torsted
– for beskyttelse af drikkevandet**



- Der mangler et i Store Brøndum Vandværk.
- Under "feltet" organiske mikroforureninger tages sprøjtemidler og tilhørende nedbrydningsprodukter med. Måske "feltet" kan omdøbes fx til Miljøfremmede stoffer?

Miljøstyrelsen opfordrer til, at de endelige indsatsplanområder indberettes til Danmarks Arealinformation, Danmarks Miljøportal. Se information på [Danmarks Miljøportal Help Center](#) → [Grundvand](#).