

Bilag B

Link til Indsatsplan Rold Skov-Hellum

<http://rebild.viewer.dkplan.niras.dk/plan/Account/Login?ReturnUrl=%2Fhome%2Fintern%2F19#/>

Brugernavn: Forum

Password: Forum

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum – for beskyttelse af drikkevandet

Udgiver: Rebild Kommune, Center Natur og Miljø, Hobrovej 110, 9530 Støvring
Udgivelsesår: 2018

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



Notat over bemærkninger til planforslag

Notat over bemærkninger, høringsvar eller indsigelser til Indsatsplan Rold Skov-Hellum – for beskyttelse af drikkevandet

Nr.	Navn, Adresse	Bemærkningens resumé	Forvaltningens kommentarer	Ændringsforslag
1	Borger 1 Det fulde høringsvar er vedlagt som bilag 1.	a) Planen er svær at forstå og når man søger på en adresse kommer alle de matrikler, der hører til adressen ikke med. Vil derfor gerne have et møde for at forstå hvad planen betyder.	Ad. a) Forvaltningen har snakket i telefon med vedkomne og forklaret, hvad planen kommer til at betyde for dem.	Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.
2	Borger 2 Det fulde høringsvar er vedlagt som bilag 2.	Området hvor dyrkningsdeklarationen skal være er nok det bedste til juletræer. Er ikke interesseret i at indgå en dyrkningsaftale med mindre det er mod en væsentlig erstatning. a) Hvorfor er det vigtigt at indgå aftaler på arealet? b) "Vores første forslag ville være at fortsætte overvågningen i udviklingen af nitrattallet de kommende år." c) Boringen på Stendalsvej lukkes og al indvindingen flyttes til Ørndalsvej.	Ad. a) Forvaltningen mener, det er relevant med indsats på arealet, bl.a. fordi der allerede er påvist pesticider i det vand vandværket indvinder samt en stigning i nitratindholdet. Ad. b) Forvaltningen vurderer, at der ved at vente med en indsats er risiko for, at det bliver svære at vende tendensen samt undgå, at der kommer flere pesticider ned og forurener magasinet. Ad c) Det er ikke hensigtsmæssig, at et vandværk der forsyner mange forbrugere kun har en kildeplads. Det gør vandværket meget sårbart, og forbrugerne risikerer at komme til at stå uden drikkevand, hvis der går noget galt på kildepladsen.	Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer. Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer. Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p>d) Man burde overveje en helt ny placering af vandværket.</p> <p>e) Vil gerne deltage i et møde med Vandværket såfremt det ønskes</p>	<p>Ad. d) Det er ikke bare lige at etablere en ny kildeplads. Det er heller ikke givet, at det er nemt at finde et magasin, der kan give rigeligt rent drikkevand i området.</p> <p>Ad e) Der har været afholdt et møde mellem vandværket og lodsejeren, for at parterne kunne starte op på at snakke om en løsning, alle kan gå med til.</p>	<p>Ad. d) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. e) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
3	<p>REGIONAL UDVIKLING Kontoret for Jordforurening og Råstoffer Region Nordjylland</p> <p>Det fulde hørings svar er vedlagt som bilag 3.</p>	<p>a) <i>"Fræer Vandværk: Kun én V1: 840-00133."</i></p> <p>b) <i>"Gerding Vandværk m.fl.: Kan ikke se hvad der er hvad af indvindingsoplade (kort virker ikke på jeres hjemmeside) og det ser ud til, at flere indvindingsoplade overlapper."</i></p> <p>c) <i>"Gammel Skørping Vandværk: Ikke specifikt som under andre vandværk"</i></p> <p>d) <i>"Hellum Vandværk: Kun 843-00292 (V2)"</i></p> <p>e) <i>"Skørping Vandværk,</i></p>	<p>Ad. a) Ud fra de gis-temaer, vi har adgang til, er der stadigvæk to forurenede lokaliteter, der ser endnu ikke ud til at være reduceret i størrelsen arealet for V1: 843-00717.</p> <p>Ad. b) Oversigtskortet skal blandt andet vise indvindingsoplandet.</p> <p>Ad. c) Det er rigtig, at formuleringen ved de andre vandværker er mere specifik.</p> <p>Ad. d) Det er rigtigt, at der i dag kun er en V2. Den V1 der tidligere var er udgået af kortlægningen.</p> <p>Ad. e) De tre røde V2 markeringer er</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til at oversigtskortet rettes, så bl.a. indvindingsoplandet bliver vist.</p> <p>Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til at formuleringen rettes, så den er i stil med formuleringen ved de andre vandværker.</p> <p>Ad. d) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til at teksten rettes, så der kun står anført, at der er en V2.</p> <p>Ad. e) Forvaltningen vurderer, at</p>

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>Jægersborgvej: 1 V2 (843-00661)"</i></p> <p>f) <i>"St. Brøndum Vandværk: .. og to lokaliteter... denne tekst skal vel slettes?"</i></p> <p>g) <i>"Terndrup Vandværk: 2 på V1 og 4 på V2, ok med 2 på V1 og V2."</i></p>	<p>registreret af Regionen som en og samme lokalitet.</p> <p>Ad. f) Det er rigtigt at teksten skal slettes det er en unødigt gentagelse.</p> <p>Ad. g) Det er rigtigt.</p>	<p>bemærkningen giver anledning til at teksten derfor rettes, så der kun står anført, at der er en V2.</p> <p>Ad. f) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til at teksten "... og to lokaliteter" derfor rettes.</p> <p>Ad. g) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til at teksten derfor rettes til.</p>
4	<p>Danmarks Naturfredningsforening, REBILD</p> <p>Det fulde høringssvar er vedlagt som bilag 4.</p>	<p>a) <i>"Det ville være en stor hjælp, hvis de to kort kunne integreres, så et lag, hvor indsatsområderne er indtegnet kunne ses samtidig med kommuneplanens øvrige lag. Derved kunne arealerne sammenlignes direkte."</i></p> <p>b) Det undrer os, at formuleringen "som udgangspunkt" bruges i retningslinjen om spildevandsslam. <i>"I hvilke tilfælde vil kommunen kunne tillade at udsprede spildevandsslam inden for OSD og indvindingsoplande?"</i></p> <p>c) Det undrer os også, at "som udgangspunkt" indgår i retningslinjen om nedsivning af overfladevand med risiko for at forurene, der er hentet fra punkt 15 i afsnittet Overfladevand. <i>"Vi mener, at forbeholdet bør slettes, da Rebild Kommune forhåbentlig ikke vil udsætte drikkevandet for en risiko, som er kendt eller kan</i></p>	<p>Ad. a) Det giver god mening at lette mulighederne for at sammenholde indsatsområderne med de øvrige gis-temaer i Kommuneplanen.</p> <p>Ad. b) Formuleringen som udgangspunkt bruges, da vi ikke med en retningslinje i indsatsplanen kan forbyde brugen af spildevandsslam på arealer indenfor OSD og indvindingsoplande. Hver sag skal vurderes særskilt.</p> <p>Ad. c) Som udgangspunkt er med, da det teoretisk er muligt, at vi kan komme til at stå i situationer, hvor vi fx er i et meget yderligt område af enten OSD eller et indvindingsopland, og der er en mindre risiko for, at overfladevandet kan forurene grundvandet, samt det ikke er muligt at koble overfladevandet på spildevandsledningen.</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at Gis-temaerne fra Kommuneplanen tilføjes, så det er muligt at slå dem til sammen med indsatsområderne.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>forudses.”</i></p> <p>d) Vi finder teksten fra punkt 20 under overskriften Kommunale arealer noget uklar. <i>”Er det muligt at gøre teksten mere konkret, så læsere af indsatsplanen ikke kommer i tvivl om, hvad der menes? Hvis der er tale om at dyrke de bortforpagtede, kommunale arealer uden kunstgødning og pesticider, bør det nævnes. DN Rebild mener, at kunstgødning og pesticider er udelukket på alle kommunale arealer, uanset, hvem der dyrker/vedligeholder dem.”</i></p> <p>e) <i>”Formålet med at slå vejrabatterne, inden blomstrende vilde planter går i frø, er at undgå frøspredning ind på de dyrkede marker, således at landmændene kan spare på pesticidforbruget og derved reducere mængden af pesticidrester i grundvandet. Formålet med ovennævnte handling fremgår dog ikke af indsatsplanen. Det skal læseren selv gætte sig til.”</i> <i>Vi ønsker, at en plan som denne skal være letforståelig og utvetydig. Vi mener ikke, at formuleringer som ”kommunen undersøger muligheden for” hører hjemme i en indsatsplan. Hvis kommunen på nuværende tidspunkt ikke ved, om handlingen kan iværksættes, bør den udgå af indsatsplanen.</i> <i>DN Rebild foreslår, at handlingen helt udgår af indsatsplanen, idet vi har et ønske (og en gammel aftale</i></p>	<p>Ad. d) Det er rigtigt, at formuleringen godt kan blive mere præcis.</p> <p>Ad. e) Det er også forvaltningens hensigt at lave så let en forståelig og utvetydig plan som muligt. Det giver derfor god mening at medtage formålet i indsatsplanen. På nuværende tidspunkt har forvaltningen ikke undersøgt muligheden for, om det kan lade sig gøre at slå græsrabatterne, der hvor de grænser op til marker der dyrkes, før planterne går i frø.</p>	<p>Ad. d) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at formuleringen af retningslinjen ændres til: <i>Forpagtningskontrakter for kommunale arealer indenfor indsatsområder skal indeholde bestemmelser om, at der ikke må anvendes pesticider og gødning (husdyr- eller kunstgødning).</i></p> <p>Ad. e) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at formålet tilføjes i retningslinjen, så det er tydeligt, at det er i forsøget på at mindske brugen af sprøjtegifte på landbrugsarealerne, at vi måske kommer til at begrænse, de vilde blomsters mulighed for at sprede frø. Den nye formulering af retningslinjen: <i>Indenfor indvindingsoplande udpeget som indsatsområder undersøger Rebild Kommune muligheden for at vejrabatter, der grænser op til marker, der dyrkes, slås i starten af juni måned (inden planterne går i frø) hvert år. Dette for at hindre at vilde planter spreder sig ind på arealer der dyrkes, og som dermed skal sprøjtes for at bekæmpe de vilde planter, der på dyrkede marker betragtes som ukrudt.</i></p>
--	--	---	--	--

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>med Rebild Kommune) om, at alle vejrabatter slås efter frøspredning, med undtagelse af de steder, hvor en tidligere slåning er nødvendig for trafiksikkerheden.”</i> <i>”Et totalforbud mod brug af pesticider i vandværkernes indvindingsoplande ville være et anderledes seriøst forslag.”</i></p> <p><i>”Rebild Kommune går i dialog med forsyningen om muligheden for at overvåge, om der sker lækage fra spildevandsledningerne, der går gennem indvindingsoplandet og udbedre eventuelle utætheder.”</i></p> <p>f) Vi finder formulering i retningslinjen omhandlende spildevandsledninger underligt vag. <i>”Er det på nuværende tidspunkt ikke aftalt med forsyningen at overvåge, om der er lækager? Vi mener, at en indsatsplan skal være konkret og utvetydig.”</i></p> <p>g) <i>”Vi mener, at administrationsgrundlaget for grundvandsbeskyttelse skal ændres, således at der skal iværksættes en målrettet indsats, når nitratholdet når op på 25 mg/l.”</i></p> <p>h) <i>Hvordan vurderer Rebild Kommune, om et vandværk har udvist rettidig omhu, således at vandværket har økonomi til at iværksætte de indsatser, der er nødvendige for at beskytte grundvandet?</i></p>	<p>Ad. f) Nej, det er på nuværende tidspunkt ikke aftalt med forsyningen at overvåge, om der er lækager eller udslip fra spildevandsledninger. Umiddelbart give det mening at bibeholde indsatsen, for at have fokus på dialogen med Rebild Vand og Spildevand.</p> <p>Ad. g) Det var en politisk beslutning at ændre administrationsgrundlaget fra 25 mg nitrat pr. liter til 37,5 mg nitrat pr. liter.</p> <p>Ad. h) Det er ikke en vurdering vi har foretaget.</p>	<p>Ad. f) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. g) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. h) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
--	--	--	---	---

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
- for beskyttelse af drikkevandet**



		<p>i) <i>"Vi undres over formuleringen under afsnittet Indsatser: "Gammel Skørping Vandværk arbejder på at sikre at 25 meters zonen overholdes"</i></p> <p>j) <i>"Nitratinholdet i boringen er faldet markant siden 2004. Det undrer derfor os, at indsatsen fra 2015 gengives i den nye indsatsplan. "Er den nye boring etableret? Hvis det ikke er tilfældet hvad er så årsagen til, at Lindborg Huse Vandværk kan vente med at etablere en ny boring, til grænseværdien på 50 mg/l er overskredet? Hvorfor skal vandværket ikke iværksætte indsatser, når nitratinholdet er nået de 37 mg/l?"</i></p>	<p>Ad. i) Formuleringen skal forstås således at Gammel Skørping Vandværk både nu og i fremtiden skal arbejde på at gøre ejere og evt. forpagtere opmærksomme på 25 meterszonen, så den bliver overholdt. Da zonen ikke er indhegnet eller på anden måde synelig på terræn, er der hele tiden en opgave i at få fortalt bruger og evt. nye ejere/ejer, at de skal huske at overholde beskyttelseszonen på de 25 meter.</p> <p>Ad. j) Nej, den nye boring er ikke etableret. De har bl.a. ved ændring af arealanvendelsen lige omkring boringen fået vendt tildensen, så nitratinholdet faldt fra 50 mg/l i 2012 til 26 mg/l i 2017. Fordi de er et lille vandværk, der ikke engang indvinder 1000 m³ om året.</p>	<p>Ad. i) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. j) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning, til at nitratinholdet fra flere år tilføjes så det er tydeligere, at det først er indenfor de sidste år, at nitratinholdet er faldet.</p>
5	Rebild Vandværk	<p>a) <i>Rebild Vandværk har følgende bemærkning til "Indsatsplan Rold Skov - Hellum - for beskyttelse af drikkevandet": "Vandværket ser med tilfredshed, at Rebild kommune vil gøre brug af § 26a i Miljøbeskyttelsesloven, hvis vandværket ikke kan opnå en frivillig aftale med ejeren af matr.nr. 10bø Rebild By."</i></p>		<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



<p>6</p> <p>Enhedslisten Rebild</p> <p>Det fulde høringssvar er vedlagt som bilag 5.</p>	<p>a) <i>“Derfor mener vi også, at Rebild Kommune skal sikre, at drikkevandet undersøges for stoffer, der har været anvendt i perioden fra 1960 til 2000. Der har andre steder i landet vist sig gamle ukrudtsmidler mange steder er i grundvandet i markante koncentrationer. Det viser desværre også, at der rundt omkring i landet ikke er fuld kontrol med drikkevandet.</i></p> <p>b) <i>“Derfor mener Enhedslisten Rebild også at Rebild Kommune skal forsøge sig med sprøjteforbud i området særligt omkring grundvandsboringer.</i></p> <p><i>Et krav kunne være omlægning til økologi omkring drikkevandsboringer.”</i></p> <p>c) <i>“I forhold til kommunens</i></p>	<p>Ad. a) Kommunen har udarbejdet kontrolprogrammer til alle de almene vandværker. Alle vandværker i Rebild Kommune skal i boringskontrollen analysere for alle de pesticider og nedbrydningsstoffer, der fremgår af bilag 1c og 2 i Drikkevandsbekendtgørelsen. Derudover er der nogle vandværker, der skal analysere for flere stoffer på grund af de forurenede lokaliteter, der er indenfor deres indvindingsopland. I henhold til Drikkevandsbekendtgørelsen, er det op til kommunen at vurdere, om der er parametre udover de i bekendtgørelsen listede, vandværkerne skal analysere for. Kommunen er dog lidt udfordret i forhold til denne vurdering, blandt andet fordi der ikke er fortegnelser over hvilke pesticider, der har været anvendt hvor tilbage til 1960.</p> <p>Ad. b) jf. Miljøbeskyttelsesloven er det forbudt at anvende pesticider, dyrke og gødske til erhvervsmæssige og offentlige formål inden for en radius på 25 m fra en boring, der indvinder grundvand til almene vandforsyninger. Forvaltningen er enige i, at det kan være et virkemiddel i nogle situationer.</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer, da dette i stedet kan håndteres i forbindelse med håndhævelse af Drikkevandsbekendtgørelsen.</p> <p>Ad. b) Forvaltningen forventer, at forelægge bemærkningerne til politisk drøftelse.</p>
--	--	---	---

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<i>indsatsplan ønsker Enhedslisten Rebild en tydelig og markant indsats. Vi mener, at rent drikkevand i fremtiden, er mærkesag for Rebild Kommune."</i>	Ad. c) Det kunne også gå godt i spænd med kommunens vision Et aktivt liv – sammen. Der bl.a. bygger på forebyggelse og sunde borgere. Godt drikkevand kan være med til at holde borgerne sunde.	Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.
7	Borger 3 Det fulde høringsvar er vedlagt i Bilag 6.	a) <i>Ønsker ikke at vedkomnes arealer udpeges som indsatsområder.</i>	Ad a) Det er Miljøstyrelsen der udpeger Indsatsområder, Rebild kommune har ikke mulighed for ændre denne udpegnig.	Ad a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.
8	Miljø- og Fødevarerministeriet Miljøstyrelsen Grundvandskortlægning Det fulde høringsvar er vedlagt i Bilag 7.	a) <i>"Hvad symboliserer det olivengrønne GIS-lag benævnt Roldskov?"</i> <i>"Uoverensstemmelser mellem Miljøstyrelsens udpegninger og det der er noteret under "felterne" NitratFølsomt Indvindingsområde (NFI) og Indsatsområde mht. nitrat (IO/ION)":</i> b) <i>Fræer Vandværk: Det er ikke kun den centrale del af indvindingsoplandet, der er NFI."</i> c) <i>"Gl. Skørping Vandværk: Det er ikke kun den nordlige del af indvindingsoplandet, som er IO."</i> d) Muligvis en gentagelse af indsatsen indenfor 25 m zonen.	Ad. a) Det er de grundvandsdannende oplande. Ad. b) Det er rigtigt, at teksten ikke stemmer helt overens med kortmaterialet i indsatsplanen. Ad. c) Det er rigtigt, at teksten ikke stemmer helt overens med kortmaterialet i indsatsplanen. Ad. d) Den ene er en indsats vandværket skal stå for, og den anden er en	Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at der tydeliggøres i planen, at det er de grundvandsdannende oplande. Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at teksten i feltet NitratFølsomt Indvindingsopland (NFI) rettes til, så den stemmer overens med kortmaterialet i indsatsplanen. Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at teksten i felterne: NitratFølsomt Indvindingsopland (NFI) og Indsatsområde mht. nitrat (IO/ION) rettes, så de stemmer overens med kortmaterialet i indsatsplanen. Ad. d) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p>e) <i>"Hellum Vandværk: Der står, der ikke er IO, men det er der i den del, som ligger indenfor OSD..."</i></p> <p>f) <i>"Rebild Skovhuse Vandværk: Kortet vises ikke. Der står, at der ingen sårbarhedszoner er."</i></p> <p>g) <i>"Der mangler et e i Store Brøndum Vandværk."</i></p> <p>h) <i>"Under "feltet" organiske mikroforureninger tages sprøjtemidler og tilhørende nedbrydningsprodukter med. ...kan feltet omdøbes til Miljøfremmede stoffer?"</i></p>	<p>indsats kommunen står for.</p> <p>Ad. e) Det er rigtigt, at teksten ikke stemmer helt overens med kortmaterialet i indsatsplanen.</p> <p>Ad. f) Det er en fejl at kortet ikke vises. Det er en fejl, at der står ingen under sårbarhedszoner.</p> <p>Ad. b) Det er rigtigt.</p> <p>Ad. h) Benævnelsen organiske mikroforureninger var valgt, da det var den benævnelse, der også blev anvendt i forbindelse med vandværkernes drikkevandsanalyser.</p>	<p>ændringer.</p> <p>Ad. e) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at teksten i felterne: NitratFølsomt Indvindingsopland (NFI) og Indsatsområde mht. nitrat (IO/ION) rettes, så den stemmer overens med kortmaterialet i indsatsplanen.</p> <p>Ad. f) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at Indsatsplanen tilrettes, så kortmaterialet bliver vist, samt teksten under Nitratsårbarhedszoner rettes, så den er i overensstemmelse med statens redegørelsesrapport for området.</p> <p>Ad. g) Forvaltningen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til at et e tilføjes.</p> <p>Ad. h) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
9	Skørping Vandværk	<p><i>"Skørping Vandværk vurderer at datagrundlaget for de eksisterende udpegninger er så mangelfulde, at det er svært på baggrund af eksisterende datagrundlag, at anvende ressourcer på sikring af rent drikkevand."</i></p> <p>a) <i>"At der ikke er stillet krav i gravetilladelsen om, at der ikke i efterbehandlingen skal ske en konvertering fra en</i></p>	<p>Ad. a) Indvindingstilladelsen til råstofgraven på matrikel 16a, 7c og 45 Skørping By Skørping gælder kun for den del af graveområdet, der ligger</p>	<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



<p>Det fulde høringssvar er vedlagt i Bilag 8.</p>	<p><i>landbrugsmæssig udnyttelse til naturformål eller skov, tolkes som en erkendelse af at der fra myndighedernes side, ikke er muligheder for indvinding af rent drikkevand i området i fremtiden.”</i></p> <p>b) <i>”Skørping Vandværk mener at nedsivning i indvindingsoplandets nærområder er en forureningstrussel mod grundvandet. Ved nedsivning er der risiko for reaktivering af forureninger. Det kan både være stoffer som er kendt i borer i området, men også ukendte stoffer. Skørping Vandværk mener derfor ikke at nedsivning skal tillades nær indvindingsoplande, da der er risiko for at forureningstrusler kan komme i kontakt med indvindingsmagasiner. Er Rebild Kommune enig?”</i></p> <p>c) <i>Undersøger, registrere og dokumentere Rebild Kommune om der er borer, som skal sløjfes i Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande?</i></p> <p>d) <i>” Betyder det, at det ikke er relevant for Skørping Vandværk at</i></p>	<p>udenfor indvindingsopland til drikkevand, hvilket må formodes at være en af årsagerne til, at Regionen ikke har krævet, at arealet skal efterbehandles til natur/skov. Desuden siger den politiske udmelding her i Rebild Kommune i forbindelse med høringen af den nugældende råstofplan, at graveområder som udgangspunkt skal efterbehandles til tidligere anvendelse i dette tilfælde landbrugsjord.</p> <p>Ad. b) Rebild Kommune er opmærksom på problematikken og undersøger derfor, om der er registreret forurenede lokaliteter, der hvor overfladevandet ønskes nedsivet. Hvis der er, vurderes det om forureningen er til hindre for, at der kan gives lov til nedsivning af overfladevand. Dette er bl.a. en af grundene til, at der under retningslinjen om nedsivning af tagvand indenfor indvindingsopland står ”som udgangspunkt”, da det kan ende ud i et afslag bl.a., hvis lokaliteten er forurennet, så det vurderes at være til fare for grundvandet at overfladevandet nedsives.</p> <p>Ad. c) Rebild Kommune laver ikke målrettede undersøgelser, registreringer eller dokumenter, om der er borer, der skal sløjfes.</p> <p>Ad. d) Rebild Kommune kan ikke</p>	<p>Ad. b) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. c) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. d) Forvaltningen vurderer, at</p>
--	--	--	--

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p>udbetale kompensation for ikke at anvende spildevandsslam, hvis Rebild Kommune alligevel ikke vil tillade udspreddning af spildevandsslam?”</p> <p>e) "I hvilken tilfælde vil Rebild Kommune give tilladelse til udbringelse af spildevandsslam på landbrugsjorde?"</p> <p>f) Angående retningslinjen om nedsivning af overfladevand</p>	<p>garanterer, at der ikke kan gives tilladelse til udbringning af slam indenfor indvindingsoplandet da det i hver enkelt sag vil komme an på en konkret vurdering, der ender ud i en afgørelse, der kan påklages. Hvis Skørping Vandværk vil være helt sikker på, at der ikke udbringes slam indenfor deres indvindingsopland, vil det stadigvæk være relevant at Skørping Vandværk har en aftale med lodsejerne. I de konkrete sager, hvor vi kan se, at udbringningen vil give anledning til forurening af grundvandet, vil vi sige nej, ellers vil de få tilladelse til udbringning af slammet. Hvis grundvandet er dårligt beskyttet, jordlagene let gennemtrængelige og lignende i området, og en udbringning af slam dermed vil give anledning til forurening, kan Skørping Vandværk måske godt lade være at give kompensation, da vi efter slambekendtgørelsens regler så alligevel vil sige nej til udbringningen af slam på arealerne.</p> <p>Ad. e) I de tilfælde, hvor slammet overholder kvalitetskriterier, anvendelseskriterier, mængder osv. og udbringningen i øvrigt ikke giver anledning til forurening af grundvandet, vil vi formentlig give tilladelse til udbringning af slam, da vi ellers ikke har lovhjemmel til at sige nej.</p> <p>Ad. f) Med som udgangspunkt menes at</p>	<p>bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. e) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. f) Forvaltningen vurderer, at</p>
--	--	---	---	--

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p>indenfor BNBO. "Hvad menes der med "som udgangspunkt", og i hvilke tilfælde vil Kommunen give tilladelse?"</p> <p>g) "I indvindingsoplandet og OSD kan der være sårbare områder med grundvandsdannelse, hvor transporten til indvindingsboringen foregår indenfor en kort periode." Hvorfor vil Rebild Kommune acceptere tilladelser til nedsivning af tagvand indenfor indvindingsoplande?</p> <p><i>"Retningslinje 13: Overfladevand Kommunen giver som udgangspunkt ikke tilladelse til at nedsive overfladevand fra befæstede arealer i indvindingsoplande."</i></p> <p>h) Hvad menes der med "som udgangspunkt", og i hvilke tilfælde vil Kommunen give tilladelse?</p>	<p>man i udgangspunktet ikke kan forvente at opnå tilladelse til nedsivning af overfladevand indenfor BNBO. Kommunen kan i konkret tilfælde hvor det fx vurderes at overfladevandet ikke forventes at indeholder stoffer, der kan forurene grundvandet, og stedet hvor der ønskes nedsivning er i udkanten af BNBO'et samt der ikke allerede er konstateret en forurening i jorden (ikke V1 eller V2 kortlagt).</p> <p>Ad. g) For at der opnås tilladelse til nedsivning af tagvand må grunden ikke være forurennet med stoffer, der kan være til fare for grundvandet. Hvis man alge bekæmper taget eller andet må man ikke lede vandet med algefjerner til nedsivning. Det må derfor forventes at tagvandet ikke indeholder stoffer i koncentrationer, der kan forurene grundvandet.</p> <p>Ad. h) Med som udgangspunkt menes at man i udgangspunktet ikke kan forvente at opnå tilladelse til nedsivning af overfladevand fra befæstede arealer indenfor indsatsområder i indvindingsoplande. Kommunen kan i konkret tilfælde, hvor det fx vurderes at overfladevandet ikke forventes at indeholder stoffer, der kan forurene grundvandet, og stedet hvor der ønskes nedsivning er i udkanten af indvindingsoplandet eller der etableres</p>	<p>bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. g) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. h) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
--	--	---	---	---

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>“Retningslinje 14: Overfladevand Kommunen giver som udgangspunkt ikke tilladelse til at nedsive overfladevand fra befæstede arealer i Områder med Særlige Drikkevandsinteresser med mindre der etableres tilstrækkelige renseforanstaltninger.”</i></p> <p><i>i) “Hvad menes der med “som udgangspunkt”, og i hvilke tilfælde vil Kommunen give tilladelse?”</i></p> <p><i>“Retningslinje 15: Overfladevand Kommunen giver som udgangspunkt ikke tilladelse til at nedsive overfladevand med risiko for at forurene i indvindingsoplande og Områder med Særlige Drikkevandsinteresser.”</i></p> <p><i>j) “Hvad menes der med “som udgangspunkt”, og i hvilke tilfælde vil Kommunen give tilladelse?”</i></p>	<p>renseforanstaltninger samt der ikke allerede er konstateret en forurening i jorden (ikke V1 eller V2 kortlagt), der hvor der ønskes nedsivning.</p> <p>Ad. i) Med som udgangspunkt menes at man i udgangspunktet ikke kan forvente at opnå tilladelse til nedsivning af overfladevand fra befæstede arealer indenfor områder med særlige drikkevandsinteresser, medmindre der etableres tilstrækkelige renseforanstaltninger. Kommunen kan i konkret tilfælde, hvor det fx vurderes at overfladevandet ikke forventes at indeholder stoffer, der kan forurene grundvandet, og stedet hvor der ønskes nedsivning er i udkanten af indvindingsoplandet, samt der ikke allerede er konstateret en forurening i jorden (ikke V1 eller V2 kortlagt), der hvor der ønskes nedsivet give tilladelse.</p> <p>Ad. j) Med som udgangspunkt menes at man i udgangspunktet ikke kan forvente at opnå tilladelse til nedsivning af overfladevand med risiko for at forurene indenfor områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande. Kommunen kan i</p>	<p>Ad. i) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. j) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
--	--	---	--	--

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>”Retningslinje 16: Spildevand Kommunen giver ikke tilladelse til at nedsive spildevand, der udgør en forureningstrussel inden for 300 m fra almene vandværkers indvindingsboringer.”</i></p> <p><i>k) ”I indvindingsoplandet og OSD kan der være sårbare områder med grundvandsdannelse, hvor transporten til indvindingsboringen foregår indenfor en kort periode. Hvorfor vil Rebild Kommune acceptere tilladelser indenfor indvindingsoplande?”</i></p> <p><i>”Retningslinje 18: Kommunale arealer Offentlige arealer er som udgangspunkt friholdt for pesticider, jf. pesticidaftale mellem KL og Miljøministeren.”</i></p> <p><i>l) ”Hvad menes der med ”som udgangspunkt” i hvilke tilfælde vil Kommunen give tilladelse til anvendelse af pesticider?”</i></p> <p><i>m) ”En stor del af indvindingsoplandenes arealer til Skørping Vandværk ligger i byzonen. Derfor vil det være</i></p>	<p>konkret tilfælde, hvor det fx vurderes at overfladevandet ikke forventes at indeholde særlige store mængder af stoffer, der kan forurene grundvandet, og stedet hvor der ønskes nedsivning er i udkanten af indvindingsoplandet eller OSD, samt der ikke allerede er konstateret en forurening i jorden (ikke V1 eller V2 kortlagt), der hvor der ønskes nedsivning, give tilladelse.</p> <p>Ad. k) De 300 meter kommer fra spildevandsbekendtgørelse.</p> <p>Ad. l) Med som udgangspunkt menes at udgangspunktet er, at der ikke bruges sprøjtemidler, dog kan der fx være behov for at bruge pesticider i forbindelse med bekæmpelse af Bjørneklo, hvor det ikke er muligt at bekæmpe dem på anden vis. Kommunen har sprøjteforbud på kommunale arealer/offentlige arealer, der er dog pt. givet dispensation til pensling med Roundup på et mindre antal konkrete arealer med Bjørneklo.</p> <p>Ad. m) Som situationen er nu, er vi ved at</p>	<p>Ad. k) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i indsatsplanen, da dette i stedet kan håndteres i forbindelse med håndhævelse af Miljøbeskyttelsesloven.</p> <p>Ad. l) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. m) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
--	--	--	--	--

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
- for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>relevant at kommunen indfører sprøjteforbud både kommunalt og privat her. Vil Rebild Kommune arbejde aktivt for en sprøjtefri by eller alternativt sprøjtefrie zoner, og i så fald hvordan?"</i></p> <p>Rebild Kommune indberetter overtrædelser af 25 meters beskyttelseszonen til styrelsen.</p> <p>n) <i>Hvilken styrelse indberettes overtrædelser til, og orienteres Skørping Vandværk om opfølgning og tiltag efterfølgende?</i></p> <p>o) <i>"Hvordan håndterer Rebild Kommune 10 meter zonen?"</i></p> <p>p) <i>"Hvilke hensyn tager Rebild Kommune i 300 m. zonen omkring borerne?"</i></p> <p>q) <i>"En stor del af</i></p>	<p>undersøge, om der er opbakning til at opsætte skilte med, at man befinder sig indenfor OSD eller indvindingsopland. Dette er blandt andet et tiltag for at gøre borger opmærksom på, at de befinder sig ovenpå det vand der bruges til drikkevand, og derved håber at de vil tænke en ekstra gang inden de hiver sprøjten frem.</p> <p>Ad. n) De indberettes til Landbrugsstyrelsen som loven er pt. Hvorvidt Landbrugsstyrelsen orienterer om opfølgning og tiltag vides ikke.</p> <p>Ad. o) 10 m beskyttelseszonen / fredningsbæltet omkring indvindingsboringer til almene vandværker udlægges i forbindelse med udstedelse af indvindingstilladelse til vandværket. Indenfor fredningsbæltet må der ikke gødes, bruges gifte eller bekæmpelsesmidler, eller i øvrigt anbringes eller bruges stoffer, der kan forurene grundvandet. Fredningsbæltet skal være permanent markeret med f.eks. hegn, kampesten eller beplantning. Rebild Kommune fører tilsyn med at fredningsbæltet overholdes.</p> <p>Ad. p) Rebild Kommune giver fx ikke tilladelser til nedsivningsanlæg eller andre lignende aktiviteter omfattet af §19 i Miljøbeskyttelsesloven.</p>	<p>Ad. n) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. o) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. p) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
--	--	---	--	---

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
- for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>indvindingsoplandenes arealer til Skørping Vandværk ligger i byzonen. Derfor vil det være relevant at kommunen indfører sprøjteforbud både kommunalt og privat her. Vil Rebild Kommune arbejde aktivt for en sprøjtefri by eller alternativt sprøjtefrie zoner?"</i></p> <p>r) <i>"Mener Rebild Kommune at dialog om muligheder, er tilstrækkeligt for at sikre grundvandet mod forurening? Indvindingsoplandet til Hanehøj Vandværk gennemskæres af en spildvands trykledning, her må der som minimum sikres at der ikke sker lækage, for at sikre mod forurening."</i></p> <p><i>"Den fremtidige indvinding baseres på de eksisterende vandværker. Det er uklart hvad målsætningen betyder?"</i></p> <p>s) <i>Indebære det at det ikke i fremtiden vil være muligt at etablere nye effektive vandværker og at eksisterende ikke må nedlægges?"</i></p> <p>t) <i>"Hvilken videnskabelige redegørelser ligger der til grund for en målsætning af tilladt Nitrat i drikkevandet på 37,5 mg/l og er denne målsætning forskellig i</i></p>	<p>Ad. q) Som situationen er nu, er vi ved at undersøge, om der er opbakning til at opsætte skilte med, at man befinder sig indenfor OSD eller indvindingsopland. Dette er blandt andet et tiltag for at gøre borger opmærksom på, at de befinder sig ovenpå det vand, der bruges til drikkevand, og derved håber at de vil tænke en ekstra gang, inden de hiver sprøjten frem.</p> <p>Ad. r) Nej, det er i sig selv ikke nok med dialog, hvis ikke det fører til, at Rebild Vand og Spildevand arbejder på bedre overvågning og tætning af evt. utætte spildevandsledninger. Indsatsplanen binder ikke Rebild Vand og Spildevand, hvilket er en af grundene til den bløde formulering.</p> <p>Ad. s) Målsætningen siger for så vidt bare, at vi med indsatsplanen ikke kræver, at vandværker skal ligge sig sammen. Der må gerne etableres nye kildepladser, og er der vandværker, der kan se en fordel i at gå sammen, om at etablere et nyt fælles vandværk, vil det også være muligt.</p> <p>Ad. t) Byrådet har i 2013 besluttet at sætte tærskelværdien til 37,5 mg nitrat pr. liter for, hvornår der skal kræves en særlig indsats.</p>	<p>Ad. q) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. r) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. s) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til at målsætningen slettes.</p> <p>Ad. t) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
--	--	---	---	--

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>forhold til målsætningen for enkeltindvindre ? Hvad er den videnskabelige baggrund for det?"</i> <i>"Nye studier</i> http://newsroom.au.dk/nyheder/vis/artikel/nitrat-i-drikkevand-oeger-risikoen-for-tarmkraeft/, viser at markant lavere værdier øger risikoen for tarmkræft. På hvilken baggrund er det vurderet at en nitratværdi på 37,5mg/l er grænsen hvor der skal iværksættes indsatser, når det er påvist at grænseværdien burde være lavere for at beskytte mod kroniske helbredseffekter?"</p> <p>u) <i>"Har Rebild Kommune målsætning for andre stoffer udover Nitrat?"</i></p> <p>v) <i>"Skørping Vandværk har tidligere spurgt hvordan forurening fra banestrækningen (Atrazin- målt i boring 41.741 ved oplagringsplads) håndteres. Her var Kommunens svar at de ville anmode DSB om at undlade sprøjtning indenfor den del af banen, som ligger indenfor indsatsområdet. Har Rebild Kommune modtaget svar på anmodningen?"</i></p> <p><i>"Anvendelsen og håndtering af pesticider begrænses mest muligt."</i> w) <i>"Hvilke tiltag vil Rebild Kommune gøre, og hvordan dokumenteres begrænsning?"</i></p>	<p>Ad. u) Nej.</p> <p>Ad. v) Det er rigtigt, forvaltningen undersøger, hvad status er på sagen og følger op på den og giver Skørping Vandværk en tilbagemelding.</p> <p>Ad. w) Der er i indsatsplanen ikke lagt op til, at Rebild Kommune igangsætter flere tiltag, udover dem der fremgår af retningslinjerne i forhold til</p>	<p>Ad. u) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. v) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. w) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>
--	--	--	--	---

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p>x) <i>“Vurderer Rebild Kommune at det vil være relevant at anvende Miljøbeskyttelsesloven § 24, eksempelvis i forhold til pesticider indenfor indvindingsoplande, eller dele af indvindingsoplande?”</i></p> <p>y) <i>“Det er vanskeligt at finde baggrundsdata for udpegningerne tilknyttet Skørping Vandværk. Det ville være fint med links til de referencerne på Rebild Kommunes hjemmeside, fx til den statslige kortlægning (http://jupiter.geus.dk/Rapportdb/Grundvandsrapport.seam?grundvandsrapportRapportid=91917) som dokumenterer udpegningerne.”</i></p> <p>z) <i>“Kan Rebild Kommune udlevere GIS data for udpegningerne fx grundvandsdannende oplande da det er her indsætser giver mening, såfremt beregningerne er lavet på et robust grundlag?”</i></p> <p>aa) <i>“Vil Rebild Kommune ekspropriere dyrkningsretten hvor det er nødvendigt, såfremt frivillige aftaler ikke er mulige?”</i></p> <p><i>“Det er vigtigt for Skørping Vandværk at de gældende udpegninger er robuste, så det er</i></p>	<p>begrænsningen af pesticiderne.</p> <p>Ad. x) Ja, men det vil formentlig være mere relevant at benytte Miljøbeskyttelseslovens §26 a. Rebild Kommune har haft en dialog med Skørping Vandværk, som er mundet ud i, at der ikke er indskrevet specifikke indsætser for Skørping Vandværk omkring brugen af Miljøbeskyttelseslovens §26a i indsatsplanen.</p> <p>Ad. y) Det er relevant at kunne tilgå baggrundsviden.</p> <p>Ad. z) Ja, Rebild Kommune kan godt udlevere GIS-data for de grundvandsdannende oplande som kommunen har modtaget fra Miljøstyrelsen.</p> <p>Ad. æ) Ja, det fremgår af indsatsplanen under ”Baggrund”, ”Prioritering af indsætser generelt” at Rebild Kommune vil gøre brug af Miljøbeskyttelseslovens § 26a hvis ikke vandværket kan nå frem til en frivillig aftale.</p>	<p>Ad. x) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p> <p>Ad. y) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til, at der indsættes link til hvor redegørelsesrapporterne er at finde.</p> <p>Ad. z) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer af indsatsplanen. Forvaltningen aftaler med Skørping Vandværk i forhold til udlevering af Gis-data.</p> <p>Ad. æ) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen giver anledning til at formuleringen tydeliggøres i indsatsplanen.</p>
--	--	---	---	--

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



		<p>tydeligt hvor det giver værdi at anvende ressourcer på grundvandsbeskyttelse.”</p> <p>“Det er vigtigt at beskyttelsen sker i de grundvandsdannende områder, specielt de områder hvor der er kort transporttid fra vandpartiklerne bevæger sig fra terræn og ned til det gældende indvindingsfilter. På baggrund af det meget sparsomme datagrundlag, mener Skørping Vandværk at der er for stor usikkerhed i forhold til både indvindingsoplandenes afgrænsning og sårbarheden indenfor indvindingsoplandene.”</p> <p>bb) “Er Rebild Kommune enig i at der er for stor usikkerhed omkring datagrundlaget for de statslige udpegninger, og at der er behov for indsamling af nye data? Vil Rebild Kommune gøre staten opmærksom på at datagrundlaget er mangelfuldt, og ikke understøtter udpegningerne?”</p> <p>cc) “Vil Rebild kommune på baggrund af det usikre datagrundlag, stadig udarbejde indsatsplan for området? Og hvilke forventninger er der til Skørping Vandværk i forbindelse med indsatsplanlægning?”</p>	<p>Ad. ø) Forvaltningen er enige i, at datagrundlaget kunne være bedre, og at det kunne være relevant, at indsamle yderligere data for at opnå en mere nøjagtig kortlægning af området. Umiddelbart kunne det blandt andet give god mening, at indsamle noget nyt geofysik, samt fx lave nogle tjek af, hvor godt modellen stemmer overens med virkeligheden, ved at lave nogle boringer nogle strategiske steder, samt udføre synkronpejlerunder, for at tjekke om potentialekortet er rigtigt.</p> <p>Ad. å) Forvaltningen vurderer, at det er mest hensigtsmæssig at vedtage indsatsplanen som den er og så arbejde for, at der bliver indsamlet mere data for at få modellen opdateret, så usikkerhederne bliver mindre. Det er muligt at udarbejd en ny indsatsplan og ophæve den gamle. Forventningen til Skørping Vandværk</p>	<p>Ad. ø) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer. Rebild Kommune vil i samarbejde med Skørping Vandværk gå i dialog med Miljøstyrelsen om, hvorvidt de har mulighed for at forbedre modellen og indsamle mere data, så usikkerheden på udpegningerne bliver mindre. Hvis det bliver aktuelt, vil det være muligt at lave en ny indsatsplan og ophæve denne.</p> <p>Ad. å) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer. Dog kan det komme på tale, at Skørping Vandværk skal hjælpe til med fx at indsamle pejle/pumpedata fra deres egne boringer.</p>
--	--	--	---	---

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
- for beskyttelse af drikkevandet**



		<p><i>"Af afsnit 6.4 i "ENDELIG Råstoftilladelse - Erhvervsmæssig råstofindvinding Gammel Skørping" fremsendt sammen med høringssvar fremgår det: "Det skal bl.a. forstås, at der ikke må tilføjes forurenede jord jf. bek. om jordforurening.""</i></p> <p><i>dd) "Hvordan vil Rebild Kommune sikre og dokumentere, at der ikke tilføres forurenede jord til råstofgraven eller deponeres?"</i></p> <p><i>"Af afsnit 6.4 i "ENDELIG Råstoftilladelse - Erhvervsmæssig råstofindvinding Gammel Skørping" fremsendt sammen med høringssvar fremgår det: "Der vil ikke blive givet tilladelse til den del af området, som er placeret indenfor indvindingsoplandet til vandværket." "</i></p> <p><i>ee) "Eftersom der ikke er givet tilladelse indenfor indvindingsoplandet, skal råstofgraveområde på Danmarks Miljøportal opdateres, Vil Rebild Kommune sørge for at temaet opdateres?"</i></p>	<p>er ikke, at de her og nu skal ud og indgå aftaler om ændret arealanvendelse, men at de udfører de indsatser, der står de skal stå for i deres handleplaner.</p> <p>Ad. aa) Det er Regionen, der primært er tilsynsmyndighed i forhold til råstofgraven og skal holde øje med, at de overholder tilladelsen. Rebild Kommune har dog tænkt sig, at tage med Regionen ud på tilsyn i Råstofgraven.</p> <p>Ad. bb) Rebild Kommune er ikke myndighed i forhold til udlægningen/fjernelse af råstofgrave områder. Det er kun Regionen, der kan ændre udpegningerne via deres Råstofplan. Hvis Regionen vælger at revurdere deres Råstofplan, vil Rebild Kommune arbejde for, at det graveområde, der er indenfor indvindingsoplandet, bliver taget ud af Råstofplanen.</p>	<p>Ad. aa) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer. Det er noget, der skal håndteres i sagsbehandlingen af råstofgraven.</p> <p>Ad. bb) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer. Det skal håndteres i forbindelse med, at Regionen sender deres Råstofplan i høring.</p>
<p>10</p>	<p>Banedanmark Teknik, Miljø & Arbejdsmiljø</p>	<p>a) <i>"Banedanmark har ingen bemærkninger til indsatsplanen for beskyttelse af drikkevandet i Rold Skov- Hellum."</i></p>		<p>Ad. a) Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer.</p>

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



--	--	--	--	--

Udover ovenstående høringssvar har der været en række henvendelser angående hvilken betydning, planen får for den pågældende borger, samt informationer om Rebild Vand og Spildevands ledninger.

Udover ovenstående er der foretaget nogle rettelser, som følge af at vandværkerne har fået udtaget nye drikkevandsanalyser samt nogle formulingsmæssige rettelser. Endvidere er de henvisninger rettet, der har været forkert.

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet



Bilag 1 – Borger 1

Det er ikke let at læse og forstå indsatsplanen. Funktionen hvad gælder for min ejendom ikke. hvis man eksempelvis indtaster , får man ikke oplyst at en del af de tilhørende matrikler er omfattet af planen.

gammel, som ikke har de nødvendige IT kompetencer, som kræves for at læse en elektronisk indsatsplan.


Vi vil derfor meget gerne have et møde vedr. planen, således min far og jeg har mulighed for at forstå og dermed forholde os til indholdet. Vi er som udgangspunkt ikke negative i forhold til grundvandssikring, men vi har tilsyneladende ikke de rette kompetencer til at forstå planen i dette format.

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet



Rebild
KOMMUNE

Bilag 2 – Borger 2



AGRI
NORD

8. maj 2018

Rebild kommune,
Center for Natur og Miljø
Fremsendes pr. mail

Indsigelse mod forslag til indsatsplan for Rebild Vandværk. Stendalsvej

Jeg henvender mig på vegne af i, som ejer naboarealet til Rebild Vandværks boring på Stendalsvej, matr.nr. 10bø Rebild by, Skørping.

har købt matr.nr. 10bø sidste år (aftalen indgået 7. juli 2017). Parcellen er på 22 ha, og den er erhvervet med henblik på tilplantning med juletræer og juletræsproduktion.

Sælger gjorde ikke opmærksom på, at Rebild Vandværk skulle være interesseret i at pålægge en dyrkningsdeklaration med forbud mod brug af pesticider på omkring 3,5 ha af parcellen.

Den grundvandsjomme, der ønskes beskyttet, går på tværs af parcellen, og ca. 2 ha skæres fra til en lille ø, der er præget af defigurering. Tilsvarende vil parcellen på den modsatte side blive meget defigureret, så deklarationen vil være særdeles indgribende og værdiforringende for driften.

er det hans plan at plante juletræerne.

Dette område, hvor dyrkningsdeklarationen skal omfatte, er nok det bedste til juletræer på ejendommen, idet området ligger højt og svagt skrånende.

Samtidig må erkende, at økologisk dyrkning af juletræer uden brug af sprøjtemidler ikke lader sig praktisere for ham. driver også andre juletræsplantninger, og juletræsdyrkning i større skala er nærmest pr. definition konventionel med brug af sprøjtemidler.


Selvom han måske kunne lægge en del af virksomheden om til økologisk drift, ville han have problemet med at have parallelproduktion (konventionelt og økologisk landbrug samtidig), hvilket i praksis er ret umuligt og frarådes, fordi der er så mange faldgruber, hvor ansøgeren kan fortabe sin økologiske status og dermed risikere tilbagebetalingskrav for oppebåret støtte og straf.

Derfor kan jeg meddele, at ikke er indstillet på at indgå i en dyrkningsaftale med vandværket, og i givet fald ville det blive mod en meget stor erstatning.

<p>Agri Nord, Aalborg Hobrovej 437 9200 Aalborg SV tlf. 9635 1111</p>	<p>Agri Nord, Aars Markedsvej 6 9600 Aars tlf. 9635 1111</p>
<p>Agri Nord, Hobro Horsøvej 11 9500 Hobro tlf. 9635 1111</p>	

www.agrinord.dk info@agrinord.dk Besøg os på LinkedIn facebook.com/agrinord

PARTNER I
DLBR.





Jeg har sammen med Vandværk, gennemgået forslaget til indsatsplan for Rebild

Vi undrer os over, at det skulle være så vigtigt at indgå frivillige aftaler om dyrkning i oplandet til et vandværk, som indvinder vand med henholdsvis 16 mg nitrat/l drikkevand (2015), også selvom nitratindholdet senere hen er steget til 18 mg/l i 2017. Der indvindes ret ungt drikkevand, så det er sandsynligt, at nitratbelastningen ikke stiger yderligere i de kommende år; for der den største belastning fra landbrugsdriften var i 1980-erne, og siden da er der blevet gjort meget for bedre at holde hus med næringsstofferne, så mange steder ses nitratkurven at være knækket. Udvasningen af nitrat i 2017 må også have været præget af den megen nedbør.

Vores første forslag ville være at fortsætte overvågningen af udviklingen i nitratallet de kommende år – forbliver nitraten på dette niveau, er der ingen grund til at indgå dyrkningsaftaler med reduktioner i gødningstilførsel og med sprøjteforbud. Der kunne vandværket spare et anseeligt beløb.

Næste indvending er ret nærliggende: Hvorfor have to vandværksboringer med hvert sit BNBO til en indvinding på op til 55.000 m³ årlig? En enkelt boring kunne give den ønskede mængde. Rebild Vandværk ejer grunden til vandværket på Ørmdalsvej, medens man ikke ejer arealet til boringen på Stendalsvej. Ville være tilfreds, hvis indvindingen blev samlet til en boring på Ørmdalsvej. Indsatsbehovet ville blive halveret – og i øvrigt ville Jesper Overgaard's areal gå fri i givet fald.

Hvis man ikke ønskede at gøre det, burde man i stedet overveje en helt ny placering af vandværket. Der er omkring det samme indsatsbehov i begge indvindingsoplande, og det burde være muligt at reducere behovet væsentligt og sandsynligvis helt fjerne indsatsbehovet med en rigtig placering.

Placerede man indvindingen med en boring, borte fra naboer og bymæssig bebyggelse, så der forholdsvis ugeneret kunne indvindes omkring 55.000 m³ vand om året, var der store besparelser. Med en placering i naturområde eller skov kunne indsatsplaner og rettighedserhvervelser undværes, og det vil være et anseeligt beløb, der i stedet kunne understøtte renovering/flytning.

Som konklusion mener vi ikke, at der er et påtrængende indsatsbehov, hverken i forhold til nitrat eller i forhold til pesticider. Vores primære indstilling til Rebild Vandværk og Rebild kommune er, at vandværket bør overvåge udviklingen i drikkevandskvaliteten, og afvente udviklingen. Såfremt nitratindholdet voksede meget, ville der alligevel være god tid til at gribe ind over for udviklingen, eftersom nitratindholdet er en del under kvalitetsgrænsen på 50 mg/l.

Derfor opfordrer vi til, at indsatsplanen ændres, så hovedvægten indtil videre bliver lagt på overvågning af drikkevandets kvalitet.



Agri Nord, Aalborg
Holtvej 437
9200 Aalborg SV
Tlf. 9634 5100

Agri Nord, Aars
Nærkesvej 6
9800 Aars
Tlf. 9998 9700

Agri Nord, Hobro
Horsøvej 11
9500 Hobro
Tlf. 9657 6800

MEMBER
DLBR



agrnord.dk



info@agnord.dk



Facebook.com/agnord




Find os på LinkedIn

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum – for beskyttelse af drikkevandet



Rebild
KOMMUNE

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet



I øvrigt foreslås sammenlægning af kildepladser, eventuelt at man flytter den samlede indvinding.

står gerne til rådighed ved et møde, såfremt det ønskes.

Venlig hilsen

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



Bilag 3 - Fra Regionen

Region Nordjylland har følgende bemærkninger til lokaliteter med jordforurening vedr. Rold-Skov Hellum:

Der anvendes data der er godt et år gammelt (10.04.2017) og der er sket noget siden da. Kommunen afgør selvfølgelig selv om man fortsat vil anvende de gamle data, men nedenfor er angivet de afvigelser der er i forhold til d.d. s data:

Fræer Vandværk: Kun én V1: 840-00133

Gerding Vandværk m.fl.: Kan ikke se hvad der er hvad af indvindingsoplande (kort virker ikke på jeres hjemmeside) og det ser ud til, at flere indvindingsoplande overlapper.

Gammel Skørping Vandværk: Ikke specifikt som under andre vandværk

Hellum Vandværk: Kun 843-00292 (V2)

Skørping Vandværk, Jægersborgvej: 1 V2 (843-00661)

St. Brøndum Vandværk: .. og to lokaliteter... denne tekst skal vel slettes?

Terndrup Vandværk: 2 på V1 og 4 på V2, ok med 2 på V1 og V2

Der er ingen bemærkninger til råstofområdet.

Generelt for indsatsplaner, finder Regionen det mere interessant om der er indsats overfor grundvand på de kortlagte lokaliteter, end hvor mange der er.

Bilag 4 - Fra Danmarks Naturfredningsforening, REBILD

<p>DN REBILD</p> <p>rebild@dn.dk www.dn.dk/rebild Dato: 01.08.18</p> <p>9520 Skarping Danmarks Naturfredningsforening</p>	<h3>KOMMENTARER TIL FORSLAG TIL INDSATSPLAN FOR GRUNDVANDSBESKYTTELSE STØVRING-TORSTED + ROLD SKOV - HELLUM</h3> <p>DN Rebilds kommentarer hermed indsatsplanerne for Støvring-Torsted og Rold Skov – Hellum samlet, da store dele af de to planer er identiske. Til en start vil vi nævne, at det er en udfordring at finde ud af, nøjagtig hvilke andre interesser og udpegninger der overlapper plantforslagenes indsatsområder for grundvandsbeskyttelse. Det skyldes, at indsatsområderne ikke er vist på et lag i kommuneplanens digitale kort men i et selvstændigt kort. For at sammenligne indsatsområdernes afgrænsning med kommuneplanens udpegninger må man hoppe frem og tilbage mellem de digitale kort. Det ville være en stor hjælp, hvis de to kort kunne integreres, så et lag, hvor indsatsområderne er indtegnet kunne ses samtidig med kommuneplanens øvrige lag. Derved kunne arealerne sammenlignes direkte.</p> <h3><u>HVAD GØR KOMMUNEN?</u> <u>Retningslinjer for området</u></h3> <p>Det fremgår af Punkt 10 under overskriften Spildevandsslam, at <i>"der gives som udgangspunkt ikke tilladelse til at udsprede spildevandsslam inden for områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande."</i></p> <p>Det undrer os, at formuleringen <i>"som udgangspunkt"</i> bruges i teksten ovenfor. I hvilke tilfælde vil kommunen kunne tillade at udsprede spildevandsslam inden for OSD og indvindingsoplande?</p> <p>Det undrer os også, at <i>"som udgangspunkt"</i> indgår i teksten nedenfor, der er hentet fra punkt 15 i afsnittet Overfladevand. Vi mener, at forbeholdet bør slettes, da Rebild Kommune forhåbentlig ikke vil udsætte drikkevandet for en risiko, som er kendt eller kan forudses.</p> <p><i>"Kommunen giver som udgangspunkt ikke tilladelse til at nedrive overfladevand med risiko for at forurene i indvindingsoplande og Områder med Særlige Drikkevandsinteresser..."</i></p> <p>Vi finder teksten nedenfor fra punkt 20 under overskriften Kommunale arealer noget uklar. Er det muligt at gøre teksten mere konkret, så læsere af indsatsplanen ikke kommer i tvivl om, hvad der menes? Hvis der er tale om at dyrke de bortforpantede, kommunale arealer uden kunstgødning og pesticider, bør det nævnes. DN Rebild mener, at kunstgødning og pesticider er udelukket på alle kommunale arealer, uanset, hvem der dyrker/vedligeholder dem.</p> <p><i>"Forpagtningskontrakter for kommunale arealer i indvindingsoplande og Områder med Særlige</i></p>
---	---

Drikkevandsinteresser (OSD) skal indeholde bestemmelser, der er i overensstemmelse med de målsætninger og prioriteringer, der foreligger for området.”

Handleplan for Rebild Kommune

”Indenfor indvindingsplande udpeget som indsatsområder undersøger Rebild Kommune muligheden for, at vejrabatter, der grænser op til marker, der dyrkes, slås i starten af juni måned (inden planterne går i frø) hvert år.”

Under et møde i Koordinationforum for Grundvandsbeskyttelse har DN Rebild udtrykt sin skepsis over for den handling, som er beskrevet ovenfor. Formålet med at slå vejrabatterne, inden blomstrende vilde planter går i frø, er at undgå frøspredning ind på de dyrkede marker, således at landmændene kan spare på pesticidforbruget og derved reducere mængden af pesticidrester i grundvandet. Formålet med ovennævnte handling fremgår dog ikke af indsatsplanen. Det skal læseren selv gætte sig til.

Vi ønsker, at en plan som denne skal være letforståelig og utvetydig. Vi mener ikke, at formuleringer som ”kommunen undersøger muligheden for” hører hjemme i en indsatsplan. Hvis kommunen på nuværende tidspunkt ikke ved, om handlingen kan iværksættes, bør den udgå af indsatsplanen.

DN Rebild foreslår, at handlingen helt udgår af indsatsplanen, idet vi har et ønske (og en gammel aftale med Rebild Kommune) om, at alle vejrabatter slås efter frøspredning, med undtagelse af de steder, hvor en tidligere slåning er nødvendig for trafiksikkerheden. Af hensyn til opretholdelse af den biologiske mangfoldighed bør spredning af frø fra vilde hjemmehørende planter ikke forhindres men derimod hjælpes på vej. Rebild Kommune er som primær myndighed for naturen forpligtet til at arbejde for, at tilbagegangen i den biologiske mangfoldighed vendes til fremgang. At indføre tidlig slåning af vejrabatter vil være et skridt i den forkerte retning.

Vi mener desuden ikke, at indsatsen vil få nogen nævneværdig effekt for beskyttelsen af grundvandet. Et totalforbud mod brug af pesticider i vandværkernes indvindingsoplade ville være et anderledes seriøst forslag.

”Rebild Kommune går i dialog med forsyningen om muligheden for at overvåge, om der sker lækage fra spildevandsledningerne, der går gennem indvindingsoplandet og udbedre eventuelle utætheder.”

Vi finder ovennævnte formulering underligt vag. Er det på nuværende tidspunkt ikke aftalt med forsyningen at overvåge, om der er lækager? Vi mener, at en indsatsplan skal være konkret og utvetydig.

Målsætning for grundvandsbeskyttelse

”I indvindingsplande, der er udpeget som indsatsområde med hensyn til nitrat, gør Rebild Kommune og vandværkerne en målrettet indsats for nitratudvaskningen, når indholdet i grundvandsmagasinet overskrider 37,5 mg/l, således effekten af indsatsen kan slå

igennem, inden vandkvalitetskravet på 50 mg/l overskrides (det er dog ikke tilfældet, hvis vandværket ikke har økonomi til det, eller ikke satser på den pågældende kildeplads).”

Vi mener, at administrationsgrundlaget for grundvandsbeskyttelse skal ændres, således at der skal iværksættes en målrettet indsats, når nitratindholdet når op på 25 mg/l.

Vi finder det problematisk, at beskyttelsen af vores grundvand skal afhænge af den enkelte vandværksbestyrelses vurdering af egen økonomi – en økonomi, som må forventes at være resultat af bestyrelsens tidligere prioriteringer.

Hvordan vurderer Rebild Kommune, om et vandværk har udvist rettidig omhu, således at vandværket har økonomi til at iværksætte de indsatser, der er nødvendige for at beskytte grundvandet?

På linje med internationale studier viser et nyt studie fra Aarhus Universitet, at selv små mængder nitrat i drikkevandet giver forhøjet risiko for tarmkræft. Grænseværdien på 50mg/l for nitrat i drikkevandet skal ændres på national/europæisk niveau, men Rebild Kommunes byråd kan og bør beskytte sine borgere helbred ved at forlange, at vandværkerne iværksætter seriøse indsatser til beskyttelse af grundlandet langt tidligere end nu.

HVAD GØR VANDVÆRKET?

Der er selvsagt stor forskel på situationen hos de enkelte vandværker og dermed også forskel på de indsatser, vandværkerne skal iværksætte. En del af de beskrevne indsatser ser umiddelbart fornuftige ud, men det kan være svært at vurdere uden indgående kendskab til de enkelte vandværker. Man kan overveje, om historikken og udfordringerne for de enkelte vandværker bør beskrives mere fortællende, så offentligheden og dermed alle vandforbrugerne i de pågældende områder let kan forstå det, eller om indsatsplanerne hovedsagelig skal være et redskab for fagfolk og vandværkernes bestyrelser.

Det er umuligt for os i DN Rebild (som frivillige natur- og miljøbeskyttere) at overskue vandkvaliteten og de foreslåede handlingerne hos samtlige 31 vandværker, hvorfor vi nøjes med at kommentere enkelte tilfælde, som springer i øjnene.

Lundehusvej Vandværk

Nitratindholdet i grundvandsmagasinet, som Lundehusvej Vandværk indvinder fra, er steget støt siden 2004 og ligger nu på 46 mg/l - lige under grænseværdien. De indsatser, som vandværket ifølge indsatsplanen skal iværksætte inden for 5 år, er følgende:

”Vandværk skal drøfte, hvilke muligheder vandværket har for ikke at sende drikkevand ud til forbrugerne med et **nitratindhold** på over 50 mg/l, med dem der modtager vand fra **vandværket**.”

99

”Vandværk overvejer løsningsmuligheder for at nedbringe nitratindholdet i det drikkevand, de sender ud til **forbrugerne**.”

Det undrer os meget, at Rebild Kommune accepterer så **ukonkrete** indsatser hos et vandværk, som snart må lukke for vandforsyningen til borgerne, hvis den negative udvikling ikke vendes. Man fristes til at spørge, om indsatsplanen har nogen værdi, når en så alvorlig situation, som

3

Lundehusvej Vandværk tilsyneladende står i, ikke udløser konkrete indsatser, som skal iværksættes her og nu.

Gammel Skørping Vandværk

Vi undres over følgende formulering under afsnittet **Indsatser**: ”Gammel Skørping Vandværk arbejder på at sikre at 25 meters zonen overholdes”

Skal det forstås sådan, at forbuddet mod dyrkning samt brug af pesticider og gødning inden for beskyttelseszonen ikke overholdes p.t.? Hvis det er tilfældet, skal indsatsplanen da indeholde oplysning om overtrædelserne?

Lindenberg Huse Vandværk

Nitratindholdet fra boringen er faldet markant siden 2004. Det undrer derfor os, at indsatsen nedenfor fra 2015 gengives i den nye indsatsplan:

*”Handleplan fra Lindenberg Huse Vandværk, 11. marts 2015.
I tilfælde af at nitratindholdet kommer over kvalitetskrav for nitrat i drikkevandet vil Lindenberg Huse Vandværk iværksætte følgende:*

*Lave en ny eller dybere boring samme sted som den eksisterende, der er lavet aftale med Nordjyllands boring bores til det næste vandførende lag, anslået til en dybde på ca. 40 m
Den nye boring kobles til det eksisterende vandværk, som videreføres i den form det har nu.
Vandværket skal søge Rebild Kommune om tilladelse til evt. en ny boring eller en overboring af eksisterende boring, hvis det bliver relevant.”*

Er den nye boring allerede etableret? Hvis det ikke er tilfældet, hvad er så årsagen til, at Lindenberg Huse Vandværk kan vente med at etablere en ny boring, til grænseværdien på 50 mg/l er overskredet? Hvorfor skal vandværket ikke iværksætte indsatser, når nitratindholdet er nået de 37 mg/l?

Vi finder det uacceptabelt, at vandforbrugerne tilsyneladende kan risikere at modtage vand, som ikke overholder kvalitetskravene.

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



Bilag 5 - Fra Enhedslisten, Rebild

Rebild Kommune har udkast til indsatsplan for beskyttelse af drikkevandet i høring.

I den forbindelse har Enhedslisten Rebild en række bemærkninger og indsigelser.

I Danmark har drikkevandet historisk været noget af det rene i verden. Vi renser ikke eller tilsætter klor. Vi drikker det som det er, nemlig rent.

Men desværre er rent drikkevand i fremtiden udfordret. Det gælder også i Rebild Kommune.

Det skyldes efter vores mening årtiers underprioritering af beskyttelse af drikkevand, hvor landbrugets giftglæde har sat rent drikkevand under pres. Derfor mærker vi nu også fortidens synder.

Derfor mener vi også, at Rebild Kommune skal sikre, at drikkevandet undersøges for stoffer, der har været anvendt i perioden fra 1960 til 2000. Der har andre steder i landet vist sig gamle ukrudtsmidler mange steder er i grundvandet i markante koncentrationer. Det viser desværre også, at der rundt omkring i landet ikke er fuld kontrol med drikkevandet.

Bekymringen deles også af interesseorganisationen DANVA.

Derfor mener Enhedslisten Rebild også at Rebild Kommune skal forsøge sig med sprøjteforbud i området særligt omkring grundvandsboringer.

Et krav kunne være omlægning til økologi omkring drikkevandsboringer.

I forhold til kommunens indsatsplan ønsker Enhedslisten Rebild en tydelig og markant indsats. Vi mener, at rent drikkevand i fremtiden, er mærkesag for Rebild Kommune.

På vegne af Enhedslisten Rebild

Bilag 6 – Borger 3

Min bekymring går i retning af, at når først éns ejendomme er indenfor beskyttelses området, så er det også skydeskive for fremtidige generelle tiltag, fremført af velmenende politikere / embedsmænds (værende sig lokale som nationale) trang til at frelse deres børn og børnebørn. Derfor vil jeg gerne om undertegnedes arealer /ejendomme kan blive fritaget for skulle indgå i disse beskyttelses områder, specielt når de kildepladser som ønskes beskyttet ikke har deres markerede indvindings opland inden for undertegnedes ejendomme.

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum – for beskyttelse af drikkevandet



Bilag 7 - Fra Miljøstyrelsen

<p>- De - Ur till Mi Miljøstyre Danmarks Miljoeporta</p>	<div data-bbox="203 590 291 694"></div> <div data-bbox="224 335 324 590"><p>Miljø- og Fødevareministeriet Miljøstyrelsen</p></div> <div data-bbox="369 997 504 1396"><p>Rebild Kommune, Center Natur og Miljø Hobrovej 110 9530 Støvring Indsendt pr. email: cam@rebild.dk</p></div> <div data-bbox="369 343 504 590"><p>Grundvandskortlægning J.nr. MST-431-00007 Den 6. august 2018</p></div> <div data-bbox="705 694 772 1396"><p>Høringsvar til forslag til Indsatsplan Rold Skov-Hellum – for beskyttelse af drikkevandet.</p></div> <div data-bbox="806 646 873 1396"><p>Miljøstyrelsen har den 9. april modtaget kommunens forslag til indsatsplan i høring.</p></div> <div data-bbox="907 590 1064 1396"><p>Vi har primært gennemgået indsatsplanen i forhold til de formelle krav til indsatsplaners indhold i vandforsyningsloven og bekendtgørelsen om indsatsplaner nr. 912 af 27.6.2016, og Miljøstyrelsen har derfor ikke forholdt sig til indsatsplanens faglige vurderinger herunder rækkevidden og nødvendigheden af de foreslåede indsatser.</p></div> <div data-bbox="1075 590 1131 1396"><p>Miljøstyrelsen har desuden ikke forholdt sig til habitatvurderingen og screeningen for miljøvurdering af indsatsplanen.</p></div> <div data-bbox="1164 590 1220 1396"><p>Planen har også været forelagt koordinationsforum, hvor vi også har haft mulighed for at drøfte og kommentere planen.</p></div> <div data-bbox="1254 933 1288 1396"><p>Miljøstyrelsen har dog følgende bemærkninger:</p></div> <div data-bbox="1299 590 1960 1364"><ul style="list-style-type: none">- Hvad symboliserer det olivengrønne GIS-lag benævnt Roldskov? Det formodes at være det grundvandsdannende opland.- Der er uoverensstemmelser mellem Miljøstyrelsens udpegninger og det der er noteret under "felterne" NitratFølsomt Indvindingsområde (NFI) og Indsatsområde mht. nitrat (IO/ION) i vandværksgennemgangene – se under punkterne nedenfor. Det formodes at skyldes rettelsesbladet fra 2015, men heri er det vigtigt at pointere, at Miljøstyrelsen (dåværende Naturstyrelsen) kun har forholdt sig til den del af indvindingsoplandene, som ligger uden for OSD.- Fræer Vandværk: Det er ikke kun den centrale del af indvindingsoplandet, der er NFI, men den centrale og sydlige del.- Gl. Skorping Vandværk: Der er ikke kun den nordlige del af indvindingsoplandet, som er IO. Desuden er der formodentlig en gentagelse under indsatser om 25 m zonen, dog en smule forskelligt formuleret.- Hellum Vandværk: Der står, der ikke er IO, men det er der i den del, som ligger inden for OSD, se jeres kort øverst på siden.- Rebild Skovhuse Vandværk: Kortet vises/loader ikke. Der står, at der ingen sårbarhedszoner er. Hele OSD og indvindingsoplande uden for OSD er sårbarhedsvurderet og har en zoner, så der bør stå, at der er hille, nogen og/eller stor sårbarhed, især når der er udpeget NFI og IO.</div> <div data-bbox="2016 774 2072 1396"><p>Miljøstyrelsen • Nilsis Bohrs Vej 30 • 6220 Aalborg Øst Tlf. 72 54 40 00 • CVR 25798376 • EAN 5798000872080 • njl@mat.dk • www.mat.dk • glo</p></div>
--	--

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet



Bilag 8 - Skørping Vandværk

6. august 2018

**I indsatsplan i høring
Hellum - for beskyttelse af**

høring (udkast) Indsatsplan Rold Skov	1
.....	2
.....	2
.....	4
.....	4
.....	5
.....	11
.....	11
.....	13
.....	13

(udkast) Indsatsplan Rold Skov - Hellum - for
at datagrundlaget for de eksisterende
ind af eksisterende datagrundlag, at anvende

Rebild Kommune og Region Nordjyllands
unes lokalplaner og Vandværkets erfaringer
duktion med dertil hørende gyllebeholdere m.v.
ndvindning/indvindingspland. Region
v deponi ved Hanehøj Vandværk. At der ikke er
lingen skal ske en konvertering fra en
kes som en erkendelse af at der fra
f rent drikkevand i området i fremtiden.

rkninger til Rebild Kommunes indsatsplan hhv.
vad gør vandværket.

hævet md fed og kursiv i det følgende.

**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet**



<p>I/S SKØRPING VANDVÆRK Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00</p> <p>Hvad menes der med "som udgangspunkt", og i hvilke tilfælde vil Kommunen give tilladelse?</p> <p>Retningslinje 14: Overfladevand Kommunen giver som udgangspunkt ikke tilladelse til at nedslive overfladevand fra befæstede arealer i Områder med Særlige Drikkevandsinteresser med mindre der etableres tilstrækkelige renseforanstaltninger.</p> <p>Hvad menes der med "som udgangspunkt", og i hvilke tilfælde vil Kommunen give tilladelse?</p> <p>Retningslinje 15: Overfladevand Kommunen giver som udgangspunkt ikke tilladelse til at nedslive overfladevand med risiko for at forurene i Indvindingsoplande og Områder med Særlige Drikkevandsinteresser.</p> <p>Hvad menes der med "som udgangspunkt", og i hvilke tilfælde vil Kommunen give tilladelse?</p> <p>Retningslinje 16: Spildevand Kommunen giver ikke tilladelse til at nedslive spildevand, der udgør en forureningstrussel inden for 300 m fra almene vandværkers indvindingsboringer.</p> <p>I indvindingsoplandet og OSD kan der være sårbare områder med grundvandsdannelse, hvor transporten til indvindingsboringen foregår indenfor en kort periode. Hvorfor vil Rebild Kommune acceptere tilladelser indenfor indvindingsoplande?</p> <p>Retningslinje 17: Spildevand Indenfor boringsnære beskyttelsesområder giver kommunen ikke tilladelse til at nedslive spildevand.</p> <p>Udenfor BNBO, i indvindingsoplandet og OSD kan der være sårbare områder med grundvandsdannelse, hvor transporten til indvindingsboringen foregår indenfor en kort periode. Hvorfor vil Rebild Kommune acceptere tilladelser indenfor indvindingsoplande?</p> <p>Retningslinje 18: Kommunale arealer Offentlige arealer er som udgangspunkt friholdt for pesticider, jf. pesticidaftale mellem KL og Miljøministeren.</p> <p>Hvad menes der med "som udgangspunkt" i hvilke tilfælde vil Kommunen give tilladelse til anvendelse af pesticider?</p> <p>En stor del af indvindingsoplandenes arealer til Skørping Vandværk ligger i byzonen. Derfor vil det være relevant at kommunen indfører sprøjteforbud både kommunalt og privat her. Vil Rebild Kommune arbejde aktivt for en sprøjtefri by eller alternativt sprøjtefrie zoner, og i så fald hvordan?</p> <p>Retningslinje 18: Råstofområder Ved udpegning af fremtidige råstofindvindingsområder vil kommunen arbejde for at grundvandshensyn inddrages i prioriteringen i forbindelse med at Rebild Kommune bliver inddraget i sagen af Regionerne.</p> <p>Skørping Vandværk er enig i at grundvandshensyn inddrages i prioriteringen. I forbindelse med seneste Råstoffilladelse: erhvervsmaessig råstofindvinding Gammel Skørping, mener</p>	<p>6. august 2018</p> <p>ering af overfladevand) til (OSD) og indvindingsoplande.</p> <p>ts nærområder er en siko for reaktivering af ar i området, men også ukendte kal tillades nær kan komme i kontakt med</p> <p>- sløjfet efter gældende regler af en</p> <p>ler er boringer, som skal sløjfes i fingsoplande?</p> <p>sslam inden for områder med</p> <p>ke at udsprede spildevandsslam at Rebild Kommune som idsslam indenfor nt for Skørping Vandværk at hvis Rebild Kommune alligevel</p> <p>gelse af spildevandsslam på</p> <p>gangspunkt ikke tilladelse til at gvand.</p> <p>- vil Kommunen give tilladelse?</p> <p>indvindingsoplande og områder mmer fra kobber-, zink-, eller</p> <p>ned grundvandsdannelse, hvor eriode. Hvorfor vil Rebild</p> <p>fladevand fra befæstede arealer i</p>
---	---

I/S SKØRPING VANDVÆRK

Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00

6. august 2018

Skørping Vandværk ikke at indsigelser fremsendt til regionen er blevet inddraget i udarbejdelsen af den endelige tilladelse.

Råstofplan 2020 er i øjeblikket i høring, og Skørping Vandværk håber at bemærkninger medtages inden vedtagelse af råstofplan 2020 <http://www.raastofplan2020.rm.dk/plan/10>

Handleplan for Rebild Kommune

Punkt 1.

Rebild Kommune indberetter overtrædelser af 25 meters beskyttelseszonen til styrelsen.

Hvilken styrelse indberettes overtrædelser til, og orienteres Skørping Vandværk om opfølgning og tiltag efterfølgende?

Hvordan håndtere Rebild Kommune 10 meter zonen?

Hvilke hensyn tager Rebild Kommune i 300 m. zonen omkring boringerne?

Punkt 2.

Indenfor indvindingsplande udpeget som indsatsområder undersøger Rebild Kommune muligheden for at vejrabatter, der grænser op til marker, der dyrkes, slås i starten af juni måned (inden planterne går i frø) hvert år.

En stor del af indvindingsplandenes arealer til Skørping Vandværk ligger i byzonen. Derfor vil det være relevant at kommunen indfører sprøjteforbud både kommunalt og privat her. Vil Rebild Kommune arbejde aktivt for en sprøjtefri by eller alternativt sprøjtefrie zoner?

Punkt 3.

Rebild Kommune går i dialog med forsyningen om muligheden for at overvåge, om der sker lækage fra spildevandsledningerne, der går gennem indvindingsopladet og udbedre eventuelle utætheder.

Mener Rebild Kommune at dialog om muligheder, er tilstrækkeligt for at sikre grundvandet mod forurening?

Indvindingsoplandet til Hanehøj Vandværk gennemskæres af en spildvands trykledning, her må der som minimum sikres at der ikke sker lækage, for at sikre mod forurening.

Målsætning for grundvandsbeskyttelse

Kommunens målsætning for indsatsområderne:

Punkt 1.

Den fremtidige indvinding baseres på de eksisterende vandværker.

Det er uklart hvad målsætningen betyder?

Indebære det at det ikke i fremtiden vil være muligt at etablere nye effektive vandværker og at eksisterende ikke må nedlægges?



I/S SKØRPING VANDVÆRK

Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00

6. august 2018

Punkt 5.

I indvindingsoplande der er udpeget som indsatsområde med hensyn til nitrat, gør Rebild Kommune og vandværkerne en målrettet indsats for nitratudvaskningen, når indholdet i grundvandsmagasinet overskrider 37,5 mg/l, således effekten af indsatsen kan slå igennem inden vandkvalitetskravet på 50 mg/l overskrides (det er dog ikke tilfældet, hvis vandværket ikke har økonomi til det, eller ikke satser på den pågældende kildeplads).

Hvilken videnskabelige redegørelser ligger der til grund for en målsætning af tilladt Nitrat i drikkevandet på 37,5 mg/l og er denne målsætning forskellig i forhold til målsætningen for enkeltindvindere ? Hvad er den videnskabelige baggrund for det?

Nye studier <http://newsroom.au.dk/nyheder/vis/artikel/nitrat-i-drikkevand-oeger-risikoen-for-tarmkræft/>, viser at markant lavere værdier øger risikoen for tarmkræft. På hvilken baggrund er det vurderet at en nitratværdi på 37,5mg/l er grænsen hvor der skal iværksættes indsatser, når det er påvist at grænseværdien burde være lavere for at beskytte mod kroniske helbredseffekter?

Har Rebild Kommune målsætning for andre stoffer udover Nitrat?

Skørping Vandværk har tidligere spurgt hvordan forurening fra banestrækningen (Atrazin-målt i boring 41.741 ved oplagringsplads) håndteres. Her var Kommunens svar at de ville anmode DSB om at undlade sprøjtning indenfor den del af banen, som ligger indenfor indsatsområdet. Har Rebild Kommune modtaget svar på anmodningen?

Anvendelsen og håndtering af pesticider begrænses mest muligt.

Hvilke tiltag vil Rebild Kommune gøre, og hvordan dokumenteres begrænsning?

Vurderer Rebild Kommune at det vil være relevant at anvende Miljøbeskyttelsesloven § 24, eksempelvis i forhold til pesticider indenfor indvindingsoplande, eller dele af indvindingsoplande?

Generelt

Det er vanskeligt at finde baggrundsdata for udpegningerne tilknyttet Skørping Vandværk. Det ville være fint med links til de referencerne på Rebild Kommunes hjemmeside, fx til den statslige kortlægning (<http://lupiter.geus.dk/Rapportdb/Grundvandsrapport.seam?grundvandsrapportRapportid=91917>) som dokumenterer udpegningerne.

Kan Rebild Kommune udlevere GIS data for udpegningerne fx grundvandsdannende oplande da det er her indsatser giver mening, såfremt beregningerne er lavet på et robust grundlag?

Vil Rebild Kommune ekspropriere dyrkningsretten hvor det er nødvendigt, såfremt frivillige aftaler ikke er mulige?



I/S SKØRPING VANDVÆRK

Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00

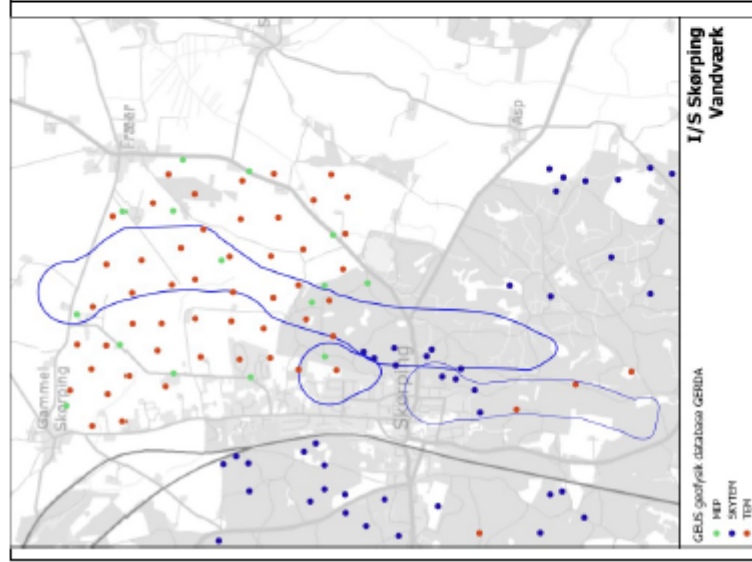
6. august 2018

Datagrundlaget for den eksisterende udpegning.

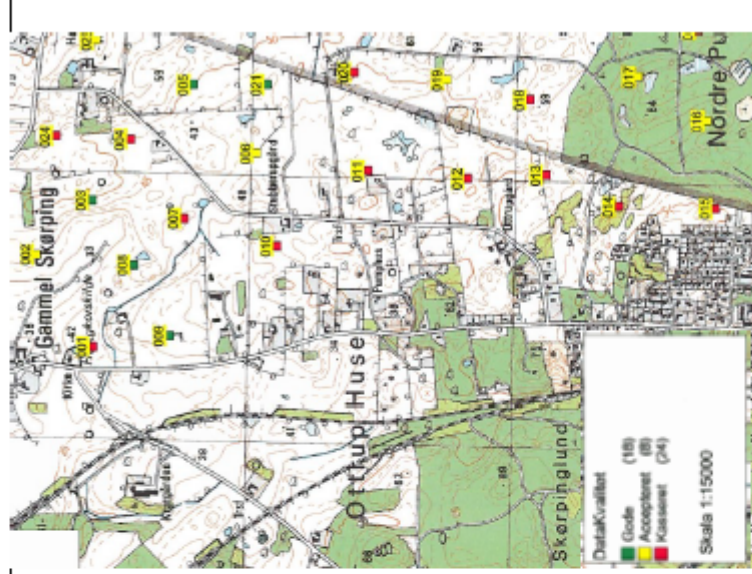
Det er vigtigt for Skørping Vandværk at de gældende udpegninger er robuste, så det er tydeligt hvor det giver værdi at anvende ressourcer på grundvandsbeskyttelse. Skørping Vandværk mener ikke at det eksisterende datagrundlag er tilstrækkeligt til fagligt at kunne argumentere for de gældende udpegninger. Derfor er det svært for Skørping Vandværk at afsætte ressourcer til beskyttelse i de udpegede områder.

Densiteten af geofysiske data i området er meget lille. Det fremgår ikke tydeligt i hvilket omfang data er inddraget i forbindelse med statens grundvandskortlægning. På Fejll Henvisningskilde ikke fundet. er vist tilgængelige geofysiske data, sammen med Skørping Vandværks indvindingsoplande. Sammenholdes det sparsomme datagrundlag med

, hvor datakvaliteten af de geofysiske data fremgår, ses det at en stor del af data er kasseret i området.



Figur 1: Geofysiske datapunkter fra Geus' Gerda database

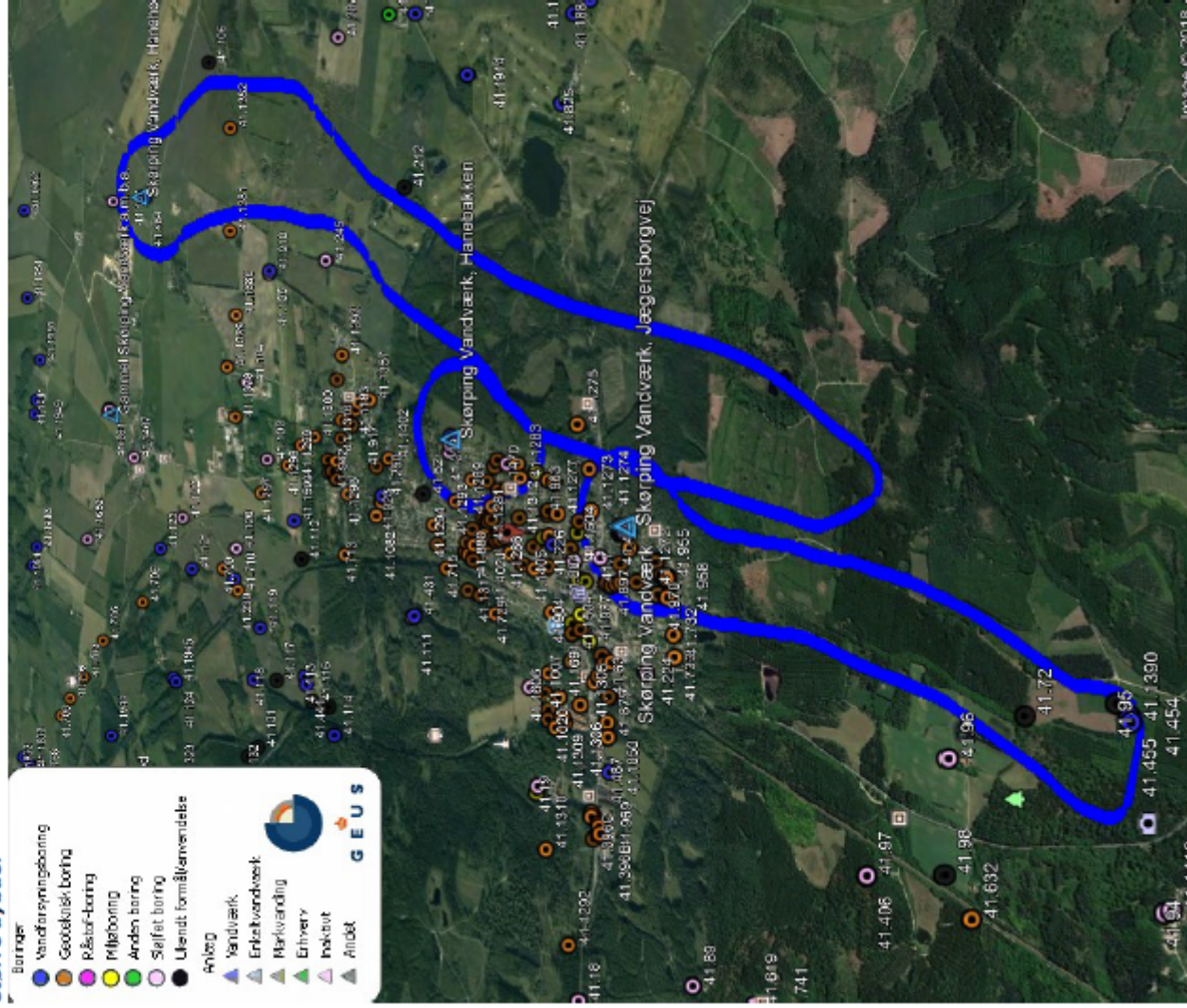


Figur 2: Re to kningsrapport_ TEM udarbejdet af Rambøll i 1999. figuren viser datapunkter og datakvalitet fra re to kningsrapport fra 1999 (figur 8.1)

I/S SKØRPING VANDVÆRK
 Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00

6. august 2018

Ved gennemgang af boredata fra Geus' Jupiterdatabase tegner der sig et lignende billede, nemlig at datagrundlaget er meget svagt. Figur 3 viser at der indenfor Skørping by er en stor koncentration af boringer. Langt størstedelen af boringerne er dog registreret som geotekniske boringer. For de geotekniske boringer er der typisk ikke oplysninger tilgængelige om de geologiske forhold i større detalje i Jupiterdatabase. Ligeledes er de geotekniske boringer typisk korte og vil derfor ikke være anvendelige til at opløse behovet for detaljer i større dybde.



**Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
 – for beskyttelse af drikkevandet**



Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet

I/S SKØRPING VANDVÆRK

Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00

6. august 2018

Figur 3 Screenshot af boringer i Geus' Jupyterdatabase (09.07.2018)

På Figur 3 ses det at der indenfor oplandet til Hanehøj vandværk findes 2 boringer, foruden indvindingsboringerne. De 2 boringer (dgu 41.1382 og dgu 41.1275) er hhv. 5 m og 4,5 m dybe, hvilket betyder at de reelt ikke er anvendelige i forbindelse med beregning af indvindingsopland og vurdering af sårbarhed.

Ud fra datagrundlaget vist i Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.1,Fejl! Henvisningskilde ikke fundet. og Fejl! Henvisningskilde ikke fundet. er det tydeligt at datagrundlaget for udpegningerne til Skørping Vandværk er utilstrækkeligt, og at der er behov for at der foretages yderligere dokumentation og dataindsamling inden Skørping Vandværk skal forholde sig til indsatsen til beskyttelse af grundvandet.

Det er vigtigt at beskyttelsen sker i de grundvandsdannende områder, specielt de områder hvor der er kort transporttid fra vandpartiklerne bevæger sig fra terræn og ned til det gældende indvindingsfilter. På baggrund af det meget sparsomme datagrundlag, mener Skørping Vandværk at der er for stor usikkerhed i forhold til både indvindingsoplandenes afgrænsning og sårbarheden indenfor indvindingsoplandene.

Et eksempel på usikkerheden, er området indenfor indvindingsoplandet til Hanehøj Vandværk. Øst for Hanebakken Vandværk findes et område som ikke er udpeget NFI, og dermed heller ikke IO. Her er ikke boringer (Figur 4) og de geofysiske data i området er oprindeligt kasseret, som tidligere nævnt(Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.). Ved at sammenholde området med Geus' jordartskortet er der ikke noget som adskiller sig fra de omkringliggende områder. Tværtimod ses det på Fejl! Henvisningskilde ikke fundet., at der i området findes smeltevandssand, som nok må anses for at være sårbart. Der er derfor ikke tegn på at området ikke er sårbart.

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet



I/S SKØRPING VANDVÆRK
Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00

6. august 2018

mmen
NR er

At området må anses for at være sårbart indikeres også af at Rebild Kommune i forslag tillæg til lokalplan 309 Hanehøjvej, ligger op til at der skal ske nedsvivning. At Rebild Kommune mener at nedsvivning er en mulighed, understøtter Skørping Vandværks tolkning af data i området, nemlig at der ikke findes beskyttelse i form af ler.

I rettellesbladet til redegørelsen for området fremstår flere beskrivelse desuden uklare. Fx fremgår det "Der er for 1468 Hellum og 1483 Rold Skov Nord området vurderet, at der er nogen til stor grundvandsdannelse. Der er ingen større områder med opadrettet gradient indenfor indvindingsoplandene"

Det er uklart hvad "store områder" dækker over arealmæssigt? og hvor er eventuelle områder uden grundvandsdannelse placeret?

Er Rebild Kommune enig i at der er for stor usikkerhed omkring datagrundlaget for de statslige udpegninger, og at der er behov for indsamling af nye data?

Vil Rebild Kommune gøre staten opmærksom på at datagrundlaget er mangelfuldt, og ikke understøtter udpegningerne?

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum
– for beskyttelse af drikkevandet



I/S SKØRPING VANDVÆRK

Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00

6. august 2018

Vil Rebild kommune på baggrund af det usikre datagrundlag, stadig udarbejde indsatsplan for området? Og hvilke forventninger er der til Skørping Vandværk i forbindelse med indsatsplanlægning?

Skørping Vandværk Hanehøj

Råstofindvinding

Af afsnit 6.4 i "ENDELIG Råstoffilladelse - Erhvervsmæssig råstofindvinding Gammel Skørping" fremsendt sammen med hørings svar fremgår det:

"Det skal bl.a. forstås, at der ikke må tilføjes forurenede jord jf. bek. om jordforurening."

Hvordan vil Rebild Kommune sikre og dokumentere, at der ikke tilføres forurenede jord til råstofgraven eller deponeres?

Af afsnit 6.4 i "ENDELIG Råstoffilladelse - Erhvervsmæssig råstofindvinding Gammel Skørping" fremsendt sammen med hørings svar fremgår det:

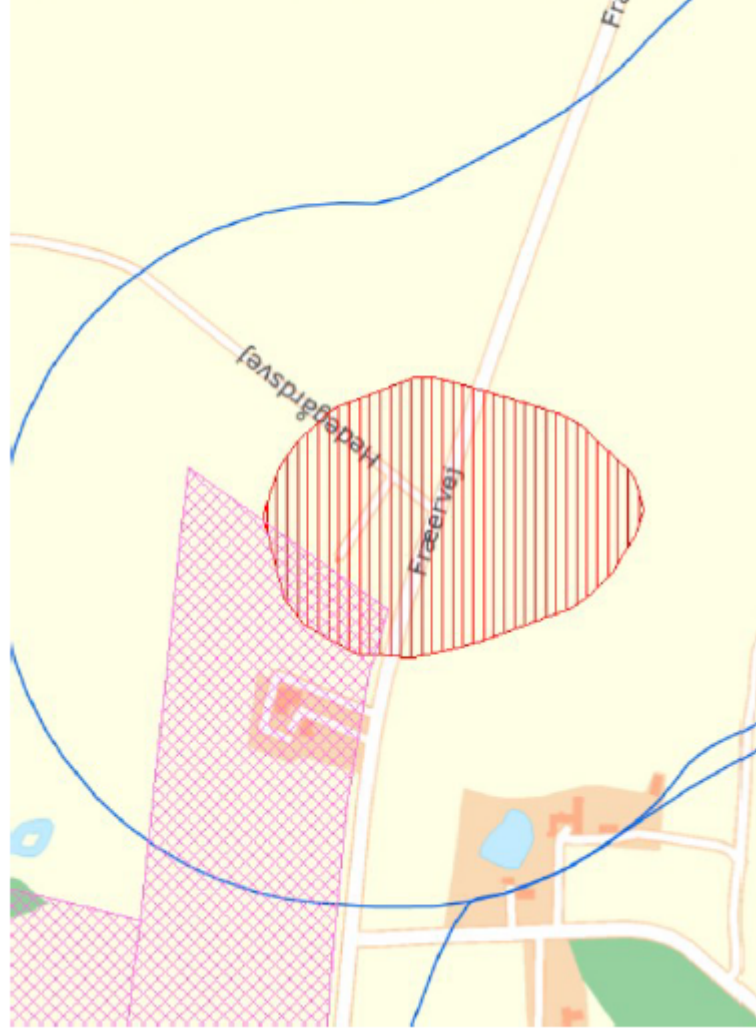
"Der vil ikke blive givet tilladelse til den del af området, som er placeret indenfor indvindingsområdet til vandværket."

Eftersom der ikke er givet tilladelse indenfor indvindingsområdet, skal råstofgraveområdet på Danmarks Miljøportal opdateres, Vil Rebild Kommune sørge for at temaet opdateres?

I/S SKØRPING VANDVÆRK

Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00

6. august 2018



Figur 7 Indvindingsplan (blå streglag BNBO(rødt vandret skravering) for Hanehøj Vandværk, vist i nærområdet til anlæg og boringer. På figuren ses også råstofgraveområde med lysrød skravering (Danmarks Miljøportal)

Af afsnit 5.4 i "ENDELIG Råstoftiladelse - Erhvervsræmmæssig råstofindvinding Gammel Skørping" fremsendt sammen med høringssvar fremgår det:

"At en nærmere undersøgelse af påvirkninger er derfor nødvendig. "

Har Rebild Kommune kendskab til om undersøgelserne er afsluttet?

Skørping Vandværk er afhængig af vandindvindingen i området, og er derfor interesseret i adgang til resultater fra undersøgelserne. Vil resultater og data blive offentligt tilgængelige?

For Skørping Vandværk Hanehøj fremgår det af udkast til indsatsplan under dæklagstykkelse, at der ikke er mættet ler over magasinet.

Der blev udført gammalog i hele boringens dybde. Rapport fra den 26/2 2018 udarbejdet af Orbicon er medsendt indsigelser til indsatsplan. Loggen indikerer tydeligt grænsen mellem kvartære aflejringer og skrivikridtet. Det vurderes, at intervallerne beskrevet som moræneler over kalken er stærkt sandede, således at intervallet 0-72 mut. må betragtes som smeltevandsand.

Vil Rebild Kommune på baggrund af gammallogen, rette indsatsplanen så det fremgår at der ikke er ler over magasinet?

Seneste prøvepumpningsresultater indikerer ligeledes et frit magasin, hvilket Skørping Vandværk tolker til at der ikke er et sammenhængende lerlag, af større betydning i området.

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum – for beskyttelse af drikkevandet



Rebild
KOMMUNE

I/S SKØRPING VANDVÆRK

Box 78, 9520 SKØRPING, tlf. 96 82 04 00

6. august 2018

At der er indikationer af et frit magasin, har betydning for både indvindingsområdet afgrænsning og sårbarheden indenfor området.

Skørping Vandværk Jægersborgvej

Indvindingsområdet ligger i byzonen. Derfor vil det være relevant at kommunen indfører sprøjteforbud både kommunalt og privat her.

Skørping Vandværk Hanebakken

Da der ikke er beregnet grundvandsdannede opland, er det svært at vide hvilke områder der kræver fokus i forbindelse med indsætter.

Indvindingsområdet ligger i byzonen. Derfor vil det være relevant at kommunen indfører sprøjteforbud både kommunalt og privat her.

Sammen med indsigelserne fremsendes

- Tilladelse til forlængelse af erhvervsmaessig råstofindvinding i Gl. Skørping råstofgrav, matr. nr. 16a samt en del af 7c Skørping By, Skørping, Rebild Kommune Sagsnummer 2015-016473 13. juli 2017, Regional Udvikling Kontoret for Jordforurening og Råstoffer Niels Bohrs Vej 30 Postboks 8300 9220 Aalborg Øst www.raastoffer.rm.dk
- Skørping 1999 rambøll projekt 984281
- Skørping 2004 rambøll projekt 4409056H
- DGU 41.1060 mappen indeholder nyeste viden – gammalog mm.

Hvidbog til Indsatsplan Rold Skov-Hellum – for beskyttelse af drikkevandet



Rebild
KOMMUNE