

Center Plan Byg og Vej

Journalnr: 05.00.00-P00-2-20
Ref.: Asger Rahbek Hansen
Dato: 03-05-2021

Lbnr. 1
Præstevej 72

Hermed høringsvar fra nummer Præstevej 72

Kort og godt NEJ! det går jeg/vi ikke med til her på ejendommen!

Et mere uddybende svar, hvad søren har i da tænkt jer?

Vi bor i præstevej nummer 72 og ud fra det i har sendt, så vil i nu have at der skal ligge en over 8 meter bred vej lige uden for vores stuevindue! (gul) hvor bilerne skal køre 80 km i timen! Det kommer **ALDRIG** til at ske.



Det bliver da bestemt heller ikke bedre at i har lavet et (grøn linjeføring) som går mellem os i 72 og 74, vi bor på landet da vi vil have fred og ro - det får vi bestemt ikke ud fra det som i ligger op til.

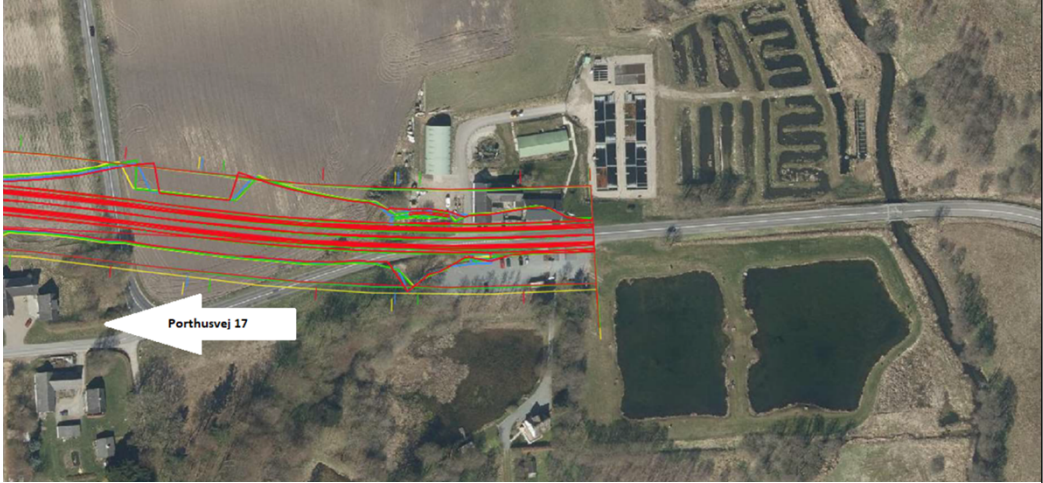
Jeg syntes virkelig at i skal se på de muligheder der er ved at flytte ny nibevej på den anden side af motorvejen, så kunne man undgå at berøre naturen, som i vægter, så skal der blot etableres en bro over motorvejen evt. nede ved den gamle fløvej som i dag er blind.

Herved vil Ny nibevej også være mere fremtidssikret, da det giver større mulighed for byen kan udvide sig uden at der igen skal laves en ny vej.

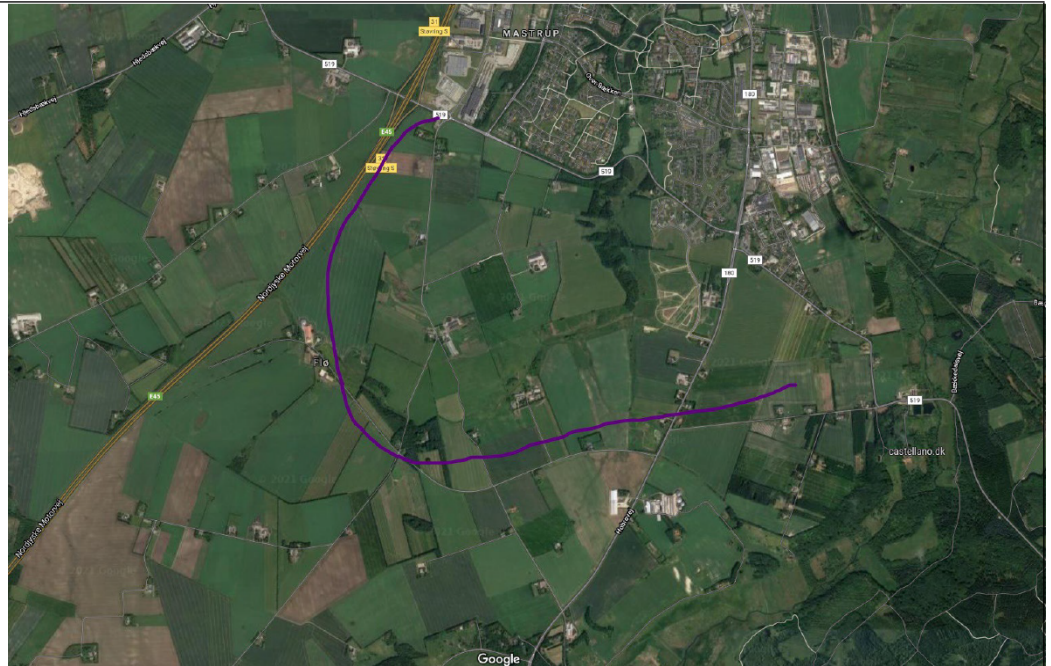
Slutteligt - forstået linjeføring GUL, GRØN kommer IKKE til at ske, overvej nu muligheden med at flytte ny Nibevej på den anden side af motorvejen.

Bekræft at du har modtaget min mail.

Lbnr. 2 Porthusvej 5	<p style="text-align: right;">Hørings svar vedrørende Ny Nibevej 2.5.2021</p> <p>PEST ELLER KOLERA? Rebild Kommune har netop sendt en linjeføringsanalyse for Ny Nibevej i høring.</p> <p>Som bosat på Porthusvej kunne jeg godt nøjes med at anføre, at alle linjeføringsforslag for mig personligt er <u>uacceptable</u>, idet min bolig ifølge analysen vil få væsentlige støjgener i et støjniveau, der overskrider den vejledende grænseværdi på 58 dB. Dette vil i øvrigt være gældende for en del andre huse beliggende omkring Ny Nibevej.</p> <p>Til det kunne man sige, at man som enkeltperson nogle gange er nødt til at tilpasse sig fællesskabets bedste. Jeg kan bare ikke med opbydelse af al min gode vilje se, at etableringen af en ny vej kan være det bedste for nogen.</p> <p>Hvorfor en ny vej? Vejforbindelsen skal angiveligt "aflaste Buderupholmvej fra Lindene å til Hobrovej, og Nibevej fra Hobrovej til motorvejen".</p> <p>Det angives i analysen, at Nibevej (som i parentes bemærket allerede er etableret og som er den mest direkte vej mellem de to punkter, der ønskes forbundet) vil blive aflastet, Hobrovej vil blive aflastet i starten, men dette vil ikke være tilfældet på sigt.</p> <p>Mindre støj i byen, mere i naturen. For boligerne på Nibevej vil der blive en mærkbar støjreduktion og for de øvrige veje (bl.a. Hobrovej og Over Bækken) vil ændringerne ikke være hørbare. Boliger ved Ny Nibevej vil være væsentligt påvirket af støj. Det angives dog, at der samlet set vil blive færre støjbelastede boliger, hvilket vel nærmest giver sig selv, da man flytter trafikken fra et mere til et (på nuværende tidspunkt) mindre beboet område.</p> <p>Derimod vil de planlagte boligområder syd for Støvring by i udstrakt grad blive berørt af vejstøjen og for alle linjeføringer vil passagen af Mastrup Ådal betyde en <u>øget støjpåvirkning</u> i naturområdet.</p> <p>Det virker som en meget høj pris at betale for en aflastning af eksisterende veje og en reduktion af støjpåvirkningen i byen.</p> <p>Stor påvirkning af naturen og rekreative områder Alle fire alternativer vil <u>medføre store påvirkninger af natur- og landskabsforholdene</u> i området. Det må således betragtes som let misvisende, at der i rapporten tales om, at en linjeføring skulle være "mere skånsom" end en anden. INGEN af linjeføringerne er skånsomme.</p> <p>Arealer med beskyttet natur påvirkes væsentligt: Ud over støjpåvirkningen forventes der negativ indflydelse på vandløbets funktion som habitat for vandlevende insekter og fisk. Og uanset linjeføring vil vejen have stor visuel og støjmæssig påvirkning på oplevelsen af området omkring Mastrup Ådal som rekreativt.</p> <p>Høje omkostninger og negativ indflydelse på byudvikling Omkostningerne vurderes til mindst 54-61 mio. kr. medmindre det viser sig nødvendigt at etablere en bro, som vil koste knap 35 mio. kr.</p> <p>Alle fire linjeføringer skærer igennem det samlede store byudviklingsområde syd for Støvring og byudviklingsmulighederne der vil blive påvirket af Ny Nibevej. Og som</p>
-------------------------	--

	<p>nævnt vil området blive stærkt berørt af vejstøjen.</p> <p>FN´s verdensmål Indimellem er det populært at hive FN´s verdensmål op af lommen. Kunne vi ikke også finde dem frem i denne sammenhæng og begynde at tale om bæredygtige byer og lokalområder, om beskyttelse af biodiversitet og naturområder?</p> <p>“Han har jo ikke noget tøj på” I analysen står der: “Endeligt valg af linjeføring skal også ske ud fra en afvejning af de trafikale forhold, hensynet til naboer samt de natur- og miljømæssige udfordringer. Denne vægtning er vanskelig at foretage, men må i sidste ende afhænge af politiske prioriteringer”.</p> <p>Det er for mig uforståeligt, at man på trods af analysen og alle de negative påvirkninger nævnt ovenfor holder fast i, at det er et spørgsmål om at vælge mellem de fire linjeføringer – mellem pest og kolera.</p> <p>Som jeg ser det vil den mest naturlige konsekvens af denne analyse være en gang for alle at tage Ny Nibevej af tegnebrættet.</p> <p>Det kan jeg så kun håbe på, at der er politikere, der er enige med mig i. Kan der virkelig ikke findes en bedre løsning end etablering af en ny vej?</p>
<p>Lbnr. 3 Porthusvej 17i</p>	<p>Jeg er ejer af Porthusvej 17i Støvring og bliver i den forbindelse berørt af Ny Nibevej, eftersom vejen kommer til at løbe lige nord for min grund.</p> <p>Alle fire føringsforslag giver mig samme udfald for påvirkningen fra den nye vej og i den forbindelse har jeg et par spørgsmål og kommentarer.</p>  <p>Da nogle af linjerne til den nye vej løber tværs gennem min grund, har jeg interesse i at vide hvad disse linjer præcis betyder og om arealet af min grund bliver påvirket/inddraget, hvilket jeg selvfølgelig ikke ønsker? Se vedhæftede billede.</p> <p>De nederste linjer (gul, rød og grøn) ser umiddelbart ud til at skære gennem min grund, hvor de røde linjer som indikerer selv vejen løber umiddelbart nord for min grund og derved ikke påvirker arealet for Porthusvej 17.</p>

	<p>Hvad bliver forventede hastighed på vejen forbi min ejendom? Bliver det 80 km/t som resten af vejen eller er den nedsat pga. ådalen og broen? Her tænker jeg på at støjgenerne kan forventes forværret i forhold til den eksisterende vej, eftersom denne har to halvfems grader sving, som naturligt sænker hastigheden på trafikken.</p> <p>I rapporten nævnes muligheden for støjvolde i forbindelse med bebyggelse. Gælder det kun den kommende bebyggelse ved udvidelse af Støvring eller er dette også tiltænkt os, som kommer til at bo lige op ad Ny Nibevej?</p> <p>Hvilken højde kommer Ny Nibevej til at ligge i nord for Porthusvej 17? På linjeføringsanalysen vedr. Påfyldning og Afgravning dækker kortet ikke området omkring Porthusvej 17. Det er af stor interesse at vide om jeg mister min udsigt mod nord/nordøst over ådalen?</p> <p>Ud over ovenstående spørgsmål, er jeg glad for at løsningen ikke længere er omfattet af udvidelse af Porthusvej, som ny hovedfærdselsåre til Skørping. Dette ville have haft endnu større påvirkning for min grund.</p> <p>Ser frem til at høre fra jer og mange tak for fremsendte høringsmateriale.</p>
<p>Lbnr. 4 Præstevej 74</p>	<p>Høringssvar fra beboerne på Præstevej 74 angående etablering af Ny Nibevej</p> <p>Til rette vedkommende Nedenstående skriv kommenterer fire kritiske aspekter, som vi har vurderet går mod flere af de tiltænkte linjeføringer i det tilsendte omhandlende hørings sagen om Ny Nibevej.</p> <p>Potentiale for byudvikling I forbindelse med potentiel byudvikling, ser vi linjeføringerne 1, 2 og 3 som halve løsninger, hvor linjeføring 4 er en smule bedre, dog stadig ikke optimal. Med den udvikling Støvring har nu, og da der bygges meget Syd for Støvring, ville alle disse linjeføringer blive ramt og ligge til hindring for optimal byudvikling. Området imellem Hobrovej og Præstevej er et af de byggeområder omkring Støvring med størst potentiale, og det vil fuldstændig ødelægge fremtidig byudvikling med så stor en vej så tæt på Støvring.</p> <p>Udover de ovenstående 4 linjeføringer har vi derfor selv været inde og lave en grovskitse, en potentiel 5. linjeføring, som kan give endnu større areal for byudvikling, samt eventuelt medføre at færre matrikler bliver generet af støj. Grovskitsen udnytter, at Ny Nibevej og motorvejen er tætte ift. støj.</p>



I den lilla linjeføring er der et minimum af huse indenfor kort afstand af vejen, udover de huse ved Hobrovej, som allerede er berørt ved de fire andre linjeføringer.

Støjgener

Ved linjeføring 3 bliver vi et af husene, som får overskredet det maksimale støjni-veau på 58db.

Dette vil vi gøre ALT for at undgå, da det på ingen måde er en optimal løsning. I det tilsendte skrives der meget om, at kommende byudvikling vil blive hjulpet med

støjvolde/skærme, men hvad bliver der gjort for eksisterende matrikler? Der er ikke blevet beskrevet en løsning omkring støj for eksisterende matrikler.

Linjeføringerne 3 & 4 vil i betydelig grad påvirke Præstevej 72 & Præstevej 74 i så høj grad, at det vil få betydelige konsekvenser for beboernes livskvalitet.

Vejføring

Linjeføring 3 kommer til ødelægge Præstevej 74's udsigt (tre ud af fire sider). De berørte sider er nord, vest og syd. Disse sider er der, hvor husets sjæl er - det er terrasse, stue, soveværelse og køkken. Linjeføringerne 1 & 2 berører kun én side af huset, hvorfor disse er at foretrække.

Linjeføring 3 vil ydermere betyde, at vi vil blive tvunget til køre af Nibevej, hvilket skærer os fra vores primære tilkørsel til vores hus, oveni giver det os en tre gange så lang grusvej end den vi har nu.

Omkring linjeføringerne 3 & 4, altså vestsiden af Præstevej 74, er der stor aktivitet af blandt andet dådyr, ræve og grævlinger, som alle færdes imellem markerne vest for Præstevej og Mastrup Ådal.

Dyrene krydser området mellem Præstevej 72 og Præstevej 74, hvor linjeføring 3 vil skære igennem. Dette dyreliv kan påvirke trafikken negativt på linjeføringerne 3 & 4.

Økonomiske konsekvenser

Den lange grusvej kan også have en negativ indflydelse på husets værdi, da den nuværende grusvej er en overkommelig længde, hvor den nye vil blive for lang. Vi er lige flyttet til Præstevej 74, og en af grundene var at komme væk fra støjgener, samt at få større afstand til store veje. Med linjeføring 3 vil det næsten være umuligt at blive boende, da drømmehuset, vi købte for kun syv måneder siden, vil miste dens charme og værdi. Husets reelle værdi vil kraftigt blive påvirket af så stor en vej i baghaven. Dette vil gøre, at vi vil stå med et betydeligt tab på et så

	<p>nyindkøbt hus. Disse gener vil ydermere påvirke os ved linjeføring 4, da denne også ligger på vestsiden i en afstand, hvor vi vil få støj og udsigtsgener fra den massive trafik, der vil komme med den nye vej.</p> <p>- Store modstandere af linjeføring 3!</p>
Lbnr. 5 Høje Støvring 170	<p>Vi er efter henvendelse fra en enkelt beboer på etape 2, blevet gjort opmærksom på at I uden at sende en stor del af os grundejere på Høje Støvring høring, er i gang med at få godkendt en linjeføring af Ny Nibevej ret gennem vores område.</p> <p>Vi er rigtig mange inkl. Grundejerforeningen der ikke har modtaget et skriv omkring en høring som det ellers fremlægges i den tidsplan man kan finde under Jeres referater. Hvad skyldes dette ?</p> <p>Ligeledes vil vi for vores andel på Høje Støvring nr. 170, meddele Jer at der for alle må kunne ses at linje 4 er det mest korrekt valg. For det først gennemtrumfes etape 3 med moderniseringer, og nu vil man så sabotere resterende udsigt med en hovedvej.</p> <p>Hvis som i angiver at en lang række beboer i området og DN har linje 4 som ønske, burde man så ikke lytte lidt til dette, frem for at træffe beslutning stik imod ud fra antagelser. Omkring bemærkningen at denne ikke påvirker natur- og miljøforholdene mindre, synes vi at vedkommende med denne udtagelse burde forlade skrivebordet og komme en tur herud. Der er da med en konstant nærved liggende trafikstøj, ødelæggelse af natur, samt fratagelse af udsigt fra en stor del af husene i etape 2 og etape 3 på Høje Støvring. Den er simpelthen ikke gangbar bare at feje til side.</p> <p>Vi bliver pålagt ikke at vaske bil, anvende zink og afvande på egen grund for at beskytte miljøet omkring os også vil man anlægge en hovedvej midt i det hele.</p>
Lbnr. 6 Hobrovej 166	<p>Linjeføring Støvring syd.</p> <p>Begrundelse for indsigelse for Hobrovej 166</p> <p>Jeg har ikke ønske om en reduceret trafikmængde der skal ledes forbi min ejendom. Jeg har flere gange søgt om udstykning af min jord eller opbygning af nyt, jeg har modtaget afslag som bla. Er begrundet med, der ud fra rapporter er for højt støj fra trafikken. Når det er konstateret for højt, har jeg ikke interesse i en øget mængde.</p> <p>Der henvises til en støjvold eller skærm. Jeg har selv forhørt mig om et støjhegn, men har fået oplyst det ikke er en mulighed, grundet ny lokalplan. Skal der laves en vold vil der gå 6 meter af min grund fra, samt den skal opføres få meter foran mit stuehus-nej tak til denne løsning.</p> <p>Skulle kommunen mod forventning opføre den syd for Støvring, er der en forventning om dialog for ejendommens tab på værdi, som etablering af støjhegn fra kommunen.</p>
Lbnr. 7 Høje Støvring 174	<p>Vedr. etablering af Ny Nibevej, ønsker jeg at give min holdning til kende.</p> <p>Set ud fra et byudviklingsmæssigt perspektiv mener jeg, at en placering så sydligt som muligt (linjeføring 4) giver bedst mulig grobund for en fremtidig udvikling af Støvring by mod syd uden unødigt støjbelastning for nuværende og kommende beboere, da en betydelig mængde tung trafik forventes at benytte vejen til og fra motorvejen.</p>

	<p>Set ud fra et natur- og miljømæssigt perspektiv mener jeg ligeledes, at linjeføring 4 vil være mest skånsom overfor det unikke og sjældne istidslandskab. De tre øvrige linjeføringer føres igennem §3 natur og vigtige forageringsområder og spredningskorridorer for dyrevildt. Så sent som i dag den 14. maj 2021 har jeg stået på det berørte område og betragtet 4 storke og 14 rådyr der søgte føde og hvil på det pågældende område. Efter min overbevisning vil det være katastrofalt, at ødelægge så unik og bynær natur. At spolere så speciel natur for at "spare" 600 m vej står i skærende kontrast til Rebild kommunens ønske om en rigere natur: https://re-bild.dk/borger/miljoe-klima-og-natur/natur/rigere-natur</p> <p>Derfor bakker jeg op om Danmarks Naturfredningsforenings ønske en linjeføring 4.</p> <p>Fra mine naboers og mit personlige synspunkt, vil jeg ligeledes foretrække linjeføring 4, da denne ikke er synlig for nuværende og kommende beboere på Høje Støvringe etape 2 og etape 3. Sidstnævnte hvoraf flere netop har købt grunde til over 2.000.000 kr for herefter at få en landevej få hundrede meter fra huset. De tre nordligste linjeføringer vil uden tvivl medføre øget støj belastning for begge etaper af Høje Støvring. Desuden ødelægges den unikke natur og det skønne uspolede kig over skov og mark, som netop er med til at gøre området så specielt for beboere og byens øvrige friluftsmennesker, som hyppigt benytter området.</p> <p>Med venlig hilsen og med håb om, at kommunen vil give Danmarks hårdt trængte vilde natur en fair chance.</p>
<p>Lbnr. 8 Præstevej 77</p>	<p>Vi bor på Præstevej 77, og vores situation er efterhånden helt håbløs. Vi står i afmagt, imens kommunen har herredømmet over vores fremtidige boligsituation.</p> <p>Ikke nok med at vi tidligere har fået høring ud omkring erhvervsjord på og omkring vores ejendom, som vist på planen, så får vi nu også en høring omkring Ny Nibevej, hvor vi risikerer at få en trafikeret vej med tung trafik i bunden af vores grund.</p> <p>Dette stiller os i en situation, hvor vores hjem kommer i klemme mellem et erhvervsområde og Ny Nibevej, hvilket naturligvis forringer værdien markant. Både i forhold til herlighedsværdi og rent økonomisk.</p> <p>Muligheden for at sælge vores hus, er pt. ikke eksisterende.</p> <p>Investorer og landmand vil selvfølgelig kun købe til jordpriser, som langt fra matcher boligprisen.</p> <p>Private købere har ingen interesse, da jorden omkring os bliver omlagt til erhvervsjord - inklusiv vores bolig ifølge tegningen og nu er der endvidere risiko for en stor vej, som der formentligt skal eksproprieres noget af vores grund til.</p> <p>Det er på ingen måde ønskværdigt at have et privat hjem midt i byudviklingen. Hvis disse planer om erhvervsudvikling og den nye vej føres ud i livet, håber vi virkelig, at I i Rebild kommune vil hjælpe os ud af denne umulige situation, ved at købe vores ejendom, så vi som borgere ikke bliver stavnsbundet til en bolig, der ikke længere føles som et hjem eller er ønskværdigt for os, som borgere i Rebild kommune</p> <p>Med baggrund i ovenstående, er vi selvfølgelig imod, at Ny Nibevej skal gå ned af Præstevej, med mindre kommunen tager det nødvendige ansvar for vores situation og køber vores ejendom med i planen herfor. Alt andet vil ej være ordentlig fra vores egen kommune, som vi gerne vil blive i, men ikke på dette sted. Vi håber I vil sætte jer i vores situation og tage ansvar for</p>

	<p>byudviklingen som finder sted, ved at købe vores ejendom og tage det med i jeres helhedsorienteret byudviklingsplan for området.</p>
<p>Lbnr. 9 Fløevej 4</p>	<p>Angående høring Ny Nibevej</p> <p>Hermed vores tilkendegivelse m.h.t. placering af ny Nibevej</p> <p>1) Vi henstiller hermed på det kraftigste til at fastholde og gennemføre den i flere år kendte linjeføringen, linjeføring 1. Hvor Hobrovej krydses mellem nr. 172 og nr.176</p> <p>Vores begrundelse for fastholdelsen er følgende. Alle der har købt grund/hus på Høje Støvring samt alle ejendomme på Hobrovej fra Buderupholmvej til Fløevej (på nær de 2 der ikke har været handlet) har været velvidende ved deres køb, om den kommende Ny Nibevejs vejs placering og har derfor indgået handel på denne forudsætning. Flytning af linjeføringen på nuværende tidspunkt rammer derved enkelte husstande urimeligt hårdt på både herlighedsværdi og økonomi.</p> <p>2) Afstanden ad Hobrovej fra byen og ud til den ny vej, har stor betydning for hvem der kommer til at bruge den. En placering af vejen for langt mod syd gør at beboerne fra Støvring syd vælger Over Bækken i stedet og videre derfra til motorvejen. Ny Nibevej vil således "kun" blive en ny "Skørpingvej" og ny motorvejs tilkørsel for beboerne i den Nordlige del af Mariager fjord kommune.</p>
<p>Lbnr. 10 Hobrovej 175</p>	<p>I det medsendte materiale er der skitseret 4 forskellige linjeføringer fra Hobrovej og til Støvring S.</p> <p><u>Som ejer af ejendommen Hobrovej 175 vil jeg foretrække linjeføring nr. 3 eller 4.</u> Linjeføring 3 eller 4 ønskes:</p> <p>Vi har i efteråret 2020 lavet en underskriftsindsamling, hvor 82 % af de adspurgte enstemmigt ønskede så sydlig en linjeføring som muligt af hensyn til støjgener, bevarelsen af naturområder og udviklingen af Støvring by. Vælges linjeføring 3 eller 4 ses mange fordele ved at lave linjeføring så sydligt som muligt:</p> <p>1) Større trafiksikkerhed. Placeres rundkørslen på Hobrovej ved Fløevej og Porthusvej, bliver der færre udkørsler til Hobrovej. 2) Naturen ved Mastrup bevares. 3) En sydligere linjeføring vil fremtidssikre udviklingen af Støvring Syd, da der bliver mere plads til udvikling. 4) Ved en sydligere linjeføring bliver Høje Støvring mere attraktiv, da der vil være mindre støj og den fine udsigt bevares. 5) Reduktion af trafikstøjen på den kommende udstykning på hjørnet af Buderupholmvej og Hobrovej, 6) Ved en sydligere linjeføring vil behovet for sandfyldning og pilotering være mindre, da vejen føres udenom de kuperede områder ved Mastrup. 7). Ejendommene på Hobrovej 176, 174, 171 og 175 ødelægges ikke.</p> <p>Konsekvenser ved linjeføring 1 eller 2</p> <p>Hvis linjeføring 1 eller 2 vælges vil det betyde, at der vil ske en betydelig værdiforringelse af ejendommen Hobrovej 175, da en del af matriklen skal bruges til vej og rundkørsel. Derudover vil en vej og en rundkørsel så tæt på ejendommen medføre støjgener over det tilladte niveau. Da der pt. ikke er veje nord eller syd for ejendommen, vil de tilladte støjgrænser være markant lavere end, hvis der havde været en vej i forvejen.</p> <p>Teknisk insolvens og støjhelvede</p> <p>Linjeføring 1 eller 2 vil betyde, at jeg bliver stavnsbundet på ejendommen, da den ikke vil kunne sælges uden et betragteligt tab. I værste konsekvens kan et så markant værditab medføre teknisk insolvens og måske endda en konkurs. Oven i det vil det betyde, at jeg skal leve i et støjhelvede fra en vej og en rundkørsel, der ligger på min jord.</p>
<p>Lbnr. 11 Hobrovej 176</p>	<p>Som ejere af ejendommen Hobrovej 176 foretrækker vi så sydlig en linjeføring og rundkørsel som muligt, da det sikrer udviklingen af Støvring by og ikke ødelægger</p>

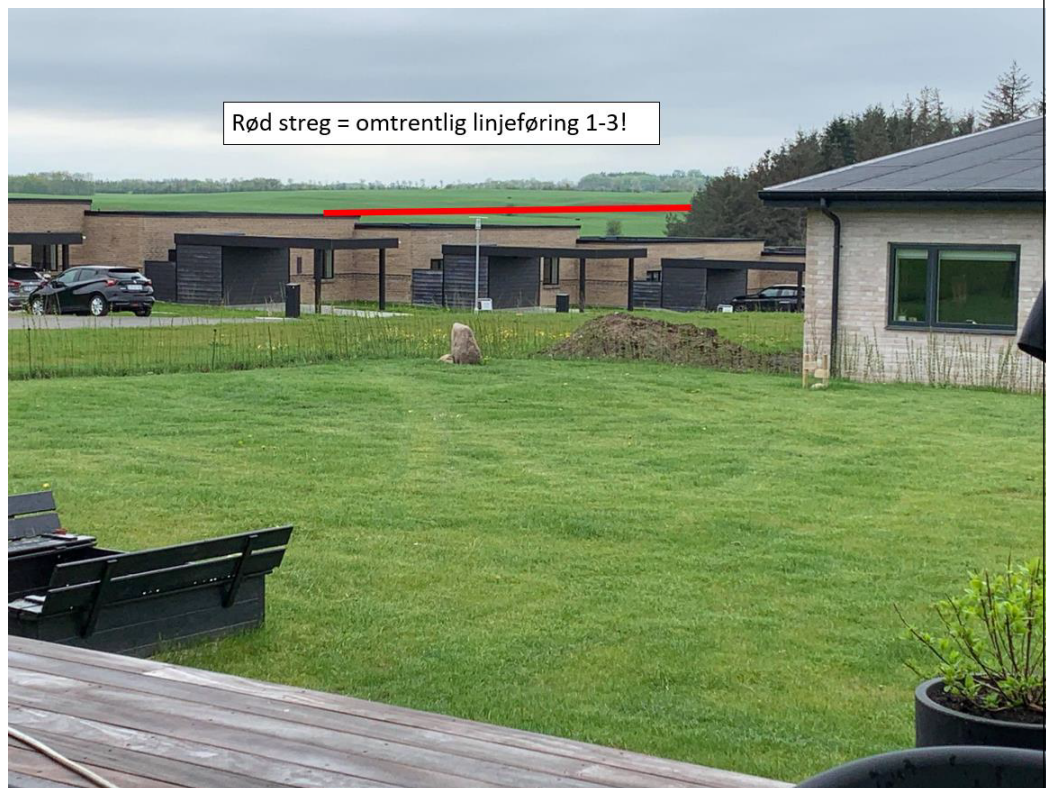
	<p>fire ejendommen på Hobrovej.</p> <p>På Hobrovej 176 er vi 4. generation af samme familie som beboer ejendommen, det har derfor stor betydning for os, at vi kan bibeholde vores ejendom, som den er uden en rundkørsel i haven. Beboere af Hobrovej 176:</p> <p>Forvaltning: navne på beboerne nævnes.</p>
<p>Lbnr. 12 Porthusvej 9</p>	<p>Indsigelse mod linjeføring 2,3 og 4 Ny Nibevej.</p> <p>Som berørt grundejere af en planlagt omplacering og etablering af Ny Nibevej gør vi hermed indsigelse mod de planlagte linjeføringer ud fra følgende argumenter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det udsendte materiale, hvor vejen er tegnet bag vores grund (Porthusvej 9) er uklare. Når en trafikeret vej etableres tæt på en ejendom er det ikke ligegyldigt om den kommer til at ligge 30, 60 eller 80 meter tæt på ejendommen. Materialet der er udsendt giver os ingen chance for at vurdere dette. Før vi får mere nøjagtig dokumentation på dette, er vi nødsaget til at gøre indsigelse. Den planlagte linjeføring 1 er den forudsætning ejendommen er købt under. De tilkomne 2,3 og 4 minder i høj grad om den hovsa-løsning man tidligere fandt på ved at bruge Porthusvej som linjeføring. Yderligere vil det klæde kommunen at gå direkte i dialog med alle de implicerede grundejere og ikke kun nogle få udvalgte. Vi har købt ejendommen i 2005 og må konstatere kommunen har handlet uanstændigt i alle årene i den forstand at vi har levet i uvished om handelsværdien af vores ejendom og belåning af samme. 2. Støjvolde: Kun ny etablerede boligområder er nævnt – hvad med eksisterende grundejere som bliver mest berørt af støjen ? Her er det vi ønsker dialog fra kommunen som vi hidtil har manglet. 3. Trafikstatistik/prognose tvivlsom: Jeg vil derfor anmode om materialet der er baggrund for disse tal. 4. Indledende opsummering i analysen er "måske" brugt flere gange – Det underbygger rapportens tvivlsomme validitet. 5. Som skatteborger i kommunen virker økonomien meget tvivlsom og urealistisk, til vi tror på projektet som beskrevet, og frygter derfor snuptags og hovsa løsninger der minder om den hovsaløsning man i sin tid foreslog med Porthusvej løsningen. Vi føler os ganske enkelt utrygge og undrende over kommunens dispositioner.
<p>Lbnr. 13 Hobrovej 179</p>	<p>Høringssvar ifm. Ny Nibevej.</p> <p>Da min forlovede og jeg i slutningen af maj sidste år besluttede os for at købe Hobrovej 179 var det med det udgangspunkt, at vi havde undersøgt hvor der muligvis skulle føres en ny vej - Ny Nibevej.</p> <p>En af de mest betydningsfulde ting for os var, at der IKKE ville komme til at være en mere større vej lige ved siden af vores grund (Matrikel 1cd) foruden Hobrovej.</p> <p>Siden vi har købt og overtaget huset er der dog sket en del i forhold til hvilke linjeføringer der overvejes.</p> <p>Dette skyldes, beboere fra Høje Støvring og Dansk Naturfredningsforening har fremsendt forslag til yderligere alternative linjeføringer (Referat 16. december 2020, Byrådet, Punkt 162. Tidsplan og proces for faglig revurdering af linjeføring og tilslutninger for Ny Nibevej). Den originale linjeføring, blev indledende undersøgt allerede i 2015 (link [1]), og der har aldrig været lagt skjul på, at der er en klar plan for hvor vejen er planlagt til at ligge.</p> <p>Artiklen "Rift om byggegrunde i 540.000 kvm udviklingsområde syd for Aalborg" fra Byens Ejendom (link [2]) beretter, at 80 % af den første tredjedel af køberne var lokale købere. Som tilflytter lyder det meget mærkeligt, hvis ikke disse lokale alle-</p>

	<p>rede havde hørt snakken om Ny Nibevej, og ikke havde gjort sig den overvejelse, at vejen vil blive dæmpet med flere foranstaltninger.</p> <p>Hvis ikke Ny Nibevej skal bibeholde det oprindelige forslag til linjeføring vil jeg i stedet appellere til, at der undersøges alternativer for en endnu sydligere linjeføring. På dagsordenen for Udvalget for Teknik og Miljø den 10. marts 2021 blev punkt "72. Dispositionsplanen for Støvring syd - Temaer" omtalt. I "Bilag 2 - Arealudlæg" (link [3]) er det illustreret, at der vil komme boligområde næsten ned til matrikel 7a. Ved at flytte vejen endnu længere sydpå vil det kunne gøres således nye boligområder heller ikke vil have stor påvirkning fra Ny Nibevej.</p> <p>Angående de linjeføringer der er fremstillet i dokumentet "Linjeføringsanalyse for Ny Nibevej i Støvring" (punkt 108. Alternative linjeføringer for Ny Nibevej, Udvalget for Teknik og Miljø, 14. april 2021, link [4]) tages der udgangspunkt i illustrationen på side 24.</p> <p>For vores ejendom, som er omkranset af linjeføring 2, 3 og 4 er det naturligt, at det er linjeføring 1 vi helst ser udført.</p> <p>Hvis linjeføring 2 besluttes kommer vejen til at have den mindste mængde af påvirket areal i Mastrup Ådal, men vil i yderste konsekvens også betyde, at dele af vores hus bliver påvirket, da vejen vil komme tæt på. Herforuden vil vi også have en væsentlig større påvirkning af larm og bilos, hvilket vil have stor betydning for de fire omkringliggende ejendommers beboelseskvalitet i skæringen på Hobrovej. Linjeføring 3 og 4 vil påvirke vores hus væsentligt mindre, men langt fra den del af haven vi er mest glade for - og en rigtig stor del af årsagen til vi købte huset også. Samtidig ser det ud til, at vejen vil komme meget tæt på huset for beboerne på Hobrovej 180, hvilket heller ikke er ønskværdigt.</p> <p>Derfor ønsker jeg, at der enten besluttes at den oprindelige linjeføring udføres eller at linjeføringer endnu længere syd for Støvring undersøges og benyttes. Dette vil reducere indvirkningen på de huse, som har ligget langs Hobrovej i mange år, og hjælpe til, at tilflyttere der undersøger forholdene har lyst til at flytte til Støvring fordi planer ikke ændres selvom der går mange år fra de initierende planer laves til de udføres.</p> <p>Jeg håber inderligt, at I kraftigt overvejer hvad I gør, og hvilke konsekvenser de nye linjeføringer vil have for dem der bliver påvirket af disse valg. Vi forventer, om ikke andet, at vi som berørte lodsejere bliver involveret i yderligere dialog, således vi 1) føler, at vi bliver hørt hvilket bestemt ikke har været tilfældet (Referat 16. december 2020, Byrådet, Punkt 162. Tidsplan og proces for faglig revurdering af linjeføring og tilslutninger for Ny Nibevej). Og 2) at ejendommenes værdi sikres og beboernes sundhed og livskvalitet bliver taget i betragtning.</p>
<p>Lbnr. 14 Høje Støvring 80</p>	<p>Først vil vi gerne lige nævne, at vi finder det kritisabelt, at vi, blandt mange andre i Høje Støvring etape 2, ikke er vurderet som berørt lodsejer og dermed ikke har fået brev i e-Boks vedr. høringsfristen. Se de to billeder under (uden og med omtrentlig indtegning af linjeføring 1-3. Linjeføring 4 vil passere bag træerne og vil derfor ikke</p>

kunne ses). Billedet er taget fra vores terrasse.



Rød streg = omtrentlig linjeføring 1-3!



Først onsdag den 12.05.21 opdagede opmærksomme beboer, at der var var deadline d. 17.05.21 og fik dette formidlet videre. Det viste sig, at det kun var to i besty-

relsen for Grundejerforeningen Høje Støvring, der havde fået information om høringer i deres e-Boks, men her var brevet stilet til dem personligt og ikke til Grundejerforeningen Høje Støvring. De havde derfor en klar forventning om, at alle havde modtaget dette.

Når det er sagt så er det ubegribeligt, at man overvejer at føre en omfartsvej igennem det naturskønne område ved Høje Støvring. Et område der beskrives som et af de mest attraktive og naturskønne boligområder i Støvring.

Der er en række punkter i miljøvurderingen fra MOE, som er mangelfulde og som forvrænger vurderingen:

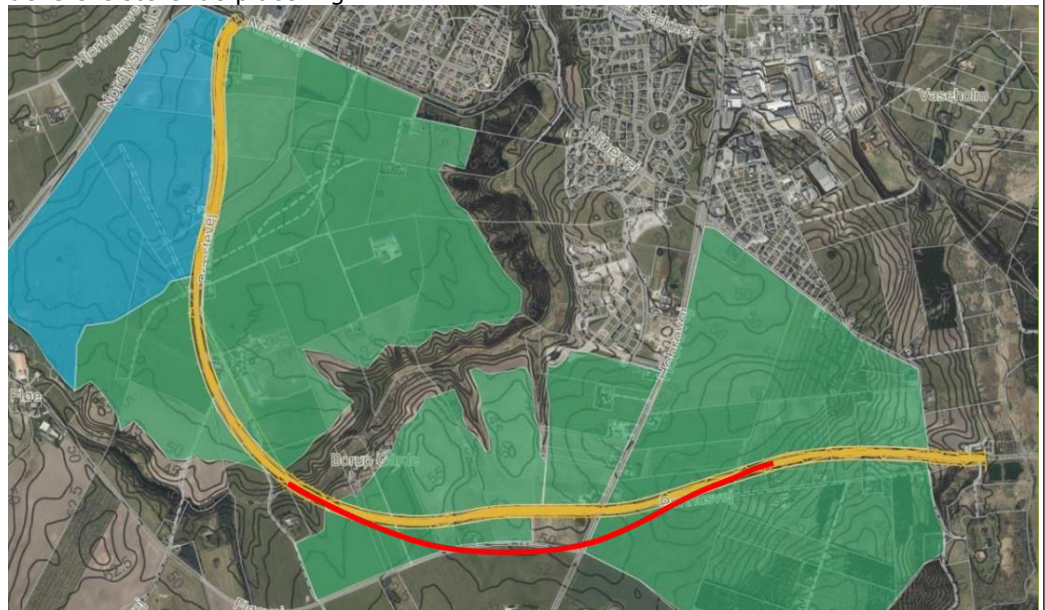
1. Støjgener

Påvirkningerne fra støj på boligområdet I Høje Støvring etape 2 og 3 er nærmest ikke berørt i analysen fra MOE. Bemærk at der p.t. udstykes grunde på etape 3 til de højeste priser i hele Støvring.

Støjgener for beboer i Høje Støvring, ligger muligvis under grænseværdien for huse i en afstand af mere end 80 m fra vejen, men vil fortsat opleves som meget generende i en langt større radius. I byudviklingsmæssigt perspektiv, vil det være til gavn at vælge linjeføring 4, da denne følger erhvervsområdet i større grad og ligger mere yderligt i de fremtidige boligområder.

Dette kan yderligere forbedres, hvis Ny Nibevej føres helt ud til Fløevej og følger den det sidste stykke frem til Hobro vej, se rød linje på nedenstående figur 1.

Hvis man har ambitioner om at udvide Støvring i retningen af, hvad der vises på figur 1, så vil det være underminerende at lægge en omfartsvej, der vil bevirke en forringelse af boligområdet. En hovedtrafikåre bør ikke køre direkte gennem et boligområde. Er det ikke netop det der forsøges undgået ved at flytte Nibevej fra dens eksisterende placering?



Figur 1 Udsnit af figur 30, side 51 i Notatet "Linjeføringsanalyse for Ny Nibevej i Støvring". Rød linje angiver forbedring af vejtracé mht. støjgener for fremtidige boligområder.

2. Jordvolde og skærmende beplantning ikke belyst

I tillæg til støjgener er jordvolde og skærmende beplantning for at bevare udsigtsforholdene og reducere støjgener er ikke belyst. Set fra Høje Støvrings side, vurderes behovet herfor størst ved linjeføring 1-3, hvilket vil påvirke det økonomiske billede, da dette ikke ligefrem er billige konstruktioner.

3. Påvirkning af rekreative områder

Påvirkning af rekreative områder er ikke med i tabellen over samlet vurdering af linjeføringerne, hvilket forvrænger vurderingsgrundlaget. Her er det igen påvirkningen fra linjeføring 1, 2 og 3 der er værst og dette kommer ikke til udtryk i den sam-

	<p>lede vurdering.</p> <p>Ordlyden i afsnit 8.9 er usaglig. Vurderingen af påvirkningen af rekreative områder ved linjeføring 4 er i Høje Støvrings beboers øjne ikke lig de andre løsningsforslag, da denne linjeføring ikke vil påvirke oplevelsen af de rekreative arealer i samme grad som de tre andre linjeføringer, grundet det mere sydlige trace. Netop fordi den 4. linjeføring krydser helt ude i enden af Ådalen, opdeler vejen ikke ådalen på samme måde. Der opretholdes dermed fortsat en stor sammenhængende ådal, med bevarelse af den rekreative følelse i et langt større sammenhængende område, end hvis der etableres en bro/vej lige midt igennem, som både vil kunne ses og høres. Dette til gavn for både Høje Støvrings nuværende beboere og for den fremtidige udstykning, hvor det må formodes at langt de fleste foretrækker at bo i et roligt kvarter tæt på rolig og ugeneret natur (uden trafikstøj), end op ad en tæt befærde hovedvej. Argumentet med knap så gode tilslutningsmuligheder til linjeføring 4, klinger dermed hult.</p> <p>4. Naturmæssige påvirkninger</p> <p>Vurderingen af naturmæssige påvirkninger for linjeføring 1, 2 og 3 vurderes også at være underestimerede, da en stor del af den nordlige skråning ikke er medtaget i vurderingen, grundet uklarheder om §3 beskyttelse. I vurderingen til linjeføring 1 og 2 skrives følgende til afsnittet om Naturmæssige påvirkninger: "I vurderingen indgår ikke et større areal af relativt ny fældet skov på nordsiden, som påvirkes af vejen, og som vurderes måske at have opnået en tilstand som berettiger til § 3 beskyttelse." Mens dette slet ikke er nævnt til linjeføring 3.</p> <p>Dette skovareal, som er ved at vokse flot frem igen, er en stor del af ådalen og skal derfor indgå i vurderingen. Området er kraftigt påvirket af linjeføring 1 og 2 og delvist påvirket af linjeføring 3. Linjeføring 3 placerer sig lige udenfor dette område, men selvom vejen ikke graver lige igennem, vil den stadig påvirke området både støjmæssigt og ved at afskære ådalen i to, lige i midten, hvilket ikke kan undgå at påvirke naturen og dyrelivet negativt.</p> <p>Med afsæt i ovenstående fire punkter og med respekt for lodsejere i Høje Støvring etape 2 er vores vurdering, at den eneste fornuftige løsning vil være linjeføring 4. Der, på trods af at være sølle 600 m længere, ikke er direkte ødelæggende for den nylige, nuværende og fremtidige boligudstyknig i det sydlige Støvring. Man bør ligeledes have respekt for Danmarks Naturfredningsforenings indsigt i området og herved forkaste forslag 1, 2 og 3.</p>
<p>Lbnr. 15 Høje Strøvring 168</p>	<p>Som beboer på Høje Støvring er jeg nødt til at reagere på placeringen af Ny Nibevej, der med udgangspunkt i linjeføringerne 1-3 vil være en katastrofe for både naturen, dyrelivet og ikke mindst alle os som har investeret og bosat os på Høje Støvring.</p> <p>Man har for år tilbage klogt valgt at udvikle Støvring mod syd, og her skabt og solgt et område i nærhed til naturen med et yderst rigt dyreliv som vi er rigtig mange der har købt ind på. Derudover hæfter jeg mig ved at store dele af ådalen er fredet, og har svært ved at se hvordan man overhovedet kan komme i tanke om at ødelægge et så specielt område i Støvring ved at placere en "motorvej" på en stor og klodset dæmning i et så uspoleret istidslandskab. Træffes en sådan beslutning vil det være en stor svinestreg for alle de som har bosat sig i området, ingen ønsker at bo klods op af en stor trafikeret vej som vil bidrage med væsentlige støjgener for beboerne i området. Det er min overbevisning at mange vil undre sig over en sådan beslutning, og ikke ville kunne støtte op om ødelæggelse af et unikt område og natur i Støvring by. Derfor mener jeg man for en hver pris må se på alternativer som tilgodeser, beboerne, naturen og ikke mindst dyrelivet som i stor stil trives i området. På daglig basis hilse der på Rådyr, Ræve, Grævling, Hare, Rovfugle og sågar i fredags 4 storke.</p> <p>Derfor vil linjeføring 4 være eneste brugbare løsning for mig at se, her tilgodeses</p>

	<p>dyrelivet, naturen og ikke mindst alle de familier som har bosat sig i området og dertil alle de familier som forventes at bosætte sig i Støvring syd de kommende år. Linjeføring 1-3 vil ødelægge et unikt landskab, samt ikke mindst ødelægge dyrelivet og give væsentlige støjgener fra den megen og tunge trafik som må forventes, det vil være en reel svinestreg at placere en så stor vej tæt på de nye udstykninger. Er man i udvalget i tvivl, vil en tur i området overbevise selv den mest opsatte på en sådan løsning, da man ved blot at stå længst mod syd på etape 2, vil kunne se en sådan beslutning vil ødelægge området samt naturen. Skal en Ny Nibevej ligge i naturen må det være oplagt at gøre brug af linjeføring 4, hvor dyrelivet, naturen og beboerne på Høje Støvring alle tilgodeses.</p> <p>Det er mit håb at der i denne omgang lyttes til beboerne i området, da det vil have store konsekvenser hvad angår trivsel og økonomi for familierne på Høje Støvring hvis der arbejdes videre med en linjeføring 1-3.</p>
<p>Lbnr. 16 Grundejerforeningen for Høje Støvring Etape 2</p>	<p>HØRINGSSVAR TIL LINJEFØRING AF NY NIBEVEJ</p> <p>Som beboere på Høje Støvring - et af byens nyeste boligområder - har linjeføring af Ny Nibevej selvsagt stor interesse for os. Vi er derfor glade for, at Rebild Kommune har valgt at sende analysen og de 4 foreslåede linjeføringer i høring.</p> <p>Vi anbefaler linjeføring 4! På baggrund af nedenstående er det vores anbefaling, håb og bøn til byrådet, at linjeføring 4 vælges som det bedste bud på at tilgodese en balance mellem de mennesker, der allerede bor og betaler skat i Rebild Kommune, Mastrup Ådals enestående natur- og rekreative kvaliteter, dyrelivet, fremtidig byudvikling og trafikstruktur samt økonomi. Ved at vælge linjeføring 4 placeres Ny Nibevej mindst synligt i landskabet og med støjkilden længst væk fra de eksisterende boliger, mens den samtidig kan være en solid rygrad for den kommende byudvikling i Støvring, hvis det gøres med omtanke og respekt for de kvaliteter, vi der bor i Støvring, sætter så umådelig stor pris på.</p> <p>Mastrup Ådal som enestående attraktionsværdi for Støvring Mange af os har valgt Høje Støvring pga. nærheden til Mastrup Ådal, som må siges at være et enestående eksempel på en uspoleret ådal med meget store natur- og rekreative kvaliteter og et rigt dyreliv. Vi har hæftet os ved, at ådalen er fredet, kendetegnet ved flere §3-områder og et helt særegent istidslandskab med hovedådalen og dens sideådale. Vi ser ud på ådalen hver eneste dag, vi bevæger os i og omkring den, og vi oplever, at rigtig mange af byens borgere og mange dyr (rådyr, ræv, grævling, hare, flere store rovfugle som fx tårnfalk, sort og rød glente m.fl.) færdes i området. Senest har vi endda set 4 storke i området i deres ynglesæson. De fouragerer i området, og vi har været i dialog med Storkene.dk med henblik på at få opsat en storkerede. For en god ordens skyld vil vi fremhæve, at den hvide stork er fredet i Danmark og opført på EU's fuglebeskyttelsesdirektiv bilag 1, hvorfor vi forventer, at Rebild Kommune også vil bidrage til at sikre attraktive fouragerings- og ynglepladser i Mastrup Ådal. Derfor er vi helt sikkert ikke de eneste, der vil blive stærkt påvirkede af en ny, stor omfartsvej igennem ådalen på meget store dæmningsanlæg. Derfor finder vi det også bemærkelsesværdigt, at der i det store, tekniske notat overhovedet ikke nævnes overvejelser omkring de eksisterende og allerede planlagte boligområder ved Høje Støvring, men alene de muligvis kommende boligområder sydvest for byen. Vi på Høje Støvring påvirkes i høj grad af Ny Nibevej, både støjmæssigt og visuelt. Når linjeføringerne vurderes ift. naboer, må vi med andre ord konstatere, at det ikke er en vurdering ift. os på Høje Støvring, selvom vi er nogle af dem, der vil opleve konsekvenserne ved Ny Nibevej helt tæt på kroppen. Linjeføring 4 ligger længst fra os, og dermed vil Ny Nibevejs påvirkning være mindst for os ved valg af linjeføring 4.</p> <p>Kan det virkelig være rigtigt med så stort et indgreb i Mastrup Ådal? Vi vil gerne kvittere for, at Rebild Kommune har taget borgerforslaget om linjeføring 4</p>

med i analysen i et forsøg på at undersøge et mindre drastisk indgreb i Mastrup Ådal. Vi må dog også konstatere, at alle 4 linjeføringer medfører meget store indgreb i ådalen med massive dæmningsanlæg og evt. en bro – og en stor vej, der formentlig vil betyde, at dyrelivet flytter sig væk fra den del af Mastrup Ådal, der er nærmest os på Høje Støvring. For os at se er det et overgreb på de naturkvaliteter, der er baggrunden for, at rigtig mange af os har valgt at bo og lægge vores skatte kroner i Rebild Kommune.

I notatet står flere gange, at der ikke er identificeret direkte påvirkning af eksisterende rekreative forhold ved linjeføringen, men at vejen vil have stor visuel og støjmessig påvirkning i ådalen, og dermed også på oplevelsen af området som rekreativt. Mastrup Ådal er et af de få steder i Støvring, hvor der er store åbne kig over uberørt ådal, som så skal spoles af både store dæmningsanlæg og vejstøj. Uanset om det vurderes som *direkte eller indirekte* påvirkning af rekreative forhold, vil det få stor (negativ) indflydelse på oplevelsen af ådalen både visuelt og støjmessigt for de mange mennesker og dyr, der færdes omkring Høje Støvring – og det er mange! Og kunne man forestille sig et byråd, der ville tage opgaven på sig og prioritere at sikre og fastholde de natur- og landskabskvaliteter, Mastrup Ådal besidder, så byudvikling ikke trækkes helt ind til ådalen for at udnytte den sidste kvadratmeter til boliger. Ådalens særkende fastholdes og forstærkes bedst ved at holde afstand til den – også udover fredningens afgrænsning.

Byudvikling for enhver pris? Vi forstår, at Rebild Kommune som så mange andre kommuner har et ønske om vækst og udvikling. Flere boliger = flere skatte kroner = mere trafik. Når det er sagt, vil vi gerne følge op med spørgsmålet om, hvorvidt prisen ved byudvikling kan være for høj? Ny Nibevej er muligvis et godt supplement for, at trafikken med den nuværende planlægning kan glide let, men det er nok også en forudsætning for fortsat vækst, hvis ikke Støvring by skal sande til i trafik. De fire linjeføringer kolliderer dog alle med de naturkvaliteter, der bør være afsættet for ny vækst. De store naturkvaliteter ved Mastrup Ådal er byens særkende og en meget stor styrke og kvalitet for dem, der bor her nu. Hvis omfanget af nye boliger og dermed yderligere trafik reduceres for at værne om de naturkvaliteter, der er omkring den fredede Mastrup Ådal, er Ny Nibevej så prisen værd? Både økonomisk og naturmæssigt?

Er forudsætningerne for Ny Nibevej de rigtige? Vi anerkender de trafikale og faglige vurderinger i notatet, men vi får dog alligevel lyst til at spørge, om det er de rigtige forudsætninger, der indarbejdes for de 4 linjeføringer? En tosporet 80 km/t landevej med færrest mulige tilslutninger vil opleves som en motorvej/racerbane, hvor der vil være høj hastighed og rigtig mange biler. Det er også den parameter, der i notatet vurderes de byudviklingsmæssige forhold ud fra.


Hvad hvis Ny Nibevej i stedet var en 60 km/t fordelingsvej, som med en enkelt eller to tilslutninger kunne udgøre rygraden i vejstrukturen for de kommende boligområder, så vejen ikke bliver en voldsom barriere med store støjvolde eller -skærme, som vil forstærke den ganske kedelige ankomst til Støvring by, vi kender i dag? På den måde kan man måske også undgå, at der skabes et mindre attraktivt og støjbelastet areal mellem motorvejen og Ny Nibevej. Det både kan og skal I gøre bedre!


Hvis Ny Nibevej holdes som 60 km/t-vej, kan vejanlæggets størrelse måske også reduceres en anelse, så naturpåvirkningerne dermed også reduceres? Vi appellerer ganske stærkt til, at byrådet tager denne overvejelse med i beslutningen. Der er mange andre eksempler på omfarts- og fordelingsveje af denne karakter rundt om i landet.

Støjpåvirkninger Vi har stor forståelse for de støjgener, der opleves omkring Nibevej og Hobrovej i dag. Vi forstår også, at en reduktion af disse støjgener er en af de gevinster, der søges opnået ved anlæg af Ny Nibevej. Vi har dog brug for at påpege, at der med Ny Nibevej også påføres støjgener til andre områder, særligt os omkring Høje Støvring og de ønskede fremtidige boligområder omkring Ny Nibevej. Disse støjgener ligger måske indenfor de gældende grænseværdier, men det vil være en stor forringelse af vores hverdagsliv – og en stor forringelse af glæden og

	<p>oplevelsen af Mastrup Ådal for de mange mennesker og dyr, der færdes her til dagligt.</p> <p>Er alle de relevante blevet hørt? Som vi læser beslutningen fra Teknik- og Miljøudvalgets møde, får vi det indtryk, at <i>alle</i> borgere inden for de nye udstykninger ved Høje Støvring og grundejerforeningerne skulle høres. Vi må dog konstatere, at det inden for Høje Støvring Etape 2 alene er grundejerforeningens formand og kasserer, der har modtaget materiale – og det stilet til dem personligt og ikke til grundejerforeningen.</p> <p>Vi finder det uforståeligt og utilfredsstillende, at materialet fra Rebild Kommune ikke er sendt og stilet til grundejerforeningen, hvis det kun er grundejerforeningen, der høres – eller at materialet ikke er sendt til alle på Høje Støvring, når Ny Nibevej netop vil få meget stor betydning for os i fremtiden. Og når hele Høje Støvring Etape 2 ikke er hørt, kan vi frygte, at hverken Etape 1 eller Etape 3 er hørt – særligt Etape 3, hvor grundene enten lige er solgt eller fortsat er til salg vil være meget berørte af jeres beslutning.</p> <p>Vi inviterer jer meget gerne forbi Høje Støvring, så I med selvsyn kan se, at selvom vores matrikler ikke direkte berøres af Ny Nibevej, så har jeres beslutning en kæmpe indflydelse på os, og vi føler os i den grad som direkte berørte naboer. Det forventer vi, I anerkender og tager med i jeres overvejelser.</p> <p>Vi vil anbefale, at byrådet sikrer sig, at alle relevante parter har fået lejlighed til at kommentere de 4 linjeføringer, før der træffes endelig beslutning om i hvor høj grad, der er politisk vilje til at gå på kompromis med de naturkvaliteter i Mastrup Ådal, som er fundamentet for byens bosætningskvaliteter og hensynet til nuværende borgere i området.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>Grundejerforeningen for Høje Støvring Etape 2, repræsenteret ved 67 grundejere fordelt på 34 grunde: Forvaltningen: navneliste</p>
<p>Lbnr. 17 Høje Støvring 164</p>	<p>HØRINGSSVAR TIL ANALYSE AF LINJEFØRING AF NY NIBEVEJ</p> <p>Vi er tilflyttere til Støvring og har valgt at bygge vores hus på Høje Støvring på grund af de store kvaliteter, der er i og omkring Mastrup Ådal. Dem sætter vi meget stor pris på, og derfor vil vi også gerne bidrage til at belyse sagen om Ny Nibevej, før der træffes politisk beslutning om endelig linjeføring.</p> <p>For det første tilslutter vi os høringssvaret fra Grundejerforeningen Høje Støvring 2 fuldstændigt, men vi har som tilflyttere et par supplerende bemærkninger.</p> <p>Vi anbefaler linjeføring 4!</p> <p>Når vi forholder os samlet til det materiale, som Rebild Kommune kun har sendt til den ene af os, tager det os ikke længe at nå frem til en anbefaling af linjeføring 4. De tre andre linjeføringer er efter vores vurdering ikke meget værd.</p> <p>For os vil Ny Nibevej få den konsekvens, at vores store åbne kig over Mastrup Ådal forringes af et stort dæmningsanlæg med en ny stor vej med masser af trafik og vejstøj. Ny Nibevej vil også betyde, at det rige dyreliv, vi dagligt betragter, formentlig flytter sig længere væk, så både vi og de mange andre mennesker, der bor og færdes i området, ikke på samme måde nyder gavn af det. Bare i dag har vi set 4 fouragerende hvide storke(!), flere rådyr, ræve, harer og rød glente.</p> <p>Vi har ikke oplevet de store trafikale udfordringer med kø på hverken Nibevej eller Hobrovej. Vi forstår på andre, at der i morgentimerne kan være trafik igennem Støvring, men ikke i overdreven voldsom grad. Derfor stiller vi os selv spørgsmålet, for hvis skyld ønskes Ny Nibevej? Og hvorfor netop nu? Er det virkelig nødvendigt at bruge så mange millioner på at aflaste Nibevej og Hobrovej, hvis konsekvensen er, at eksisterende boligområder og Mastrup Ådal påvirkes negativt i så høj grad som de forskellige linjeføringer gør? Og er en stor 80 km/t omfartsvej den rigtige</p>

	<p>løsning, hvis man i fremtiden ønsker byudvikling omkring den? Ville det være smartere med en 60 km/t fordelingsvej i ryggen af nye byområder som skjold mod vejstøjen fra motorvejen og Ny Nibevej selv? Eller blot at bruge de mange millioner på at ombygge krydset Nibevej-Hobrovej-Buderupholmvej og i stedet anlægge sikre krydsningsmuligheder for cyklister over Nibevej og Hobrovej? Det må spare Rebild Kommune for en masse penge.</p> <p>Vi håber, at byrådet vil tage sig tiden til at tænke grundigt efter, om man er villig til at gå på kompromis med de kvaliteter, der er baggrunden for, at rigtig mange har valgt at bosætte sig på Høje Støvring og i Støvring generelt, eller om der findes en bedre og smartere løsning end at pløje en stor vej på dæmninger igennem en fredet og unik ådal. Særligt i et valgår tænker jeg, der er rig lejlighed til at gå i dialog og faktisk lytte til de mange stemmer, der råber op om, at der er store konsekvenser ved jeres beslutning, selvom vores matrikler ikke bliver direkte berørt. Vi inviterer gerne på en kop kaffe, så I som byrådspolitikere med selvsyn kan se de kvaliteter, I er ved at kaste overbord. Det er fundamentet for den videre byudvikling syd for Støvring, I potentielt giver køb på. Mastrup Ådals kvaliteter rækker udover den fredningsafgrænsning, som for en politiker måske let blot bliver streger på et kort. For en borger, der bor eller færdes i området, er det meget mere end det!</p> <p>Er alle de relevante blevet hørt?</p> <p>Som vi læser beslutningen fra Teknik- og Miljøudvalgets møde, får vi det indtryk, at alle borgere inden for de nye udstykninger ved Høje Støvring og grundejerforeningerne skulle høres. Vi må dog konstatere, at kun den ene af os to voksne i husstanden har modtaget materialet, og at vores nærmeste naboer ikke har. Det forstår vi simpelthen ikke. Den eneste forklaring, vi kan finde, er, at den ene af os har fået materialet qua en rolle som kasserer i grundejerforeningens bestyrelse. Hvis det er tilfældet, finder vi det kritisabelt, at brevet ikke har været adresseret til grundejerforeningen – og i øvrigt, at alle på Høje Støvring ikke er hørt som enkelte husstande. Og så vil vi kraftigt appellere til, at byrådet sikrer sig, at Høje Støvring Etape 3 også er blevet hørt. Det ville klæde Rebild Kommune.</p>
<p>Lbnr. 18 Høje Støvring 144</p>	<p>HØRINGSSVAR - NY NIBEVEJ</p> <p>Som ny tilflytter til kommunen og som beboer på Høje Støvring har linjeføring af Ny Nibevej stor interesse for os. Som ny i kommunen er vi glade for, at Rebild Kommune har valgt at sende analysen og de 4 foreslåede linjeføringer i høring, for netop at få input fra dem som bliver berørt af beslutningen.</p> <p>Vi anbefaler linjeføring 4, som mindst onde!</p> <p>Når man læser rapporten igennem og ser linjeføringerne, der vil ødelægge netop det grundlag for hvorfor man flyttede til Støvring, nemlig at komme tæt på naturen og den fredet ådal. Så er det selvsagt ærgerligt at se der overvejes linjeføring direkte igennem og klods op at området.</p> <p>Et aktivt liv – sammen Vision 2030 I kommunen har man en vision der understøttes af følgende udsagn; Vi gør det sammen – Vi forebygger – Vi ser sammenhængen. Til at understøtte vision, så vil Rebild kommune sikre Kerneopgaven er altid i centrum. For at komme tættere på visionen, sættes der netop fokus på bla.: Vi både beskytter og benytter naturen. Naturen er for os mere end blot Rebild bakker og Rold skov, det er den sammenhæng, der er mellem netop by og natur, som gør Støvring attraktiv. Ny Nibevej er muligvis et godt supplement for, at trafikken med den nuværende planlægning kan glide let, samtidig er det også en forudsætning for fortsat vækst, hvis ikke Støvring by skal sande til i trafik. De fire linjeføringer kolliderer dog alle med de naturkvaliteter, der bør være afsættet for ny vækst.</p> <p>Støjpåvirkninger Vi har stor forståelse for de støjgener, der opleves omkring Nibevej og Hobrovej i</p>

	<p>dag. Vi forstår også, at en reduktion af disse støjgener er en af de gevinster, der søges opnået ved anlæg af Ny Nibevej. Dog fremgår det ikke hvilken støjgener det vil have for fremtidige boligområder, der er lagt op til i samme rapport. Samme støjgener vil så påvirke Høje Støvring og de evt. fremtidige boligområder omkring Ny Nibevej.</p> <p>Alternativet Har man overvejer alternativer til de 4 linjeføringsforslag? Et forslag der er nævnt, er at gøre brug af størstedelen af Fløvej, og derved benytte allerede anlagt vej, med mindre udvidelse. Hvilket måske vil kunne betyde mindre påvirkning af naturen i Mastrup Ådal samt have mindre omkostning for kommunen.</p>
<p>Lbnr. 19 Høje Støvring 162</p>	<p>HØRINGSSVAR TIL LINJEFØRING AF NY NIBEVEJ</p> <p>Som beboer på Høje Støvring er jeg bekendt med de mange høringssvar der er indsendt, og særligt opbakningen gennem underskrifter hertil. Jeg vil som enkeltperson blot henlede opmærksomheden på de tre fotos herunder, og ytre min anbefaling om linjeføring 4. De tre fotos viser henholdsvis – udsigten over den fantastiske natur fra terrassen på Høje Støvring 162 – de 4 storke vi har haft på besøg i 4 dage nu – og det sidste, et par der gør holdt under deres aftentur og beundrer storkene. Er Rebild kommune klar til at ødelægge denne naturperle, med Ny Nibevejs linjeføring 1, 2 eller 3? I morgen mandag d. 17. maj 2021 tager jeg kontakt til TV2 Nord, for at få sat fokus på udfordringen.</p> 


		
<p>Lbnr. 20 Høje Støvring 154</p>	<p>Kan kun støtte op om vedhæftede skrivelse. Ud fra en samlet vurdering, må der være basis for en kraftig revurdering af materialet. Inden alt er belyst må beslutning vente.</p> <p>Samme høringsvar som Grundejerforeningen Høje Støvring 2</p>	
<p>Lbnr. 21 Høje Støvring 146</p>	<p>Høringsvar til linjeføring af Ny Nibevej</p> <p>Det er med stor respekt for alt forudgående arbejde, i forbindelse med mulige linjeføringer af Ny Nibevej, at vi tillader os at komme med vores skepsis og bekymring for hele projektet. Vi er tilflyttere, og har ene og alene valgt Støvring frem for en lang række andre</p>	

	<p>muligheder, på grund af muligheden for at være tæt på naturen. Bevar den egen- skab ved byen. Vi er helt afgjort ikke de eneste der har valgt Støvring på baggrund heraf.</p> <p>Fordele og ulemper – skal unik natur og dyreliv betale en så stor pris? Som allernærmeste nabo til den fantastiske natur, der bugter sig omkring Mastrup Ådal, er det med stor ærgrelse at se de forslag der er lavet til linjeføring. De vil alle have stor negativ indflydelse på området og det fantastiske dyreliv. Den natur vi, blandt mange andre, har fornøjelsen af at nyde hver eneste dag, viser os dagligt hvor storslået et dyreliv naturen i området tiltrækker. Ikke blot rådyr, hare og en bred vifte af fugle pryder området, men sågar vores fredet nationalfugl storken (4 af slagten i ynglesæsonen), tårnfalke og andre sjældne rovfugle som fx rød og sort glente. Det er fantastisk at opleve og direkte forfærdeligt, hvis dette liv skal øde- lægges til fordel for forholdsvis begrænsede fordele, ovennævnte taget i betragt- ning. Det fredet område med flere §3-områder bør vægtes højere end bekvemmel- ighed for nuværende borgere i og omkring området.</p> <p>Støvring – den unikke by i en særlige kommune Byudvikling er naturligvis ikke ligegyldigt, men området er allerede i ekstrem vækst, og folk tilvælger området, uden linjeføring af Ny Nibevej. Vi er overbeviste om at væksten i området netop skyldes at natur og dyreliv er en så stor og væ- sentlig del af Rebild Kommune. Støvring og området deromkring, er ganske unikt. Naturen, livet, pladsen omkring os, gør blandt andet at Rebild Kommune er popu- lær og vælges til af mange. Byudvikling bør ikke tilvælges for enhver pris. Byudvikling er andet end flere større veje. Sammenkoblingen af de nye områder ude i Høje Støvring og resten af Støvring by, kan eksempelvis gøres billigere og hurtigere ved etablering af en tunnel løsning under nuværende Nibevej. Aflastning af trafikken kan skabes ved mindre ændringer, ved brug af store dele af nuværende vejnet. De mange millioner til linjeføringen kan gavne kommunen meget bedre, an- dre steder, end ved en vej igennem et fredet området.</p> <p>Linjeføring 4 Hvis det vurderes uundværligt med en ny linjeføring, er det vores håb at linjeføring 4 bliver valgt. Med justeringer kan den blive den optimale mulighed for dyreliv, na- tur og nuværende borgere. Der bør ligeledes tilføjes broer og overgange til dyreliv samt ske reduktion i hastigheden på vejen, så den har mindst mulig negativ indfly- delse på området. Skal der laves en linjeføring, bør det være af høj prioritering af nuværende borgere generes mindst muligt (færrest mulige borgere generes mindst muligt). Ved at vælge linjeføring 4 fjerner man støjgenererne fra trafikken længst væk fra by- en. En af linjeføringens fordele er, at den muligvis fjerner støj fra Nibevej og Ho- brovej. Dog vil den forbedring kun have en kort frist, indtil endnu flere trafikanter skal den vej. Kommer de nye linjeføringer for tæt på de nye områder, fjernes støj- genererne ikke, de fordeles blot ud på et større område. Ved at lede trafikken længst muligt væk fra det område der står foran en stor byudvikling, sørger man for, at dette område generes mindst muligt og bevare sin attraktive forcer. Vi håber at overvejelserne omkring linjeføringerne, vil blive overvejet grundigt, og at der tages højde for flest mulige – både dyr og mennesker. Vi mener ikke forde- lene ved en ny vej, opvejer de katastrofale ulemper.</p>
<p>Lbnr. 22 Høje Støvring 136</p>	<p>I tillæg til det af grundejerforeningen for Høje Støvring etape 2 afgivne hørings- svar vil vi også på egne vegne understrege betydningen af placeringen af Ny Nibevej for alle beboere herude.</p> <p>Vi anerkender, at Rebild kommune har nogle udfordringer på infrastrukturen, som skal løses over de kommende år, og vi imødeser at der eksempelvis findes en løs- ning, så den eksisterende Nibevej bliver mere sikker for skolebørn at krydse.</p>

	<p>Men vi håber selvfølgelig, at lokalpolitikere i deres beslutning af placeringen af Ny Nibevej vil tænke på vores velfærd særligt i forhold til trafikstøj fra en ny og tungt trafikeret vej syd om byen. Hvis området syd for byen fortsat skal være attraktivt og trække nye kommuneborgere til, bør man efter vores opfattelse søge at værne om områdets kvaliteter i videst mulige omfang, og det må alt andet lige gøres bedst ved den mest sydlige placering af vejen.</p>
<p>Lbnr. 23 Hobrovej 171</p>	<p>Bemærkninger Følgende høringssvar skal anses for værende et udtryk for, at ovenstående høringsberettigede berørte lodsejere (herefter benævnte parter), er imod en etablering af linjeføring 1, og at parterne ønsker, at Ny Nibevej etableres efter linjeføring 3 eller 4. Begrundelse for parternes indsigelse mod linjeføring 1, samt ønske om linjeføring 3 eller 4, fremgår af nedenstående: *Følgende argumenter tager blandt andet udgangspunkt i linjeføringsanalyse foretaget af MOE Tetraplan, for Rebild Kommune.</p> <p>Linjeføring imellem ejendomme på Hobrovej Linjeføring 1, kommer til at gå imellem ejendommene; 171 og 175 samt 172 og 176, hvorfor hele 4 ejendomme på Hobrovej ødelægges af denne linjeføring. Hverken linjeføring 3 eller 4 går imellem ejendomme beliggende på Hobrovej, hvorfor disse linjeføringer må anses for værende mest hensigtsmæssige. Sidstnævnte linjeføringer giver derudover bedre plads til etablering af rundkørsel.</p> <p>Byudviklingsmuligheder Linjeføring 1 afskærer nogle byudviklingsområder grundet terrænforholdene i Mastrup Ådal. Dette gør sig ikke gældende for linjeføring 3, hvor linjeføring 3 giver en mere ligelig opdeling af udviklingsmuligheder på hver side af Ny Nibevej, samt et mere regulært område mellem de to sidearme til Mastrup Ådal. Linjeføring 4 ligger i den sydlige del af det samlede udviklingsområde, hvorfor en stor del af byudviklingen vest for Hobrovej, ville kunne ske inden for vejen. Denne linjeføring er også den der er længes væk fra Støvring, og vil derfor medføre det største sammenhængende byudviklingsområde.</p> <p>Støjpåvirkninger Det fremgår af undersøgelsen, at linjeføring 1 vil udelede i væsentlige støjgener for beboere i området, samt støjgener i naturområdet. Linjeføring 3 og 4, vil derimod ikke resultere i lige så store støjpåvirkninger, hvorfor disse linjeføringer må anses for værende mere hensigtsmæssige for beboere i området. Denne linjeføring er den der arealmæssigt påvirker mindst beskyttet natur. Hvilket anses for værende hensigtsmæssigt. Den samlede vurdering viser at linjeføring 3 anses for værende en god løsning, idet at de trafikale forhold er gode samt at der skabes gode forhold for byudvikling. Derudover er forhold til naboer og arealer gode.</p> <p>Linjeføring 1 og 2 ødelægger derudover naturudsigten fra Hobrovej samt Høje Støvring. Linjeføring 3 og 4 vil også påvirke naturudsigten, men ikke i ligeså stort omfang, som linjeføring 1 og 2.</p> <p>Landskabelige påvirkninger Linjeføring 1 vurderes at gøre et stort indgreb på det oprindelige landskab. Naturmæssigt må denne linjeføring anses for værende mindst hensigtsmæssig, idet at den arealmæssigt har den største påvirkning af de fire mulige linjeføringer. Derudover bliver arealer der er § 3 beskyttet, berørt af linjeføringen, eksempelvis overdrev på nordsiden af Mastrup Ådal samt søen. Denne linjeføring vurderes også for at have stor visuel og støjmæssig påvirkning af ådalen og dermed også rekreative påvirkninger. Linjeføring 1 påvirker omkring 12.000 m² beskyttet natur, imens linjeføring 3 kun påvirker 4.000m². Linjeføring 3 er den der påvirker</p>

	<p>mindst beskyttet natur, hvorfor den må anses for værende mere hensigtsmæssig end linjeføring 1.</p> <p>Linjeføring 4 Linjeføring 4, er placeret længes væk fra Høje Støvring, den nye etape 3 og de fleste ejendomme beliggende på Hobrovej, hvorfor den som udgangspunkt burde resultere i mindre støjgener, samt ødelæggelse af naturudsigt fra Høje Støvring, Derudover ødelægger denne linjeføring ikke (i samme omfang), det naturområde der dagligt anvendes af beboerne i området. Parterne anser derfor linjeføring 4, for værende den mest optimale løsning.</p> <p>Linjeføring 3 Undersøgelsens samlede vurdering finder frem til, at linjeføring 3 vil resultere i gode trafikale forhold, samt at der vil skabes gode forhold for byudvikling. Derudover vil forhold til naboer og arealer være gode. Undersøgelsen konkluderer, at linjeføring 3, på alle parametre er en bedre løsning end linjeføring 1.</p> <p>Værdiforringelse af ejendom Ovenstående argumenter suppleres med, at parternes ejendom er Hobrovej 171, som bliver væsentligt værdiforringet såfremt linjeføring 1 etableres.</p> <p>Opsummering Ovenstående argumenter begrundes parternes indsigelse mod etablering af linjeføring 1. Parterne ønsker i stedet primært en etablering af linjeføring 4, og sekundært etablering af linjeføring 3.</p> <p>Øvrige bemærkninger Afslutningsvis skal bemærkes, at uanset hvilken linjeføring der etableres, bør der tages hensyn til de allerede eksisterende boliger i området, hvorfor der bør etableres afværgeforanstaltninger i form af støjvolde, således at de boliger, der ligger indenfor en kort afstand fra linjeføringen, ikke bliver pålagt en urimelig støjbelastning.</p>
<p>Lbnr. 24 Nibevej 27</p>	<p>Vedr. "Høring – Ny Nibevej"</p> <p>Den 29. april 2021 udsendte Rebild Kommune 4 alternativer til en ny vejforbindelse (Ny Nibevej) fra Lindenberg å til Nibevej ved motorvejstilslutningen Støvring S. SEGES afd. for Erhvervsjura skal herved for [REDACTED] [REDACTED] komme med følgende bemærkninger til forslagene.</p> <p>Af de 4 fremlagte forslag vil de første 3 berøre vores ejendom, som er på 7 ha. Forslag 2 vil medføre, at ejendommen skal totaleksproprieres.</p> <p>Vi vil derfor foreslå, at alternativ 4 bliver den nye omfartsvej.</p> <p>Dette forslag vil alt andet lige gøre mindst skade på islandskabet, natur og Mastrup bæk. Naturperler, som ikke kan erstattes, hvis de gennemskæres af en ny vej.</p> <p>I området er der en stor bestand af vildt såsom harer, fasaner, ræve, rådyr, hermeliner, grævlinger m.fl. Tårnfalken har også ynglet i området.</p> <p>Forslag 1, 2 og 3 vil ødelægge et rigt dyre- og planteliv. Værdier, som næsten ikke vil blive berørt af forslag 4.</p> <p>Som alternativ til forslag 4 kan forslag 3 accepteres. Den gør mindst skade på naturen af de sidste 3 forslag, dog ikke islandskabet. Men det kan ikke undgås, at den også vil påvirke plante- og dyrelivet.</p>

	<p>Plan 2 kan under ingen omstændigheder accepteres. Det vil totalt ødelægge ejendommen jf. ovenfor.</p> <p>Jorden er p.t. lejet ud. Jan har tidligere selv drevet ejendommen, hvilket også er planen han igen vil gøre, hvis der er jord tilbage.</p> <p>Efter forslag 2 vil vejen komme så tæt på ejendommen, at støjniveauet fra bilerne kommer langt over de anbefalede grænseværdier. Hel op til 80 db er nævnt. Det vil som nævnt betyde totalekspropriation.</p> <p>Der er i dag en fantastisk udsigt fra ejendommen helt over til Rebild Bakker. Denne udsigt vil blive skæmmet af en ny omfartsvej jf. forslag 1,2 eller 3.</p> <p>Det bemærkes, at kommunen den 14. april 2021 har givet byggetilladelse til opførelse af en ny garage på 176 m². Byggeriet vil snarest blive igangsat. Hvis et af vejprojekterne vil medføre, at garagen kommer i vejen for en ny vej, forbeholdes ret til erstatning for forgæves afholdte udgifter.</p> <p>Endelig kan det nævnes, at kommunen har fremsat forslag til ændring af §3 området. Der er gjort indsigelser, men der er endnu ikke modtaget en kvittering for modtagelse af indsigelserne.</p> <p>Jeg skal bede om at få tilsendt en kvittering for modtagelse af høringssvaret.</p>
<p>Lbnr. 25 Fløevej 8</p>	<p>Vedr. Høring – Ny Nibevej</p> <p>Den 29. april 2021 udsendte Rebild Kommune 4 alternativer til en ny vejforbindelse (Ny Nibevej) fra Lindemborg å til Nibevej ved motorvejtillslutningen Støvring S.</p> <p>SEGES afd. for Erhvervsjura skal herved på vegne af [REDACTED] komme med følgende bemærkninger til forslagene.</p> <p>[REDACTED] ejer 4 ejendomme, hvoraf de 3 vil blive berørt af forslagene. På de 3 berørte ejendomme er der 128 ha. Den sidste ejendom, som ikke er berørt, er på 110 ha. Den er beliggende vest for motorvejen.</p> <p>Med ejede arealer driver [REDACTED] ifølge markplanen 670 ha, hvoraf ca. 450 ha er forpagtet.</p> <p>[REDACTED] og familien bor på Fløevej 8. På ejendommen er der kalveopdræt, jf. senere om antal køer.</p> <p>På Præstevej 68 er der en stald med 300 pladser til køer. I alt er der 315 køer på bedriften. Bygningerne på Præstevej 67 er lejet til kælvningsafdeling. Herved de 315.</p> <p>Kvierne og de største kalve er på Enggaards Vej 35, ejendommen vest for motorvejen.</p> <p>Kvægholdet drives økologisk. Miljøgodkendelsen til at have køer på Præstevej 68 er betinget af, at den drives økologisk.</p> <p>For at drive bedriften med kvæg kræves store arealer med græs, hvilket opfyldes dels med egne og dels med lejede arealer. I alt er ca. 160 ha udlagt med græs til afgræsning omkring bygningerne, heraf er 55 ha forpagtede arealer. Se vedhæftede kort.</p> <p>Uanset hvilket forslag til linjeføring, der vælges til en ny vej, vil ejendommene blive gennemskåret, hvorved store arealer vil komme til at ligge på den forkerte side af den nye vej i forhold til bygningerne.</p> <p>Den mest skånsomme af de 4 alternativer er forslag 4.</p>

	<p>Under alle omstændigheder vil produktionsmulighederne blive begrænset, hvilket også skal ses i forhold til eventuel kommende byudvikling. Bedriften vil i løbet af få år være smadret.</p> <p>For at begrænse generne ved kvægdriften, vil der blive stillet krav om etablering af underføring, så køerne kan komme fra den ene side af vejen til den anden side.</p> <p>Set i forhold til de alvorlige konsekvenser for bedriften deltager vi gerne i en nærmere drøftelse af de forskellige alternativer, for at finde den mest hensigtsmæssige.</p> <p>Vi skal bede om at få tilsendt kvittering for, at dette høringssvar er modtaget.</p> 
<p>Lbnr. 26 Præstevej 67</p>	<p>Til Rebild Kommune</p> <p>Jeg er blevet opmærksom på at der er overvejelser om at ændre den linjeføring af Ny Nibevej, som vi har kendt til, siden slutningen af 1980'erne.</p> <p>Jeg har ikke modtaget informationsmaterialet direkte, men er gjort opmærksom på det fra naboer?</p> <p>Jeg har læst Notatet "Linjeføringsanalyse for Ny Nibevej i Støvring" hvor de tre alternativer til det oprindelige forslag er beskrevet.</p> <p>Det er især linjeføring 4 som vil have stor betydning for min ejendom, bl.a. vil den betyde at den direkte adgang til mine marker vil blive umuliggjort (det vil ikke være muligt at lade min dyr gå ud på markerne fra mine stalde, som det f.eks. kræves ved økologisk produktion, hvilket vil være en væsentlig forringelse af min ejendoms værdi).</p> <p>Det fremgår dog tydeligt af rapporten, at linjeføring 4 på stort set alle punkter er en ringere løsning end de øvrige 3 forslag, og derfor forventer jeg naturligvis at denne løsning ikke vælges.</p> <p>Jeg tror også at udgifterne til opkøb af jord, herunder ekspropriationer er stærkt undervurderet ved linjeføring 4.</p> <p>Det fremgår af rapporten at linjeføring 4 er foreslået af en række beboere i området og Danmarks Naturfredningsforening, som et alternativ med forventet mindre påvirkning af miljø- og naturforhold, herunder også i forhold til de eksisterende boligområder.</p>

	<p>Det undrer mig at "beboere i området" kender så lidt til de lokale forhold, at de har kunne foreslå det med ovenstående begrundelse? Det fremgår også tydeligt af notatet at: "Vejen har store negative påvirkninger af natur- og miljøforhold."</p> <p>Vi der er "beboere i området", har de sidste 30 år lavet vores dispositioner mht. handel af jord, investeringer i (landbrugs)produktionsanlæg m.v. ud fra den forventning, at Ny Nibevej ville blive placeret i det forløb som vi har kendt fra den gamle Støvring Kommune. De første planer fik vi kendskab til sidst i 1980'erne. Det har jo også være tydeligt at man ved planlægningen af de nye bebyggelser "Høje Støvring" har taget hensyn til at Ny Nibevej vil krydse Hobrovej lidt syd for de nye bebyggelser.</p>
<p>Lbnr. 27 Nibevej 23</p>	<p>Ang. høring om Ny Nibevej, som min mand Peter Hejlskov, Nibevej 23 har modtaget materiale omkring i e.boks; har jeg/vi følgende kommentar.</p> <p>Vi ser helst linjeføring nr. 4 gennemført, hvis der er et behov for Ny Nibevej.</p> <p>Det påvirker mindst vores landsbrugsjord/ejendom og de naturskønne omgivelser vi bor i.</p> <p>Vi ser også en større byudviklings potentiale i denne linjeføring fremfor de øvrige.</p> <p>Det fremgår ikke af materialet, hvor meget vores private fællesvej vil blive påvirket af linjeføring 1-3.</p> <p>Jeg undrer mig over, hvorfor det kun er min mand, der har modtaget materialet i e.boks, hvis ikke min mand havde givet mig tilladelse til at læse materialet igennem, hvordan skulle jeg så blive bekendt med det var i høring på nuværende tidspunkt?</p>
<p>Lbnr. 28 Hobrovej 180</p>	<p>Høringssvar på "Høring – Ny Nibevej"</p> <p>I anledningen af kommunens brev, om nævnte høring pr. 29 april 2021, fremsendes hermed vores høringssvar på alle 4 alternative linjeføringer. I 2018 handler vi ejendommen, Hobrovej 180. En ejendom, hvor vores familie og drømme vil kunne udledes i samhörighed af brede vidder, smukke omgivelser, hobby samt nem tilgængelighed til byen. I den forbindelse undersøgte vi, lokalplanen vedr. kommende byudvikling – herunder udviklingen af Høje Støvring. Her blev vi opmærksom på, den udarbejdede rapport fra Rambøll, vedr. kommende planlægningen af Ny Nibevej, en placering, som var acceptabel. 3 år senere danner ejendommen ramme for vores familie samt Charlottes forretning. CHJ Horses tilbyder tilridning af ung- & problem heste – hvorfor det er, en nødvendighed med kort afstand mellem ridebane, stald og folde (max. afstand 200 meter). En linjeføring tværs igennem vores arealer, vil derfor, blandt andet resultere i manglende omgivelser og lukning af forretningen.</p> <p>At dele ejendommen op i to (ved forslag linjeføring 2-4) vil have stor indflydelse på vores familie- og forretningsliv. Én af disse linjeføringer, vil have få negative konsekvenser for ejendommens omgivelserne med øget miljøbelastning, forringet herlighedsværdi, tvangslukning af CHJ Horses samt et personligt økonomisk tab i henhold til en væsentlig værdiforringelse af ejendommen.</p> <p>Linjeføring 2: Den nordlige linjeføring, vil opdele marken i to ubrugelige stykker – samt tvangslukning af CHJ Horses. Hertil en placering, af rundkørsel og vej inden for uacceptabel radius af stuehus, samtidig med vejen hæves op i terræn, som vil skabe øget støj- og bilosgener.</p>

Det må formodes, at grundet placeringen, af stuehus samt lade bygningen, vil der opstå resonans i gårdspladsen, og støjgener vil overstige 58DB. Hertil skal det medtages, at støj- og miljøgenerne vil øges, når vinden kommer fra vest.

Linjeføring 3-4: Ved de to sydlige forslag, skal vejen ligeledes hæves op i terræn, med placering af rundkørsel i vores have – resultatet er store trafikgener (Støj, bilos samt øget miljøbelastning). Hertil inddrages en andel af vores sø og skov, som begge er registeret under §3 arealer – altså en løsning på bekostning og til skade for miljøet – Desuden med opdeles ejendommens arealer, og den fraskilte andel vil anses, som værende ubrugelig.

Konklusion

Vi appellerer til, at byrådet arbejder videre med, en kombination af linjeføring 1 & 3. En løsning, som vil have flere fordele, ved at tage hensyn til byudvikling, erhvervslivet, trafiksikkerhed og miljøet.

Ved placering af en rundkørsel i henhold til linjeføring 1, vil denne løsning øge trafiksikkerheden samt automatisk skabe lavere hastighed på Hobrovej. Dette vil være til fordel, for den sydlige industri, de almene boligområder, herunder Høje Støvring, Bundgårdsminde og Buderupholm. Samtidig må det anskues, at vejens beliggenhed, vil kunne aftage mest mulig trafik, hurtigst muligt.

Ligeledes fastholdes mulighederne, for at skabe nye almene boligområder omkring Mastrup Ådal og syd for Ny Nibevej. Kigger vi åringer tilbage, var over bækken og Støvring gymnasium det sydligste punkt – denne vej fungerer i dag, som en bred central vej med gode vej forhold.

Vælges kombinationen af linjeføring 1 & 3 – vil der, blive taget større hensyn til miljø og sårbare områder. Placeringen af vejen, vil have mindst indflydelse på "sidearme" og Mastrup Ådal – herunder §3 arealer.

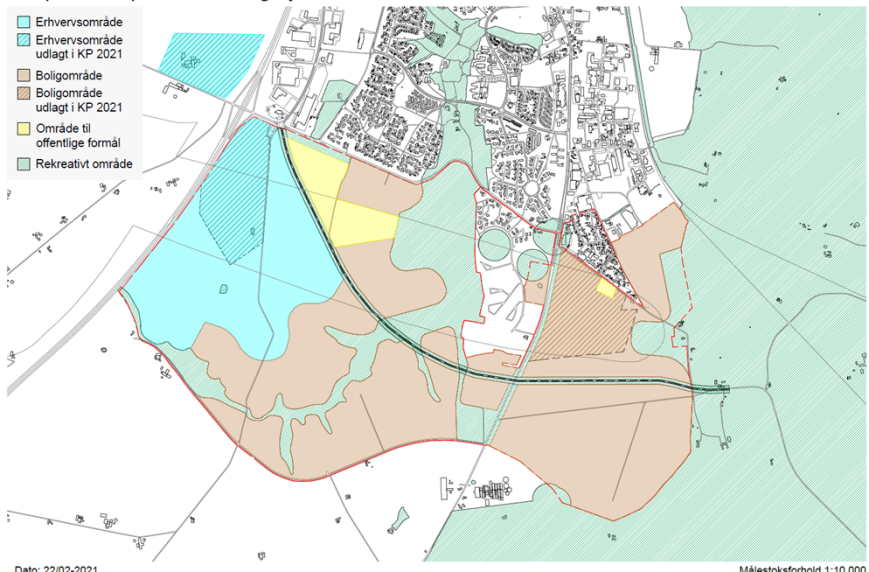
Fortsættelse af linjeføringen (som linjeføring 3) mod motorvejen, vil skabe en fordelagtig opdelingen mellem kommende erhvervs- og byudvikling. Og muliggøre en optimal sammenfletning med enten Vestre primærvej eller Juelstrupparken, med fokus på samhørighed mellem boligområder og erhverv.

Vedhæftet findes illustrationstegning med forslag af kombineret linjeføring 1-3 samt kommunes egen dispositionsplan for Støvring syd.

Illustration af en kombineret linjeføring 1-3





	<p>Dispositionsplan - Støvring syd</p>  <p>Dato: 22/02-2021 Målestoksforhold 1:10.000</p>
<p>Lbnr. 29 Høje Støvring ?</p>	<p>Vi er blevet gjort opmærksom på at høringen var i gang af beboer på etape II, og vi er blevet oplyst om at det kun er enkelte medlemmer fra etape II der har modtaget høringsbrev i e-boks, hvor brevet var stilet til dem personligt og ikke som grundejerforening.</p> <p>Jf. referater fra kommunen stod der udtrykkeligt at grundejerforening Høje Støvring og berørte lodsejere skulle høres, hvilket vi også mener etape I er omfattet af. Vi ventede derfor blot for modtagelse af denne høring.</p> <p>Af de forslag der er foreslået vil linjeføring nr. 4 efter vores optik være den bedste løsning for området. Linjeføring 1 - 3 vil have en alt for markant påvirkning af den smukke Mastrup Ådal ift. visuelle- og støjgener, og disse bør efter vores mening forkastes.</p> <p>Byudvikling:</p> <p>Vi er uforstående med MOES vurdering vedr. at linjeføring 2 og 3 skulle være de bedste for byudviklingen, da omfartsvejen vil fungere som en barriere igennem området.</p> <p>Grunden til at man i første omgang ville lave en ny omfartsvej er jo netop af flytte trafikken ud fra boligområderne? Linjeføring 4 giver det største sammenhængende byudviklingsområde, og flere vil netop flytte herud pga. de landlige omgivelser og den smukke Mastrup Ådalen.</p> <p>Ift. byudviklingspotentiale bør linjeføring 4 efter vores optik vægtes endnu højere i den samlede vurdering.</p> <p>Rekreativt område:</p> <p>Omfartsvejen vil medføre stor visuel og støjmæssig påvirkning i ådalen, og dermed også på oplevelsen af området som rekreativt område, og her vil linjeføring 4 efter vores mening give størst positiv effekt ift. ådalen visuelt og støjmæssigt. Der bør generelt ses nærmere på linjeføringernes indflydelse af rekreativt område.</p> <p>Konklusionen med at linjeføring 4's påvirkningen af den rekreative oplevelse af landskabet vurderes at være lig de øvrige løsningsforslag, mener vi ikke er rigtigt,</p>

	<p>da linjeføring 1-3 vil være tættere på og begrænse den rekreative oplevelse i Mastrup Ådalen, som flere beboere i Støvring by nyder at bevæge sig i og specielt nu med de dejlige stisystemer der er kommet op med Høje Støvring. Det er synd at en omfartsvej igennem området skal tage udsynet og tilføre markante støjgener i området.</p> <p>Støj:</p> <p>Vi savner en visuel udbredelse af forventet støjpåvirkning i notatet, da der vurderes at samtlige linjeføringer vil tilføre markante støjpåvirkninger. Der må forventes at specielt linjeføring 1 – 3 vil medføre markante støjgener i området ved Høje Støvring udover de 80 m fra vejen der oplyses i notatet.</p> <p>På baggrund af ovenstående punkter vil linjeføring 4, efter vores mening, vælges frem for linjeføring 1-3, af hensyn til områdets naturkarakter, byudvikling og støjmæssig gener for nuværende og fremtidige boligområder i området.</p> <p>Vi mener dog også at der bør ses på alternativer udover de foreslåede linjeføringer, fx ved at bruge mere af det eksisterende vejnet, og trække linjeføringen endnu længere syd.</p>
<p>Lbnr. 30 DN Rebild</p>	<p>Ang. Høring – Ny Nibevej.</p> <p>I DN Rebild har vi med interesse studeret det fremsendte projektmateriale med tilhørende bilag.</p> <p>DN Rebild opfordrer hermed Rebild Kommune til endnu engang at overveje baggrunden og nødvendigheden for hele projektets gennemførelse.</p> <p>Vi finder det meget beklageligt, at det vil være nødvendigt at ødelægge dette meget fine og sårbare stykke natur, som Mastrupdalen repræsenterer.</p> <p>Hvis Rebild Kommune trods ovenstående alligevel beslutter at gennemføre projektet, bør følgende forhold tages i betragtning.</p> <p>Linjeføringen.</p> <p>Vi anmoder Rebild Kommune, om at tage mest muligt hensyn til naturen ved valg af projekt og ved udformning af anlægsprojektet.</p> <p>Vi ønsker en linjeføring, der følger det naturlige terræn mest muligt, så der ikke skal laves store afgravninger eller påfyldninger. Og så skal berøringen af ådalen være mindst mulig. Det gælder også for de to sidearme af dalen.</p> <p>Vi er som altid meget betænkelige, når det drejer sig om ødelæggelser af §3 områder. Da det pt. ikke fremgår klart, hvor stort §3 område der berøres, skal man være meget opmærksom på denne problemstilling i den videre planlægning. Herunder hvor der evt. vil kunne udlægges erstatningsnatur.</p> <p>Passage af ådalen.</p> <p>Hvor linjeføringen skal hen over selve ådalen, finder vi det mest skånsomt, at det sker på en bro og ikke en dæmning. Med en bro vil vi kunne bevare en del af faunaen og oplevelsen af ådalen. Det vil ikke berøre dyrelivet så voldsomt, og hele ådal vil stadig kunne være det bynære naturområde, som Støvring i høj grad mangler.</p> <p>Modsat vil en dæmning helt spærre ådalen, både visuelt og fysisk.</p> <p>En dæmning vil spærre for dyrenes fri bevægelighed. Der vil skulle laves kostbare</p>

	<p>faunapassager i en dæmning. Det vil ikke være tilstrækkeligt at rørlægge selve åløbet.</p> <p>Faunapassager vil dog ikke kunne anvendes af de mange rådyr, der er observeret i området; de vil givetvis passere over vejen, hvorimod de med en bro vil passere under vejen. Altså et stort plus for trafiksikkerheden - og rådyrene.</p> <p>Økologiske forbindelser og faunapassager.</p> <p>Ser vi på Det Grønne Danmarkskort er Mastrupdalen tydeligt markeret som §3 områder, samt udlagt som en økologisk forbindelse – både selve ådalen som sidearmene.</p> <p>Så hvis en økologisk forbindelse skal give mening, kan den ikke overskæres af en bastant dæmning, som blokerer for faunaens frie passage.</p> <p>Vi har at gøre med et stykke uberørt istidslandskab, med naturværdier som ikke må ødelægges.</p> <p>Værdier, som I selv fremhæver i det pt. udsendte forslag til kommuneplan 21-33.</p> <p>Det vil være naturligt i forbindelse med projektet, at udlægge et betydeligt areal i forbindelse med ådalen til urørt natur.</p> <p>Tilslutning/passage ved Hobrovej/Fløevej.</p> <p>Forslag til linjeføring for linjeføring 3 og 4 går vest for Hobrovej lige gennem et ny-anlagt naturområde, med en sø der ifølge den miljømæssige screening har opnået §3 status.</p> <p>Linjeføringen bør derfor gå længere mod syd og følge Fløevej det sidste stykke, inden den rammer Hobrovej.</p> <p>Erstatningsområder for ødelagt §3 område.</p> <p>I miljøscreeningen slås der til lyd for, at der udlægges erstatningsnatur.</p> <p>I projekt materialet savner vi en klar beskrivelse af, hvor og hvordan der vil ske udlæg af erstatningsområder for den ødelagte natur, og ikke mindst hvor stort et område der kan blive tale om!</p> <p>Vi ser frem til en klar beskrivelse af erstatningsspørgsmålet omkring den ødelagte natur i den endelige projektbeskrivelse.</p>