

Efter otte ugers offentlig høring af udkast til nyt tillægsregulativ for de to naturstrækninger af Simested Å, er der kommet høringssvar fra Agri Nord og Fiskeristyrelsen. I det følgende er høringssvar og dertilhørende bemærkninger fra Rebild Kommune beskrevet.

Høringssvarene har givet anledning til mindre ændringer. I tillægsregulativet er det yderligere præciseret, at de administrative bestemmelser fra det hidtidige regulativ videreføres. I redegørelsen for tillægsregulativet er der tilføjet en beskrivelse af, hvad der ligger til grund for de nye dimensioner.

Agri Nord på vejene af fire lodsejere		
Pkt.	Høringssvar	Bemærkning
1	Tillægsregulativet hviler på et faktisk forkert grundlag.	Rebild Kommune har forsøgt at samle al betydende viden om de to naturstrækninger, for at skabe det bedste faktuelle grundlag.
2	Det er forkert, at de to naturstrækninger har kunnet holde en relativt konstant vandføring i minimum 15 år.	Kontrolmåling fra 2021 sammenlignet med tilsvarende målinger fra 2001 og 1995 har vist en relativt konstant vandføring. Opmålingsrapporterne kan ses i bilag 2 og 3 til tillægsregulativets redegørelse.
3	Såvel amtet som kommunen har ikke fjernet aflejringer fra Simested Å de sidste 50 år.	<p>Rebild Kommune har fjernet lokale sandbanker i 2017, 2019 og 2020.</p> <p>En lodsejer har i 2019 gravet en strækning på 250 meter NS Volstrup Dambrug bredere.</p> <p>En lodsejer har i 1989 ulovligt opgravet den ene naturstrækning (Volstrup-Stenildbro). Vandløbet blev 0,5-3 meter bredere og 10-20 cm dybere, hvilket medførte en væsentlig biologisk forringelse af Simested Å.</p> <p>I 1986 blev en strækning på omkring 100 meter NS Volstrup Dambrug gravet bredere for at virke som sand- og slamfang.</p>
4	Oprensningen fra Hannerup Dambrug til Stenildbro samt fra halvvejs fra Stenildbro til Volstrup medførte en sænkning af vandoverfladen på 30-90 cm.	<p>Rebild Kommunes opmåling (FEB 2019) af de nævnte strækninger viste, at regulativets krav til vandføringsevne ikke var overholdt på strækningen <i>imellem</i> de to naturstrækninger. Ved den efterfølgende oprensning (DEC 2019) faldt vandstanden samme dag 20-30 cm.</p> <p>Pga. meget nedbør i december 2019 (77 mm) måtte arbejdet færdiggøres i maj 2020 (30 mm). Forskellen i vandstand fra december til maj er derfor ikke sammenlignelig.</p> <p>Da gravearbejdet primært er foretaget udenfor de to strækninger, tillægsregulativet omhandler, er det ikke væsentligt for udarbejdelsen af tillægsregulativet.</p>

5	Der udtrykkes tilfredshed med fjernelsen af de miljømæssigt giftige aflejringer, 20-70 cm, der i over 50 år var aflejret oven på åens oprindelige grus og sandbund, der altid havde været nedenunder aflejringerne.	<p>På de to naturstrækninger giver regulativet mulighed for fjernelse af ”mindre lokale sandbanker i kurver eller lignende”.</p> <p>Da der ikke er målopfyldelse jf. vandrammedirektivet på naturstrækningerne (se bilag 1 til tillægsregulativets redegørelse), skal eventuelle opgravninger udelukkende ske med formålet at sikre målopfyldelse.</p> <p>Graves vandløb dybere og bredere for at sikre afvanding, har det som regel generelle negative konsekvenser for flora og fauna<sup>1</sup>, og det er dermed ikke foreneligt med formålet om at sikre målopfyldelse.</p> <p>Aflejringerne er altså ikke miljømæssigt giftige, tværtimod bidrager varierede bundforhold til en højere vandløbskvalitet i form af flere forskellige levesteder og dermed større biodiversitet.</p>
6	Efter opgravningen har det været muligt at afregistrere arealer beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3.	To arealer i nærheden af oprensningerne er afregistreret i hhv. 2020 og 2021. Disse arealer er udelukkende afregistreret, da de ikke opfyldte kravene for at være beskyttet i 1992. Ingen af dem har noget med nuværende afvanding at gøre.
7	Regulativet har været ulovligt i 30 år.	<p>Med henvisning til vandløbslovens krav om, at der i regulativer skal være bestemmelser om enten skikkelse eller vandføringsevne, udtalte ombudsmanden i 2002, der i vandløbsloven ikke er hjemmel til at udlægge vandløb som naturvandløb (FOU nr. 2001.248).</p> <p>Af den årsag udarbejder Rebild Kommune nu tillægsregulativet, der angiver vandføringsevne for de to strækninger.</p>
8	I 1991 var der en skikkelse på vandløbet, fastsat i et tidligere regulativ. Det hæderlige ville have været at sammenligne vandføringsevnen i 1991 med vandføringsevnen nu.	I det gældende regulativ fra 1991 er der <i>ikke</i> fastsat skikkelse på de to naturstrækninger. I de tidligere regulativer fra 1988, 1960 og 1912 var der ligeledes ingen fastsat skikkelse på de to naturstrækninger.
9	I henhold til vandløbslovens § 27 skal vandløb vedligeholdes, så vandføringsevnen bevares. Det er ikke sket. Det er ikke undersøgt, hvilket omfang forfaldet af Simsted Å har haft i de 30 år.	Idet der aldrig har været fastsat dimensioner/vandføringsevne for de to naturstrækninger, er det ikke muligt at fastslå en lovpligtig minimumsvandføring. Det bedste grundlag til at bestemme, om vandføringsevnen er bevaret over tid, er opmålinger af vandløbet fra 1995 og 2001. Ved at sammenligne

<sup>1</sup> Kristensen, E.A., Jepsen, N., Nielsen, J. & Koed, A. 2014. Virkemidler til forbedring af de fysiske forhold i vandløb. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 62 s. - Videnskabelig rapport fra DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 86, <http://dce2.au.dk/pub/SR86.pdf>

		vandføringsevnen ved de nuværende dimensioner (opmålt i 2021) med vandføringsevnen ved de tidligere opmålte dimensioner, er det fastslået, at den gennemsnitlige vandføringsevne ikke har ændret sig væsentligt i den mellemliggende periode.																
10	Hvorvidt er Rebild kommunes opgravninger med i opmålingerne? Hvis de er med, må man kunne se, at der mangler opgravning på en strækning. Hvis den ikke er med, er man ved at lave et regulativ, som er væsentlig dårligere, end kommunen har anerkendt ved opgravningen.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Strækning</th> <th>Oprensning</th> <th>Opmåling</th> <th>Oprensning med i opmåling</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Volstrup - Stenildbro</td> <td>2017 og 2019</td> <td>2021</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td>Stenildbro - Hannerup</td> <td>2020</td> <td>2019</td> <td>Nej</td> </tr> <tr> <td>Nedstrøms Hannerup</td> <td>ingen</td> <td>2021</td> <td>Nej</td> </tr> </tbody> </table> <p>På den øvre del af strækningen Volstrup-Stenildbro, hvor oprensningen er med i opmålingen, er vandføringsevnen forbedret svarende til en vandstandssænkning på 10-25 cm ift. de tidligere opmålinger. Det skyldes sandsynligvis oprensningen umiddelbart inden opmålingen.</p> <p>På den nedre del af strækningen Volstrup-Stenildbro, hvor der <i>ikke</i> blev rensset op inden opmålingen, er vandføringsevnen forringet svarende til en vandstandshævning på 5-15 cm ift. de tidligere opmålinger. Det skyldes sandsynligvis en ulovlige oprensning i 1989, inden de tidligere opmålinger, hvor strækningen blev markant bredere og dybere (jf. pkt. 3). Opgravningen har medført øget sedimentation op til opmålingen i 2021.</p> <p>På strækningen Stenildbro-Hannerup, hvor oprensningen <i>ikke</i> er med i opmålingen, er vandføringsevnen nogle steder forbedret og nogle steder forringet ift. de tidligere opmålinger. Dog er forringelserne under 10 cm, hvilket er grænsen for, hvornår Rebild Kommune er forpligtiget til at rense op på de øvrige strækninger i Simested Å. Dette med undtagelse af stenstryget omkring Hannerup Dambrug, men da det her er stenbund, må der ikke renses op uanset jf. gældende regulativ.</p>	Strækning	Oprensning	Opmåling	Oprensning med i opmåling	Volstrup - Stenildbro	2017 og 2019	2021	Ja	Stenildbro - Hannerup	2020	2019	Nej	Nedstrøms Hannerup	ingen	2021	Nej
Strækning	Oprensning	Opmåling	Oprensning med i opmåling															
Volstrup - Stenildbro	2017 og 2019	2021	Ja															
Stenildbro - Hannerup	2020	2019	Nej															
Nedstrøms Hannerup	ingen	2021	Nej															
	Den teoretiske vandspejlshævning bør være 10 cm gennem hele vandløbet.	Den teoretiske vandspejlshævning på 20 cm er valgt dels for at undgå krav om vedligeholdelse i situationer, der ligger inden for det naturlige																

		<p>variationsinterval, og dels for ikke at komme i konflikt med arealanvendelsen.</p> <p>Det er Miljøstyrelsens anbefaling at lægge kravet til oprensning på 15-20 cm, og det er normal procedure at have et krav til oprensning, der varierer efter vandløbets fald, profil og arealanvendelsen.</p>
	Bunden er dækket af et tykt lag sort slam.	<p>Simested Å slynger naturligt på de to naturstrækninger, og der er derfor en betydelig variation i strømhastigheden i åens tværsnit. Der hvor strømningshastigheden er lav, aflejres der fine partikler. Variationen i strømhastighed medfører varierede bundforhold, som øger biodiversiteten.</p>

DTU Aqua på vejene af Fiskeristyrelsen		
Pkt.	Høringssvar	Bemærkning
1	Tillægsregulativet giver vandløbet mulighed for uhindret at skabe naturlig dynamik og variation så længe vandføringsevnen bevares. I tilfælde af oprensning tages der hensyn til fysisk variation i vandløbet.	Regulativtypen med "teoretisk geometrisk skikkelse" forsøger netop at balancere miljø- og afvandingshensyn.
2	DTU Aqua har ikke bemærkninger til de beskrevne procedurer i tillægsregulativet, men bemærkninger at grødeskæring ikke behandles i tillægsregulativet. DTU Aqua gør derfor opmærksom på nedenstående generelle anbefalinger, der kan overvejes nærmere i forhold til at sikre målopfyldelse for fisk.	Tillægsregulativet beskriver ikke grødeskæring, da dette er beskrevet i det gældende regulativ.