

Bilag 1:

Høringsnotat vedrørende påbud om deltagelse i Vandsamarbejde Rebild Kommune A.M.B.A (VSRK)

November 2022 varslede forvaltningen påbud om deltagelse i vandsamarbejde til 8 almene vandværker, som står udenfor VSRK. Der er 30 vandværker med i VSRK. De sidste høringsfrister udløb den 30. november 2022. Der er modtaget fire høringssvar og en anmodning om aktindsigt samt ønske om mere tid til at afgive et høringssvar.

I høringssvarene meddeler vandværkerne, at de ikke kan se fordele ved at deltage i VSRK. Vandværkernes bemærkninger og forvaltningens svar til de bemærkninger fremgår af nærværende høringsnotat.

Grundlæggende vurderer forvaltningen fortsat, at vandværkerne har fordel af deltagelse i VSRK. VSRK skal ses i lyset af et grundlæggende behov for at sikre drikkevandsforsyningen og beskytte grundvandet i Rebild Kommune. Deltagelse i VSRK bliver derfor en forsikring af drikkevandsforsyningen i hele kommunen. En forsikring som alle almene vandværker solidarisk vil betale for. VSRK har endvidere en styrke i at sikre gennemførelse af tiltag i form af blandt andet BNBO og grundvandsbeskyttelse. Hvis et vandværk ikke deltager i VSRK, er der risiko for at der ikke sker den nødvendige grundvandsbeskyttelse og at forsyningssikkerheden i specifikke lokalområder bliver svækket, ved f.eks. fund af forureninger som PFAS.

Forvaltningen vurderer, at der er lovhjemmel i vandforsyningsloven til at påbyde et vandværk at deltage i samarbejde med andre vandværker i kommunen. Den vurdering understøttes af at blandt andet kommunerne Aalborg, Aarhus og Favrskov kommune, har gennemført lignende påbud. Påbud som senere er påklaget og afgjort i Miljø- og Fødevareklagenævnet med medhold til kommunernes hjemmel til at påbyde indtrædelse i vandsamarbejde. Loven nævner ikke specifikt deltagelse i allerede etablerede vandsamarbejder, men stadfæstelserne i Miljø- og fødevareklagenævnet har understøttet, at det er muligt.

Rebild Kommune påbyder kun deltagelse i VSRK, mens relationen mellem VSRK og det specifikke vandværk håndteres mellem de to parter, herunder betingelserne for deltagelse og betaling af bidrag til VSRK. Ifølge vedtægterne kan enhver medlem i VSRK afgive forslag til generalforsamlingen, og vandværkerne har derfor mulighed for at påvirke VSRK.

I det følgende er bemærkninger fra Bælum, Nørager, Suldrup-Hjedsbæk og Ravnkilde Vandværk vist med kursiv og forvaltningens svar er skrevet nedenunder. De fulde høringssvar fremgår af bilag 2 til sagsfremstillingen.

Bælum Vandværk – bemærkninger (kursiv) og forvaltningens svar herpå

- 1) *Bælum Vandværk er af den mening, at Bælum Vandværk ikke vil have gavn af at deltage i VSRK.*

Svar:

VSRK er nødvendigt for at sikre, at alle vandværker (både store og små vandværker) får lavet den nødvendige grundvandsbeskyttelse, uanset hvor sårbart det enkelte vandværks grundvand er.

VSRK vil fremtidssikre et ensartet højt fagligt niveau, og vil desuden kunne høste effektiviseringsgevinster baseret på de hidtidige erfaringer i modsætning til, at hvert vandværk begynder forfra på opgaven.

VSRK vil sikre de mest effektive, solidariske og økonomisk forsvarlige løsninger i forhold til BNBO-beskyttelsen, og i forhold til udarbejdelse og udmøntning af en strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen.

VSRK er ved at søge puljer til grundvandsbeskyttelse ved Miljøstyrelsen. VSRK har en større chance for at modtage midler sammenlignet med enkelt vandværk, da VSRK har mulighed for at pulje medlemmernes indvindingsmængde i ansøgningen, og derigennem prioriteres højere end enkelte mindre vandværker.

- 2) *Ved en eventuel fremtidig ny boring vil denne skulle placeres på arealer i Bælum Sønderskov, på arealer, hvor der heller ikke vil være erhvervsmæssig udnyttelse af arealer inden BNBO, hvor der anvendes sprøjtemidler.*

Svar:

Det kan ikke udelukkes, at fremtidig BNBO og indvindingsopland strækker sig ud på landbrugsarealer eller skal beskyttes. Der er også risiko for forurening af boringer i byområder, og derfor kan der blive behov for vand fra et beskyttet grundvandsmagasin.

- 3) *I forhold til ensartede udgifter for de enkelte vandværker, så er der heller ikke i dag ens takstblade for de enkelte vandværker med ensartet fordeling af udgifter mellem vandværker og forbrugere i kommunen.*

Svar: Afgiften for ledningsført vand (6,37 kr. pr m³) er ens for alle forbrugere, ligesom afgiften til VSRK også er ens for alle forbrugere, som er med i VSRK (1,3 kr. pr. m³). Afgiften for ledningsført vand er blev indført i 1988 for at give forbrugerne et incitament til at spare på vandet, og afgiften til VSRK er indført for at beskytte grundvandet.

- 4) *Ligeledes opleves det som et overgreb, at Bælum Vandværk skal betale for at være med i det tvungne vandsamarbejde med tilbagevirkende kraft. Det vil betyde en merudgift for forbrugerne ved Bælum Vandværk på mere end 200.000 kr. Det opleves som en ikke rimelig økonomisk byrde for forbrugerne.*

Svar:

I forbindelse med vedtagelse af vandforsyningsplan 2013-2023 besluttede Rebild Kommunes Byråd den 10. oktober 2013, at de om nødvendigt ville påbyde deltagelse i VSRK om grundvandsbeskyttelse efter Vandforsyningslovens § 48. Dette har forvaltningen informeret om ved de årlige vandværksmøder. Selve bidraget til VSRK er vedtaget af generalforsamlingen, og samtlige almene vandværker var inviteret med til fastlæggelse af vedtægter for VSRK i 2019.

Vandværket skal, ifølge VSRKs vedtægter, betale et bidrag til VSRK med tilbagevirkende kraft, ved deltagelse i VSRK. Det er ikke kommunen, som kræver denne betaling, og det er op til det enkelte vandværk, hvordan dette bidrag skal betales til VSRK. Det kan f.eks. være et fast og variabelt bidrag eller kun et fast bidrag. Bidraget betales løbende af alle forbrugere tilknyttet et vandværk, som er med i VSRK. Det pågældende vandværk opkræves en gang om året af VSRK.

- 5) *I forhold den mundtlige tilkendegivelse fra forvaltningen i Rebild Kommune om, at Bælum Vandværk skal indgå i samarbejdet for at være solidarisk med de øvrige vandværker i kommunen og betale til de øvrige vandværkers grundvandsbeskyttelse, er dette ikke et forhold som er til gavn for forbrugerne i Bælum Vandværk. Der vil være tale om en ren økonomisk udgift for forbrugerne uden nogen gavn.*

Vi vil derfor gerne bede om dokumentation for, at der er lovhjemmel til, på Bælum Vandværks vegne, at beslutte, at vandværket skal tilslutte sig de eksisterende vedtægter i et allerede etableret vandsamarbejde, samtidig vil vi også gerne bede om dokumentation for, at kommunen kan kræve betaling med tilbagevirkende kraft, vel at mærke fra et vandværk, som ikke må forventes nogensinde at komme til at få en krone igen fra samarbejdet.

Svar:

Der er lovhjemmel til at påbyde samarbejde mellem almene vandforsyninger i kommunen, efter § 48 i vandforsyningsloven. Stadfæstelser i Miljø- og fødevareklagenævnet vedr. andre kommuners lignende påbud viser, at det også er muligt at påbyde deltagelse i et allerede etableret vandsamarbejde.

Kommunen kræver ikke betaling med tilbagevirkende kraft, da kommunen kun påbyder deltagelse i VSRK. Betalingen opkræves af VSRK. Forvaltningen vurderer, at Bælum Vandværk vil have en fordel af deltagelse i VSRK. Bælum vandværks bidrag til VSRK vil puljes sammen med bidrag fra de andre deltagende vandværker, og bruges af VSRK til at beskytte kommunens grundvand. Prioriteringerne for VSRK er fastsat af dennes generalforsamling. Bælum vandværk vil have indflydelse på prioriteter og lignende gennem organisationen – herunder generalforsamlingen - for VSRK. Forvaltningen er derfor ikke enige i, at pengene fra VSRK ikke vil komme Bælum Vandværk til gavn.

Svar på bemærkninger fra Nørager Vandværk

- 1) *Ved etableringen af VSRK var det frivilligt, om vandværkerne ville deltage i samarbejdet. Ud fra prospektet og vores forhold omkring BNBO blev det besluttet, at Nørager Vandværk ville klare opgaven selv. Opgaven er nu ved at være løst, og så forekommer det urimeligt, at vi blive pålagt deltagelse i VSRK med tilbagevirkende kraft. Hvis et vandværk ikke har sat aktivitet i gang omkring BNBO, kan en tvungen deltagelse i VSRK måske være dét værktøj, der skal tages i brug, men andre vandværkers nøl bør ikke have indflydelse på de vandværker, som har ageret efter bestemmelserne.*

Svar:

Nørager Vandværk fokuserer i bemærkningen på BNBO-opgaven, som har været en del af argumentationen til at påbyde vandværkerne, men påbuddet er også relevant i forhold til det fremtidige arbejde med grundvandsbeskyttelse i de meget større indvindingsoplande, efter beskyttelse af BNBO er udført. VSRK vil sikre de mest effektive, solidariske og økonomisk forsvarlige løsninger, både i forhold til BNBO-beskyttelsen og i

forhold til udarbejdelse og udmøntning af en strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen.

- 2) *Det forekommer betænkeligt, at man efter at have fulgt gældende bestemmelser og efterlevet reglerne omkring BNBO bliver pålagt deltagelse i VSRK med tilbagevirkende kraft*

Svar:

Nørager Vandværk fokuserer i bemærkningen på BNBO-opgaven, som har været en del af argumentationen til at påbyde vandværkerne, men påbuddet er også relevant i forhold til det fremtidige arbejde med grundvandsbeskyttelse i de meget større indvindingsoplande, efter beskyttelse af BNBO er udført. VSRK vil sikre de mest effektive, solidariske og økonomisk forsvarlige løsninger, både i forhold til BNBO-beskyttelsen og i forhold til udarbejdelse og udmøntning af en strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen.

- 3) *Efter resuméet fra TMU's møde siger model 1, at kommunen påbyder de 14 almene vandværker, der står uden for det etablerede Vandsamarbejde i Rebild Kommune A.M.B.A. (VSRK), og har fordel af samarbejdet, at deltage i samarbejdet, så der sikres at alle lodsejere får tilbudt en frivillig aftale om BNBO. Ud fra denne tekst kan der sættes spørgsmålstejn ved, om Nørager Vandværk er omfattet af beslutningen.*

Teksten indeholder 2 parametre:

- *Vandværket er ikke med i VSRK*
- *Vandværket har fordel af samarbejdet*

Den første betingelse er opfyldt for Nøragers vedkommende, men betingelse nummer 2 gælder ikke for Nørager Vandværk, idet arbejdet med BNBO ikke på nogen måde har draget fordel af VSRK, da vi selv har klaret opgaven med BNBO i samarbejde med NIRAS.

Svar:

Nørager Vandværk fokuserer i bemærkningen på BNBO-opgaven, som har været en del af argumentationen til at påbyde vandværkerne, men påbuddet er også relevant i forhold til det fremtidige arbejde med grundvandsbeskyttelse i de meget store indvindingsoplande.

VSRK vil sikre de mest effektive, solidariske og økonomisk forsvarlige løsninger, både i forhold til BNBO-beskyttelsen og i forhold til udarbejdelse og udmøntning af en strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen.

I forhold til de almene vandværker som har gennemført beskyttelse af BNBO, vil VSRK bede om en dokumentation for den erstatning, der er udbetalt til den enkelte lodsejer. Dokumentationen og grundlaget for erstatningsbeløbet vil blive gennemgået af VSRKs rådgiver, og hvis dette er i overensstemmelse med de tilbud der er givet i VSRK, vil VSRK udbetale erstatningsbeløbet til det pågældende vandværk eller til den der har afholdt erstatningsudgiften. Hvis erstatningsbeløbet ikke vurderes at svare til de tilbud om erstatning VSRK har udarbejdet, vil VSRK lave en ny beregning, som vil ligge til grund for udbetaling af kompensation til vandværket.

VSRK vil ligeledes kompensere de omkostninger vandværket evt. har haft til ekstern konsulent, i et omfang svarende til de omkostninger VSRK har til ekstern konsulent i forbindelse med beskyttelse af BNBO.

- 4) *Model 2 indeholder samme tekst, hvor "påbyder" er udskiftet med "opfordrer", idet 2 af udvalgets 5 medlemmer ønsker at følge model 2 i en form, hvor vandværker, som selv løfter BNBO-opgaven, ikke betaler for denne del af indsatsen i VSRK.*

Hvis denne model anvendes, vil man undgå at lave "lovgivning med tilbagevirkende kraft", og den forekommer at være den mest rimelige af de 2 modeller.

Modellen indeholder også et afsnit om påbud om deltagelse i VSRK, når der er vedtaget en strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen. Det læses på den måde, at når VSRK efter færdig med opgaven omkring BNBO, vil der kunne være andre opgaver, som med fordel vil kunne løses i et samarbejde. Til den tid er økonomien omkring BNBO færdig, og VSRK kan så etablere en ny økonomi, som er krævet for at løse fremtidige opgaver.

Svar:

Model 2 indeholder stadig et fremtidigt påbud om deltagelse i VSRK, og dette vil ifølge vedtægterne resultere i at de påbudte vandværker skal betale bidraget til VSRK med tilbagevirkende kraft. Dette bidrag kan kun fjernes gennem at ændre vedtægterne i VSRK. Forvaltningen tolker bemærkningen som at Nørager vandværk vurderer at vedtægterne forventes ændret til næste fase af grundvandsbeskyttelse, så de nye medlemmer ikke skal betale bidraget med tilbagevirkende kraft. VSRK har meddelt at en ændring af vedtægterne vedr. betaling af bidrag ikke er aktuel lige nu. At følge model 2 vil derfor resultere i den samme omkostning for vandværkerne, da bidraget stadig skal betales med tilbagevirkende kraft, uanset hvornår vandværker deltager i VSRK.

- 5) *Ud fra foranstående tekst er det vores opfattelse, at der ikke bør udstedes påbud til Nørager Vandværk om deltagelse i VSRK, idet vi selv har løst opgaven omkring BNBO uden involvering af VSRK, og idet vi mener, at "lovgivning med tilbagevirkende kraft" ikke praktiseres i Danmark.*

Svar:

Forvaltningen mener ikke, at der praktiseres lovgivning med tilbagevirkende kraft. Der er lovhjemmel til at påbyde samarbejde mellem almene vandforsyninger i kommunen, efter § 48 i vandforsyningsloven.

VSRK er nødvendigt for, at sikre at alle vandværker (både store og små vandværker) får lavet den nødvendige grundvandsbeskyttelse, uanset hvor sårbart det enkelte vandværks grundvand er.

VSRK vil fremtidssikre et højt kompetent fagligt og ensartet niveau og vil desuden kunne høste effektiviseringsgevinster baseret på de hidtidige erfaringer i modsætning til, at hvert vandværk begynder forfra på opgaven.

VSRK vil sikre de mest effektive, solidariske og økonomisk forsvarlige løsninger, både i forhold til BNBO-beskyttelsen og i forhold til udarbejdelse og udmøntning af en strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen.

VSRK er ved at søge puljer til grundvandsbeskyttelse ved Miljøstyrelsen og har større chance for at modtage midler sammenlignet med enkelt vandværk, da VSRK har mulighed for at pulje medlemmernes indvindingsmængde i ansøgningen, og derigennem prioriteres højere end enkelte mindre vandværker.

Det er derfor stadig forvaltningens vurdering, at Nørager vandværk skal påbydes deltagelse i VSRK med udgangspunkt i TMU beslutning om valg af model 1.

Svar på bemærkninger fra Suldrup-Hjedsbæk Vandværk

- 1) *Vi- Suldrup-Hjedsbæk Vandværk - har ikke fordel af at tilslutte os VSRK, idet vi næsten har fuldendt beskyttelsen af de BoringNæreBeskyttelsesOmråder (BNBO) for vores kildepladser i Hjedsbæk (ingen indsats nødvendig) og i Suldrup, hvor vi har opkøbt størstedelen af BNBO – området. Der resterer nu at færdiggøre aftale om pesticidfri drift af et lille naboareal på ca. 1400 m²*

Svar:

Forvaltningen vurderer at Suldrup-Hjedsbæk har fordel af deltagelse i VSRK af følgende grunde:

VSRK er nødvendigt for at sikre at alle vandværker (både store og små vandværker) får lavet den nødvendige grundvandsbeskyttelse, uanset hvor sårbart det enkelte vandværks grundvand er.

VSRK har valgt først at koncentrere sig om BNBO-opgaven, men når denne opgave er løst, skal VSRK bidrage til udmøntningen af en mere strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen

VSRK vil fremtidssikre et højt kompetent fagligt og ensartet niveau og vil desuden kunne høste effektiviseringsgevinster baseret på de hidtidige erfaringer i modsætning til, at hvert vandværk begynder forfra på opgaven.

VSRK vil sikre de mest effektive, solidariske og økonomisk forsvarlige løsninger, både i forhold til BNBO-beskyttelsen og i forhold til udarbejdelse og udmøntning af en strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen.

VSRK er ved at søge puljer til grundvandsbeskyttelse ved Miljøstyrelsen og har større chance for at modtage midler sammenlignet med enkelt vandværk, da VSRK har mulighed for at pulje medlemmernes indvindingsmængde i ansøgningen, og derigennem prioriteres højere end enkelte mindre vandværker.

Forvaltningen er enige i, at en stor del af BNBO er opkøbt af vandværket, og at vandværket mangler at beskytte ca. 1400 m² i deres BNBO-områder. Ved deltagelse i VSRK kan VSRK gøre arbejdet færdigt, og vandværket vil få erstatning for allerede beskyttet BNBO arealer.

Suldrup-Hjedsbæk Vandværk fokuserer i bemærkningen på BNBO-opgaven, som har været en del af argumentationen til at påbyde vandværkerne, men påbuddet er også relevant i forhold til det fremtidige arbejde med grundvandsbeskyttelse i de store indvindingsoplande.

VSRK vil sikre de mest effektive, solidariske og økonomisk forsvarlige løsninger, både i forhold til BNBO-beskyttelsen og i forhold til udarbejdelse og udmøntning af en strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen.

I forhold til de almene vandværker som har gennemført beskyttelse af BNBO, vil VSRK bede om en dokumentation for den erstatning, der er udbetalt til den enkelte lodsejer. Dokumentationen og grundlaget for erstatningsbeløbet vil blive gennemgået af VSRKs rådgiver, og hvis dette er i overensstemmelse med de tilbud der er givet i VSRK, vil VSRK udbetale erstatningsbeløbet til det pågældende vandværk eller den der har afholdt erstatningen. Såfremt erstatningsbeløbet ikke vurderes at svare til de tilbud om erstatning VSRK har udarbejdet, vil VSRK lave en ny beregning, som vil ligge til grund for udbetaling af kompensation til vandværket.

VSRK vil ligeledes kompensere de omkostninger vandværket evt. har haft til ekstern konsulent, i et omfang svarende til de omkostninger VSRK har til ekstern konsulent i forbindelse med beskyttelse af BNBO.

- 2) *Vi forventer at vi kan komme igennem med et forhandlingstilbud til den pågældende lodsejer i indeværende år og få dokumenterne tinglyst snarest derefter, så fristen for færdiggørelse af beskyttelsesforanstaltningerne med udgangen af 2023 kan overholdes.*

Svar:

VSRK og vandværkerne, der står uden for VSRK har indtil udgangen af 2022 til at komme i mål med den lovpligtige indsats med at forsøge at indgå frivillige aftaler om beskyttelse i de Boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) for at beskytte BNBO er udgangen af 2022. Hvad der sker herefter vides ikke pt.

- 3) *Vi er meget langt i processen med at beskytte BNBO ved vores vandværker og kan færdiggøre arbejderne indenfor de fastsatte tidsfrister.*

Svar:

Se svar 2.

- 4) *Vi vurderer ikke risikoen for at vi ikke kan overholde den opstillede tidsfrist for beskyttelsen af vores BNBO – områder for betydelig - modsat indstillingsskrivelsens ordlyd.*

Svar:

Se svar 2.

- 5) *Vi har ikke opkrævet ekstraordinære beløb på vores takstblade til indmelding i VSRK – betalingen skal i givet fald udredes af vandværket med en stor stigning af vandprisen til følge.*

Svar:

Forvaltningen har ikke krævet, at vandværker skal opkræve beløb for udgifter som vandværket ikke skal afholde. Forvaltningen har opfordret vandværkerne at lægge penge til side, for en fremtidig mulig deltagelse i VSRK.

- 6) *Vi har ikke opkrævet beløbet hos forbrugerne, idet der ikke er hjemmel til at opkræve beløb for udgifter vi ikke skal afholde.*

Svar:

Det er lovligt at opkræve takster til beskyttelse af BNBO eller indtrædende i et vandsamarbejde som beskytter drikkevand

- 7) *Vi har ikke opkrævet beløbet fordi det ved stiftelsen af VSRK og sidenhen, har været den helt klare holdning, at det skulle være frivilligt at indmelde sig i VSRK og at arbejdet i VSRK skulle baseres på frivillighed. Vi har haft en meget stor grad af tillid til at Rebild kommune ikke ville ændre på dette forhold.*

Svar:

Forvaltningen har opfordret vandværkerne til at gå med i VSRK og har understøttet processen op til tilblivelsen. Oprettelse af et vandsamarbejde om grundvandsbeskyttelse har været et mål for kommunen siden vedtagelse af Vandforsyningsplan 2013- 2023. Tanken bag et vandsamarbejde er, at det ikke er det enkelte vandværk, der skal betale for grundvandsbeskyttelsen, men derimod vandværkerne som i fællesskab sikre grundvandet igennem vandsamarbejdet.

- 8) *Vi har allerede afholdt udgifter på ca. 220.000 kroner til opkøb af størstedelen af vores BNBO og skønner at restarbejderne kan gennemføres for mindre end ca. 50.000 kroner.*

Svar:

Det er muligt for vandværket at få sine udgifter i forbindelse med beskyttelse af BNBO delvist eller helt kompenseret fra VSRK.

I forhold til de almene vandværker som har gennemført beskyttelse af BNBO, vil VSRK bede om en dokumentation for den erstatning, der er udbetalt til den enkelte lodsejer. Dokumentationen og grundlaget for erstatningsbeløbet vil blive gennemgået af VSRKs rådgiver, og hvis dette er i overensstemmelse med de tilbud, der er givet i VRSK, vil VSRK udbetale erstatningsbeløbet til det pågældende vandværk eller den der har afholdt erstatningen. Såfremt erstatningsbeløbet ikke vurderes, at svare til de tilbud om erstatning VRSK har udarbejdet, vil VSRK lave en ny beregning, som vil ligge til grund for udbetaling af kompensation til vandværket.

VSRK vil ligeledes kompensere de omkostninger vandværket evt. har haft til ekstern konsulent, i et omfang svarende til de omkostninger VRSK har til ekstern konsulent i forbindelse med beskyttelse af BNBO.

- 9) *Vi får en meget stor ekstra udgift ved tvungen indmelding i VSRK. Vores betaling til VSRK vil for årene 2020 og 2021 være ca. 320.000 (indmelding med tilbagevirkende kraft). Dertil kommer betaling for 2022 og 2023, der er budgetteret med samme beløb, ca. 320.000 kroner, hvortil kommer et mindre beløb til tilsyn m.v. Vi imødeser derfor en samlet udgift på ca. 650.000, hvorfra går den kompensation som VSRK yder for allerede afholdte udgift til beskyttelse af BNBO – et beløb vi ikke kender i detaljer, men formentlig i størrelsen 75 - 100.000 kroner.*

Svar:

Alle forbruger betaler 1,3 kr. pr. m³ og er derfor ens for alle. Bidraget til VSRK betales

af alle deltagende vandværker, og størrelsen er afhængig af vandværkets indvindingsmængde.

- 10) *Suldrup-Hjedsbæk Vandværk vil meget indtrængende anmode TMU om at omgøre den beslutning om tvunget kollektive medlemskab, der blev truffet på udvalgsrådet d. 8. juni 2022. Ved behandlingen af forslaget i forvaltningen og senere i TMU, har man undladt at gøre brug af den forhandlingsret, som er hjemlet i Vandforsyningslovens § 48, hvilket underbygger anmodningen om at omgøre den trufne beslutning.*

Der har i sagsbehandlingen ikke været kontakt i forhandlingsøjeblik med til Vandrådet i Rebild Kommune (vandværkernes fælles organ i Rebild kommune) eller til vores vandværk før efter TMU har truffet beslutningen om tvungne kollektive medlemskab.

Vi håber at ovennævnte begrundelser kan overbevise Teknik- og Miljøudvalget om at den trufne beslutning på TMU – mødet d. 8. juni 2022, om kollektiv indmeldelse i VSRK i Rebild Kommune, skal omgøres.

Svar:;

Forvaltningen vurderer at der har været forhandlinger om deltagelse i VSRK, til mødet mellem vandværkets bestyrelse og forvaltningen den 24. august 2022 på Suldrup Kro, efter udvalgsrådet den 8. juni 2022. Til mødet omhandlende VSRK og deltagelse heri meddelte vandværkets bestyrelse at de ikke var interesseret at deltage i VSRK, når de nu var så langt med BNBO.

Forvaltningen har taget direkte kontakt til de berørte vandværker, mens vandrådet har været orienteret om TMU's beslutning.

Svar på bemærkninger fra Ravnkilde Vandværk

- 1) *Forbrugere i Ravnkilde betaler samme takst som i vandsamarbejdet til en lokal pulje til beskyttelse af BNBO.*

Svar: Deltagelse i VSRK er ikke ensbetydende med et forbud mod individuelt arbejde med grundvandsbeskyttelse. Enhver vandværk kan selv beslutte om at tilføje en takst som de vurderer nødvendig til at beskytte det lokale grundvand. Hvis Ravnkilde Vandværk havde deltaget i VSRK, og brugt den samme takst til at betale bidraget til VSRK, som de i dag bruger til at beskytte BNBO, ville det være muligt for VSRK at varetage BNBO-opgaven for Ravnkilde Vandværk. Dette betyder, at Ravnkilde vandværk kunne have valgt at deltage i VSRK, og betale bidraget til VSRK, uden at forbrugerne skulle udsættes for yderligere omkostninger, end de gør i dag.

- 2) *Der vil ikke være en effektiv udnyttelse af omkostningerne. Boringer med få forbrugere kan være lige så dyre mht. beskyttelse som boringer med mange. Ved fællesskab betaler de mange for de få.*

Svar:

VSRK har mulighed for at prioritere sine ressourcer på den beskyttelse, som giver mest værdi, og dette kan de gøre, bl.a. gennem at få input fra kommunens vandforsyningsplan samt indsatsplan. Formålet er at sprede omkostningerne ud over alle vandværker. Forvaltningen vurderer ikke at de mange betaler for de få, men at alle puljer sine penge sammen for at sikre hele Rebild Kommunes drikkevand.

VSRK vil sikre de mest effektive, solidariske og økonomisk forsvarlige løsninger, både i forhold til BNBO-beskyttelsen og i forhold til udarbejdelse og udmøntning af en strategisk plan til sikring af den fremtidige vandforsyning i kommunen.

3) *Vi stiller spørgsmål ved koordineringsfordel, Koordinering ikke altid en fordel*

Svar:

Forvaltningen vurderer at koordinering i denne situation er en fordel. Et vandsamarbejde vil sikre koordinering, fremdrift og kontinuitet i arbejdet, da det er den samme aktør der indgår alle aftaler mv.

4) *Det lokale samarbejde går fløjten. Lodsejere kan føle, de bliver tromlet*

Svar:

Det lokale vandværk kan stadig, hvis vandværket ønsker, være aktivt deltagende i processen, for at forankre det lokale samarbejde. Derudover kan vandværker, hvis de finder det ønskværdigt, overlade hele processen til VSRK og des rådgivere. Der er derfor en grad af fleksibilitet i VSRK.

5) *Ensartet behandling kan også være dårlig behandling i forhold til lokale forhold.*

Forskellige lokale forhold kræver forskellig behandling i forhold til bonitet.

Svar:

VSRK bruger rådgivere som undersøger lokale forhold i forbindelse med udarbejdelse af aftaler. Den ensartede behandling stammer fra bruget af den samme rådgiver for samtlige vandværker, som sikrer at lodsejerne behandles ensartet. Det lokale vandværk kan stadig, hvis vandværket ønsker, være delagtig i processen, for at forankre det lokale samarbejde.

6) *En lokalt indgået aftale kan have større chance for frivillig indgåelse end central*

Svar:

Det lokale vandværk kan stadig, hvis vandværket ønsker, være delagtig i processen, for at forankre det lokale samarbejde. Hvis f.eks. vandværket vurderes at dette øger chancerne for at indgå frivillige aftaler med lodsejerne, ser forvaltningen det kun som positivt at inddrage vandværket i forhandlingerne, for at forankre det lokale samarbejde.

7) *Boring ved siden af vandværket Døstrupvej 188 påtænkes sløjfet. Omkring denne boring bliver det således ikke nødvendigt at indgå aftale med lodsejer.*

Svar:

Ravnkilde vandværk taler om boring 48.658. kommunen er informeret om at boringen forventes sløjfet, og skal derfor ikke beskyttes.

8) *For de tre boringer ved Døstrupvej 205 er der indgået en femårig aftale om afgrødeerstatning ved undladelse af sprøjtning. Indgået på grundlag af beregning fra AgriNord af nedgang i udbytte for de relevante afgrøder ved undladelse af pesticidbrug.*

Svar:

Ravnkilde vandværk har til dags dato ikke fremsendt aftalen til Rebild Kommune til godkendelse.

- 9) *En ny boring er ved at blive etableret, og der er givet tilladelse til lokation samt prøveboring. Der er indgået aftale med lodsejer om vandværkets køb af det nødvendige areal omkring boringen.*

Svar:

Kommunen antager, at den nævnte boring er boring DGU 41.464, som skal gennemgå prøvepumpning, og derefter vurdering af prøvepumpningens resultater, inden forvaltningen kan overveje at udstede en indvindingstilladelse.